

25 | 24200
 22 | 24200
 20 | 24200
 17 | 24200
 14 | 24200
 11 | 24200
 8 | 24200
 5 | 24200
 2 | 24200

245 8677 XVM 429

ОДЕСЬКА НАУКОВА
БІБЛІОТЕКА
Одеса, Пастера, 88.

05
E 22

✓ Державна історична
БІБЛІОТЕКА УРСР

Годъ пятый (1913).

Еврейская Старина

ТРЕХМЪСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества,

ИЗДАВАЕМЫЙ

подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Томъ VI.

1, 2, 4.
(Всѣ 3 - кат.)

1964

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1913.

9(=92,46)

Прошлое и настоящее сибирских сектантов-субботников¹⁾.

Нижеслѣдующія свѣдѣнія о Зиминскихъ и Тайтурскихъ субботникахъ²⁾ до 1870-хъ годовъ сообщаю со словъ моего отца, старца 83 лѣтъ, коленного субботника, родившагося въ селѣ Зимѣ и проживающаго тамъ и понынѣ, а также со словъ другихъ стариковъ, нашихъ односельчанъ-единовѣрцевъ. Событія же за послѣдніе 30—40 лѣтъ излагаю по моимъ личнымъ наблюденіямъ. Передаю все это строго-правдиво и безпристрастно, не прикрашивая и не смягчая дѣйствительности...

Издавна начавъ собирать свѣдѣнія о моихъ единовѣрцахъ, я не имѣлъ въ виду использовать таковыя для печати, а записывалъ только для себя и на память для моего потомства. Но по совѣту интересующихся бытомъ и вѣрованіями субботниковъ, я рѣшился огласить эти свѣдѣнія въ печати.

I. Переходъ и переселеніе.

Предки Зиминскихъ и Тайтурскихъ субботниковъ были переселены въ Сибирь императоромъ Николаемъ I въ 1826—27 г., за отказъ отъ православія и переходъ въ еврейскую вѣру, изъ российскихъ губерній,—Рязанской, Саратовской и Воронежской, въ числѣ около 50 душъ обоого пола.

По преданію стариковъ, былъ будто-бы изданъ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ „указъ“ о субботникахъ, что-

¹⁾ Авторъ этого описанія—субботникъ села Зимы, Иркутской губерніи (онъ подписывается: „іудейской секты субботникъ, Моисей Захаровъ Козьминъ“), занимавшійся раньше хлѣбопашествомъ, а потомъ обученіемъ дѣтей еврейской грамотѣ и Библии въ субботническомъ „хедерѣ“. Привѣтствуя эту первую попытку изображенія неизвѣстнаго быта субботниковъ однимъ изъ ихъ среды, редація „Еврейской Старины“ охотно будетъ давать мѣсто такимъ же подлиннымъ описаніямъ быта іудеиствующихъ сектантовъ (субботниковъ, геровъ и др.) въ другихъ мѣстахъ, особенно на Кавказѣ, гдѣ число ихъ весьма значительно.

Ред.

²⁾ Село *Зима*, Балаганскаго уѣзда Иркутской губерніи, находится въ 4 верстахъ отъ станціи „Зима“, Среднесибирской жел. дороги, въ 230 верстахъ отъ г. Иркутска по направленію къ европейской Россіи. — Село *Тайтурка* находится въ Иркутскомъ уѣздѣ.

бы переселить ихъ въ Персію, но по разнымъ, невыясненнымъ для меня причинамъ этотъ указъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Первоначальный толчокъ къ переходу многихъ православныхъ семействъ въ еврейскую вѣру дало чтеніе Библии—Ветхаго и Новаго Заветовъ на церковно-славянскомъ языкѣ. Грамотные люди читали Библию и руководствовались ея заповѣдями, насколько это было возможно въ обыденной жизни, безъ разъясненій еврейскихъ законоучителей, ибо въ то время евреевъ въ означенныхъ губерніяхъ не было совершенно.

Сначала отказывались отъ православія тайно, у себя дома. Напримѣръ, въ годовой русскій праздникъ, когда приходилось принимать у себя священника, субботники ставили на мѣста иконы, а по уходѣ священника снимали и уносили ихъ изъ помѣщенія. Днемъ отдыха почитали субботу, женщины зажигали субботнія свѣчи; въ субботніе дни молились по Библии и пѣли псалмы, мужчины и женщины вмѣстѣ. Годовые же еврейскіе праздники справлять не могли, по незнанію и времени и обряда. И такъ продолжали они тайно исповѣдывать іудейство около года, упражняясь въ чтеніи Библии и готовясь къ офиціальному отказу отъ православія. Чѣмъ бы кончилось ихъ тайное іудейство, и осмѣлились-ли бы они отказаться открыто отъ прежней вѣры—трудно сказать, но тутъ подвернулся благоприятный случай: обнаруженіе указа, будто-бы внушеннаго Константиномъ Павловичемъ, о тайныхъ сектантахъ: „чтобы отнюдь никто не исповѣдывалъ свои религіозныя убѣжденія втайнѣ, а только открыто“. Услышавъ про такой указъ, наши тайные субботники рѣшили офиціально отказаться, да къ тому времени на нихъ доносили уже по начальству.

Отказавшись явно отъ своей прежней вѣры, субботники и подпали подъ надзоръ полиціи. Имъ на первыхъ порахъ пришлось немало перенести всякихъ увѣщеваній и диспутовъ.

Разнаго рода начальство, какъ гражданское такъ и духовное, навѣщало и вызывало на допросы по поводу ихъ отказа. И на всѣ вопросы предки наши отвѣчали выдержками изъ Библии. И никакихъ арестовъ или пытокъ не было, и до самаго суда находились свободно на своихъ мѣстахъ.

На судѣ опять повторились тѣ же допросы, причемъ, запугивая Сибирью, говорили: „васъ, старички, въ Сибирь сошлютъ, а въ Сибири подъ землею ходятъ“.

— Богъ вездѣсущъ—отвѣчали подсудимые.—Онъ и на землѣ и подъ землей, и нѣтъ такого мѣста, гдѣ-бы не пребывало имя Его.

Тутъ, въ присутствіи губернатора и архіерея, выступилъ съ замѣчаніемъ про нашихъ субботниковъ бурмистръ (чиномъ соотвѣтствовавшій сельскому старостѣ): „Ваше превосходительство, они совсѣмъ недавно это узнали“.

— Молчать!—строго приказалъ губернаторъ.—Не твое дѣло! Хоть-бы вчера узнали, лишь бы умѣли отвѣтъ держать. „А почему вы отказываетесь отъ свсей вѣры на старости“?—обратился онъ къ нашимъ.

— При послѣднемъ концѣ хотимъ послужить и Отцу.

— „А почему-же вы отвергаете ученіе Христа? Онъ же есть Сынъ Божій“.

— Мы всѣ сыны Божіи; такъ и написано въ Библии: „вы—сыны Господа Бога вашего“,—а сыновья обязаны почитать отца.

— „А кто же васъ этому научилъ, старички“?

— Насъ научила старая, престарая старуха—отвѣтилъ мой дѣдъ Кузьмичъ.

— „А гдѣ-же эта старуха“?—удивленно спросили всѣ разомъ.

— У меня дома лежить.

— „Нужно привести сюда на допросъ эту старуху“—строго приказалъ архіерей.

— Эта старуха не пойдетъ безъ меня—возразилъ дѣдъ.

— „Тогда ступай съ провожатымъ и приведи сюда твою старуху“—распорядился архіерей.

Мой дѣдъ вышелъ съ провожатымъ изъ залы суда, дошелъ до своего дома, взялъ съ полки свою Библию, возвратился, положилъ предъ судомъ книгу и сказалъ:

— Вотъ эта самая старуха, которая насъ научила и открыла глаза намъ и показала намъ путь къ Отцу; старше этой старухи и мудрѣе ея нѣтъ...

Судъ былъ очень удивленъ, увидавъ вмѣсто ожидаемой старухи толстую, засаленную отъ постоянного чтенія, Библию, а у нѣкоторыхъ судей появились на устахъ довольныя улыбки по поводу этого удачнаго сравненія и смѣлой выходки моего дѣда. Судъ кончился тѣмъ, что приговорили нашихъ субботниковъ переселить въ Сибирь навсегда съ сохраненіемъ всѣхъ правъ (и до сихъ поръ субботники пользуются всѣми правами), но отобрать у нихъ малолѣтнихъ дѣтей до 18-лѣтняго возраста. Такъ

наши субботники, съ дѣтьми старше 18 лѣтъ, преселились въ Сибирь.

Прибывъ въ Сибирь, въ Иркутскую губернію, наши субботники пожелали поселиться въ селѣ Зимѣ, Балаганскаго уѣзда, гдѣ и остались до сихъ поръ. Четыре или пять семействъ прошли дальше, т. е. ближе къ городу Иркутску, и тѣ остались въ селѣ Тайтуркѣ, Иркутскаго уѣзда, но родствомъ были связаны съ первыми. Въ позднѣйшее время тайтурскіе субботники переселились на близлежащую станцію „Половину“ и, отдѣлившись выселкомъ самостоятельно, рядомъ съ сосѣдями православными, назвали свое село „Михайловское“.

Годъ или два спустя послѣ поселенія субботниковъ въ Сибири, былъ полученъ запросъ о нихъ изъ Петербурга, такого содержанія: „Не желаютъ-ли воротиться изъ Сибири въ Персію (Кавказъ?), по указу Константина Павловича?“ Но наши предки отказались отъ этого вторичнаго переселенія, объясняя свой отказъ тѣмъ, что обзавелись осѣдлымъ хозяйствомъ, на которое немало потратили труда, и жалко бросать уже заведенныя гнѣзда. И такъ они остались навсегда въ Сибири.

II. Отношенія и связи съ евреями.

Въ селѣ Зимѣ, при поселеніи нашихъ субботниковъ, жило нѣсколько семействъ евреевъ. Имена этихъ добрыхъ и благородныхъ людей, бывшихъ учителями нашихъ предковъ, вспоминаются всегда съ благоговѣніемъ моимъ отцомъ. Пусть имена этихъ славныхъ евреевъ—миръ праху ихъ!—будутъ записаны на страницахъ нашей исторіи! Вотъ эти имена, записанныя мною со словъ моего отца: Яковъ Срулевичъ, которымъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія надъ нашими субботниками; братья Лейбовичи, братья Бланковы, Яковъ Хваткинъ. Были и другіе, которыхъ не упомянуть. Были ли названные евреи вольными или ссыльными въ Сибири — достовѣрно не знаю. Но что они были евреями въ лучшемъ смыслѣ слова, это подтверждается изъ многихъ разсказовъ моего отца о ихъ доброй жизни. Какъ видно, они не были холодными наблюдателями: увидѣвъ религіозную нищету нашихъ предковъ, они приняли ихъ въ свои объятія, какъ дѣтей, ничего не понимающихъ въ еврейской религіи. Они то и были учителями и наставниками для субботниковъ, водили съ ними тѣсную дружбу, передавая имъ обряды и обычаи и служа для нихъ примѣромъ своей благочестивой жизнью.

Не могу, впрочемъ, умолчать о томъ, что субботники, обращавшіе все свое вниманіе на жизнь и примѣръ еврея, не всегда имѣли передъ собою хорошіе примѣры. Важная задача воспитанія субботниковъ выпадала часто на долю разныхъ проходимцевъ, сосланныхъ изъ Россіи въ Сибирь, испорченныхъ нравственно евреевъ, которые по пути останавливались у субботниковъ. Приходить, бывало, такой поселенецъ-еврей, а то и потерявшій обликъ еврея, общинный, оборванный, грязный, голодный и больной, останавливается у субботниковъ, а тѣ, пужаясь въ духовномъ руководствѣ, рады пріютить у себя всякаго еврея, лишь-бы чему нибудь научиться отъ него. И вотъ такой субъектъ и начнетъ во всю льстить субботникамъ: „субботники—это первѣйшіе люди, во сто кратъ лучше евреевъ, и лучше ихъ на свѣтѣ нѣтъ“. Но лишь только пришлецъ немного отдохнулъ, одѣлся, обмылся, почувствовалъ себя достаточно сильнымъ для того, чтобы обходиться безъ помощи окружающихъ,—онъ уже, задирая носъ, выставляетъ свое преимущество надъ субботниками и старается, сколько можетъ, очернить ихъ: „субботники, молъ, настоящіе „гой“, невѣжественные, грубые земледѣльцы, никуда негодные люди“. Это неоднократно приходилось испытывать моему отцу, который особенно былъ охотникъ принимать странниковъ-евреевъ. Эти пришлецы толковали каждый на свой ладъ еврейскій законъ безграмотнымъ субботникамъ, и каждый такой временный учитель хвастался, что онъ именно больше всѣхъ знаетъ, а всѣ предыдущіе были неучи. И, къ великому прискорбію, до сихъ поръ продолжается такая-же наука у субботниковъ, не имѣющихъ и не думающихъ подготовить изъ своей среды своихъ собственныхъ законоучителей.

И вотъ вся эта „наука“ и личные примѣры „учителей“ въ теченіе многихъ лѣтъ—дурно отозвались на отношеніяхъ субботниковъ къ евреямъ. Получилась другая крайность: потеряли всякое довѣріе къ еврею, осмѣивали, вышучивали его. И такъ до сихъ поръ смотрятъ на еврея, въ особенности на русскіхъ ссыльныхъ, какъ на фальшивую монету; ихъ нерѣдко называютъ „жидочекъ“, „жидокъ“, хотя эта кличка у субботниковъ выходитъ въ болѣе мягкомъ тонѣ, и въ ней не слышится того презрѣнія и омерзѣнія, съ какими ее произносятъ закоренѣлые юдофобы.

Несмотря на такія отношенія субботниковъ къ евреямъ, первые не могутъ обходиться безъ послѣднихъ и всегда пользуются ихъ услугами въ обыденной жизни: выслушиваютъ ихъ толко-

ванія закона, указанія относительно порядка молитвенныхъ собраний въ годовые праздники и т. п.

Описывая такія отношенія субботниковъ къ евреямъ, я не имѣлъ въ виду отношенія нашихъ предковъ, встрѣтившихся въ Сибири съ тѣми евреями, имена которыхъ я выше указалъ. Мои замѣчанія въ этомъ родѣ относятся только къ послѣдующимъ поколѣніямъ субботниковъ, совершенно не выдавшимъ порядочныхъ евреевъ.

Родственные связи субботниковъ съ евреями—явленіе весьма рѣдкое и при томъ почти всегда оканчивающееся неудачей. Весьма часто еврей, женившійся на субботницѣ, не стѣсняется при случаѣ упрекать свою жену, называя ее „гойей“: „Ты, молъ, гоя, и отецъ твой гой, и дѣдъ твой гой, и все ваше поколѣніе гои. Ха! тоже еврей! говорить ни слова не умѣютъ по нашему, а еврей!“ и т. д. въ этомъ родѣ. Но въ рѣдкихъ случаяхъ бываютъ и удачныя брачныя пары, проживающія тихо и мирно всю жизнь, если мужъ—сирен-сибирякъ, который выросъ не въ російскомъ іешибѣ и по наукѣ равняется своей женѣ, а нерѣдко самъ едва говоритъ на своемъ языкѣ и не гнушается никакой черной работой; такой мужъ всегда почитаетъ свою привыкшую съ малолѣтства къ груди хозяину, субботницу-жену. — Случаи женитьбы субботника на сиренкѣ еще рѣже. Въ мою бытность я запомнилъ только два случая, и то одинъ изъ нихъ падаетъ на долю автора этихъ строкъ, который вполне доволенъ своимъ выборомъ, хотя иногда сказываются незначительныя послѣдствія неравнаго происхожденія и разницы во взглядахъ на жизнь. О второмъ случаѣ ничего не могу сообщить, ибо не слышалъ до сихъ поръ о жизни той брачной четы.

Въ селѣ Тайтурскѣ, гдѣ поселились часть субботниковъ, никогда не жили и не живутъ ни хороше, ни худые евреи, а посему тайтурскимъ субботникамъ пришлось разбираться въ религіи самимъ и поступать какъ Богъ на душу положитъ. Не имѣя руководителей и слѣдуя въ исполненіи обрядовъ тексту Пятикнижія, они для разрѣшенія трудныхъ религіозныхъ вопросовъ, какъ то: время опредѣленія еврейскихъ праздниковъ и исполненіе праздничныхъ обрядовъ, обращались къ лиминскимъ субботникамъ (разстояніе отъ Зимы до Тайтурски 115 верстъ). И отношеніе тайтурскихъ субботниковъ къ евреямъ, по моимъ наблюденіямъ, болѣе неопредѣленно: то безразличное, то недовѣрчивое, болѣе похожее на отношеніе русскихъ православныхъ къ евреямъ. Такая отношенія остаются и до настоящихъ дней,

нисколько не улучшаясь. О родственныхъ связяхъ упомянутыхъ субботниковъ съ евреями нечего писать. Есть только одна чета, уже состарившаяся, все время мирно жившая, среди тай-турскихъ субботниковъ. Но этотъ еврей, женившійся на субботницѣ, давно покончилъ счеты съ еврействомъ и остался съ однимъ только именемъ еврейскимъ. И горе тѣмъ субботникамъ, среди которыхъ поселится такой испорченный, невѣрующій еврей: это—развѣдающая зараза для религіозно-слабыхъ субботниковъ, берущихъ наглядный примѣръ съ евреевъ; онъ самъ не вѣритъ, дѣлаетъ всякія пакости по религіи и еще всѣми силами старается повліять на слабыхъ, неграмотныхъ, берущихъ съ него же примѣръ.

III. Языкъ.

Всѣ субботники говорятъ на чистомъ русскомъ языкѣ, да иначе и не можетъ быть: какъ выходцы изъ Великороссіи, всѣ отцы и матери говорили по русски, и въ силу природнаго закона дѣти начинали лепетать по русски, такъ что русскій языкъ сохранился и понынѣ.

Нельзя сказать, чтобы советѣмъ не пробовали нѣкоторые изъ ревностныхъ учителей-евреевъ ввести еврейскій жаргонъ у субботниковъ; но это былъ напрасный трудъ. Обыкновенно, за это дѣло принимались такъ: учитель выучивалъ хедернаго ученика нѣсколькимъ легкимъ еврейскимъ фразамъ, объяснивъ ихъ значеніе, и пока ученикъ продолжалъ учиться, то продолжалъ и практиковаться въ жаргонѣ, объясняясь съ учителемъ на этомъ языкѣ. Но лишь случалось такому ученику перестать ходить въ хедеръ на нѣкоторое время и очутиться въ кругу своего семейства, говорящаго по русски, какъ улетучивался весь его новый языкъ, а черезъ нѣкоторое время не оставалось и помину о немъ.

Есть субботники и субботницы, свободно говорящіе по еврейски, но это случаи особаго рода. Здѣсь нѣтъ ни учителя, ни ученика, а учителемъ является сама жизнь, житейская необходимость. Напримѣръ, субботникъ, прожившій нѣсколько лѣтъ подрядъ въ средѣ евреевъ, говорившихъ между собою только по еврейски, привыкаетъ мало-по-малу къ этому языку и затѣмъ говоритъ на немъ свободно. Моя двоюродная сестра, будучи еще ребенкомъ 13 лѣтъ, поступила въ услуженіе къ евреямъ и въ еврейскихъ домахъ нигдѣ не служила, а затѣмъ вышла замужъ за еврея; потомъ нельзя было узнать въ ней субботницу по совершенно свободной еврейской рѣчи.

IV. Образованіе.

Образованіе зиминскихъ субботниковъ ничѣмъ не отличается отъ образованія русскаго крестьянина-земледѣльца вообще. По крайней мѣрѣ, субботники еще до сихъ поръ не выдвинули ни одного ни съ среднимъ, ни съ высшимъ образованіемъ. Всѣ они малограмотны по русски, а по еврейски еще хуже.

Субботникъ, желая поучить своего сына по русски, посылаетъ его учиться въ сельскую, русскую приходскую школу, гдѣ онъ и оканчиваетъ свое скудное ученіе черезъ 3—4 года, умѣя немного читать, писать и считать. Но и то немногое, чѣмъ надѣляется наша приходская школа, отражается на дѣтяхъ субботниковъ отрицательно въ смыслѣ религіозномъ.

Не лучше обстоятъ дѣла и съ еврейскимъ образованіемъ, а пожалуй и хуже—въ томъ отношеніи, что за еврейское ученіе нужно платить отъ 1 р. 50 к. до 3 руб. въ мѣсяцъ. Субботнику кажется, что онъ эти деньги выбрасываетъ безъ всякой пользы, и онъ весьма неохотно платитъ. И, если строго судить, онъ до нѣкоторой степени правъ въ этомъ. Что можетъ дать духовно-нравственнаго еврейская сухая (т. е. безъ объясненій) грамота дѣтямъ субботника? Почти что ничего! Учителя — случайные, прохожіе евреи, зачастую не имѣющіе никакого представленія о преподаваніи, а больше знающіе толкъ въ водкѣ. Такой учитель гуляетъ то на „брисѣ“, то на свадьбѣ, либо на „мазловѣ“, а то просто на „ѣрцайтѣ“, — а у субботниковъ такіе случаи очень нерѣдки при настоящемъ населеніи. Такъ онъ и обучаетъ дѣтей 14 дней въ мѣсяцъ, и тѣ иногда—въ пьяномъ или похмѣльномъ видѣ. Чтобы точнѣе представить занятія такого „ребѣ“, я постараюсь обрисовать это ученіе, насколько могу, картинно. Вотъ простая крестьянская изба съ однимъ помещеніемъ; въ углу стоитъ столъ, за столомъ сидятъ 10—15 мальчиковъ, передъ каждымъ изъ учащихся открытъ еврейскій молитвенникъ — „сидоръ“, или „Алефъ-бейсѣ“, а ребѣ возсѣдаетъ въ концѣ стола, вооруженный указкой въ одной и плеткой въ другой рукѣ. Начинаетъ онъ занятія съ того, что кричитъ: „но, ребята, читайте!“—и ребята начнутъ кто во что гораздъ; кто „Матеву“, кто „Борху“, кто „Пишмасѣ“, а кто „Алефъ-бейсѣ“, и поднимается такой концертъ, что въ ушахъ трещитъ. Ребята кричатъ, ребѣ кричитъ, ловя ихъ ошибки, указкой тычетъ по „сидорамъ“, а плеткой прогуливается по спинамъ... А спросите этого ребѣ: почему онъ такъ занимается, заставляя всѣхъ учениковъ читать разомъ, и какъ онъ можетъ

прослѣдить каждаго въ правильности? — и онъ вамъ отвѣтитъ: „А что? Мнѣ изъ нихъ раввиновъ сдѣлать? Это вѣдь „гой“. Не поставить же мнѣ на нихъ овою голову“!

А у субботниковъ бываетъ такъ. Захочетъ отецъ поучить не-много своего сынишку по еврейски, и то въ возрастѣ 10—12 лѣтъ, онъ отдастъ такому учителю на зиму. Въ лучшемъ случаѣ мальчикъ можетъ употребить на свое ученіе два года: хлѣбопашцу вѣдь нуженъ работникъ, да и деньги не купеческія, бываютъ только одинъ разъ въ годъ—осенью. Приходится усвоить всю премудрость за такое короткое время, да еще съ вычетомъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, которые мальчикъ проводитъ на полевой работѣ, забывая къ осени то, что зналъ по веснѣ. А то отецъ скажетъ: „Будетъ учить Оську-то! онъ ужъ не маленькій, пахоть можетъ. Гдѣ намъ до большого! знаетъ „Меди ани на цыцы“, и то ладно“... И зачастую тѣмъ наука и кончается у субботника. Лишь очень рѣдко попадаются порядочные евреи, обучающіе съ толкомъ. Эти учителя въ своихъ занятіяхъ съ дѣтьми слушаютъ каждаго ученика отдѣльно по очереди: у нихъ, при нѣкоторомъ стараніи, въ два-три года довольно бѣгло читаютъ „иври“; но и здѣсь дальше сухого „иври“ ни шагу не идутъ: не вводятъ ни въ какія другія области еврейскихъ знаній. Къ этому недостатку сами субботники относятся равнодушно. Хорошо еще, если мальчикъ субботника умѣетъ помолиться утромъ—„давенъ“, „тиамъ“, сказать наизусть „кидушъ“ и на разныхъ продуктахъ „брохесъ“: такого уже считаютъ достаточно грамотнымъ. Если же случится, что учитель-ребѣ захочетъ похвастать своимъ умѣніемъ и вдолбить какому-либо ученику „мафтыръ“, — то это уже верхъ учености, и дальше некуда идти. А что касается „хумеша“ съ переводомъ и вообще еврейской исторіи — о такихъ необходимыхъ для религіи знаніяхъ дѣти субботника никогда не слыхали и не слышатъ отъ своихъ учителей. Пожалуй, найдутся изъ стариковъ 2-го поколѣнія человѣкъ пять, не болѣе, знающихъ еврейскую исторію изъ русской или церковно-славянской Библіи, начитанныхъ по собственному желанію. Что же касается до женщинъ, то онѣ остаются совершенно безграмотными: не учатся ни еврейскому, ни русскому, а нѣкоторыя молитвы (напримѣръ, часть утреннихъ, благословеніе на свѣчи, „хала“) произносятъ онѣ наизусть, по наслышкѣ отъ родителей. Исключеніе составляютъ 2—3 женщины, которыя читаютъ молитвы по „сидору“, по русски или по еврейски.

Чтобы дополнить картину субботническаго образованія, нелишнимъ будетъ заглянуть во всё мытарства образованія самого автора настоящихъ строкъ.

И я, какъ во снѣ помню, началъ учиться съ 8-лѣтняго возраста, въ родномъ моемъ селѣ Зимѣ, по еврейски и по русски. Учился безъ всякой системы, у разныхъ прохожихъ, малограмотныхъ учителей, и всё они за рѣдкимъ исключеніемъ были горькія пьяницы. Каждый училъ и переучивалъ на свой ладъ. Изъ русскихъ учителей, помню, первымъ былъ „растрига-попъ“. Учился я въ какомъ-то заброшенномъ пустомъ зданіи вмѣстѣ съ другими, православными дѣтьми. Мой отецъ, отдавая меня этому пону, просилъ его, чтобы онъ позволялъ мнѣ молиться „миѣхо“. И какъ только наступало вечернее время, я съ радостью, что имѣю возможность на часокъ оторваться отъ надоедливой русской азбуки, бралъ свой „сидоръ“ и преспокойно начиналъ „Ашрей“ и т. д. А всё русскія дѣти, обступивъ меня кругомъ, заглядывали мнѣ въ глаза и прислушивались къ непонятнымъ словамъ. Въ такіе моменты я былъ очень доволенъ тѣмъ, что былъ предметомъ общаго вниманія. Второго моего русскаго учителя почему-то звали „Икомастенники“; онъ училъ меня чистописанію на дому. Былъ онъ, повидимому, изъ отставныхъ писарей. Третій учитель былъ изъ подмосковскихъ монаховъ; этотъ училъ меня ариметикѣ и чтенію псалтыри по славянски. Продолжалъ учиться до 14 лѣтъ, мѣняя по три учителя въ годъ: то еврей, то русскій, то опять еврей и т. д. Нужно замѣтить, къ чести моего отца, что онъ сильно желалъ меня учить. И эта сильная забота заставляла его бросаться со мною иногда въ несоответствующія воспитанію мѣста. И куда только онъ меня не совалъ? Помню, разъ онъ опредѣлилъ меня на работу къ смотрителю, въ качествѣ кого и для чего? до сего дня не знаю. Пробывъ на работѣ съ недѣлю, я услуживалъ проѣзжими, какія-то бумаги подшивалъ, а потомъ попалъ въ сельскую управу, за писаря или помощника, и тоже на недѣлю. И многіе другіе въ этомъ родѣ моменты въ моемъ воспитаніи зачислялись моимъ отцомъ въ курсъ наукъ.

Послѣ многихъ разнаго рода мытарствъ по русскому образованію, я наконецъ поступилъ въ только что открывшуюся сельскую приходскую школу, и послѣ одного учебнаго года, на экзаменахъ, кончилъ со свидѣтельствомъ и похвалою. Тѣмъ и закончилось мое скудное русское образованіе. А по еврейски я еще былъ плохъ, какъ выражался мой отецъ, не смотря на то, что я уже свободно читалъ на распѣвъ „хумешъ“ и „мафтырь“ по

субботамъ въ синагогѣ. Но моему отцу еще не было этого достаточно: онъ видѣлъ, что не могутъ дать больше того, что я уже зналъ, всѣ бывшіе учителя; онъ имъ не довѣрялъ, искалъ особеннаго, солиднаго для меня учителя; ему сильно хотѣлось, чтобы я могъ читать „Тору“ и быть канторомъ.—а гдѣ взять такого порядочнаго и знающаго ребе?.. Не довѣряя моимъ бывшимъ учителямъ въ правильности ихъ обученія, онъ всякаго проѣзжаго и прохожаго еврея зазывалъ, чтобы экзаменовать меня, правильно-ли я читаю „иври“ (мой отецъ бѣгло читалъ „иври“, но съ большими грамматическими ошибками). И вотъ наконецъ представился случай моему отцу отдать меня закончить еврейское ученіе къ только-что пріѣхавшему изъ Россіи (Могилевской губерніи) къ мѣстнымъ евреямъ „шейхату“, который былъ религіозный и строгій старикъ, видный „балъ-тфило“ и „балъ-крио“. Это было приблизительно въ 1884—85 г. Училъ онъ отъ семи часовъ утра до семи часовъ вечера. Тутъ я впервые попалъ въ кругъ еврейскихъ дѣтей. И бывъ отъ природы любознательнымъ, съ порядочною памятью, я много вынесъ хорошаго, нравственнаго отъ этого послѣдняго моего ребе. Онъ первый далъ толчекъ къ развитію во мнѣ еврейскаго духа: онъ первый своей примѣрной религіозной жизнью указалъ мнѣ, гдѣ кончается субботникъ и начинается еврей. Жаль, что онъ былъ послѣдній мой ребе. Блаженная память ему!

Вліяя на меня благотворно своимъ личнымъ примѣромъ, этотъ ребе однако немного далъ мнѣ дѣйствительнаго знанія. Вотъ посадилъ онъ меня, по желанію моего отца, зубрить „Тыконъ“ (подготовительный „хумешъ“ для чтенія Торы, напечатанный безъ точекъ и безъ „тропа“, т. е. безъ всякихъ знаковъ препинанія). Несмотря на мое полное повиновеніе моему отцу и ребе, нельзя сказать, чтобы я былъ доволенъ такой сухой наукой. Въ моей головѣ невольно возникали одинъ за другимъ вопросы, когда я видѣлъ, что другія, еврейскія дѣти учились не такъ, какъ я: почему они учатъ „хумешъ“, и ребе объясняютъ имъ значеніе и смыслъ cadaго слова? почему я не вмѣстѣ съ ними за однимъ столомъ, и не учу также хумешъ, какъ они? И также жаждалъ знать, какой смыслъ скрывается за этими сухими для меня словами, которые я бесконечно повторяю, чтобы запомнить ударенія и выраженія... Я болѣлъ физически и нравственно отъ этой, ничего не говорящей моему сердцу и мысли, науки, этого механическаго чтенія „Тыкона“. А вопросы, назойливые, неразрѣшимые вопросы, вставали предо мною: зачѣмъ?

для чего это? расширятся-ли мои знанія отъ этого?.. Почему я не имѣю права знать то же, что мои товарищи по ученію? И я видѣлъ всю бесполезность траты времени и денегъ, но не смѣлъ спросить ни отца, ни ребе. А время, то юное, золотое время, истратилъ я не на тѣ полезныя и необходимыя духу религіи свѣдѣнія, которыми я бы могъ подѣлиться съ моими темными собратьями. И послѣ всей моей науки, я остался полнымъ неучемъ въ еврейскихъ знаніяхъ; я это видѣлъ и чувствовалъ всѣми силами моей больной души. и этотъ недостатокъ въ моихъ знаніяхъ я почувствовалъ у моего послѣдняго ребе.

Остался я, послѣ двухлѣтняго обученія у уѣхавшаго обратно въ Россію ребе, въ качествѣ „балъ-кріо“ и немного „балъ-тфило“. Эти обязанности я исполнялъ бесплатно много лѣтъ у субботниковъ и весьма рѣдко у евреевъ.—И вотъ тутъ-то мнѣ и пришлось вполне почувствовать всю недостаточность моихъ еврейскихъ знаній. Субботники на меня смотрѣли, какъ на великаго, единственнаго ученаго изъ своей среды, и часто обращались ко мнѣ съ религіозными вопросами, ожидая отъ меня отвѣта... Въ такіе моменты поднималась цѣлая буря сомнѣній въ моей душѣ. Я стыдился читать эту „Тору“, въ которой ни слова не понималъ. Я понималъ одно—свое ничтожество... И я рѣшилъ, что такъ продолжаться не должно: я долженъ дополнить болѣе или менѣе самообразованіемъ все то необходимое въ жизни евреевъ, что пропустили все мои наставники вмѣстѣ. И сама судьба пришла мнѣ на помощь. Случайно мнѣ попалъ въ руки учебникъ: руководство для изученія древне-еврейскаго языка („Месило хадошо“) при помощи русскаго. Я ухватился за этотъ учебникъ, какъ за драгоценный кладъ; я его, что называется, проглотилъ въ самое короткое время, какъ голодный звѣрь проглатываетъ случайно найденный кусочекъ мяса. Но для меня, голоднаго, этого было мало. И я началъ вновь искать... И съ помощью добрыхъ евреевъ мнѣ удалось выписать болѣе совершенные учебники этого рода, и все свое свободное отъ полевыхъ работъ время (въ теченіе 5-6 лѣтъ я занимался земледѣліемъ вмѣстѣ съ моими четырьмя братьями-земледѣльцами) я посвящалъ моимъ учебникамъ, которые мнѣ открыли глаза и дали доступъ ко всему тому нужному и близкому, чего я прежде не понималъ. Мнѣ сталъ болѣе ясенъ смыслъ моей молитвы, я сталъ понимать „Тору“, которую читалъ. Но на этомъ я не остановился: я стремился дальше,—и съ этой цѣлью, несмотря на мою любовь къ земледѣлію, я рѣшилъ оставить таковое, тѣмъ болѣе, что я

былъ до нѣкоторой степени слабъ физически. Ради своего само-образования, я сдѣлался учителемъ у субботниковъ.

Я увидѣлъ всю наготу своихъ единовѣрцевъ—наготу религіозную и общественную, небрежность и обманъ случайныхъ учителей-евреевъ, пользовавшихся ихъ темнотою. Я увидѣлъ созрѣвшіе плоды долготѣней безтолковой науки такихъ учителей, совершенно не знающихъ и не понимающихъ большихъ сторонъ жизни субботниковъ. И я пожертвовалъ цѣлыхъ 18 лѣтъ для своихъ братьевъ. Я зналъ, что тотъ учится, кто учить другихъ, и я одновременно учился и училъ. Я отдавалъ все то небольшое, что самъ успѣвалъ пріобрѣтать. Я читалъ на русскомъ языкѣ все, что попадалось: каждая новая книжка открывала мнѣ новый міръ. Иныя книги я читалъ и перечитывалъ по нѣскольку разъ. Весь этотъ трудъ и многолѣтняя практика не пропали для меня даромъ. Я пріобрѣлъ нѣкоторыя знанія въ общей исторіи народовъ и еврейской исторіи въ частности: я нѣсколько освоился съ еврейскимъ языкомъ, могъ передать на русскомъ языкѣ отдѣлъ „хумеша“ и многое другое, необходимое, изъ еврейскаго закона.

Я желалъ и могъ-бы продолжать быть полезнымъ съ наилучшей стороны своимъ единовѣрцамъ въ томъ, въ чемъ они такъ сильно нуждались, и они ясно видѣли всю продуктивность моего сбученія въ сравненіи съ предыдущими чужими учителями. Но я совершенно не въ силахъ былъ одинъ бороться и противостоя толстой стѣнѣ невѣжества моихъ единовѣрцевъ, и я кончилъ тѣмъ, что отступилъ, признавъ себя безсильнымъ и побѣжденнымъ. Меня возненавидѣли до крайности: „Наймемъ чужого, да не его, дадимъ чужому, да не ему“—вотъ такія слова были брошены мнѣ въ награду за мой долготѣннй трудъ. И оставилъ я ихъ съ горечью въ душѣ, опять въ рукахъ случайныхъ еврейскихъ учителей, во сомнительныхъ евреяхъ, которые учительствуютъ и царствуютъ между ними и до сего дня.

У тайтурскихъ субботниковъ мы видимъ такую же картину образованія, но еще въ худшемъ видѣ. Имъ нерѣдко случалось нѣсколько лѣтъ подрядъ быть совершенно безъ какихъ-бы то ни было еврейскихъ учителей. Подобный фактъ въ мою бытность нерѣдко повторялся, и тѣмъ болѣе повторяется теперь, при страшныхъ стѣсненіяхъ въ правѣ жительства евреевъ. Между тайтурскими субботниками-сверстниками я не нашелъ ни одного порядочно начитаннаго по Библии; старики не позабо-

тились удѣлить изъ своихъ знаній и своего духа молодежи, забравъ съ собою въ могилу эти пріобрѣтенныя ими важныя сокровища.

V. Молитвенныя собранія.

Въ началѣ своего поселенія сѣботники, при малочисленности и незнаніи порядка еврейскаго богослуженія, молились по русски или по церковно-славянски изъ разныхъ книгъ Библіи, или читали нараспѣвъ псалмы, собравшись по нѣсколько человѣкъ обоого пола. Но были изъ нихъ, читавшіе молитвы по еврейски выучившіеся уже въ Сибири (мой дѣдъ, отецъ отца, былъ въ числѣ этихъ первыхъ, едва отъ слога къ слогу читавшихъ, но не понимавшихъ смысла молитвы).

Съ теченіемъ времени нѣкоторые изъ болѣе религіозныхъ сѣботниковъ начали ходить молиться совмѣстно съ евреями хотя это строго запрещалось правительствомъ. Во время этихъ посѣщеній сѣботники перенимали отъ мѣстныхъ евреевъ порядокъ богослуженія и молитвы. На выручку явился первый переводъ еврейскаго молитвенника на русскій языкъ О. Гурвича, переводъ, послужившій нашимъ сѣботникамъ съ пользою. Въ это время они бросали распѣвать псалмы, начали собираться на молитву въ числѣ не менѣе 10 человѣкъ мужчинъ, съ „передовымъ“ во главѣ, отдѣливъ женщинъ въ особое рядомъ помѣщеніе. Позже они совсѣмъ оставили молитвы на русскомъ языкѣ, молились только по еврейски въ талесахъ и тфилинъ, держась строго порядка, указаннаго въ еврейскихъ молитвенникахъ. Разъ мнѣ пришлось быть въ кругу молящихся по церковно-славянски, но это было давно, по крайней мѣрѣ въ началѣ 80-хъ годовъ, и съ тѣхъ поръ мнѣ не приходилось наблюдать такихъ фактовъ. Объ этомъ случаѣ стоитъ разсказать подробно.

Въ сѣботній денья былъ приглашенъ однимъ моимъ дальнимъ родственникомъ на „поминки“ (такъ прежде называли „ѣрдайгъ“) Собрались не больше 10 человѣкъ, и всѣ малограмотные: едва читають по складамъ русскую печать, а по еврейски совсѣмъ не знаютъ; только я одинъ замѣшался, молящійся по еврейски. Предъ началомъ молитвы стали судить и рядить, какъ молиться. Я конечно предлагалъ свои услуги, но многіе были противъ этого, говоря: „что мы будемъ стоять какъ статуя, будемъ слушать и ни слова не понимать? какая это молитва? По крайней мѣрѣ, по русски мы хоть не успѣемъ все прочесть, но услышимъ понятныя слова“. И они были правы въ этомъ. Мой родственникъ,

24 200
 бывшій порядочнымъ чтецомъ по церковно-славянски, одѣлъ та-
 лесь, раскрылъ старую осьмушную Библию ¹⁾ въ растрепанномъ
 переплетѣ, и началъ утреннюю молитву съ 30-го псалма, про-
 должалъ псалмы 33, 34, 19, 90, 91, 136, 145, а затѣмъ выбиралъ
 изъ разныхъ мѣстъ Пятикнижія и Пророковъ, которыхъ я уже не
 успѣлъ прослѣдить; я только успѣлъ уловить изъ Пятикнижія
 „Пѣснь Моисея“. А какой молитвой онъ кончилъ литургію, я не
 могъ опредѣлить. Я все время прислушивался и ожидалъ „Шмено-
 эсре“ и „Кдушо“, но ничего подобнаго не было. Чтецъ въ концѣ
 своего богослуженія прочелъ въ русскомъ переводѣ изъ сидора
 „кадишь“, а всѣ присутствующіе отвѣчали „аминь“. Этимъ и за-
 кончена была утренняя молитва. Послѣ молитвы я спросилъ
 своего родственника, почему онъ молится изъ Библии, гдѣ трудно
 подбирать и искать нужныя мѣста, а не изъ переведеннаго на рус-
 скій языкъ сидора, гдѣ всѣ молитвы расположены по порядку.
 Онъ мнѣ отвѣтилъ: „да я уже привыкъ къ своей старухѣ; у меня
 тамъ ужъ все идетъ подрядъ безъ заминки, а въ переведенномъ
 сидорѣ я пробовалъ... заскрипишь, какъ немазанная телѣга“ (онъ
 былъ большой шутникъ и весельчакъ).

Лѣтъ 30 спустя послѣ поселенія, приблизительно въ началѣ
 50-хъ годовъ, задумали субботники пріобрѣсти свитокъ Торы,
 чему способствовали и мѣстные евреи. Со времени пріобрѣтенія
 Торы у нихъ уже завелся отдѣльный, въ особо нанимаемомъ домѣ,
 „миньонъ“ съ постояннымъ хазаномъ-евреемъ (изъ николаев-
 скихъ солдатъ) и „балъ-кріо“. А изъ своихъ субботниковъ были
 два „балъ-ткіо“ и два „мойла“ (могела). Каждую субботу соби-
 рались туда молиться: всегда при наступленіи субботы и утромъ
 въ субботу, а къ „минхо“ ужъ очень рѣдко, развѣ у кого ни-
 будь „ѣрцайтъ“—тогда соберутся; къ „майриву“ же никогда не
 собирались, а молились каждый у себя дома. Въ будничные дни,
 какъ прежде такъ и теперь, молитвенный домъ стоитъ закры-
 тымъ, такъ какъ трудно собрать людей, всю недѣлю почти ра-
 ботающихъ внѣ дома; только если случится у кого „ѣрцайтъ“
 или „брисъ“, тогда соберутся родственники и знакомые въ мо-
 литвенномъ домѣ помолиться. Послѣ покойника въ теченіе не-
 дѣли, пока сидятъ на полу, тоже собираются молиться, но въ
 частномъ домѣ, а кончится „шиве“—кончится и миньонъ, и го-
 ворящій „кадишь“ (овейль) ни мало не заботится о лишнемъ

¹⁾ Различаютъ Библию по формату: „осьмушная“—въ 1/8 листа, „четверт-
 ная“, „половинчатая“.

кадишѣ: придетъ въ субботу въ молитвенный домъ и скажетъ сколько успѣтъ, и опять — до слѣдующей субботы. А позже, отъ начала 80-хъ годовъ до 1900 г., былъ у нихъ изъ своей среды балъ-тфило, балъ-крио и балъ-ткіо, въ лицѣ пишущаго эти строки.

Тайтурскіе субботники совсѣмъ недавно начали собираться для молитвы, не ранѣе начала 90-хъ годовъ, и молились изъ переводныхъ сидоровъ; только въ годовые праздники молились по еврейски, не по „махзеру“, а по сидору. Лѣтъ десять спустя, пріобрѣли свитокъ Торы и стали нанимать балъ-тфило изъ евреевъ на судные дни—молиться по еврейски. Въ остальное время года миньонъ бываетъ закрытъ, тора не читается, и въ молебніи—полное запустѣніе. Въ началѣ же своего поселенія тайтурцы совершенно не собирались на молитву, каждый жилъ для себя и молился про себя.

VI. Религіозность.

Первые субботники, пострадавшіе за вѣру выходцы изъ Россіи, были очень религіозны. Они брали примѣръ религіозности съ тѣхъ, упомянутыхъ выше немногихъ евреевъ, жившихъ въ Зимѣ которые отличались благочестіемъ. Но съ теченіемъ времени измѣняются взгляды: подрастающая еврейская молодежь не довольствуется старыми традиціями; она уже вкусила отъ плодовъ свободомыслія и забросила старую обрядность своихъ отцовъ. А такъ какъ евреи всегда были примѣромъ для субботниковъ, то и у послѣднихъ молодое поколѣніе ослабѣло въ религіозности.

Я здѣсь приведу сравненіе между первымъ, вышедшимъ изъ Россіи поколѣніемъ субботниковъ и настоящимъ, третьимъ поколѣніемъ. Возьму для начала соблюденіе субботняго дня. Наши старики, бывало, въ пятницу съ 12 часовъ кончаютъ всѣ свои работы, идутъ мыться въ баню, а вечеромъ встрѣчаютъ подобающимъ образомъ субботу, если не въ молитвенномъ домѣ, то у себя дома за молитвенниками, при зажженныхъ субботнихъ свѣчахъ. А женщины въ пятницу, съ 12 часовъ, вторично топятъ печь, варятъ и заготавливаютъ для субботы до захода солнца, причемъ часть кушанья, предназначенную на завтра, оставляли въ печи. Женщины соблюдали строгую ритуальную чистоту и періодическое омовеніе, не останавливаясь и въ зимнюю пору ходить обмываться въ прорубь (миквы и до сихъ поръ нѣтъ). Распушенности совершенно не было. Случаи принятія субботниками православія были весьма рѣдки, и то не по убѣжденію,

а большей частью въ силу какого либо несчастнаго стеченія обстоятельствъ. (Я зналъ лѣтъ 30 тому назадъ только одного субботника, принявшаго вновь православіе по убѣжденію. Это былъ очень старъ, уже слѣпой родоначальникъ одной изъ фамилій субботниковъ; Библію зналъ наизусть и былъ, какъ разсказываютъ, сильный диспутантъ; но я не могъ узнать, что именно переубѣдило его въ пользу прежней вѣры). Въ субботу утромъ, помолившись Богу и отобѣдавъ съ пѣснопѣніемъ („змирось“), старики остальное время субботняго дня проводили за священными книгами или отдыхали, изрѣдка ходили къ знакомымъ побесѣдовать, причемъ обходились даже безъ чаепитія, а если угощали чаемъ, то непременно изъ „чугуна“, поставленнаго въ печь съ пятницы; о самоварѣ же въ субботу и помину не было. Переправиться черезъ рѣку считалось все равно, что ѣхать на лошади. Мясного рѣдко кушали, но строго соблюдали „кошеръ“, отъ „шхито“, пользуясь услугами еврейскаго рѣзача; держались строгаго порядка въ посудѣ: мясной, молочной и постной. Каждое утро, вставая, молились въ тефилияхъ. Вообще, наши предки жили богобоязненно и мирно между собой.

Настоящее поколѣніе, за очень малыми исключеніями, работаетъ въ пятницу чуть-ли не до зажигания свѣчей. Женщины, хотя и топятъ вторично печь и готовятъ все на субботу, но кушанья, предназначенныя на завтра, выносятъ въ холодное мѣсто и утромъ рано ставятъ въ печь, вытопленную съ пятницы, для разогрѣванія. Мужчины идутъ утромъ въ синагогу, съ талесами подъ мышкой: это не считается грѣхомъ; обычай же пѣть „змирось“ за обѣдомъ не остался ни у кого. Послѣ обѣда рѣдко кто остается дома отдыхать: почти всѣ идутъ подъ видомъ прогулки „на обездѣляхъ“, какъ они выражаются, чтобы сдѣлать болѣе или менѣе важныя по хозяйству дѣла: купить, продать, совершить сдѣлку и т. п.; все это теперь уже не считается запрещеннымъ. При этомъ является приправой водка или чай изъ самовара, приготовленный самимъ хозяиномъ, а переправа черезъ рѣку теперь уже не считается грѣхомъ. Въ синагогѣ къ минхѣ очень рѣдко собираются, не говоря уже о чтеніи религіозныхъ книгъ, каковыя у большинства, пожалуй, и не имѣются, а у кого есть, то лежатъ гдѣ-либо забытыя. А если спросить субботника, почему онъ такъ поступаетъ съ субботой, онъ вамъ непременно отвѣтитъ: „Эхма! что я знаю? Вотъ тотъ еврей имѣетъ тысячи, да и то торгуетъ въ субботу... Ему можно? Онъ вѣдь, знаетъ,

что нельзя. А мнѣ и Богъ велѣлъ... Я вѣдь неученный, и ничего не знаю: Богъ простить“!

Что касается женщинъ и ихъ ритуальной чистоты, а также „кошера“ въ пицѣ, то съ этой стороны нельзя упрекать субботниковъ: это удержалось и до настоящаго поколѣнія, и держится довольно крѣпко. Нельзя сказать, чтобы и тутъ не водились грѣшки, но у ничтожнаго меньшинства. И еще замѣчается до сего времени у большинства субботниковъ ношеніе „арба - канфосъ“ (рясны, какъ они это называютъ). Шьютъ они его изъ ситца, углы попарно застегиваютъ пуговицей, и получается легкая накидка съ завязанными цыццами, чтобы не болтались во время работы, особенно лѣтомъ, такъ какъ многіе никогда его не снимаютъ; при молитвѣ цыцсы развязываютъ: вообще, смотреть на нихъ, какъ на святыню, держать въ чистотѣ.

Пасху соблюдаютъ очень строго. Приготовленіемъ опрѣснковъ занимаются исключительно свои дѣвицы или замужнія женщины, взаимно помогающія другъ другу; и не выйдетъ такая катальщица-субботница на работу при мѣсячномъ очищеніи, и ни въ какомъ случаѣ не замѣнятъ ее православною, — на это онѣ имѣютъ очень строгія правила. Передъ Пасхой все квашенное тщательно убирается, моется, посуда употребляется новая или хранящаяся съ прежнихъ лѣтъ, исключительно пасхальная. Многіе готовятъ къ „сейдеру“ вино изъ изюма или меда. Есть и такіе, что отказываются употреблять въ Пасху капусту, свеклу (бураки), на томъ основаніи, что въ Пятикнижьи сказано: „всякаго квашеннаго не ѣшьте“. И всю Пасху отдыхаютъ; только въ „холгамойдъ“, и то до полудня, въ крайнихъ случаяхъ, работаютъ.

Во второй день „Швуосъ“, послѣ двухъ часовъ по полудни, выходятъ въ поле съ водкой, съ самоваромъ и со всеми принадлежностями для гулянки; тамъ проводятъ время въ играхъ, съ музыкой, до вечера.

Въ постъ „Тышо-беовъ“ строго постятся, ходятъ на кладбище, до 12 часовъ не работаютъ. Называютъ его: „Постъ сидѣнія на полу“.

„Рошъ-гашана“ проводятъ въ молитвѣ: большинство — въ молитвенномъ домѣ и въ частныхъ молитвенныхъ собраніяхъ; называютъ — „праздникъ трубы“, т. е. трубленія въ рогъ.

Въ „Юмъ-кипуръ“ („судный постъ“, какъ они его называютъ) строго постятся и проводятъ весь день въ молитвѣ, въ молитвенныхъ собраніяхъ.

Праздникъ „Сукошь“ справляютъ въ такомъ же порядкѣ, какъ у евреевъ: нѣкоторые строятъ „суко“, и если позволяетъ сибирская погода, то выходятъ въ „суко“ дѣлать „кидушъ“ и обѣдать. Въ мою бытность всегда имѣлись „эсрегимъ“ и приготовляли „гешайнесь“ ко дню „Гешайно-рабо“, но прежде этой роскоши не водилось. По разсказамъ нашихъ отцовъ, эти праздники они называли „кутки“¹⁾, — вѣроятно, отъ искаженного слова „кущи“. Въ послѣдній день праздника, „Симхасъ-Тора“, послѣ всѣхъ перемонъ въ молитвенномъ домѣ, ходятъ въ гости къ роднымъ и знакомымъ, гдѣ и гуляютъ. Каждый кружокъ гуляющихъ принимаетъ свой особый характеръ, смотря по степени прививки еврейскаго духа. Если прослѣдить въ этотъ день всѣ такія компаніи гуляющихъ, то можно смѣло опредѣлять степень нравственности и еврейства каждой изъ нихъ: обыкновенно, слышишь русскія пѣсни, танцы съ гармоникой, ссоры, брань, драки, и лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія найдешь благородную компанію, поющую еврейскія пѣсни изъ молитвъ.

Въ „Хануко“ большинство возжигаетъ свѣчи по обряду и обычаю евреевъ; называютъ эти вечера „ханики“ или „святые вечера“, а то просто — „наши святки“. Въ такіе вечера ходятъ къ роднымъ и знакомымъ на посидѣлки и проводятъ вечеръ въ мирной бесѣдѣ за легкимъ угощеніемъ.

Въ „Пуримъ“ (многіе называютъ „Маслинка“) особенно сильно гуляютъ, съ катаніемъ на лошадяхъ, и этотъ день почти ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной русской масленицы. Посылать подарки другъ другу (шелахъ-монесъ) пока еще нѣтъ въ обычаѣ у субботниковъ.

Въ „Рошъ-хейдешъ“ болѣе пажошныя не дѣлаютъ тяжелой работы, но это относится болѣе къ женщинамъ, чѣмъ къ мужчинамъ: большинство послѣднихъ не имѣетъ времени разобраться въ такихъ тонкостяхъ.

За рѣшеніями религіозныхъ вопросовъ (шайло) прибѣгаютъ къ шейхату, хотя у субботниковъ очень рѣдко случается какое либо недоразумѣніе по религіи, ибо до религіознаго фанатизма они еще не дошли. А если и случится, напимѣръ, у хозяйки по кухнѣ какая либо ошибка между мясной и молочной посудой, то такая хозяйка всегда смѣло рѣшаетъ сама, какъ поступить въ данномъ случаѣ: если пострадавшая посуда глиняная, она тако-

¹⁾ Подъ этимъ именемъ праздникъ извѣстенъ въ русскомъ просто-народѣ и во многихъ мѣстахъ Европейской Россіи.

вую разобьетъ; если чугунная или желѣзная, подвергнетъ тотчасъ выжиганію; деревянную удаляетъ изъ кухни и причисляетъ къ нечистой посудѣ, а мѣдную — вылудятъ; серебряная же не водится у субботниковъ. А такъ какъ субботники мясного мало ѣдятъ, то на этой почвѣ у нихъ ошибки бываютъ очень рѣдко.

Тайтурскіе субботники въ религіозномъ отношеніи стоятъ ниже другихъ, какъ въ исполненіи праздниковъ, такъ и въ соблюденіи „кошера“. Последнее совершенно не исполняется: скотъ рѣжутъ сами или выборный изъ своихъ же субботниковъ. Мясо мочатъ и солятъ, а въ разборъ посуды молочной и мясной не входятъ, считаютъ лишнимъ: „нигдѣ не указано въ Пятикнижьи объ этомъ“ — говорятъ они. Мнѣ случилось быть у тайтурскихъ субботниковъ въ праздникъ „Швуосъ“. Оба дня собирались молиться, все какъ слѣдуетъ, но на второй день я увидѣлъ ѣдущихъ на лошади, запряженной въ телѣгу, нѣсколькихъ мужчинъ и женщинъ, молодыхъ и старыхъ, подгулявшихъ, поющихъ на всю улицу русскія пѣсни. Я возмущенъ такой картиной и, подошедши къ остановившейся компаніи, спрашиваю пожилого человека, приходившагося мнѣ сватомъ: „Что это значитъ, свать? Почему ѣздите на лошади въ такой праздникъ?“ — Да вѣдь у насъ сегодня праздникъ Троица, вотъ и загуляли, поѣхали въ гости — просто отвѣтилъ онъ. Этотъ отвѣтъ для меня говорилъ очень много, и я смущенно отошелъ... Могу только, сожалѣя, сказать о нихъ: „они во многомъ не виновны, ибо не знаютъ, что творятъ“. Даже святая суббота у нихъ непохожа на субботу, а на обыкновенный будничныи день: только одно и остается, что не выходятъ на полевые работы, а выходятъ на базаръ, установленный по настоянію и почину одного, давно живущаго среди тайтурскихъ субботниковъ, еврея: тамъ покупаютъ и продаютъ наравнѣ со своими односельчанами-православными. — Вотъ тутъ-то, къ великому сожалѣнію, и чувствуется вообще у субботниковъ очень крупный пробѣлъ: у нихъ нѣтъ своего собственнаго знающаго законовѣда по религіи, который служилъ бы для нихъ непосредственно религіозно-нравственнымъ примѣромъ и вѣль-бы имъ по пути, избранному ихъ предками: къ еврейству.

М. Козьминъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Евреи въ Россіи въ эпоху европейскій реакціи (1815—48).

IV ¹⁾.

Казенное просвѣщеніе и уничтоженіе автономіи (1840—48).

Наступилъ короткій моментъ, когда „рука бойцовъ“ колотъ устала“. Почувствовалась потребность перейти отъ средневѣковыхъ формъ опеки къ современнымъ, усовершенствованнымъ. Въ составѣ правительства были люди (какъ напр. министръ просвѣщенія С. Уваровъ), хорошо знакомые съ западными порядками и знавшіе, что въ Австріи и Пруссіи реакціонныя правительства изобрѣли нѣкоторые способы дѣйствія по еврейскому вопросу, которые могли бы пригодиться и въ Россіи. Всячески отгораживаясь отъ „гнилого Запада“ и страшась его политическихъ движеній, русское правительство ухватилося однако за тѣ пережитки „просвѣщеннаго абсолютизма“, которые были въ ходу, особенно въ Австріи, въ первыя десятилѣтія XIX вѣка. Въ Пруссіи русскихъ сановниковъ прельщало обиліе ассимилированныхъ евреевъ и выкрестовъ, а также попытки реформы іудаизма, въ которыхъ миссіонерское воображеніе видѣло уклонъ въ сторону христіанства. И вотъ явилось искушеніе пустить въ ходъ подходящіе пріемы западной реакціи, держа однако въ запасѣ и полицейскіе бичи собственнаго издѣлія.

Въ 1840 г. Государственный Совѣтъ опять занимался обсужденіемъ еврейскаго вопроса—на сей разъ съ принципіальной стороны. Донесенія провинціальныхъ администраторовъ (особенно Кіевскаго генераль-губернатора Бибикова) гласили, что и „Положеніе“ 1835 года не способствуетъ „исправленію“ евреевъ, ибо все зло—въ ихъ „религіозномъ фанатизмѣ и отчужденности“, которые можно устранить лишь путемъ воздѣйствія на ихъ вну-

¹⁾ См. Евр. Стар. 1912 г., кн. IV, стр. 370—389.

трепнюю жизнь. Министры просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, Уваровъ и Строгановъ, развили въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта начала новой исправительной системы. Результатомъ этихъ сужденій была знаменательная „меморія“ (Совѣта, представленная Николаю I¹). Въ ней правительство признаетъ свое безсиліе въ борьбѣ съ „недостатками“ еврейскихъ массъ: „отсутствіемъ полезнаго труда и вредными занятіями мелочной промышленностью, бродяжничествомъ, упорнымъ отчужденіемъ отъ общаго гражданскаго быта“; оно видитъ причину неуспѣха въ томъ, что доселѣ не вникали въ корень еврейской обособленности, лежащей въ ихъ религіозномъ и общинномъ строѣ. А корень всѣхъ золъ — Талмудъ, который „питаетъ въ евреяхъ глубочайшее презрѣніе къ народамъ другихъ вѣръ“ и даже стремленіе „къ господству надъ прочими“. Вълѣдствіе зловредныхъ внушеній Талмуда, „евреи должны почитать пребываніе свое во всякой другой землѣ, кромѣ Палестины, плѣномъ“ и „обязаны повиноваться болѣе своей собственной власти, нежели чуждому правительству“. Отсюда — „могущество кагаловъ“, которые, вопреки государственному закону, таинными способами осуществляютъ автономную общинную и судебную власть, пользуясь для этого безконтрольно суммами спеціальной еврейской подати — коробочнаго сбора. Образованіе еврейскаго юношества ввѣрено меламедамъ — „классу домашнихъ учителей, погруженныхъ въ глубочайшее невѣжество и суевѣріе“, а „подъ вліяніемъ сихъ фанатиковъ дѣти получаютъ вредныя понятія истеричности къ другимъ народамъ“. Наконецъ, особая одежда евреевъ отдѣляетъ ихъ отъ окружающей христіанской среды. Русское правительство „принимало противъ евреевъ рядъ охранительныхъ мѣръ“, но безъ замѣтнаго успѣха: рекрутскій уставъ „могъ дѣйствовать на измѣненіе нравовъ еврейскихъ“ только въ ограниченной степени; поширеніе земледѣлія и русскаго школьнаго образованія было недостаточно; мѣры выселенія изъ деревень оказались безплодными: „евреи разорились, но и состояніе поселянъ не улучшилось“. „Изъ сего слѣдуетъ — заявляетъ Государственный Совѣтъ, — что частныя или полицейскія ограниченія недостаточны для обращенія сего многочисленнаго класса людей къ полезнымъ занятіямъ²). Евреи съ мученическимъ терпѣніемъ переносили самыя

¹) Дубновъ, Историческія сообщенія (Восходъ 1901 г. кн. 4—5) Георгіевскій, Докладъ по вопросу о мѣрахъ относ. образованія евреевъ (Спб. 1886, не опубликованъ), стр. 11 сл.

²) Въ той же меморіи число евреевъ въ Россіи, безъ Царства Польскаго, опредѣлено въ 1.100.000.

жестокія гоненія въ западной Европѣ и сохранили типъ своей національности неизмѣнно, доколѣ правительства не приняли на себя труда глубже изслѣдовать причины, отдѣляющія евреевъ отъ общаго гражданскаго устройства, дабы дѣйствовать на сіи причины"... Договорившись такимъ образомъ до правды (что конечная цѣль есть измѣненіе еврейскаго національнаго типа) и только изъ скромности уступивъ западной Европѣ заслугу „жестокыхъ гоненій“, которыя на Западѣ все таки отходили въ прошлое, а въ Россіи составляли политику дня, — Государственный Совѣтъ обращается къ „примѣрамъ иностранныхъ государствъ“ и съ особенною любовью останавливается тамъ на прусскомъ регламентѣ для польскихъ провинцій отъ 1797 года (о прусскомъ амансипационномъ эдиктѣ 1812 года меморія благоразумно умалчиваетъ) и на австрійской системѣ принудительной школы. Умудренный опытомъ Запада, Совѣтъ намѣчаетъ три пути „коренного преобразованія сего народа“: 1) путь культурнаго воздѣйствія — учрежденіе особыхъ общеобразовательныхъ школъ для еврейскаго юношества, борьбу съ старымъ „хедеромъ“ и „меламедами“, преобразованіе раввинаго, запрещеніе „еврейской одежды“; 2) путь уничтоженія автономіи — упраздненіе кагаловъ и преобразованіе системы спеціальныхъ податей; 3) путь репрессій противъ неисправимыхъ — выдѣленіе изъ еврейской массы всѣхъ неимѣющихъ прочной осѣдлости и опредѣленнаго имущественнаго ценза, для дисциплинарнаго исправленія ихъ посредствомъ выселеній, ограниченій въ правахъ, усиленныхъ рекрутскихъ наборовъ и тому подобныхъ полицейскихъ способовъ. „Такимъ образомъ, — говорится въ заключеніи меморіи, — согласуя всѣ части сего предположенія съ коренною мыслью преобразованія еврейскаго народа и содѣйствуя тому мѣрами понудительными, можно надѣяться достигнуть цѣли правительства“.

На основаніи этой записки Государственнаго Совѣта былъ учрежденъ, по высочайшему повелѣнію отъ 27 декабря 1840 г., „Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ въ Россіи“. Предсѣдателемъ его былъ назначенъ министръ государственныхъ имуществъ графъ Киселевъ, а членами — министры просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра финансовъ Вронченко, управляющій II отдѣленіемъ императорской канцеляріи Влудовъ и начальникъ политической полиціи, страшнаго „Третьяго отдѣленія“ — Дубельтъ; послѣдній имѣлъ особую функцію — „тщательно наблюдать за происками и дѣй-

ствіями, могущими послѣдовать со стороны евреевъ во время производства сего дѣла¹⁾. Записка Государственнаго Совѣта, имѣвшая служить программой Комитета, разсылалась западнымъ генералъ-губернаторамъ „секретно, для собственнаго свѣдѣнія и соображенія“. Преобразовательный походъ на евреевъ начался такимъ образомъ безъ объявленія войны непріятелю, подъ покровомъ тайны и съ полицейскими предосторожностями. Разработка проекта въ Комитетѣ должна была идти въ послѣдовательномъ порядкѣ указанныхъ трехъ пунктовъ: сначала „просвѣщеніе“, потомъ уничтоженіе автономіи, наконецъ репрессія. По первому пункту написалъ и представилъ Комитету подробный докладъ министръ просвѣщенія Уваровъ. Усвоивъ себѣ „хорошій тонъ“ Запада, Уваровъ началъ свой докладъ съ того, что европейскія правительства уже оставили путь „гоненій и насильства“, какъ средство рѣшенія еврейскаго вопроса, и что „этотъ періодъ насталъ и для насъ“. „Народы не истребляются,—замѣчаетъ Уваровъ,—особенно тотъ народъ, коего новѣйшая исторія начинается у подошвы Голгофы“... Изъ дальнѣйшаго однако видно, что министръ не теряетъ вѣры въ возможность мягкими мѣрами просвѣщенія приблизить евреевъ къ религіи, ведущей свое начало отъ Голгофы. „Лучшіе изъ евреевъ — говоритъ онъ — чувствуютъ, что одна изъ главныхъ причинъ ихъ униженія лежитъ въ превратномъ толкованіи ихъ религіозныхъ преданій, что... Талмудъ развращалъ и развращаетъ ихъ соотечественниковъ; но нигдѣ вліяніе Талмуда не такъ сильно, сколько у насъ и въ Царствѣ Польскомъ. Это вліяніе можно устранить просвѣщеніемъ, и правительству остается дѣйствовать въ духѣ горсти лучшихъ между ними евреями“... Преобразование ученой части между евреями въ то же время составляетъ и очищеніе ихъ религіозныхъ понятій“. О какомъ „очищеніи“ думалъ авторъ доклада, видно изъ вскользь брошеннаго имъ замѣчанія, что не напрасно бояться реформы обособленные евреи, „ибо религія креста не есть-ли чистѣйшій символъ гражданственности всемірной?“... Но объ этомъ, добавляетъ Уваровъ, не слѣдуетъ заявить гласно, ибо „это значило бы до начала вооружить противъ училищъ большинство евреевъ“. Реформа официальная должна состоять въ томъ, чтобы открыть во всѣхъ городахъ черты осѣлости начальныя еврейскія училища низшаго и высшаго разрядовъ, съ преподаваніемъ тамъ русскаго языка, общеобразова-

¹⁾ Георгіевскій, н. с., стр. 12.

тельныхъ наукъ, еврейскаго языка и „закона Божія по Св. Писанію“. Преподаваніе должно вестись на русскомъ языкѣ, но въ виду недостатка учителей, знающихъ этотъ языкъ, допускается временно и употребленіе нѣмецкаго языка. Преподаватели низшихъ школъ на первое время вербуются изъ среды „заслуживающихъ довѣрія“ меламедовъ, а для высшихъ—изъ образованныхъ евреевъ Россіи и Германіи ¹⁾. Одобривъ въ общихъ чертахъ планъ Уварова, Комитетъ призналъ, что для приготовленія еврейской массы къ предстоящей реформѣ необходимо послать въ черту осѣдлости способнаго агитатора, который бы познакомилъ строптивый народъ съ „благими намѣреніями правительства“. Такой агитаторъ явился—въ лицѣ молодого германскаго еврея, доктора Макса Лиліентала изъ Риги.

Уроженецъ Баваріи (род. въ 1815 г. въ Мюнхенѣ) и питомецъ германскаго университета, Лиліенталь былъ типичнымъ представителемъ тогдашней нѣмецко-еврейской интеллигенціи: поклонникомъ ассимиляціи и умѣренной религіозной реформы. Едва окончивъ университетъ, онъ былъ приглашенъ группою образованныхъ евреевъ на постъ проповѣдника общины и директора новаго еврейскаго училища въ Ригѣ—одного изъ трехъ реформированныхъ училищъ, существовавшихъ тогда въ Россіи (остальные были въ Одессѣ и Кишиневѣ). Въ короткое время Лиліенталю удалось поставить преподаваніе общихъ и еврейскихъ предметовъ въ училищѣ на такую высоту современности, что вызвалъ горячую похвалу министра Уварова. Рижская школа казалась министру образцомъ для той сѣти школъ, которою онъ готовился покрыть черту осѣдлости, и Лиліенталь оказался тѣмъ человѣкомъ, на котораго онъ могъ положиться въ дѣлѣ проведенія реформы. Въ февралѣ 1841 г. Лиліенталь былъ вызванъ въ Петербургъ и имѣлъ тамъ продолжительную бесѣду съ Уваровымъ. По официальнымъ источникамъ, онъ убѣждалъ министра запретить всѣ „домашнія школы“ (хедеры) и не допускать домашнихъ учителей—„меламдовъ“ даже къ временному преподаванію въ проектируемыхъ новыхъ училищахъ, а выписать весь персоналъ преподавателей изъ Германіи ²⁾. По разсказу самого Лиліентала (въ его воспоминаніяхъ), онъ осмѣлился замѣтить

¹⁾ Ibid., стр. 14, 17, 18; подробности—въ „Дополненіяхъ къ Сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія“ (СПб. 1867), стр. 700, 703 сл.; ср. Моргулисъ. Вопросы еврейской жизни (СПб. 1880), стр. 33—39.

²⁾ Георгіевскій, стр. 19—21.

министру, что всё препятствія къ желанію просвѣщенію русскихъ евреевъ устранились бы, если бы царь даровалъ имъ полную гражданскую эмансипацію; но министр на это возразилъ, что первый шагъ должны дѣлать евреи, что они должны „заслужить благоволеніе монарха“¹⁾. Лиліенталь тѣмъ не менѣе принялъ на себя миссію. Ему было поручено объѣхать черту осѣлости, организовать тамъ разрозненныхъ передовыхъ людей, любителей просвѣщенія („маскилимъ“) и агитировать въ пользу школьной реформы въ ортодоксальной народной массѣ.

Отправляясь въ путь, самъ Лиліенталь не сознавалъ всей трудности возложенной на него задачи. Ему предстояло убѣждать въ „благихъ намѣреніяхъ правительства“ людей, которые непрерывнымъ рядомъ преслѣдованій и жестокихъ ограниченій были низведены на степень паріевъ; предстояло увѣрять, что правительство жаждетъ добра еврейскимъ дѣтямъ, въ то время, какъ на улицахъ „черты“ шла дикая охота „ловцовъ“ на этихъ дѣтей, которыя тысячами сдавались въ рекруты, ссылались въ далеку края и тамъ подвергались такой обработкѣ, что едва половина оставалась въ живыхъ и едва десятая часть оставалась въ еврействѣ. Руководимый непосредственнымъ чутьемъ, народъ упрямому объяснялъ себѣ новый шагъ правительства: теперь крестятъ дѣтей черезъ казарму, впредь станутъ ихъ крестить и черезъ школу. Когда Лиліенталь пріѣхалъ въ Вильно (въ началѣ 1842 г.) и въ большомъ собраніи еврейскаго общества сообщилъ о планѣ правительства и „друга евреевъ“ Уварова, его выслушали съ явнымъ недовѣріемъ. „Старцы сидѣли, погруженные въ глубокое раздумье,—разсказываетъ Лиліенталь²⁾. Наконецъ главарь ихъ задалъ мнѣ многозначительный вопросъ: „Знакомы-ли вы, докторъ, также съ побужденіями нашего правительства? Мѣры, принимаемыя противъ всѣхъ, не принадлежащихъ къ греко-христіанскому вѣроисповѣданію, ясно показываютъ, что правительство жаждетъ имѣть въ государствѣ только одну церковь, заботится только о своей мощи и величіи, а не о нашемъ благосостояніи въ будущемъ. Съ сожалѣніемъ должны мы признаться, что очень мало довѣряемъ предложеннымъ новымъ мѣрамъ совѣта министровъ и глядимъ на будущее съ тревожнымъ предчувствіемъ“. Въ отвѣтъ на это Лиліенталь привелъ внушитель-

¹⁾ Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1855, № 21; cp. Scheinhaus, Ein deutscher Pionier (Berlin, 1911), pp. 10—12.

²⁾ „Meine Reise in Russland“ Jüdisches Volksblatt 1850, № 36, Scheinhaus, н. с., стр. 13 сл.

ные доводы: къ чему же приведетъ противодѣйствіе новымъ мѣрамъ? оно только раздражитъ правительство, которое пойдетъ и дальше по пути репрессій, между тѣмъ какъ теперь представляется возможность доказать, что евреи не враги просвѣщенія и заслуживаютъ лучшей доли. На вопросъ, чѣмъ гарантировано еврейское общество, что въ планѣ правительства не скрывается посягательство на іудейскую религію.—Лиліенталь отвѣтилъ торжественнымъ обѣщаніемъ, что онъ откажется отъ своей миссіи, какъ только убѣдится, что правительство связываетъ съ нею какіе нибудь тайные замыслы противъ іудаизма. Кружокъ „просвѣщенныхъ“ въ Вильнѣ поддержалъ Лиліенталь, и онъ уѣхалъ дальше съ вѣрою въ успѣхъ своего дѣла. Но жестокое разочарованіе ждало его въ Минскѣ. Здѣсь, среди страстныхъ преній въ собраніи, оппоненты выдвинули не идеалистическіе, а практическіе доводы: „Пока государство не предоставитъ еврею гражданскихъ правъ, образованіе будетъ для него только несчастіемъ. Простой и необразованный еврей не гнушается унижительными занятіями фактора или мелкаго торговца; черная утѣшеніе и радость въ своей религіи, онъ мирится съ своей жалкою долею. Еврея же образованнаго, просвѣщеннаго, но не имѣющаго возможности занять почетное положеніе въ государствѣ, чувство недовольства поведетъ къ отреченію отъ религіи, а для такого исхода честный отецъ не станетъ воспитывать своихъ дѣтей“. Минскіе противники казеннаго просвѣщенія не ограничились разумными возраженіями: въ собраніи и на улицахъ раздавались изъ толпы по адресу Лиліенталья оскорбительные возгласы ¹⁾.

Возвратившись въ Петербургъ, Лиліенталь представилъ Уварову докладъ, убѣдившій министра, что проведеніе школьной реформы—дѣло трудное, но не безнадежное. 22 іюня 1842 г. было издано высочайшее повелѣніе, установившее надзоръ министерства народнаго просвѣщенія за всѣми еврейскими училищами, не исключая хедеровъ и іешивъ; вмѣстѣ съ тѣмъ объявлялось объ учрежденіи въ Петербургѣ Комиссіи изъ четырехъ раввиновъ „для содѣйствія видамъ правительства“ въ проведеніи школьной реформы ²⁾. Этимъ хотѣли дать еврейскому обществу нѣкоторую гарантію, что реформа не направлена противъ еврейской религіи. Одновременно Лиліенталь былъ вторично командированъ въ черту

¹⁾ Ibid. 16; ср. Мандельштамъ 1927 г. т. II (Wien, 1877): рассказъ очевидца и участника; Цинбергъ, Н. Б. Левинзонъ и его время (Евр. Старина 1910 г. стр. 520 сл.); Моргулисъ, н. с., 23.

²⁾ Леванда, Сборн. закон. о евр., № 462.

осѣдлости. Ему было поручено объѣхать преимущественно юго-западные и новороссійскія губерніи и воздѣйствовать на еврейскія массы въ духѣ инструкцій, данныхъ ему министерствомъ. Отправляясь въ путь, Лиліенталь опубликовалъ брошюру на еврейскомъ языкѣ — „Вѣстникъ Спасенія“ („Magid ieschua“), въ которой призывалъ общины идти навстрѣчу желаніямъ правительства. Въ частныхъ письмахъ къ общественнымъ дѣятелямъ онъ увѣрялъ, что указъ о школахъ есть только предвѣстникъ ряда указовъ, направленныхъ къ улучшенію гражданскаго положенія евреевъ ¹⁾. На этотъ разъ агитація Лиліенталья имѣла большій успѣхъ чѣмъ во время первой поѣздки. Въ нѣкоторыхъ большихъ общинахъ — Бердичевѣ, Одессѣ, Кишиневѣ — его встрѣчали привѣтливо и увѣрили въ готовности обществъ содѣйствовать успѣху, новой школы. Окрыленный надеждами, Лиліенталь вернулся въ Петербургъ, чтобы принимать участіе въ работахъ созданной правительствомъ „Раввинской Комиссіи“, засѣдавшей въ столицѣ съ мая по августъ 1843 г. Составъ Комиссіи не вполне оправдывалъ ея названіе: въ нее входили только два духовныхъ лица — представитель „миснагидовъ“, ректоръ высшей талмудической школы въ Воложинѣ р. Ицхокъ Ицхаки, и вождь бѣлорусскихъ хасидовъ р. Мендель Шнеерсонъ; югозападный край и Новоросія послали въ Комиссію двухъ мірянъ — бердичевского банкира Гальперина и директора одесскаго еврейскаго училища Бенцалеля Штерна. Представители духовенства горячо отстаивали традиціонную еврейскую школу — хедеръ — противъ министерскаго „надзора“, направленного къ ея уничтоженію. Достигнуть былъ компромиссъ: пока не трогать національнаго хедера, а представить казенной школѣ свободно конкурировать съ нимъ. Была выработана и программа преподаванія еврейскихъ предметовъ въ новыхъ училищахъ ²⁾.

Труды Комиссіи обсуждались въ Еврейскомъ Комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ Киселева, въ связи съ общимъ планомъ школьной реформы. Нужно было найти среднюю линію между двумя противоположными силами: между стремленіемъ правительства вытѣснить казеннымъ училищемъ старую національную школу и стремленіемъ еврейскихъ массъ сохранить свою школу какъ оплотъ противъ навязанной, казенной. Не отказываясь

¹⁾ Мандельштамъ, указ. м.; Цинбергъ, у. м. стр. 522 сл.
„Евр. Старина“ 1912 г., стр. 91 (оригиналъ письма Лиліенталья).

²⁾ Георгіевскій, н. с., стр. 44 сл.

отъ своей тенденціи, правительство должно было прибѣгнуть къ дипломатическимъ приемамъ. 13 ноября 1844 г. были подписаны Николаемъ I два акта: подлежавшій опубликованію указъ „объ образованіи еврейскаго юношества“ ¹⁾ и секретная инструкція на имя министра народнаго просвѣщенія ²⁾. Гласно повелѣвалось учредить еврейскія школы двухъ разрядовъ, соотвѣствующихъ курсамъ приходскихъ и уѣздныхъ училищъ, а также два Раввинскихъ училища для приготовленія раввиновъ и учителей; учительскій персоналъ въ казенныхъ училищахъ состоитъ изъ евреевъ и христіанъ; окончившимъ училища сокращается срокъ рекрутской службы; осуществленіе школьной реформы на мѣстахъ возлагается на временныя „училищныя комиссіи“ изъ евреевъ и христіанъ. Въ секретной инструкціи говорилось, что „цѣль образованія евреевъ состоитъ въ сближеніи ихъ съ христіанскимъ населеніемъ и въ искорененіи предразсудковъ, внушаемыхъ ученіемъ Талмуда“; что по мѣрѣ учрежденія новыхъ училищъ должны закрываться или преобразовываться старыя, а когда казенныхъ училищъ будетъ открыто достаточное число—обученіе въ нихъ станетъ обязательнымъ; что смотрителями новыхъ начальныхъ училищъ должны назначаться только христіане; что слѣдуетъ всячески „затруднять выдачу дозвоительныхъ свидѣтельствъ“ на право преподаванія въ хедерахъ меламедамъ, не имѣющимъ общаго образованія; что по истеченіи 20 лѣтъ никто не можетъ получить званіе учителя или раввина безъ свидѣтельства объ окончаніи казеннаго Раввинскаго училища.

Вскорѣ, однако, тайное сдѣлалось явнымъ. Народъ почувствовалъ весь ужасъ утраты своей многовѣковой школьной автономіи и вступилъ на привычный путь пассивнаго сопротивленія мѣрамъ правительства. Медленно подвигалась школьная „реформа“: открытіе начальныхъ и раввинскихъ училищъ (въ Вильнѣ и Житомирѣ) началось только въ 1847 г., и въ первые годы эти казенныя училища владѣли жалкое существованіе. Еще до завершенія реформы сошелъ со сцены д-ръ Лиліенталь. Въ 1845 г. онъ внезапно оставилъ службу въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и навсегда покинулъ Россію. Ближе узнавъ стремленія правящихъ круговъ, Лиліенталь убѣдился въ справедливости опасеній, высказанныхъ ему старцами виленскаго собранія, и счелъ

¹⁾ Сборн. зак. о евр., № 505.

²⁾ Георгіевскій, стр. 74 сл. Тамъ же, стр. 45—74, подробно описана канцелярская борьба мнѣній въ Комитетѣ преобразованія евреевъ и въ министерствѣ просвѣщенія по вопросу о школьной реформѣ.

нужнымъ исполнить публично данное обѣщаніе. Изъ страны рабства, гдѣ еврей могъ угодить правительству „только поклоненіемъ греческому кресту“ (выраженіе Лиліенталя въ его воспоминаніяхъ), онъ ушелъ въ страну свободы и равенства—въ Соединенные Штаты Сѣверной Америки, гдѣ занималъ постъ раввина-проповѣдника до своей смерти (въ Цинцинати, въ 1882 г.). ¹⁾

Едва только была объявлена школьная реформа, т. е. отмена еврейской школьной автономіи, правительство приступило къ осуществленію второго пункта своей программы—къ уничтоженію остатковъ общинной автономіи. 19 декабря 1844 г. появился указъ о „подчиненіи евреевъ въ городахъ и уѣздахъ общему управленію, съ уничтоженіемъ кагаловъ“ ²⁾. Всѣ административныя функціи кагаловъ передаются полицейскимъ учрежденіямъ, а хозяйственныя и обще-податныя—городскимъ думамъ и ратушамъ; выборнаго кагальнаго управленія больше не существуетъ. Проведенная до конца, такая „реформа“ должна была бы привести—какъ приводила на Западѣ—къ упраздненію самой еврейской общины въ тѣсныхъ предѣлахъ синагогальнаго прихода, еслибы одновременно послѣдовало полное податное уравненіе еврейскаго населенія съ христіанскимъ. Но до западной послѣдовательности русское правительство не доросло: оно не хотѣло отрѣшиться ни отъ особаго, сугубо тягостнаго порядка отбыванія евреями рекрутской повинности, ни отъ специальныхъ податей, которыя сверхъ общегосударственныхъ взимались съ евреевъ на пужды, подлежащія удовлетворенію изъ средствъ казны. Ради сохраненія рекрутскаго и податнаго неравенства, пришлось смягчить нанесенный еврейскому самоуправленію ударъ: были оставлены институты „рекрутскихъ старостъ“, сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ, избираемыхъ еврейскими обществами „изъ благонадежныхъ людей“; пришлось также учредить особый столъ для еврейскихъ дѣлъ при городскихъ думахъ и ратушахъ. Такъ, разрушивъ кагальное управленіе, законъ оставилъ рудиментъ его—податное самоуправленіе, хотя и подъ крыломъ муниципалитета. Крайне деморализованный, какъ правительственный агентъ по исполненію ужасной рекрутской повинности (при помощи „повѣренныхъ“ и „ловцовъ“), кагалъ уже давно утратилъ свое бывшее національное значеніе, и превращеніе его въ чисто-фискальный органъ явилось только формальнымъ подтвер-

¹⁾ Allg. Zeit. d. Jud. 1846, №№ 7; 1848, № 15; цит. по Scheinhaus, в. с. стр. 29—30.

²⁾ Леваида, Сборн. зак., № 510.

жденіемъ печальнаго факта... Покончивъ съ кагаломъ, какъ органомъ „обособленности“, правительство принялось за спеціальную „систему податей“,—не для упраздненія ея, конечно, а для строжайшаго надъ нею контроля, дабы она не служила орудіемъ въ рукахъ еврейскихъ обществъ для національных цѣлей. Въ день опубликованія указа о кагалѣ, вышло и новое „Положеніе о коробочномъ сборѣ“¹⁾. Давнишній сборъ съ мяса, которымъ раньше свободно распоряжались кагалы, былъ еще въ 1839 г. поставленъ подъ контроль администраціи и муниципалитета; по новому же статуту расходowanіемъ суммъ коробочнаго сбора, отдаваемого въ откупъ, всецѣло распоряжается губернская администрація, обязанная заботиться, чтобы изъ этихъ суммъ прежде всего покрывались казенныя недоимки, затѣмъ расходы на содержаніе казенныхъ училищъ, на казенное поощреніе еврейскаго земледѣлія и наконецъ на мѣстную благотворительность. Кромѣ общаго мясного сбора, обязательнаго для всѣхъ еврейскихъ обществъ, былъ установленъ еще „ вспомогательный коробочный сборъ“—съ недвижимости, промысловъ и доходовъ. Спеціально для устройства казенныхъ еврейскихъ училищъ правительство, подражая австрійскому образцу, установило или возстановило свѣчной сборъ (съ субботнихъ свѣчей)—налогъ на религіозный обрядъ, предоставленный всецѣло въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія. Такъ по мѣрѣ разрушенія общинной автономіи, самообложеніе превращалось въ административное обложеніе, что усиливало податное обремененіе массъ и дѣлало это бремя и морально болѣе тягостнымъ. „Такса“ (мясной сборъ по откупной системѣ) стала съ тѣхъ поръ одною изъ язвъ общиннаго строя, разстроеннаго „мѣрами“ правительства.

Какъ ни старалось правительство дѣйствовать дипломатично, остановивъ потокъ репрессій на время осуществленія школьной реформы, дабы не усилить въ еврейскомъ обществѣ недовѣрія къ реформѣ,—оно однако долго удерживаться не могло. Оставленный въ запасъ третій пунктъ программы Еврейскаго Комитета—воздѣйствіе репрессивными способами на экономическую дѣятельность евреевъ—требовалъ своей очереди и прорывался изъ нѣдръ канцелярій въ жизнь раньше, чѣмъ это допускали тактическія соображенія. 20 апрѣля 1843 г., въ самый разгаръ „просвѣтительной“ агитаціи, внезапно послѣдовалъ короткій указъ, въ видѣ собственноручной резолюціи царя на

¹⁾ Тамъ-же, № 509.

докладъ комитета министровъ, слѣдующаго содержанія: „Всѣхъ евреевъ, живущихъ въ 50-верстной полосѣ вдоль границы съ Пруссіей и Австріей, вывести внутрь губерній, предоставляя имѣющимъ собственныя дома продать ихъ въ двухгодичный срокъ, и исполнить безъ всякихъ отговорокъ“¹⁾. Получивъ этотъ грозный указъ, Сенатъ сначала остановился предъ вопросомъ: есть-ли это подтвержденіе стараго закона о выдвореніи евреевъ только изъ пограничныхъ селъ и деревень, или же это—новый законъ объ изгнаніи всѣхъ рѣшительно пограничныхъ евреевъ, даже изъ городовъ и мѣстечекъ. Вслѣдствіе рѣзкаго и рѣшительнаго тона царской резолюціи, Сенатъ разъяснилъ вопросъ въ смыслѣ полного и абсолютнаго изгнанія, и это разъясненіе было высочайше одобрено, причемъ срокъ выселенія владѣльцевъ недвижимости былъ продленъ еще на два года, а разоряемымъ было обѣщано временное освобожденіе отъ податей. Новая катастрофа, обрушившаяся на десятки тысячъ семействъ во многихъ городахъ и мѣстечкахъ (преимущественно Ковенской губерніи), вызвала крикъ ужаса въ пограничной полосѣ и даже за границу. Полиція требовала отъ обреченныхъ на изгнаніе, чтобы они указали мѣсто, куда они намѣрены эмигрировать, но 19 общинъ отказались исполнить требованіе, заявивъ, что не бросятъ своихъ домашнихъ очаговъ и могилъ предковъ и останутся, пока ихъ не выдворятъ силою. Общественное мнѣніе на Западѣ возмущалось; во французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ газетахъ появились рѣзкія статьи по поводу политики „Новой Испаніи“. Многія еврейскія общины Германіи отправили русскому правительству петиціи объ отмѣнѣ страшнаго указа. Были даже попытки дипломатическаго воздѣйствія. Во время пребыванія Николая I въ Англіи, нѣкоторые высокопоставленныя лица просили его о смягченіи участи евреевъ²⁾. Правительство, однако, не уступило бы общественному протесту, если бы не оказалось, что указъ невозможно практически осуществить безъ опустошенія цѣлыхъ городовъ, отчего пострадали бы интересы казны. Роковой указъ не былъ формально отмѣненъ, но правительство не настаивало на его примѣненіи.

Между тѣмъ Еврейскій Комитетъ сносился съ генералъ-губернаторами о способахъ осуществленія третьяго пункта своей про-

¹⁾ Тамъ-же, № 475.

²⁾ См. *Die Juden in Russland* (Hamburg. 1844)—анонимная брошюра, составленная по надежнымъ источникамъ; ср. *Just, Neuere Geschichte der Israeliten II*, 311 (Berlin. 1847).

граммы—о „разборѣ“ или сортировкѣ евреевъ. Предполагалось раздѣлить всѣхъ евреевъ въ Россіи на два разряда—полезныхъ и бесполезныхъ; къ первому отнести гильдейскихъ кушцовъ, цеховыхъ ремесленниковъ, земледѣльцевъ и тѣхъ мѣщанъ, которые владѣютъ недвижимостью, приносящей опредѣленный доходъ; всѣхъ же прочихъ мѣщанъ, лишенныхъ имущественнаго ценза и опредѣленнаго дохода (т. е. всю массу мелкихъ торговцевъ и бѣдняковъ), признать „бесполезными“ или вредными и подвергать ихъ усиленнымъ репрессіямъ. На запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ о цѣлесообразности такого „разбора“ послѣдовалъ рѣзко-отрицательный отзывъ отъ Новороссійскаго генералъ-губернатора М. С. Воронцова. Находясь въ отпуску въ Лондонѣ, этотъ сановникъ, нѣсколько „испорченный“ англійскими идеями, послалъ въ Петербургъ записку, которую просилъ представить императору (окт. 1843). „Смѣю думать,—говорилось въ запискѣ по поводу выдѣленія „бесполезныхъ“ евреевъ,—что самое общее названіе „бесполезныхъ“ для нѣсколькихъ сотенъ тысячъ людей, по волѣ Всевышняго издревле живущихъ въ имперіи, и круто и несправедливо. Проектъ считаетъ бесполезными всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ евреевъ, которые занимаются или мелочною покупкою продуктовъ у первыхъ производителей, дабы ихъ доставлять оптовому купцу, или полезною продажей потребителямъ товаровъ, получаемыхъ отъ оптоваго продавца. Разсуждая безиристрастно, нельзя не удивиться, что сіи многочисленные торговцы считаются бесполезными и, слѣдственно, вредными, тогда какъ они мелкими, хотя оклеветанными, промыслами помогаютъ съ одной стороны промышленности есельской, а съ другой—торговой“. Воронцовъ называетъ дикій проектъ сортировки евреевъ „кровавою операціей надъ цѣлымъ классомъ людей“, которому будетъ причинена „не одна только боль, но даже истребленіе черезъ нищету“. „Смѣю думать,—кончается оная записка,—что мѣра сія вредна и жестока. Съ одной стороны отымутся сотни тысячъ рукъ, помогающихъ мелкой торговой промышленности въ провинціи, гдѣ замѣнить ихъ нѣтъ и долго не будетъ возможности: съ другой же—плачь и вопли столь огромнаго числа несчастныхъ будутъ служить порицаніемъ, и у насъ и за предѣлами Россіи, правительства нашего...¹⁾“. Со времени рѣчей Сперанскаго и его единомышленниковъ въ

¹⁾ Историческія сообщенія (Восходъ 1901 г., кн. V, стр. 15—19); ср. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ (Одесса, 1901), стр. 46 сл.

„Еврейскихъ Комитетахъ“ 1803 и 1812 г. не слышались въ правящихъ кругахъ Россіи такія смѣлыя и правдивыя слова. Въ нихъ беспощадно осуждалась вся ложная эконоическая политика русскаго правительства, которое причисляло мелкихъ торговцевъ и посредниковъ къ разряду „вредныхъ“ и строило на этомъ всю свою систему гоненій и жестокостей противъ евреевъ. Но въ Петербургѣ резоновъ не слушали. Единственная уступка, сдѣланная Еврейскимъ Комитетомъ, состояла въ томъ, что названіе „безполезные“ по отношенію къ мелкимъ торговцамъ было замѣнено названіемъ „нѣимѣющіе производительнаго труда“.

Жестокій проектъ еще долго разрабатывался въ Комитетѣ. Въ апрѣлѣ 1845 г. предсѣдатель Комитета Киселевъ разослалъ генералъ-губернаторамъ циркуляръ, въ которомъ возвѣщалось, что послѣ изданія тѣхъ законовъ о казенныхъ училищахъ и объ упраздненіи кагала, которые направлены къ „ослабленію вліянія Талмуда“ и уничтоженію всѣхъ учрежденій, „поддерживающихъ особенную самобытность евреевъ“, настала очередь осуществить мѣры „обращенія евреевъ къ полезному труду“ посредствомъ разбора на разряды. Цѣль мѣръ „культурнаго“ воздѣйствія намѣчено еще запрещеніе носить еврейскую одежду по истеченіи пятилѣтняго срока. „Всѣ означенныя положенія—пишетъ Киселевъ—изданы и будутъ издаваемы отдѣльно, дабы скрыть отъ фанатизма евреевъ общую связь и цѣль ихъ; посему его императорскому величеству благоугодно было повелѣть мнѣ сообщить о всѣхъ означенныхъ видахъ конфиденціально генералъ-губернаторамъ“¹⁾. Правительство уже чрезучуръ низко цѣнило политическую чуткость евреевъ: оно не знало, что петербургскій заговоръ противъ еврейства уже давно раскрытъ въ чертѣ осѣлости, ибо заговорщики не сумѣли даже временно скрыть свою карательную прыть подъ маскою „культурныхъ“ преобразованій..

Маска была сорвана и предъ лицомъ Запада. Въ первые годы агитаціи Лиліенталя еврейскіе общественные дѣятели Европы вообразили, что въ Россіи для ихъ соплеменниковъ настала свѣтлая эра. Лиліенталь отъ имени Уварова велъ переписку съ Филиппсономъ, Гейгеромъ, Кремье, Монтефіоре и другими вождями западнаго еврейства, прося о моральномъ содѣйствіи школь-

¹⁾ Интереснѣйшій документъ, впервые опубликованный въ „Справкѣ по евр. вопросу“, изд. Объед. Дворянства, ч. I, 44-45.

ной реформѣ и даже объ участіи въ совѣщаніяхъ созванной въ Петербургѣ Раввинской Комиссіи ¹⁾. Отъ этихъ дѣятелей получились отвѣтныя посланія съ комплиментами по адресу Уварова. Въ „Allgemeine Zeitung des Judenthums“ начала сороковыхъ годовъ заявлялось, что въ Россіи пришелъ конецъ гоненіямъ... Пограничная катастрофа 1843 года отрезвила восторженныхъ: они поняли, что безпощадное изгнаніе десятковъ тысячъ семействъ изъ родныхъ очаговъ несовмѣстимо съ „благими намѣреніями“. Всю Германію обошла сенсаціонная новость: извѣстный франкфуртскій художникъ Оппенгеймъ вдругъ прервалъ писаніе большой картины, заказанной ему раньше представителями нѣкоторыхъ еврейскихъ общинъ для поднесенія русскому императору; картина должна была аллегорически изобразить восходъ солнца въ темномъ царствѣ. Свѣтлыя ожиданія были обмануты, и поднесеніе дара пришлось отказать ²⁾. Изъ Россіи доносились на Западъ вопли о новыхъ преслѣдованіяхъ и еще болѣе грозныхъ проектахъ репрессій. Возникла мысль о необходимости представительства передъ русскимъ императоромъ со стороны вліятельнаго западнаго еврейства. Выборъ палъ на лондонскаго еврейскаго филантропа, сэра Моисея Монтефіоре, близко стоявшаго ко двору англійской королевы Викторіи. Приобрѣвшій извѣстность своимъ заступничествомъ за евреевъ въ Турціи, во время Дамасскаго ритуальнаго процесса 1840 года, Монтефіоре рѣшился на однородную попытку и въ Россіи. Въ началѣ 1846 г. онъ поѣхалъ туда, официально въ качествѣ путешественника, желающаго ознакомиться съ положеніемъ своихъ соплеменниковъ. Снабженный личною рекомендаціей королевы Викторіи къ русскому царю, онъ былъ принятъ въ Петербургѣ съ большими почестями. Во время аудіенціи во дворцѣ (мартъ 1846 г.), царь выразилъ согласіе на то, чтобы Монтефіоре представлялъ ему черезъ Еврейскій Комитетъ свои соображенія о положеніи евреевъ въ Россіи на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ соберетъ во время путешествія. Путешествіе Монтефіоре по чертѣ осѣдлости (Вильно, Варшава и другіе города) было обставлено большою торжественностью: съ одной стороны его, по предупрежденію изъ Петербурга, любезно принимали высшіе чины мѣстной администраціи, а съ другой—его вездѣ восторженно встрѣчала еврейская масса, которая возлагала много надеждъ на результаты его за-

¹⁾ Георгіевскій, стр. 20, 43; A. Geiger's Leben in Briefen, № 49 (Berlin, 1878).

²⁾ Jost, н. с. II, 311; Die Juden in Russland, стр. 53.

ступничества передъ царемъ. Надежды, конечно, не оправдались. По возвращеніи въ Лондонъ, Монтефиоре послалъ нѣсколько петицій на имя предсѣдателя Еврейскаго Комитета, Киселева, министра Уварова и намѣстника Царства Польскаго, Паскевича. Вездѣ онъ просилъ о смягченіи суровыхъ законовъ, угнетающихъ его страждущихъ братьевъ, о восстановленіи недавно разрушенной общинной организаціи евреевъ, о сообразованіи школьной реформы съ религіозными потребностями еврейскихъ массъ. Цари ознакомили съ содержаніемъ петицій, но все это не привело ни къ какимъ послѣдствіямъ ¹⁾.

Въ томъ же году другимъ знатымъ иностранцемъ была сдѣлана неудачная попытка облегчить положеніе евреевъ путемъ эмиграціи. Марсельскій негоціантъ-еврей Исаакъ Алтарасъ пріѣхалъ въ Россію съ проектомъ переселенія нѣкотораго числа евреевъ въ Алжиръ, незадолго до того перешедшій подъ французское владычество. Снабженный рекомендательными письмами отъ французскаго министра-президента Гизо и другихъ сановниковъ, Алтарасъ велъ переговоры въ Петербургѣ съ министрами Нессельроде и Перовскимъ, а въ Варшавѣ—съ намѣстникомъ Паскевичемъ, о разрѣшеніи опредѣленному количеству евреевъ эмигрировать изъ Россіи. Онъ увѣрялъ, что французское правительство готово принять въ Алжирѣ на правахъ гражданъ нѣсколько десятковъ тысячъ бѣдствующихъ русскихъ евреевъ и что средства на переселеніе даетъ банкирскій домъ Ротшильда въ Парижѣ. Въ Петербургѣ сначала заявили Алтарасу, что евреямъ разрѣшать эмигрировать подъ условіемъ уплаты опредѣленнаго выкупа за cadaго эмигранта; но въ Варшавѣ ему было заявлено, что царь разрѣшилъ переселеніе безъ всякаго выкупа (октяб. 1846). Однако, по какимъ-то невыясненнымъ причинамъ, Алтарасъ неожиданно покинулъ Россію—и проектъ о массовой эмиграціи не осуществился ²⁾.

Не разрѣженная эмиграціей, сдавленная еврейская масса продолжала задыхаться въ чертѣ осѣлости. Малѣйшая попытка проникнуть за черту, во внутреннія губерніи, разсматривалась какъ тяжкое преступленіе. Въ декабрѣ 1847 г. въ Государственномъ

¹⁾ О миссіи Монтефиоре—Loewe, Diaries of sir Moses Montefiore (Lond. 1890; въ еврейск. переводѣ, изд. „Тушнѣ“ תושבנות תשע, ч. III: „Пережитое“ I, 29 сл.; Kwartalnik... Żydów w Polsce (Wars. 1912) I, 54 сл.

²⁾ С. Гинзбургъ, Предтеча барона Гирша (Восходъ 1897 г., кн. XI); М. А. Гинзбургъ, ЖЗГ, т. II, стр. 116 сл. (Вильно, 1864); сборн. תולדות ישראל изд. газ. רבנו 1889 г., стр. 51—56; ср. Евр. Энциклоп. II, 20.

Совѣтъ долго и серьезно обсуждался вопросъ, до какого пункта можно еврейскимъ извозчикамъ города Полоцка возить воспитанниковъ мѣстнаго кадетскаго корпуса, ѣдущихъ ежегодно въ Петербургъ, принимая во вниманіе, что между Полоцкомъ и Петербургомъ лежитъ кордонъ, отдѣляющій „черту“ отъ запретныхъ внутреннихъ губерній. Было предложено разрѣшить извозчикамъ возить своихъ пассажировъ до Пскова; но на докладѣ послѣдовала царская резолюція (5 янв. 1848): „Согласенъ, но не до Пскова, а до Острова“, т. е. до города, ближайшаго къ чертѣ осѣдлости¹⁾... Такою мелочною регламентаціей безправія занимались въ Россіи за три мѣсяца до великаго переворота, который въ сосѣднихъ Германіи и Австріи нанесъ ударъ абсолютизму и создалъ эру „второй эмансипаціи“!..

Экономическій бытъ евреевъ былъ совершенно расшатанъ длившеюся четверть вѣка системою жестокой опеки, которою правительство хотѣло „преобразовать“ этотъ бытъ. Не экономическую реформу, а разруху могли создать всѣ эти полицейскіе пріемы, швыряніе массъ изъ деревень въ города, изъ пограничной полосы во внутреннюю, преслѣдованіе однихъ профессій и искусственное поощреніе другихъ. Не имѣла большого успѣха и правительственная система поощренія земледѣлія среди евреевъ. Выдвореніе десятковъ тысячъ евреевъ изъ деревень Бѣлоруссіи въ 1823 г. загнало пару тысячъ скитальцевъ въ земледѣльческія колоніи Новороссіи, но они пополнили тамъ только убыль населенія, происшедшую отъ усиленной смертности среди прежнихъ колонистовъ, вслѣдствіе перемѣны климата и непривычныхъ условій крестьянской жизни. При Николаѣ I возобновилось поощреніе земледѣльческой колонизаціи путемъ пособій и податныхъ льготъ; наиболѣе цѣнною льготою было освобожденіе колонистовъ отъ рекрутской повинности (на 25—50 лѣтъ съ момента поселенія), но немногіе спасались отъ солдатчины бѣгствомъ въ колоніи, ибо и здѣсь все болѣе устанавливался казарменный режимъ: колониста сурово опекали русскіе „полечители“ и „смотрители“ изъ отставныхъ военныхъ, слѣдившіе за каждымъ его шагомъ и каравшіе его за „нерадивость въ хозяйствѣ“ сдачею въ рекруты или высылкою²⁾. Въ 1836 г. правительство вздумало расширить районъ земледѣльческой колонизаціи евреевъ, и по высочайшему повелѣнію для этой цѣли были отведены земли

¹⁾ Леванда, Сборн. закон. о евр. № 575.

²⁾ Тамъ-же, №№ 134, 304, 345, 354, 412, 432 и др.—Никитинъ, Еврей-земледѣльцы (Спб. 1887), стр. 103 сл.

въ Сибири—въ Тобольской губерніи и Омской области. Въ короткое время заявили о своемъ желаніи переселиться на новыя земли 1317 евреевъ, и многіе отправились уже партіями въ путь. Но неожиданно царь перерѣшилъ вопросъ и на докладѣ Комитета министровъ о начавшемся переселеніи положилъ резолюцію: „Переселеніе евреевъ въ Сибирь пріостановить“ (январь, 1837); черезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ отданъ приказъ, чтобы вернуть изъ дороги партіи евреевъ, уже направившіяся въ Сибирь, и отправить ихъ въ еврейскія колоніи Херсонской губерніи. Несчастныхъ переселенцевъ ловили въ пути и этапомъ, какъ преступниковъ, препровождали туда, куда они вовсе не желали ѣхать ¹⁾. Такіе капризы законодательства, въ связи съ грубою системою опеки, отбивали у многихъ охоту переходить въ земледѣльческое сословіе. Въ 1844 г. правительство издало новое „Положеніе“ о евреяхъ-земледѣльцахъ, которымъ все расходы по колонизаціи отнесены на счетъ еврейскаго корабельнаго сбора, причемъ управленіе колоніями на казенныхъ земляхъ окончательно переведено изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ министерство государственныхъ имуществъ ²⁾. Медленно развивалась колонизація, переходя изъ Херсонской губерніи въ сосѣднія Екатеринославскую и Бессарабскую: разрозненные поселки евреевъ-землепашцевъ появились и въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Но десятокъ тысячъ „еврейскихъ крестьянъ“ не могъ измѣнить тина экономической жизни миллионныхъ массъ. Несмотря на все потрясенія, экономическая структура въ общемъ мало измѣнилась. Въ центрѣ по-прежнему оставался нитенный промыселъ, только видоизмѣненный въ связи съ усиленіемъ казенной откупной системы. Надъ массою рядовыхъ шивкарей, сельскихъ и городскихъ, поднялся классъ богатыхъ „откупщиковъ“—содержателей нитенныхъ откуповъ или акцизныхъ сборовъ въ различныхъ губерніяхъ черты осѣдлости. Эти откупщики играли роль финансовыхъ агентовъ казны, а служившіе у нихъ на заводахъ, въ складахъ и конторахъ евреи—роль казенныхъ субъ-агентовъ, своего рода „чиновниковъ“. За нитеннымъ промысломъ шла торговля мелкая и крупная, а затѣмъ уже ремесло и различныя духовныя профессіи. Пауперизмъ былъ неизмѣннымъ спутникомъ этого хозяйственного строя, и „люди безъ опредѣленныхъ занятій“ насчитывались сотнями тысячъ.

¹⁾ Тамъ-же, №№ 336, 338; Никитинъ, гл. IX (стр. 194 сл.).

²⁾ Тамъ-же, № 512,

V.

Ритуальные процессы и чрезвычайныя бѣдствія.

Рядомъ съ „нормальными“ бѣдствіями шли чрезвычайныя. Наиболѣе тяжелыя изъ нихъ были связаны съ ритуальными процессами, которые особенно участились въ эту эпоху и еще усиливали ея мрачный, средневѣковый колоритъ. Первые процессы такого рода возникли еще въ царствованіе Александра I, но тогда они не имѣли того зловѣщаго характера, который приобрѣли въ слѣдующее царствованіе. Передъ Пасхою 1816 г. было найдено въ окрестностяхъ города Гродна мертвое тѣло пропавшей четырехлѣтней дочери гродненскаго мѣщанина, Маріи Адамовичъ. Толки суевѣрнаго христіанскаго люда о томъ, что дѣвочка убита евреями для мнимыхъ ритуальныхъ цѣлей, заставили полицію искать виновнаго среди евреевъ. Подозрѣніе пало на члена гродненскаго кагала Шолома Ланина, жившаго по сосѣдству съ домомъ Адамовичей; единственными „уликами“ противъ него были найденныя въ его домѣ желѣзныя орудія — молотокъ и копьенцо. Въ качествѣ обвинителя явился унтеръ-офицеръ, крещенный еврей Савицкій, который наговорилъ передъ слѣдственной комиссіей кучу невѣжественнаго вздора о томъ, что „кровь христіанская точно пуща по еврейскому завіту“ (со ссылкой на библейскій разсказъ объ исходѣ изъ Египта и мифическихъ „философа Россіи и пророка Азарію“) и что „раввинъ обязанъ доводить цѣлый кагалъ ему подвластныхъ, помазывая оною (кровью) на прытлкахъ въ каждомъ домѣ въ первый день праздника Пейсаха“. Побуждаемый корыстью и желаніемъ отличиться, унтеръ-офицеръ обязался доказать свой оговоръ по еврейскимъ книгамъ, „если только главное правительство дастъ ему въ томъ пособіе“. Результаты этого „секретнаго розысканія“ Комиссія представила гродненскому губернатору, который препроводилъ дѣло въ Петербургъ. Въ февралѣ 1817 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы дальнѣйшее „секретное розысканіе уничтожить, а открыть смертоубійцу“, т. е. чтобы искали виновнаго, а не направляли розыскъ на еврейскую религію. Такъ какъ преступника отыскать не удалось, то дѣло было прекращено ¹⁾. Этому результату немало содѣйствовали находившіеся тогда въ Петербургѣ „депутаты еврейскаго народа“, особенно гродненецъ Зонненбергъ, представившіе министру духовныхъ дѣлъ Голицыну протестъ противъ

¹⁾ Справки къ докладу по еврейскому вопросу. Ч. V. Изд. Канцел. Общед. дворян. Обществъ (Спб. 1912), стр. 1—34.

ритуальных обвинений. Гродненский процесс и одновременно съ нимъ возникшія ритуальныя обвиненія въ Царствѣ Польскомъ ¹⁾ убѣдили министра духовныхъ дѣлъ Голицына, что въ западномъ краѣ существуетъ опасная тенденція сваливать вину за всякое невыясненное убійство на евреевъ и создавать средневѣковые судебные процессы на почвѣ народнаго суевѣрія. Христіанинъ-піетистъ, далекій отъ узкаго церковнаго фанатизма, Голицынъ рѣшилъ съ корнемъ вырвать суевѣрную легенду, которая позорила Польшу эпохи унадка и готова была лечь пятномъ на Россію. Въ этомъ смыслѣ онъ подѣйствовалъ на своего единомышленника, Александра I. Въ тотъ самый мѣсяць, когда былъ опубликованъ указъ объ „Обществѣ израильскихъ христіанъ“, Голицынъ разослалъ губернаторамъ слѣдующій циркуляръ (6 марта 1817): „По поводу оказывающихся и нынѣ, въ нѣкоторыхъ отъ Польши присоединенныхъ губерніяхъ, извѣстовъ на евреевъ объ умерщвленіи ими христіанскихъ дѣтей. якобы для крови, Его Императорское Величество, пріемля во вниманіе, что таковыя извѣсты и прежде неоднократно опровергаемы были безпристрастными слѣдствіями и королевскими грамотами, высочайше повелѣть изволилъ объявить всѣмъ управляющимъ губерніями монаршую волю: чтобы впредь евреи не были обвиняемы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ всякихъ уликъ, по одному предразсудку, что якобы они имѣютъ нужду въ христіанской крови“ ²⁾. Казалось, что этимъ рѣшительнымъ декретомъ положенъ конецъ усиліямъ темныхъ людей воскресить кровавую легенду. Дѣйствительно, на нѣсколько лѣтъ темная агитація затихла, но къ самому концу царствования Александра I она возобновилась и создала чудовищное Велижское дѣло.

Въ первый день христіанской Пасхи 1823 года, въ городѣ Велижѣ (Витеб. губ.) пропалъ трехлѣтній солдатскій сынъ Федоръ Емельяновъ, а спустя десять дней былъ найденъ за городомъ въ болотѣ трупикъ младенца, исколотый и покрытый ранами. Медицинскій осмотръ и первое слѣдствіе производились подъ вліяніемъ народной молвы, будто мальчикъ замученъ евреями. Эта молва поддерживалась двумя христіанками-ворожеями: распутною нищею бабою Маріей Терентьевою и юрдивою дѣвкою Еремѣевой, которыя путемъ гаданія вынудили родителямъ погибшаго ребенка, что евреи виновны въ его смерти. На слѣдствіи Терентьева заявила подозрѣніе на два еврейскихъ семей-

¹⁾ „Евр. Стари́на“ 1912 г., стр. 144 сл.

²⁾ Справка etc. стр. 10, 40.

ства изъ почетнѣйшихъ въ Велижѣ—купца Шмерки Берлина и ратмана городского магистрата Евзика Цетлина. Продолжительные розыски не подтвердили голословныхъ показаній Терентьевой, и осенью 1824 г. Витебскій главный судъ постановилъ: „Случай смерти солдатскаго сына предать волѣ Божьей; всѣхъ евреевъ, на которыхъ гадательно возводилось подозрѣніе въ убійствѣ, оставить свободными отъ всякаго подозрѣнія; солдатку Терентьеву за блудную жизнь предать церковному покаянію“; въ виду же исключительной жестокости преступленія, предоставить Губернскому правленію продолжать розыски ¹⁾. Но враждебныя евреямъ темныя силы изъ мѣстнаго православнаго и униатскаго населенія употребляли все старанія, чтобы направить слѣдствіе на ложный путь. Ихъ орудіемъ слѣлалась продажная Терентьева. Во время проѣзда Александра I черезъ Велижъ, въ сентябрѣ 1825 г., Терентьева подала ему прошеніе, въ которомъ жаловалась на небрежность властей въ розыскѣ убійцы малолѣтняго Федора, завѣдомо замученнаго евреями, причемъ ложно пменовала убитаго своимъ сыномъ. Царь, какъ будто забывъ о своемъ указѣ отъ 1817 года, приказалъ бѣлорусскому генералъ-губернатору Хованскому вновь строго расслѣдовать дѣло. Это распоряженіе развязало руки генералъ-губернатору, юдофобу, который самъ вѣрилъ въ гнусную легенду. Онъ поручилъ производство новаго слѣдствія своему чиновнику и единомышленнику Страхову, предоставивъ ему самыя широкія полномочія. Прибывъ въ Велижъ, Страховъ прежде всего арестовалъ Терентьеву и подвергъ ее ряду допросовъ, во время которыхъ старался навести ее на желательный ему путь. Поощренная слѣдователемъ, блудница сочинила цѣлую уголовную повѣсть: она будто бы сама участвовала въ преступленіи, заманивъ младенца Федора въ дома Цетлина и Берлина; въ домѣ Берлина, а затѣмъ въ синагогѣ толпа евреевъ обоого пола совершала надъ ребенкомъ ужасныя мучительства: рѣзала, колола, катала въ бочкѣ и выпѣживала кровь, которая тутъ же дѣлилась между участниками, мочившими въ нее куски холста и разливавшими ее по бутылкамъ (кровь христіанская, по показанію Терентьевой, нужна евреямъ для протиранія глазъ поворожденнымъ своимъ младенцамъ, потому

¹⁾ Все свѣдѣнія о Велижскомъ процессѣ до 1831 г. взяты нами изъ печатной, но неопубликованной сенатской записки; отъ 1831 до 1835 г. — изъ упомянутой „Справки“, стр. 35—176. Сенатская записка подробно изложена въ монографіи Ю. Гессена „Велижская драма“, Спб. 1905 г. Объ эпизодахъ дѣла см. наши статьи въ альманахѣ „Ахисафъ“ за 1895—96 г. г.

что „евреи всегда родятся слѣпыми“, а также для смѣшенія съ мукою, изъ которой пекутъ пасхальную мацу); всѣ эти мучительства совершались въ ея, Терентьевой, присутствіи и при ея дѣятельномъ участіи, а также при участіи христіанскихъ служанокъ тѣхъ домовъ. Всѣ эти и многія другія показанія Терентьева дала не сразу, а одновременно, выдумывая на различныхъ допросахъ все новыя подробности и часто путаясь въ своихъ разсказахъ. Оговоренныя ею христіанскія служанки сначала отрицали свое участіе, но постепенно, подъ вліяніемъ сторонняго воздѣйствія (ихъ, какъ и Терентьеву, часто водили на „уѣщаніе“ къ мѣстному униатскому священнику, ярому Ѳеодобу Тарашкевичу), примыкали къ показаніямъ главной „доказчицы“. На основаніи такихъ обвиненій Страховъ арестовывалъ оговоренныхъ евреевъ, прежде всего двухъ почтенныхъ женщинъ—Славу Берлинъ и Хану Цетлинъ, затѣмъ ихъ мужей и родныхъ, наконецъ многихъ другихъ жителей Велижа. Сорокъ два человѣка были взяты, закованы въ кандалы и брошены въ тюрьму. Узниковъ допрашивали „съ пристрастіемъ“, примѣняя близкія къ пыткамъ приемы старой полицейской юстиціи: но всѣ они съ негодованіемъ отрицали свою виновность и на очныхъ ставкахъ съ Терентьевой рѣзко уличали ее во лжи. Мучительными допросами узники часто доводились до изступленія; но историческіе припадки женщинъ, гнѣвные рѣчи мужчинъ, замѣчанія иныхъ подсудимыхъ въ родѣ: „я только царю все разскажу“—все это служило для Страхова доказательствомъ виновности евреевъ. Въ своихъ доносеніяхъ онъ уѣдлалъ Хованскаго, что началъ на слѣдъ чудовищнаго преступленія, совершеннаго цѣлымъ кагаломъ при помощи нѣсколькихъ совращенныхъ христіанокъ. Сообщая объ этомъ въ Петербургъ, Хованскій представилъ дѣло какъ преступленіе, совершенное на религіозной почвѣ, — и получилъ въ отвѣтъ роковую резолюцію императора Николая I (16 авг. 1826) „Такъ какъ оное происшествіе доказываетъ, что жида оказываемою имъ терпимостію ихъ вѣры употребляютъ во зло, то въ страхъ и примѣръ другимъ—жидовскія школы (синагоги въ Велижѣ) запечатать впредь до повелѣнія, не дозволяя служить (Богу) ни въ самыхъ свѣхъ школахъ, ни при нихъ“.

То былъ суровый языкъ наступившаго тѣмъ временемъ новаго царствованія. Оно возшло въ кровавомъ туманѣ Велижскаго дѣла, и это совпаденіе имѣло роковыя послѣдствія не для однихъ велижскихъ евреевъ. Судя по содержанію и рѣзкому тону резолюціи, Николай I былъ въ тотъ моментъ убѣжденъ въ на-

личности ритуальнаго преступленія. Загадочное, нелюбимое племя предстало передъ новымъ паремъ въ видѣ скопища изувѣровъ и злодѣевъ. Подъ этимъ мрачнымъ впечатлѣніемъ разрабатывался тогда въ Петербургѣ потрясшій вскорѣ все еврейство уставъ о рекрутчинѣ, обрекшій на мученичество еврейскихъ младенцевъ... Кару несло все еврейское населеніе Россіи, но особенно трагично было положеніе велижской общины, подвергшейся ужасамъ своеобразнаго осаднаго положенія. Цѣлая община была объявлена подъ подозрѣніемъ, всѣ синагоги были закрыты, какъ какіе-то злодѣйскіе притоны, и несчастнымъ нельзя было даже собираться, чтобы вмѣстѣ излить душу въ молитвѣ; всѣ торговыя дѣла прекратились, лавки закрылись, и сумрачныя лица мелькали по улицамъ города, обреченнаго на истребленіе... Грозная петербургская резолюція, повелѣвавшая „непремѣнно дослѣдовать“ дѣло и найти виновныхъ, обрадовала только Страхова, председателя слѣдственной Комиссіи, и совершенно развязала ему руки. Онъ все болѣе растягивалъ сѣть слѣдствія. Терентьева и другія „доказницы“, хорошо содержимыя въ тюрьмѣ и рассчитывавшія не только на амнистію, но и на награду за услуги, давали все больше воли своей фантазіи. Онѣ „припомнили“ и раскрыли передъ слѣдственной Комиссіей рядъ религіозныхъ преступленій, совершенныхъ будто бы евреями еще до велижскаго дѣла: убійства дѣтей въ пригородныхъ корчмахъ, оскверненіе церковной утвари и т. п. Комиссія поспѣшила сообщить о новыхъ разоблаченіяхъ зорко слѣдившему за ходомъ слѣдствія царю, но тутъ она уже перестаралась: царь почувствовалъ что-то неладное въ этомъ безконечно растущемъ клубкѣ преступленій, и на докладѣ положилъ резолюцію (окт. 1827): „Надо непремѣнно узнать, кто были несчастныя сіи дѣти; это должно быть легко, если все это не гнусная ложь“. Его убѣжденіе въ виновности евреевъ явно колебалось. Стараясь пополнить недостатокъ дѣйствительныхъ уликъ, Комиссія черезъ Хованскаго сносилась съ губернаторами черты осѣдлости, требуя отъ нихъ свѣдѣній о мѣстныхъ ритуальныхъ процессахъ прошлыхъ лѣтъ. Подъ вліяніемъ этихъ розысковъ было возобновлено „преданное забвенію“ Гродненское дѣло 1816 г. Какой-то выкрестъ Грудинскій изъ мѣстечка Вобовни (Минск. г.) заявилъ слѣдственной Комиссіи, что онъ готовъ показать описаніе чина ритуальнаго убійства въ одной „тайной“ еврейской книгѣ; но когда книгу добыли и перевели указанное мѣсто, оказалось, что тамъ рѣчь идетъ о правилахъ убоя скота по еврейскому закону. Ошельмованный реллегать сознался, что сдѣлалъ

свой доносъ изъ желанія заработать, и по высочайшему повелѣнію былъ сданъ въ солдаты. Недовѣріе къ дѣятельности велижской слѣдственной Комиссіи росло въ Петербургѣ. Хованскому было сообщено, что „государь императоръ, замѣчая, что Комиссія наиболѣе основываетъ свои заключенія на догадкахъ, на толкованіи припадковъ и движеній обвиненныхъ при допросахъ, опасается, что Комиссія, увлеченная своимъ усердіемъ и предубѣжденіемъ противъ евреевъ, дѣйствуетъ нѣсколько пристрастно и длить безъ пользы дѣло“. Вскорѣ дѣло было изъято изъ рукъ запутавшейся въ сѣти лжи Комиссіи (Страховъ тѣмъ временемъ умеръ) и передано въ Сенатъ (1830).

Находясь подъ впечатлѣніемъ кошмарнаго матеріала, нагроможденнаго велижской слѣдственной Комиссіей, разсматривавшіе дѣло сенаторы 5-го департамента склонились къ обвинительному приговору, съ примѣненіемъ къ осужденнымъ ссылки въ Сибирь, кнута и плети (1831). Въ слѣдующей инстанціи—общемъ собраніи Сената произошло уже разногласіе: большинство стояло за осужденіе, но три сенатора, ссылаясь на указъ 1817 г., высказались за освобожденіе узниковъ съ оставленіемъ ихъ подъ надзоромъ полиціи. Въ 1834 г. дѣло перешло въ высшую инстанцію—Государственный Совѣтъ, и тутъ впервые всплыла наружу правда. Борцомъ за правду выступилъ престарѣлый государственный дѣятель, Н. С. Мордвиновъ, владѣлецъ помѣстій близъ Велижа, хорошо знавшій мѣстныхъ евреевъ и возмущавшійся лживостью извѣданаго на нихъ обвиненія. Въ качествѣ предѣдателя департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ Государственнаго Совѣта, онъ въ цѣломъ рядѣ засѣданій, путемъ тщательнаго разбора слѣдственного матеріала, разрушалъ всю эту вавилонскую башню лжи, сооруженную Страховымъ и Хованскимъ, и доказалъ, что генераль-губернаторъ изъ „предубѣжденія“ противъ евреевъ вводилъ правительство въ заблужденіе своими доносеніями. Убѣжденный доводами Мордвинова и другихъ защитниковъ правды, Департаментъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ высказалъ свое мнѣніе, что слѣдуетъ освободить всѣхъ евреевъ, и вознаградить ихъ, какъ безвинно пострадавшихъ, а доносящихъ христіанокъ сослать въ Сибирь. Общее собраніе Государственнаго Совѣта согласилось съ мнѣніемъ департамента, отвергнувъ только пунктъ о вознагражденіи пострадавшихъ. 18 января 1835 года царь утвердилъ представленное ему мнѣніе Государственнаго Совѣта, гласившее: „Государственный Совѣтъ, по внимательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ сего многосложнаго и запутав-

таннаго дѣла, находятъ, что показанія доканицъ: Терентьевой, Максимовой и Козловской, заключаая въ себѣ многія противорѣчія и несообразности, безъ всякихъ положительныхъ уликъ или несомнѣнныхъ доводовъ, не могутъ быть приняты судебнымъ доказательствомъ къ обвиненію евреевъ въ приписываемыхъ имъ важныхъ преступленіяхъ, и потому мнѣніемъ положилъ: 1) евреевъ, подсудимыхъ по дѣлу объ умерщвленіи солдатекаго сына Емельянова и по другимъ подобнымъ дѣламъ, заключающимся въ Велижскомъ производствѣ, какъ положительно не уличенныхъ, отъ суда и слѣдствія освободить; 2) доканицъ-христіанокъ: крестьянку Терентьеву, солдатку Максимову и шляхтянку Козловскую, виновныхъ въ извѣстахъ, коихъ ничѣмъ не могли подтвердить, сослать въ Сибирь на поселеніе; 3) крестьянскую дѣвку Еремьеву, за разглашеніе себя въ простомъ народѣ предсказательницею, отдать на священническое увѣщаніе¹⁾. Подписывая этотъ приговоръ, Николай I собственноручно прибавилъ слѣдующую характерную резолюцію, не подлежащую опубликованію¹⁾: „Раздѣляя мнѣніе Государственнаго Совѣта, что въ дѣлѣ семъ, по неясности законныхъ доводовъ, другого рѣшенія послѣдовать не можетъ, какъ то, которое въ утвержденномъ мною мнѣніи изложено,—считаю, однако, нужнымъ прибавить, что внутренняго убѣжденія, чтобы убійство евреями произведено не было, не имѣю и имѣть не могу. Неоднократные примѣры подобныхъ умерщвленій... доказываютъ, что между евреями существуютъ, вѣроятно, изуверы или раскольники, которые христіанскую кровь считаютъ нужною для своихъ обрядовъ: сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что къ несчастью и среди насъ, христіанъ, существуютъ иногда такія секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны. Словомъ, не думая отикуда, чтобы обычаи сей могъ быть общимъ евреямъ, не отвергаю, однако, чтобы среди нихъ не могли быть столь же ужасные изуверы, какъ и между насъ, христіанъ“. Утвердившись въ этомъ мнѣніи, Николай I не согласился подписать другое рѣшеніе Государственнаго Совѣта, состоявшееся въ связи съ приговоромъ: чтобы всѣмъ губернаторамъ было предписано впредь строго руководствоваться указомъ 1817 г., запрещающимъ возбуждать ритуальныя обвиненія „по единому предразсудку“,—ибо отвергая предразсудокъ въ полномъ его объемѣ, царь самъ признавалъ его въ части, въ смягченномъ видѣ.

¹⁾ Впервые опубликована въ упомянутой 5-й части „Справки“, стр. 173.

Въ концѣ января 1835 года въ Велижѣ получилъ указъ: выпустить изъ тюрьмы оправданныхъ евреевъ, распечатать закрытыя въ 1826 г. синагоги и возвратить туда забранныя полиціей свитки Священнаго писанія. Вышли изъ темницъ измученные долгимъ заточеніемъ узники, кромѣ нѣсколькихъ, умершихъ во время заключенія. Синагоги, закрытыя для воплей мучениковъ, раскрылись для молитвъ спасенныхъ. Снято было девятилѣтнее осадное положеніе, прекратился терроръ, давившій опальную общину. Дописана была новая страница еврейскаго мартиролога, одна изъ самыхъ мрачныхъ, несмотря на ея „благополучный“ финалъ.

Но не одними ритуальными процессами исчерпывались чрезвычайныя бѣдствія той эпохи ¹⁾. Бывали еще массовыя расправы на основаніи болѣе реальныхъ обвиненій, которыя изъ частныхъ уголовныхъ дѣлъ превращались въ преступленія общественныя и влекли за собою тяжкія кары для цѣлыхъ общинъ. Вслѣдствіе ужасовъ тогдашней рекрутчины, когда кагалы были превращены въ полиційскія учрежденія для „ловли“ рекрутъ, въ еврейскихъ общинахъ усилилась язва доносительства. Развился типъ профессиональнаго доносчика—„мосера“, который грозилъ кагальной управѣ даннаго города разоблаченіемъ ея „злоупотребленій“—утайки ревизскихъ душъ и всякихъ неправильностей по исполненію рекрутской повинности—и вымогалъ такимъ способомъ деньги „за молчаніе“. Отъ этихъ шантажистовъ житья не было, и бывали случаи, когда съ особенно вредными изъ нихъ тайно расправлялись самосудомъ. Такой случай былъ обнаруженъ въ Подольской губерніи, въ 1838 г. Въ городѣ Новая Ушица (Мѣтневѣцъ) были убиты два „мосера“—Океманъ и Шварцманъ, державшіе въ страхѣ всю губернію; одного, какъ утверждала молва, убили въ синагогѣ, а другого—по дорогѣ въ городъ. Преступленіе было властями признано дѣломъ рукъ еврейскаго общества и даже цѣлаго ряда обществъ, „произведшихъ сіе злодѣйство по приговору собственнаго ихъ судилища“. Было привлечено къ суду около 80 кагальныхъ старшинъ и „почетныхъ хозяевъ“ Ушицы и соседнихъ мѣстечекъ, въ томъ числѣ два раввина. Дѣло передано было военному суду, который рѣшилъ „подвергнуть виновныхъ примѣрному наказанію“. 20 человекъ были присуждены къ каторжнымъ работамъ и арестантскимъ ротамъ, съ предварительнымъ „наказаніемъ шницрутенами черезъ 500 человекъ“,

¹⁾ О другихъ дѣлахъ см. „Справку“, стр. 176 сл. (Борисовское дѣло 1833 г.); ср. Евр. Стар. 1912 г. стр. 246 сл. (ст. М. Л. Тривуса).

столько же—къ ссылкѣ въ Сибирь, остальные были освобождены или спаслись бѣгствомъ до суда. Многіе изъ наказанныхъ шпицрутенами умерли подъ ударами и прослыли въ народѣ „мучениками“ ¹⁾.

На той же почвѣ „мосерства“ возникло и Мстиславское дѣло (1844). Въ городѣ Мстиславлѣ, Могилевской губерніи, произошло на базарѣ столкновение между толпою евреевъ и отрядомъ солдатъ при арестѣ контрабанднаго товара въ одномъ еврейскомъ магазинѣ; въ результатъ побоища оказалось нѣсколько побитыхъ евреевъ и нѣсколько сломанныхъ солдатскихъ ружей. Мѣстные полицейскія и военныя власти нашли случай выслужиться предъ начальствомъ и донесли могилевскому губернатору и командиру гарнизона о томъ, что евреи учинили „бунтъ“. Мѣстный доносчикъ изъ выкрестовъ, Арье Брискинъ, также нашелъ удобный случай отомстить презиравшимъ его бывшимъ единовѣрцамъ и сдѣлался орудіемъ въ рукахъ административныхъ юдофобовъ. Въ январѣ 1844 г. въ Петербургъ были получены изъ Могилева тревожныя донесенія о „еврейскомъ бунтѣ“. Дѣло было доложено царю — и послѣдовала быстрая, короткая резолюція: „Главныхъ виновниковъ по этому происшествію предать военному суду, а между тѣмъ, за буйственный поступокъ евреевъ того города, взять съ нихъ съ десяти человѣкъ одного рекрута“. Соблюдены были общіе принципы эпохи: всѣ за одного; сначала расправа, потомъ судъ. Указъ, получившійся въ Мстиславлѣ наканунѣ Гаманова дня — Пурима, повергъ евреевъ въ отчаяніе. Въ „постъ Йомеири“ всѣ синагоги огласились рыданіями. Въ городѣ начался терроръ: почетнѣйшіе представители общины были посажены въ острогъ, причемъ имъ обрили половину волосъ на головѣ и полъ-бороды для обезображенія; ловили штрафныхъ рекрутъ, не разбирая возраста, ибо согласно царской резолюціи десятая часть всего населенія должна была идти въ солдаты; до окончанія слѣдствія всѣмъ евреямъ запрещалось выѣзжать изъ города, а въ другихъ городахъ ловили мстиславскихъ уроженцевъ и гнали на родину. Большой еврейской общинѣ грозилъ полный разгромъ. Община черезъ своихъ уполномоченныхъ обратилась въ Петербургъ съ прошеніемъ о пріостановленіи пріема штрафныхъ рекрутъ до суда, доказывая, что мѣстная администрація невѣрно представила картину буйства. Для спасенія своихъ

¹⁾ Дубиновъ Изъ моего архива. Сборн. „Пережитое“, т. I: см. Евр. Стар. 1911 г., стр. 590.

братъевъ поѣхалъ въ столицу популярный „печальникъ народнаго горя“, купецъ Ицхокъ Зеликинъ („рабби Ицэле“ изъ Монастырщины). Ему удалось обратить вниманіе начальника „Третьяго отдѣленія“ на ужасы, творившіеся властями въ Мстиславлѣ. И вотъ изъ Петербурга были посланы въ Мстиславль, одинъ за другимъ, два ревизора, которые разслѣдованіемъ дѣла на мѣстѣ обнаружили всѣ махинаціи ретивыхъ администраторовъ и выкрестовъ-доносчиковъ, превратившихъ уличную драку въ народное возстаніе. Новая слѣдственная комиссія, при участіи петербургскаго ревизора князя Трубецкаго, выяснила полную непричастность еврейскаго общества къ происшествію. Тогда послѣдовала „монаршая милость“: заключенныхъ старшинъ выпустили изъ тюрьмы, взятыхъ штрафныхъ рекрутъ возвратили со службы, иѣ-которыхъ мѣстныхъ чиновниковъ отдали подъ судъ, а могилевскому губернатору объявили строгій выговоръ. Это было въ ноябрѣ 1844 г., послѣ того какъ мстиславская община пережила всѣ ужасы десятимѣсячнаго осаднаго положенія. Въ синагогахъ славили Бога за спасеніе: община постановила ежегодно посѣщаться въ день объявленія указа о расправѣ надъ евреями Мстиславля (канунъ Пурима) и праздновать день избавленія (3 Кислева) ¹⁾... Если бы по поводу всѣхъ напастей той эпохи были установлены ежегодные памятные дни, то пожалуй весь годовой календарь былъ бы заполненъ такими памятниками народныхъ бѣдствій, какъ „нормальныхъ“, такъ и чрезвычайныхъ.

С. Дубновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Дубновъ. Изъ хроники мстиславской общины („Восходъ“ 1899 г., кн. IX); Гессенъ. Мстиславское буйство („Пережитое“ т. II, 1910 г.); Ан-скія. Изъ легенды о мстиславскомъ дѣлѣ (тамъ же). О мстиславскомъ дѣлѣ упомянуто и въ современной немецкой брошюрѣ — вышеуказанной „Die Juden in Russland“ (1844), стр. 45—46. прим.

Историческія гнѣзда Кавказа и Крыма

(Изъ отчета о лѣтней поѣздкѣ 1912 г. *).

I.

Кавказскіе евреи.

На Кавказѣ живутъ, какъ извѣстно, двѣ различныя по языку и обычаямъ вѣтви еврейства: грузинскіе и горскіе евреи. Среди нихъ держится преданіе объ общности происхожденія, причемъ евреевъ грузинскихъ считаютъ болѣе чистою вѣтвью, не смѣшавшеюся ни съ татами, ни съ хазарами. Что же касается происхожденія кавказскихъ евреевъ вообще, то мы въ циркулирующихъ среди горцевъ преданіяхъ сталкиваемся съ обычнымъ разсказомъ о десяти колѣнахъ; мѣстное преданіе почему-то отдаетъ предпочтеніе колѣну Иссахарову. Распространено также мнѣніе о происхожденіи отъ „плѣнниковъ“ вообще, какъ отъ ассирійскихъ, такъ и отъ вавилонскихъ. Въ связи съ этимъ находится разсказъ о томъ, что кавказскіе евреи не принимали участія въ судѣ надъ Христомъ, будучи тогда совершенно отрѣзанными отъ Палестины. Трудно сказать, имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ оригинальнымъ, или же навѣяннымъ извнѣ преданіемъ. Какъ извѣстно, караимскій ученый А. Фирковичъ производилъ и караимовъ отъ нѣкогда плѣненныхъ израильтянъ и, основываясь на той же легендѣ о неучастіи ихъ въ распятіи Христа, требовалъ для караимовъ равноправія. Горскіе евреи, впрочемъ, не придаютъ этой легендѣ утилитарнаго характера.

Изъ мѣста первичнаго своего поселенія, древней Мидіи, отождествляемой съ современнымъ Азербейджаномъ, гонимые Сассанидами евреи направились на сѣверъ и поселились въ областяхъ нынѣшнихъ Бакинской и Елисаветпольской губерній. Отсюда двинулись потомъ еще сѣвернѣе и основались въ Дербентѣ и его окрестностяхъ, гдѣ встрѣтились съ хазарами. Достоверныя историческія свѣдѣнія даютъ, однако, возможность предположить еще болѣе древнее поселеніе евреевъ въ этомъ краѣ.

На Кавказѣ евреи жили много вѣковъ среди бурной смѣны народностей и религій, въ атмосферѣ религіозныхъ войнъ и обостреннаго фанатизма. Стойкимъ въ своемъ вѣроученіи, среди этихъ смывающихъ одну другую волнъ, евреямъ приходилось

*) О евреяхъ въ Туркестанѣ—см. Евр. Ст. а р. 1912 г., вып. 4

страдать отъ всякаго новаго шквала. Въ древности армяне заставляли ихъ поклоняться своимъ идоламъ, потомъ парсизмъ праздновалъ тамъ свои оргіи, за нимъ появилось христіанство и, наконецъ, мусульманство. Хотя исторія не сохранила намъ почти никакихъ памятниковъ о страданіяхъ евреевъ въ тѣ времена, зато объ этомъ съ достаточной ясностью говорятъ народныя преданія. Въ тѣ эпохи, когда религія составляла въ жизни человѣка все, перемѣна ея спасала отъ преслѣдованія, и измѣнникъ входилъ полноправнымъ членомъ во вражескій станъ. Такихъ перебѣжчиковъ на Кавказѣ было, повидимому, не мало. Не только отдѣльные мусульманскіе аулы ведутъ свое происхожденіе отъ евреевъ, но и весь гурійскій народъ производитъ себя отъ нихъ. И хотя мы здѣсь встрѣчаемся съ довольно немудреной народной этимологіей, отбрасывающей отъ „Гурія“ букву г и получающей „Урія“, что по грузински значитъ „еврей“, это преданіе все таки характерно въ томъ смыслѣ, что указываетъ на существующее представленіе о смѣшеніи народовъ. Что при такомъ смѣшеніи и евреи, сохранившіе свою вѣру, не всегда оставались чистыми отъ помѣсей, само собой понятно. Въ связи съ этимъ достойно упоминанія, что среди бухарскихъ евреевъ распространено также мнѣніе о томъ, что кавказскіе евреи вовсе не евреи, а „геримъ“ (прозелиты). Сложилось ли такое мнѣніе подъ вліяніемъ сохранившихся въ народной памяти событій, или же оно является слѣдствіемъ своеобразнаго уклада жизни кавказскихъ евреевъ, не уступающихъ въ воинственности прочимъ горцамъ,—не поддается теперь опредѣленію.

Съ достовѣрностью можно только сказать, что на Кавказѣ жило нѣкогда гораздо больше евреевъ, о чемъ свидѣлствуютъ не только вышеприведенныя легенды объ отпаденіи отъ еврейства, но и многочисленные покинутые еврейскіе аулы. Такъ Кубинскіе и Дербентскіе евреи считаютъ себя выходцами изъ находящихся въ окрестныхъ горахъ ауловъ. Преслѣдованія сосѣдей заставляли ихъ искать спасенія въ близлежащихъ городахъ. Что при такихъ обстоятельствахъ не всѣ спасаются, ясно хотя бы изъ уроковъ недавней нашей исторіи. Народная молва указываетъ на многочисленные, разбросанные по всей странѣ еврейскіе памятники, изслѣдованіемъ которыхъ слѣдовало бы позаняться, пока еще не поздно. Мнѣ, напримѣръ, передавали, что въ Узургетахъ, столицѣ Гуріи, на старомъ, заброшенномъ кладбищѣ, среди другихъ памятниковъ, имѣются и еврейскіе, что ставятъ въ связь съ еврейскимъ происхожденіемъ гурійцевъ. Этотъ фактъ крайне важно было бы провѣрить.

Переходя къ изложенію современнаго состоянія кавказскихъ евреевъ, я думаю, что это лучше всего будетъ слѣдовать на фонѣ описанія отдѣльных посѣщенныхъ мною пунктовъ. Въ главныхъ горговыхъ и промышленныхъ центрахъ Кавказа—въ Баку и Тифлисѣ—можно встрѣтить не только всѣ типы Кавказа, но и представителей многихъ другихъ народностей соприкасающихся странъ. Среди послѣднихъ попадаются и евреи, главнымъ образомъ, изъ

Персіи. Между ними особеннаго вниманія заслуживаютъ выходцы изъ Урмійскаго края, уже по тому одному, что они говорятъ на языкѣ Талмуда, по арамейски. Кромѣ нихъ, арамейскій языкъ еще употребляютъ живущіе тамъ же айсоры, приверженцы несто-ріанства. Сколько этихъ евреевъ живетъ въ дебряхъ персидскаго и турецкаго Курдистана—не поддается учету, такъ какъ область эта вслѣдствіе своей недоступности принадлежитъ къ мало еще изслѣдованнымъ частямъ Азіи. Царящая тамъ бѣдность и постоянныя преслѣдованія со стороны курдовъ заставляютъ многихъ искать заработковъ въ сосѣднемъ Кавказѣ, гдѣ они вынуждены жить нелегально. Нѣкоторые изъ нихъ устроились недурно, но большинство влачитъ жалкое существованіе, которое они, однако, предпочитаютъ пребыванію на родинѣ. Неудивительно, что при такомъ образѣ жизни настроеніе у многихъ крайне подавленное, и во всякомъ новомъ человѣкѣ, интересующемся ими, они готовы видѣть вѣстника освобожденія. Покорно подставляя свои головы подъ циркуль, нѣкоторые наивно шептали: Богъ знаетъ, можетъ быть, „геула“ будетъ!.. Только эта трогательная вѣра въ близкое избавленіе скрашиваетъ немного ихъ печальное житіе. Впрочемъ, не ихъ только однихъ. И изгнанные изъ предѣловъ Рос-сіи афганскіе евреи, и водворенные обратно въ Бухару средне-азіатскіе евреи, и лишь недавно лишенные нѣкоторыхъ правъ кавказскіе евреи,—все уповаютъ на близкую „геулу“, которая освободитъ ихъ отъ незаслуженныхъ униженій и обидъ.

Собственно горскихъ евреевъ лучше всего изучать въ г. Кубѣ, куда теперь можно очень удобно проѣхать на автомобилѣ со станціи Хачмасть. Куба раздѣляется рѣкой на двѣ части: еврей-скую и общую. Черезъ рѣку перекинутъ сводчатый каменный мостъ, по которому происходитъ оживленное движеніе. Главное занятіе кубинскихъ евреевъ торговля коврами, для скупки ко-торыхъ они отправляются въ отдаленнѣйшіе аулы. Евреевъ въ Кубѣ должно быть теперь около 4.000. Въ 1897 г. ихъ насчи-тывали тамъ 6.662. Они живутъ совершенно обособленно и сохра-нили еще свои патріархальныя нравы во всей ихъ первобытной чистотѣ. За исключеніемъ нѣсколькихъ домовъ богатыхъ кубин-цевъ, расположенныхъ на довольно широкой главной улицѣ, все населеніе живетъ въ тѣсныхъ сакляхъ, неправильно раскинув-шихся по всему пространству „слободки“ (какъ называютъ еврей-скую половину города), оставляя между собой только узкіе гряз-ные переулки. Выдаются по своей величинѣ и архитектурѣ нѣ-которыя синагоги, увѣнчанныя посрединѣ крыши башенками (см. рис. 1). Всѣхъ синагогъ 12 и столько же раввиновъ, при шести шохетахъ. Внутреннее убранство синагогъ весьма простое: скамеекъ нѣтъ, сидятъ на полу; бросаются въ глаза невысокія перегородки, предназначенныя для того, чтобы дать возможность сидящей на полу публикѣ опереться спиной; рядомъ съ киво-томъ виситъ маца-эйрувъ; въ корридорѣ къ потолку привѣшена веревка для выдѣлыванія восковыхъ свѣчей къ Йомъ-Кипуру; женскаго отдѣленія нѣтъ, такъ какъ женщины синагоги не по-



Рис. 1. Часть города Куты: слева синагога, на горі, кладбище



Рис. 2 Кубинские евреи.

сѣщаютъ, за исключеніемъ большихъ праздниковъ, когда являются нѣкоторыя старухи, располагающіяся возлѣ синагоги.

Въ культурномъ отношеніи кубинскіе евреи (рис. 2) стоятъ весьма низко, гораздо ниже евреевъ прочихъ городовъ, гдѣ меньшая обособленность и имѣющіяся учебныя заведенія привлекли извѣстный, хотя и незначительный процентъ горскихъ евреевъ въ общія школы. Въ Кубѣ же единственнымъ разсадникомъ просвѣщенія является допотопный хедеръ. Въ одномъ изъ нихъ, въ общественномъ, помѣщающемся въ домѣ „хебра кадиша“, я засталъ учителя босымъ съ плетью въ рукахъ; вдоль стѣнъ сидѣли около 30 учениковъ и галдѣли во всю мочь, каждый зубря свой урокъ; для непривычнаго уха получалась музыка не совсѣмъ гармоничная, но учитель, шагавшій изъ угла въ уголъ, моментально улавливалъ отстававшихъ въ хорѣ и плетью заставлялъ ихъ вновь возвышать голосъ. Въ другомъ, частномъ хедерѣ, гдѣ было около 20 учениковъ, методъ преподаванія былъ тотъ же; разница была только въ томъ, что ученики, въ виду зноя, расположились подъ навѣсомъ во дворѣ, и между ними важно расхаживалъ теленокъ.

Нѣкоторую брешь въ этой первобытной обстановкѣ хотѣла пробить группа сіонистски настроенной молодежи, но попытка не удалась или, вѣрнѣе, близка къ крушенію. Дѣло въ томъ, что и въ Кубѣ нашелся человѣкъ, который пожертвовалъ деньги на устройство образцовой школы для евреевъ. Нашлись и учителя. Во главѣ школы стала горская дѣвушка, имѣющая званіе домашней учительницы и рѣшившая посвятить всѣ свои силы народной школѣ. Но это похвальное желаніе только повредило дѣлу, такъ какъ кубинцы не могли сразу отрѣшиться отъ старыхъ взглядовъ на женщину. Дѣло дошло до того, что зданіе школы теперь въ рукахъ инспекціи, которая можетъ школу совсѣмъ закрыть или же сдѣлать ее нееврейской. Молодежь, конечно, винитъ стариковъ, рѣшившихся за чечевичную похлебку, въ видѣ какой то награды, изъять школу изъ вѣдомства еврейскаго общества; старики же винятъ во всемъ молодежь, посягнувшую будто бы на ихъ святыни. Какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ, обѣ стороны одинаково правы и неправы. Я бы даже большую часть вины переложилъ на молодежь, которая не считалась съ твердо установившимися традиціями и пожелала сразу передѣлать все по своему.

Среди кубинскихъ стариковъ особаго вниманія заслуживаетъ раввинъ Іосифъ Шуръ (рис. 3). Какъ древніе талмудисты, онъ не брезгаетъ никакой работой, и я засталъ его надъ высѣченіемъ надписи на могильномъ памятникѣ. Онъ хорошо говоритъ по русски и вообще производитъ впечатлѣніе вполне интеллигентнаго человѣка. По его словамъ, онъ на основаніи преданій и хранящихся у него документовъ составилъ исторію кавказскихъ евреевъ и имѣетъ еще много другихъ своихъ „сочиненій“. Къ сожалѣнію, онъ не согласился дать мнѣ возможность заглянуть въ свои матеріалы, боясь, повидимому, что я ихъ использую, а

на предложеніе мое послать свои рукописи Историко-Этнографическому Обществу отвѣтилъ также рѣшительнымъ отказомъ, объясняя это опасеніемъ, что рукописи пропадутъ при пересылкѣ. Онъ только согласился изготovitъ копію своей исторіи, если Комитетъ предоставитъ ему потребныя на это средства.



Рис. 3. Раввинъ Іосифъ Шуръ съ сыномъ.

И тутъ мое пребываніе совпало со свадебнымъ сезономъ, и я имѣлъ „счастье“ одновременно быть зрителемъ четырехъ свадебъ въ разныхъ фазахъ. Въ отличіе отъ бухарской свадьбы, здѣсь женщины, за исключеніемъ самой близкой родни, веселятся совершенно отдѣльно отъ мужчинъ въ домѣ невесты: мужчины же собираются въ домѣ жениха. Въ то время, какъ я въ Самаркандѣ совершенно свободно вращался среди женщинъ, въ Кубѣ мнѣ, несмотря на хлопоты родственниковъ жениха, никоимъ образомъ не удалось проникнуть въ домъ невесты, причѣмъ выставлялся очень вѣскій мотивъ: что я могу ее сглазить.

Невѣстѣ было только 11 лѣтъ. Впрочемъ, и женихъ былъ совершенный мальчикъ, на видъ лѣтъ 15, хотя родные увѣряли, что что ему уже 17 лѣтъ. Горскія женщины большія мастерицы играть на гармоникахъ, звуки которыхъ безпрестанно раздавались изъ тѣхъ саклей, гдѣ происходили свадьбы и жили невѣсты.

Совершенно другую картину представляетъ жизнь евреевъ въ Дербентѣ. Въ то время, какъ кубинцы главнымъ образомъ торговцы, дербентцы преимущественно занимаются садоводствомъ и виноградарствомъ. Самые лучшіе и большіе виноградники въ Дербентѣ принадлежатъ евреямъ, но есть и много мелкихъ владѣльцевъ, обрабатывающихъ свои сады личнымъ трудомъ. Каждый вечеръ можно наблюдать возвращающихся изъ своихъ садовъ евреевъ съ кирками и лопатами за плечами. Портъ и желѣзная дорога создали также кадры евреевъ-чернорабочихъ и ломовыхъ извозчиковъ. О томъ, что евреямъ въ горахъ и теперь еще живется не совсѣмъ сладко, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что въ революціонные дни многіе изъ нихъ вынуждены были бѣжать въ Дербентъ, гдѣ болѣе счастливые соплеменники устроили для нихъ поселокъ за чертой города. Среди дербентцевъ, какъ и другихъ горскихъ евреевъ, живущихъ въ болѣе крупныхъ центрахъ, гдѣ имѣются учебныя заведенія, замѣчается нѣкоторое, хотя очень слабое, стремленіе къ среднему образованію. Горскихъ же евреевъ съ высшимъ образованіемъ можно пока еще по пальцамъ перечесть.

Чтобы ознакомиться съ жизнью въ аулѣ, я посѣтилъ аулъ Тарки, находящійся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Петровска. Въ Таркахъ живетъ теперь около 50 семействъ горскихъ евреевъ, сакли которыхъ пріютились при входѣ въ ущелье, образуемое горами; за ними-же живутъ татары. Почти весь аулъ занятъ обработкой кожъ, для чего въ центрѣ еврейской его части имѣется небольшой бассейнъ, питаемый изъ находящагося тутъ же ключа и служащій для дубленія. Бассейномъ пользуются по очереди, при чемъ ссоръ не бываетъ, такъ какъ въ аулѣ всѣ живутъ дружно. Въ послѣднее время благосостояніе еврейскихъ его обитателей сильно пошатнулось, такъ какъ администрація Закаспійской области запретила имъ вѣздъ въ Мервъ, гдѣ они купали сырыя кожи, обработка которыхъ составляетъ главный источникъ ихъ существованія. Эти обездоленные наивно обращались ко мнѣ съ вопросами: почему именно теперь, а не раньше, для нихъ закрыли Закаспійскую область, какъ защитить себя отъ дальнѣйшихъ посягательствъ на ихъ права и какъ возстановить уже нарушенныя права. Бѣдные, забитые труженики искали, конечно, выхода изъ создавшагося положенія тамъ, гдѣ его быть не можетъ, и, не найдя его, предались несбыточнымъ мечтамъ. Знакомая трагедія „черты“!.. И какъ это ни странно, но въ заброшенномъ кавказскомъ аулѣ создалась та же идеологія, что и въ какомъ-нибудь захолустномъ мѣстечкѣ сѣверо-западнаго края. И тутъ виноватымъ оказался Ротшильдъ, дающій деньги правительству, хотя съ другой стороны тотъ же Ротшильдъ

даетъ и деньги на переселеніе въ Палестину. Сильная любовь къ странѣ предковъ и бѣдственное положеніе на родинѣ заставили не одного горца оставить насиженное мѣсто и отправиться безъ всякихъ средствъ въ Палестину; оттуда эмигранты, матеріально разоренные, возвращались съ проклятіями на устахъ противъ разныхъ лицъ и учреждений, не давшихъ имъ доступа ко всемогущему Ротшильду, но съ неослабѣвшей все же любовью къ Сіону.

Впрочемъ, даже въ аулѣ замѣчается въ послѣднее время извѣстное стремленіе къ просвѣщенію, выражающееся пока въ улучшеніи начальнаго образованія; въ этомъ сказывается, повидимому, близость Петровска съ его зарождающейся подъ вліяніемъ русскихъ евреевъ горской интеллигенціей. Такъ, хедеръ въ Таркахъ въ сравненіи съ прочими, видѣнными мною, можно назвать образцовымъ. Учитель безъ плети преподаетъ по новымъ, употребляемымъ и въ Россіи учебникамъ, при чемъ обучаются совмѣстно мальчики и дѣвочки, что идетъ въ разрѣзъ со всѣми установившимися традиціями. Слѣдуетъ, однако, думать, что нововведеніе это, по крайней мѣрѣ въ видѣ обученія дѣвочекъ, привьется и окажется благотѣльнымъ для горскихъ евреевъ.

Въ аулѣ Тарки имѣется синагога, которую въ сравненіи съ окружающими ее саклями, можно назвать красивымъ зданіемъ; она состоитъ изъ собственно молитвеннаго дома и хедера. Убранство очень бѣдное, ковчегъ деревянный; все носитъ слѣды недавняго разрома. Два года тому назадъ какъ-то пропала татарская дѣвочка, и сейчасъ же къмъ то былъ пущенъ слухъ о похищеніи ея евреями. Татары ворвались въ синагогу и начали ее громить, но къ счастью дѣвочку вскорѣ нашли невредимой, и громилы вынуждены были прекратить свое дѣло.

Незавидное въ общемъ культурное состояніе горскихъ евреевъ можно положительно назвать высокимъ, если сравнить его съ таковымъ грузинскихъ евреевъ. Въ то время, какъ горцы приспособили еврейскій алфавитъ для татскаго языка, что значительно облегчаетъ усвоеніе этого языка и переписку на немъ, грузинскіе евреи, если не ошибаюсь, составляютъ въ данное время единственную еврейскую группу, не употребляющую еврейскаго шрифта для своего разговорнаго языка. Въ этомъ они сходятся только съ абиссинскими фаллашами и „черными евреями“ Индіи. У горскихъ евреевъ въ послѣднее время появились даже начатки письменности. Въ 1904 г. былъ напечатанъ въ Вильнѣ татскій переводъ молитвенника и сіонистской брошюры д-ра Сапира, подъ названіемъ „Матлабъ Ціонигъ“ (перевелъ А. Пинхасовъ). Я думаю, что только благодаря приспособленности еврейскаго шрифта къ татскому языку, горскіе евреи заняли какъ матеріально, такъ и культурно болѣе высокое положеніе, чѣмъ грузинскіе ихъ братья, ибо въ то время, какъ первые въ одномъ и томъ же хедерѣ могутъ изучать и еврейскій, и татскій языкъ, вторые для изученія грузинскаго вынуждены обращаться къ спеціаль-

ному учителю, что при ихъ бѣдности не всегда и не всѣмъ доступно. Слѣдствіемъ этого является сравнительно большее число грамотныхъ среди горскихъ евреевъ, а вмѣстѣ съ этимъ и большій успѣхъ въ борьбѣ за существованіе.

Я посѣтилъ грузинскихъ евреевъ въ Кутаисѣ, гдѣ живетъ почти половина всего ихъ числа (рис. 4¹⁾). Торговля во всѣхъ ея видахъ составляетъ ихъ главное и почти исключительное занятіе. Даже сравнительно состоятельные люди не стѣсняются посылать своихъ дѣтей-подростковъ на базаръ, гдѣ они въ качествѣ



Рис. 4. Грузинскіе евреи.

чистильщиковъ сапогъ или посыльныхъ стараются сколотить свои первыя деньги. Обзаведшись кой-какими средствами, мальчикъ при помощи родителей устраиваетъ себѣ лотокъ, а потомъ и лавочку. Въ послѣдніе годы грузинскіе евреи устремились въ Россію, гдѣ ихъ можно встрѣтить часто цѣлыми семьями, въ качествѣ продавцовъ кавказскихъ товаровъ, почти во всѣхъ городахъ и на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Занятіе это, повидимому, прибыльное. Вообще матеріальное состояніе грузин-

¹⁾ Клише для рисунковъ 2—4 любезно предоставлены намъ редакціей „Русскаго Антропологическаго Журнала“ и относятся къ статьѣ автора „Кавказскіе евреи въ антропологическомъ отношеніи“ (1912, кн. 2—3). *Ред.*

скихъ евреевъ, по отзывамъ знатоковъ края, не такое ужъ плохое, какъ это кажется новоприбывшему туристу. Въ Кутаисѣ многіе изъ нихъ, къ сожалѣнію, занимаются ростовщичествомъ. Общимъ образованіемъ не интересуются, учебныхъ заведеній почти не посѣщаютъ; за долгое время пріобщенія къ Россіи дали только одного врача и одного дантиста. Объ извѣстной зажиточности говоритъ и главная синагога, представляющая собой большое красивое зданіе, опять таки безъ женскаго отдѣленія. Въ этомъ отношеніи раввинъ въ Они, интеллигентный молодой человѣкъ, побывавшій на сіонистскихъ конгрессахъ, ввелъ, — не безъ борьбы, говорятъ, — реформу, допустивъ женщинъ въ новую выстроенную имъ синагогу. Слѣдуетъ еще указать, что и на Кавказѣ, какъ и въ Средней Азіи, бросается въ глаза отсутствіе какой-либо стильной религіозной утвари, какъ въ синагогѣ, такъ и въ частныхъ домахъ.

Невысокій культурный уровень кавказскихъ евреевъ, какъ горскихъ, такъ и грузинскихъ, особенно бросается въ глаза при сопоставленіи ихъ съ армянами и грузинами, среди которыхъ они живутъ. Въ то время, какъ армяне и грузины развили своеобразную культуру, растущую вширь и вглубь даже при нынѣшнихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, а ихъ интеллигенція заполнила весь Кавказъ, вытѣсняя все чужое, — евреи остались позади этого движенія. И если въ послѣднее время замѣчается поворотъ къ лучшему, то это явленіе не слѣдуетъ приписывать всецѣло собственной инициативѣ, а скорѣе воздѣйствію со стороны русскихъ евреевъ, успѣхи которыхъ вызываютъ нѣкоторое соревнованіе. Полная отсталость во всемъ, даже въ религіозныхъ дѣлахъ, заставила кавказскихъ евреевъ уже давно искать поддержки у своихъ русскихъ собратьевъ: способнѣйшіе отправились въ поискахъ знанія въ наши іешиботы, а иногда общины приглашали раввиновъ изъ Россіи. Какъ это ни странно, но такое, казалось бы, похвальное стремленіе къ улучшенію своего быта начинаетъ вызывать недовольство въ окружающемъ населеніи, и въ Грузіи уже замѣчается рожденіе антисемитизма на этой почвѣ. Дѣло въ томъ, что раввины и учителя изъ Россіи невольно, за незнаніемъ мѣстнаго языка, пріобщаютъ грузинскихъ евреевъ къ русской культурѣ, и грузины видятъ въ этомъ извѣстную, хотя бы только численную, потерю для себя. „Грузинскіе евреи не должны забывать, что грузины считаютъ ихъ своими“ — замѣтилъ мнѣ съ недоброй ноткой въ голосѣ одинъ весьма интеллигентный грузинъ, когда разговоръ зашелъ о поднятіи культурнаго уровня грузинскихъ евреевъ. И здѣсь повторяется старая исторія: евреи рассматриваются, какъ вещь, которою болѣе сильный въ данную минуту располагаетъ по своему усмотрѣнію. Горскіе евреи въ этомъ отношеніи болѣе счастливы: употребляя свой татскій языкъ, они занимаютъ совершенно обособленное положеніе и могутъ развить свою культуру внѣ всякой зависимости отъ другихъ.

II.

К р ы м ъ.

Только узкій Керченскій проливъ отдѣляетъ Кавказъ отъ Крыма. Эта незначительная полоса воды не могла, конечно, служить препятствіемъ для передвиженія народовъ изъ Азіи въ Европу и обратно; скорѣе она сближала обѣ эти части свѣта. Возможно, что этимъ путемъ пришли первые евреи въ Крымъ еще задолго до того, какъ они явились туда изъ Византіи. На территоріи теперешняго Крыма пока найдены самые древніе еврейскіе надгробные памятники не только въ Россіи, но и во всей Европѣ за исключеніемъ Греціи и Италіи. Очень древніе еврейскіе памятники сохранились на территоріи современной Керчи, соотвѣтствующей античной Пантиканеѣ; они сосредоточены въ Мелекъ-Чесменскомъ и Царскомъ курганахъ, превращенныхъ въ хранилища древностей. Къ сожалѣнію, дѣло собиранія и храненія этихъ памятниковъ старины не стоитъ, или, по крайней мѣрѣ, не стояло на должной высотѣ; я заключаю это, между прочимъ, изъ того, что происхождение многихъ еврейскихъ памятниковъ, которыми я исключительно интересовался, никому неизвѣстно.

Большинство еврейскихъ памятниковъ, хранящихся нынѣ въ Керчи, поступило туда, повидимому, послѣ 1890 г., такъ какъ Латышевъ въ своихъ *Inscriptiones* приводитъ только три надписи изъ этой мѣстности (Регесты и надписи, т. I, стр. 3—4); я же въ одномъ только Мелекъ-Чесменскомъ курганѣ насчиталъ 12 еврейскихъ надгробій, при чемъ обращалъ вниманіе исключительно на тѣ, гдѣ имѣются еврейскія надписи или эмблемы, какъ болѣе бросающіяся въ глаза, оставляя въ сторонѣ чисто греческія надписи, среди которыхъ могутъ быть и надписи еврейскаго происхожденія. Благодаря любезности хранителя этого кургана, учителя гимназіи Ю. Ю. Марти, я имѣлъ возможность сфотографировать нѣкоторые изъ лучше сохранившихся и особенно характерныхъ памятниковъ, такъ какъ большинство представляютъ собой обломки. По словамъ г. Марти, еврейскіе памятники изъ Мелекъ-Чесменскаго кургана были найдены въ разныхъ мѣстахъ. Часть была выкопана въ такъ называемой Цементной слободѣ, со стороны крѣпости. Возможно также, что нѣкоторые привезены изъ древней Фанагоріи, на Таманскомъ полуостровѣ, по ту сторону пролива ¹⁾. Прилагаемый при семъ рисунокъ № 5) даетъ изображеніе одной изъ лучше всего со-

¹⁾ Регесты, т. I стр. 9. прим. 2 гласитъ: „Близъ станціи Сѣнной, на Таманскомъ полуостровѣ, найдено около 60 надгробныхъ камней съ надписями, изъ которыхъ частью разобраны двѣ, на остальныхъ камняхъ удалось разобрать лишь отдѣльныя еврейскія буквы. На всѣхъ камняхъ имѣются еврейскіе символы: семисвѣчникъ, шофаръ и лулабъ. На оборотной сторонѣ камней находятся какіе то свѣтосбразные знаки“. Не можетъ ли кто указать, что случилось съ этими памятниками? (См. Хвольсонъ, *Corpus inscriptionum hebraearum*. Спб. 1884, стр. 138 сл.—Ред.).

хранившихся плитъ. Мы видимъ на ней не безъ вкуса, отчетливо и правильно вырѣзанныя формы семисвѣчника, пальмовой вѣтви и „шофара“—трубнаго рога. На другой, не менѣе хорошо сохранившейся плитѣ имѣется девятисвѣчникъ и по бокамъ его фигуры, не поддающіяся опредѣленію: правая имѣетъ форму горшка (для масла?), лѣвая напоминаетъ собой гирю для гимнастики или ключъ (храмовой?). Ю. Кулаковскій („Прошлое Тавриды“, стр. 37) относитъ Таманскіе памятники съ подобными изображеніями къ VI и VII вѣкамъ христіанской эры, но судя по тому, что такія же изображенія были найдены въ Малой Азіи, Греціи



Рис. 5. Мелекъ-Чесменскій Курганъ (Крымъ). Еврейскій надгробный памятникъ съ изображеніемъ семисвѣчника, пальмоваго листа и шофара.

и Италіи на памятникахъ, относимыхъ учеными къ первымъ вѣкамъ христіанства, слѣдуетъ думать, что и наши памятники относятся къ тому же времени и составляютъ съ тѣми произведенія одной культурной области. Хронологическое опредѣленіе этихъ памятниковъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что

большинство ихъ безъ надписей. Возможно, что надписи отъ времени стерлись, но возможно и то, что случайно натолкнувшійся на плиту обыватель сохранилъ только фигурную часть, какъ болѣе для него понятную и интересную. Тамъ же, гдѣ надписи сохранились, характеръ буквъ также говоритъ за болѣе раннее ихъ происхожденіе.

Въ Царскомъ курганѣ, лежащемъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Керчи, я при бѣгломъ осмотрѣ нашелъ слѣдующіе еврейскіе памятники: 1) плиту съ семисвѣчникомъ и еврейской неразборчивой надписью, 2) осколокъ плиты съ семисвѣчникомъ и греческой надписью, 3) большую дефектную плиту съ греческой надписью ¹⁾ и 4) верхнюю часть колонки съ еврейской надписью. Заинтересовавшись этой послѣдней вещью, я обратился за разъясненіемъ къ директору Керченскаго музея В. В. Шкорнилю, состоящему одновременно и хранителемъ Царскаго кургана, и получилъ отъ него слѣдующій любезный отвѣтъ: „Колонка, насколько мнѣ помнится, была привезена еще при моемъ предшественникѣ изъ древней Фанагоріи (теперь тамъ хуторъ П. Семенаки), приблизительно въ 1895 или 1899 году. Надпись до сихъ поръ не издана, хотя Имп. Арх. Комиссія передала снимокъ покойному Хвольсону“. На обломкѣ можно ясно разобрать имена הוריה и היה. Составляла ли колонка часть памятника, или жилого помѣщенія—кто теперь рѣшитъ?

Если принять во вниманіе, что кромѣ упомянутыхъ здѣсь памятниковъ съдой старины, у Хвольсона (Сборникъ еврейскихъ надписей) указаны еще и другіе, относящіеся къ этой же эпохѣ, какъ, напримѣръ, найденные въ Партенитѣ (Регесты, №№ 10, 27 и 38 (я ихъ почему то не замѣтилъ) или хранящіеся въ другихъ мѣстахъ, то слѣдуетъ, на основаніи имѣющагося уже на лицо значительнаго числа еврейскихъ памятниковъ изъ этой области, предположить, что уже въ самые ранніе вѣка христіанства или даже и до его возникновенія, на пространствѣ современнаго Крыма и прилегающаго къ нему Таманскаго полуострова, обитали значительныя еврейскія общины.

Если Керчь представляетъ большой интересъ для древней исторіи евреевъ, то Феодосія представляетъ неменьшій интересъ для средневѣковаго ея періода. Въ существующей въ Феодосіи старой синагогѣ сохранились надписи, гласящія, что она была заложена въ 909 г. (Регесты, т. I № 59) и реставрирована въ 1018 (Ibid. № 75); кивотъ ея носитъ дату 1309 г. (Ibid. № 95). Старый канторъ Илья Гершовичъ Фарфель посвятилъ исторіи этой своей синагоги цѣлую книгу, въ которой собрано все извѣстное до сихъ поръ о ней (книга недавно вышла въ свѣтъ). Это тѣмъ болѣе отрадный фактъ, что дипломированные интеллигенты вкупѣ съ казенными раввинами обыкновенно не

¹⁾ На мое замѣчаніе по поводу отсутствія еврейскаго текста, сторожъ мѣтко отвѣтилъ: неграмотный, значить, былъ и написалъ по гречески. Это замѣчаніе слѣдовало бы помнить и современному поколѣнію, во избѣжаніе упрека въ безграмотности со стороны потомства.

только не интересуются, но даже не подозревают о существовании еврейских древностей на мѣстахъ, что нерѣдко ведетъ къ ихъ исчезновенію. Такое печальное отношеніе можно констатировать въ Феодосіи, какъ и въ другихъ городахъ. Виноваты въ этомъ, впрочемъ, и старосты синагогъ, которые въ большинствѣ случаевъ совершенно не понимаютъ значенія историческихъ памятниковъ. Такъ, въ Феодосіи была недавно лишь снесена пристройка за кивотомъ, которая, повидимому, служила „генизой“. Въ стѣну сторожки при синагогѣ были въ свое время вѣдланы три надгробныхъ памятника, которые носили даты 5269, 5300 и 5313; кромѣ того, крышкой для колодца при синагогальномъ дворѣ также служилъ памятникъ отъ 5217 г. Объ этомъ свидѣлствуютъ данныя въ сборникѣ Хвольсона (Регесты т. I, №№ 104, 114, 115, и 117). Изъ всѣхъ этихъ памятниковъ въ настоящее время сохранился только одинъ, отъ 5269 г. Куда же дѣвались остальные, и чья святотатственная рука ихъ уничтожила?

Къ счастью, эта убыль пополнена нѣкоторыми другими памятниками, поступившими въ Феодосійскій музей древностей, повидимому, уже послѣ составленія Хвольсономъ своего сборника, такъ какъ ихъ въ немъ нѣтъ. Изъ этихъ памятниковъ три датированы годами 5234, 5291 и 5491; кромѣ того, имѣются два обломка. Единственный памятникъ изъ Феодосійскаго музея, который приводится у Хвольсона (Регесты, I № 113), показанъ у него подъ 5266 г.; я нашелъ тамъ одинъ, относящійся къ 5262 г.,—возможно, что это одинъ и тотъ же камень.¹⁾

Въ конечномъ итогѣ мы имѣемъ въ Феодосіи группу въ семь камней, изъ которыхъ три, къ сожалѣнію, уже пропали. Вся эта группа обнимаетъ періодъ времени, равный почти столѣтію, отъ 5217 г. до 5313 г., что соответствуетъ 1457—1553 г. хр. эры. Эта сравнительно ограниченная полоса времени и сконцентрированность памятниковъ въ одномъ мѣстѣ даетъ поводъ думать, что всѣ вышеозначенные памятники должны принадлежать одному кладбищу. Слѣды мѣстонахожденія этихъ памятниковъ, однако, совершенно затерялись, и на мой запросъ въ этомъ смыслѣ, направленный къ заслуженному хранителю Феодосійскаго музея, Л. Колли, я получилъ слѣдующій отвѣтъ: „Къ сожалѣнію, въ архивѣ Феодосійскаго музея никакихъ данныхъ о двухъ осмотрѣнныхъ Вами памятникахъ нѣтъ, но несомнѣнно они найдены въ Феодосіи и перенесены въ музей въ 60-хъ годахъ“. И еще: „О другомъ еврейскомъ кладбищѣ, чѣмъ то, что нынѣ существуетъ, неизвѣстно, такъ что нужно предположить, что оно находилось всегда тамъ“. Но тутъ же онъ обращаетъ мое вниманіе на незамѣченный мною памятникъ отъ 5234 г., который былъ доставленъ въ музей въ 1902 г. изъ окрестностей Старога Крыма. Является, такимъ образомъ возможность, что

¹⁾ Въ Регестахъ цифра 5266 опечатка, что видно изъ общей даты 1502 г., соответствующей 5262 году.—Ред.

вся группа памятниковъ происходитъ оттуда же, и было бы весьма желательно найти это мѣсто и тщательно изслѣдовать его.

Въ этомъ же Старомъ Крымѣ имѣется пришедшая почти въ совершенную ветхость синагога, которою нѣсколько лѣтъ тому назадъ хотѣли завладѣть караимы, но евреямъ удалось отстоять ее на томъ основаніи, что при ней имѣется миква, пользованіе которою для караимовъ обязательно. Такая же исторія, впрочемъ, повторилась и съ Феодосійской синагогой.

Я полагалъ, что найду нѣкоторыя еврейскія древности также въ Севастополѣ, близъ котораго лежитъ древній Херсонесъ. Но тамъ ни въ одномъ музеѣ ничего такого, что имѣло бы касательство къ еврейству, не оказалось. На Севастопольскомъ еврейскомъ кладбищѣ имѣется только памятникъ солдатамъ-евреямъ, павшимъ при оборонѣ города во время войны 1854—1855 г. ¹⁾ Но въ то время, какъ христіанское Братское кладбище, на которомъ похоронено 127 587 солдатъ, содержится въ образцовомъ порядкѣ и посѣщается каждымъ туристомъ, еврейское представляетъ мерзость запустѣнія. Отчасти этому виною то обстоятельство, что кладбище теперь, вслѣдствіе расширенія военного порта, на землѣ котораго оно расположено, оказалось отрѣзаннымъ отъ проѣзжихъ дорогъ. Недоступность его повела къ совершенному его закрытію, а съ тѣхъ поръ, какъ наблюдавшій за нимъ, по сообщенію везшаго меня извозчика, „старый жидъ Штернъ“ умеръ, кладбище пришло въ полное запустѣніе.

Бахчисарай представляетъ собой совершеннѣйшій уголокъ Азіи, пріютившійся на почвѣ Крыма. Но не это меня манило туда, а лежащій недалеко отъ него, нынѣ совершенно оставленный городъ Чуфутъ-Кале „еврейская крѣпость“). Караимы претендуютъ на то, что ихъ предки основали городъ еще до Р. Х. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ споры объ этомъ, но во всякомъ случаѣ вѣрно то, что караимы являются его послѣдними обитателями. Еще въ серединѣ прошлаго вѣка въ Чуфутъ-Кале жили нѣсколько семействъ караимовъ; нынѣ же онъ совершенно необитаемъ. Остоны домовъ на безлюдныхъ улицахъ, въ которыхъ гулко отдается стукъ шаговъ по каменной мостовой, поистинѣ производятъ впечатлѣніе „мертваго города“, какъ его называютъ.

Надо отдать справедливость караимамъ и поучиться у нихъ, какъ любовно они охраняютъ эту свою мертвую старину. Особеннаго вниманія путешественниковъ, къ услугамъ которыхъ готовъ всегда живущій въ городѣ-кладбищѣ смотритель, заслуживаетъ старая „кенеса“ (синагога). О древности синагоги говоритъ и то обстоятельство, что въ стѣнахъ ея сохранились еще устроенныя въ старину для резонанса такъ называемые голосники—

¹⁾ Описание этого памятника, какъ и рисунокъ его, имѣется въ 1-й книгѣ нынѣ рѣдкаго „Сборника статей по евр. исторіи и литературѣ“, изданнаго Общ. для распр. просвѣщенія въ 1866 г.

кувшины, обращенные отверстиями внутрь зданія. Обращаетъ также на себя вниманіе рѣзной деревянный потолокъ въ домѣ покойнаго ученаго А. Фирковича.

Съ именемъ Фирковича, какъ извѣстно, связана цѣлая эпоха не только въ жизни караимовъ, но и въ анналахъ русско-еврейской исторіографіи вообще. Задавшись цѣлью изслѣдовать вопросъ о происхожденіи русскихъ караимовъ, онъ первымъ дѣломъ обратилъ вниманіе на находящееся у Чуфутъ-Кале древнее кладбище. Вокругъ открытыхъ имъ памятниковъ возгорѣлся споръ, не умолкшій еще понынѣ, и въ этомъ несомнѣнная заслуга Фирковича: онъ внесъ свѣжую струю въ почти несуществовавшую дотолѣ науку объ исторіи евреевъ въ Россіи. Только благодаря Фирковичу и его открытіямъ, стали возможны работы Гаркави, Хвольсона и другихъ. Я не хочу здѣсь реабилитировать Фирковича, да я и не компетентенъ въ областяхъ эпиграфики и археологіи; но справедливость требуетъ сказать, что противники покойнаго, безъ сомнѣнія, немного переусердствовали, лишая его работы всякаго значенія. Особенно возмущаетъ караимовъ то обстоятельство, что обвиненія въ поддѣлкѣ и фабрикации документовъ усилились лишь послѣ смерти Фирковича. Мнѣ казалось бы, что споръ могъ бы быть рѣшенъ только на мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ, кладбище при Чуфутъ-Кале и теперь еще представляетъ такой большой научный интересъ, что евреи и караимы должны были бы общими силами организовать комиссію изъ компетентныхъ лицъ для всесторонняго его изслѣдованія и изученія. Попутно эта комиссія должна была бы позаняться и всѣми прочими памятниками еврейско-караимской старины въ Крыму и прилегающихъ частяхъ Кавказа. Изъ того, что я выше говорилъ о сохранившихся памятникахъ въ этихъ областяхъ, мнѣ кажется, достаточно явствуетъ, что дѣло ихъ храненія и изученія пока не поставлено на должную высоту, а между тѣмъ это является дѣломъ народной чести, какъ евреевъ, такъ и караимовъ. Рознь и борьба изъ-за владѣнія отдѣльными памятниками ни къ чему не поведутъ, или, вѣрнѣе, поведутъ къ ихъ разрушенію, что ни въ чьихъ интересахъ. Только совмѣстная планомерная работа могла бы повести къ цѣли и выяснигь какъ время появленія евреевъ на Крымскомъ полуостровѣ, такъ и дальнѣйшую ихъ исторію.

Мѣстность около Чуфутъ-Кале караимы охотно сравниваютъ съ окрестностями Іерусалима. Такъ, гора, лежащая насупротивъ, называется ими Масличной горой; мѣсто же, гдѣ находится кладбище, называется Іосафатовой долиной. Къ нему ведетъ удобная тропа прямо изъ Чуфутъ-Кале черезъ большія ворота, у которыхъ находится объемистая цистерна для воды, такъ какъ ключей въ Чуфутъ-Кале нѣтъ. Кладбище занимаетъ площадь въ 150 на 200 саженой и служитъ еще и теперь мѣстомъ погребенія для ближнихъ и дальнихъ. При копаніи новыхъ могилъ нерѣдко наталкиваются на 2—3 старія, что уже само по себѣ говоритъ о древности кладбища, да и неопытный глазъ можетъ



Рис. 6. Утварь Карасубазарскіи синагоги. Справа кресло Ильи-Пророка, слѣва кресло для сандака.

разобрать на памятникахъ даты, относящіяся къ давно протекавшему времени. И если даже допустить, что названіе Чуфуть-Кале, какъ нѣкоторые утверждаютъ, сравнительно недавняго происхожденія, то памятники все же свидѣлствуютъ о томъ, что евреи жили здѣсь и при татарахъ, и задолго до нихъ.

На право считаться аборигенами страны претендуетъ еще и маленькая группа евреевъ-крымчаковъ, живущихъ разбросанно по всему Крымскому полуострову, главнымъ же образомъ, въ Симферополѣ и Карасубазарѣ. Экономически приниженные и—въ отличіе отъ караимовъ—безправные, крымчаки создали легенду о похищеніи у нихъ караимами документовъ, доказывающихъ ихъ первородство въ краѣ, что нужно поставить въ связь съ отобраніемъ у крымчаковъ Фирковичемъ многихъ цѣнныхъ рукописей. Эта легенда вызвала теперь цѣлое движеніе въ пользу того, чтобы добиться всѣми мѣрами возвращенія утерянныхъ правъ, для чего повсюду созываются собранія, гдѣ ведутся безконечные и безцѣльные споры о томъ, чего по теперешнему положенію вещей не можетъ быть. Въ результатѣ явилось крайнее обостреніе отношеній между крымчаками и караимами, и прежде не совсѣмъ гладкихъ. Прежнія сносныя сосѣдскія отношенія смѣнились полнымъ антагонизмомъ, дошедшимъ до того, что крымчаки отрицаютъ всякое родство съ караимами, не признавая ихъ вовсе евреями. Истинные евреи только крымчаки, и только ихъ татары называли и называютъ „чуфуть“; караимовъ же они величаютъ словомъ „кара-ить“, что значитъ „черная собака“. Этимъ пытаются доказать, что Чуфуть-Кале принадлежалъ исключительно крымчакамъ.

Крымчаковъ теперь насчитывается около 1500 семействъ: по 500 въ Симферополѣ и Карасубазарѣ, въ Феодосіи 150, въ Керчи 100, въ Севастополѣ 75. Они всѣ очень бѣдны, занимаются почти исключительно ремеслами, главнымъ образомъ, сапожнымъ. Въ послѣднее время нѣкоторые изъ нихъ, однако, выдвинулись, какъ крупные коммерсанты (Керчь, Одесса). Еврейское образованіе, съ отъѣздомъ лѣтъ 12 тому назадъ выдающагося раввина Хизкіи Медине, приглашеннаго ими изъ Турціи и прожившаго среди нихъ 33 года, сильно понизилось; къ общему же образованію замѣчается стремленіе только теперь, когда оно по извѣстнымъ причинамъ стало недоступнымъ. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что на музыкальномъ поприщѣ недавно выдвинулись два брата Пястро, скрипачи. Вообще въ послѣднее время въ маленькомъ мірѣ крымчаковъ замѣчается извѣстное стремленіе къ самостоятельности: устраиваются школы, общества пособія бѣднымъ и т. п. Особенно отрадно мнѣ было присутствовать въ засѣданіи правленія Общества пособія бѣднымъ крымчакамъ въ Симферополѣ. Члены правленія, все молодой народъ, мечтали о поднятіи матеріальнаго и культурнаго уровня своей общины, для чего намѣчалось созданіе бібліотеки и народнаго дома.

Какъ вѣрный хроникеръ, не хочу пропустить указанія на то, что на стѣнѣ одной изъ комнатъ Археологическаго Му-

зея въ Симферополѣ виситъ безъ рамки старинная крымчацкая „кетуба“.

Благодаря любезности завѣдующаго талмудъ-торой въ Карасубазарѣ, Исаака Самуиловича Кая, одного изъ усерднѣйшихъ поборниковъ просвѣщенія и насажденія современной культуры при сохраненіи, однако, всего хорошаго стараго среди своихъ соплеменниковъ,—я имѣю возможность приложить здѣсь снимокъ съ кресель и разной утвари, принадлежащихъ карасубазарской синагогѣ (рис. № 6). Хотя всѣ предметы и сравнительно недавняго происхожденія, но все же они свидѣтельствуютъ объ извѣстныхъ эстетическихъ потребностяхъ, чего нельзя сказать ни о бухарскихъ, ни о кавказскихъ евреяхъ.

Происхожденіе крымчаковъ теряется во тьмѣ вѣковъ. Одно только можно сказать, что тюркской крови въ нихъ меньше, чѣмъ въ караимахъ, хотя извѣстное родство обѣихъ народностей съ хазарами едва-ли можно отрицать. Но крымчаки въ теченіе среднихъ вѣковъ и новаго времени постоянно смѣшивались съ своими европейскими собратьями. За примѣсь итальяно-еврейской крови со временъ Генуэзцевъ говорятъ фамиліи Ломброзо, Пястро и другія. Случаи смѣшенія съ русскими евреями въ послѣднее время участились.

Посѣщеніемъ Евпаторіи, гдѣ я былъ радушно принятъ караимами, закончилось мое путешествіе.

Д-ръ С. Вайсенбергъ.

Еврейская рекрутчина въ царствованіе Николая I.

Въ царствованіе императора Николая I къ личному отбыванію военной повинности начинаютъ привлекаться новыя группы населенія: выдѣленные изъ шляхты граждане и однодворцы западныхъ губерній, малороссійскіе казаки, жители военныхъ поселеній, упраздненныхъ въ 1831 г. въ ихъ прежнемъ значеніи, жители Царства Польскаго и лица духовнаго сословія. Въ то же время ревностно поддерживается институтъ военныхъ кантонистовъ, какъ добавочный источникъ комплектованія войскъ.

Привлечены были и евреи. Одновременно съ появленіемъ перваго общаго манифеста Николая I о рекрутскомъ наборѣ, появилось и законоположеніе о привлеченіи еврейскаго населенія Россіи къ отбыванію натурой рекрутской повинности. 26 августа 1827 г. былъ опубликованъ „уставъ рекрутской повинности и военной службы евреевъ“. Законодатель считалъ справедливымъ, чтобы рекрутская повинность, „къ облегченію нашихъ вѣрноподанныхъ, уравниена была для всѣхъ состояній, на коихъ сія повинность лежитъ“¹⁾.

Съ мыслью о допущеніи евреевъ въ русскую армію не такъ быстро свыкли въ высшія сферы Россіи. Когда въ апрѣль 1702 г. по всей Европѣ былъ объявленъ манифестъ Петра Великаго о вызовѣ на русскую службу иностранцевъ, которымъ гарантированы были большія льготы и милостивый судъ „по римскому гражданскому праву и другимъ народнымъ обычаямъ“, царь рѣшительно исключалъ однихъ лишь евреевъ, такъ какъ видѣлъ въ нихъ „бездѣльныхъ людей, которые, кромѣ торго, ничто не привыкли предпринимать“. „Я хочу, говорилъ Петръ, лучше видѣть у себя народы магометанской и языческой вѣры, нежели житѣль. Они плуты и обманщики. Я искореняю зло, а не размножаю. Не будетъ для нихъ въ Россіи ни торговли, ни жилища, сколько они о томъ ни стараются и какъ близкиихъ ко мнѣ ни подкупаютъ“²⁾. По присоединеніи польско-литовскихъ областей къ Россіи, евреи обложены были специальнымъ военнымъ налогомъ, освобождавшимъ ихъ отъ отбыванія военной повинности натурой. Указъ 9 марта 1786 г. вводилъ рекрутскія „складочныя

¹⁾ П. П. С. З. т. II, № 1329.

²⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, т. IV, стр. 96—98. (Новое изд., кн. III, 1945).

деньги“ въ размѣрѣ 360 рублей за каждаго рекрута. Указомъ 7 сентября 1794 г. предписано было взыскать за каждаго рекрута изъ евреевъ 500 рублей деньгами³⁾. Въ этомъ отношеніи евреи, впрочемъ, не были совершенно одиноки. Россійское купечество съ 1776 г., вмѣсто поставки рекрутъ въ натурѣ, также облагалось денежнымъ налогомъ по 360 руб. за рекрута, а съ 1783 г. по 500 руб.⁴⁾. Съ 1801 г. жители западной пограничной, въ сто верстъ шириной, полосы также обложены были денежнымъ налогомъ, что, однако, не лишало желавшихъ права отбывать повинность натурою⁵⁾. 6 ноября 1802 г. въ отношеніи военного налога съ евреевъ возстановлена денежная норма, опредѣленная указомъ 1786 г., коимъ утверждался докладъ Министра Финансовъ „о сборѣ въ Мѣнской губерніи съ купечества, мастеровыхъ и евреевъ по 360 руб. серебромъ“. И только въ 1827 г., съ привлеченіемъ евреевъ къ отбыванію рекрутской повинности натурою, денежный сборъ съ нихъ отмѣняется⁶⁾. Съ этого времени денежный налогъ былъ сохраненъ только для лицъ, освобожденныхъ отъ дачи рекрутъ натурою, которыя должны были, наравнѣ съ христіанами, вносить складочныя рекрутскія деньги по 1000 рублей ассигнаціями за каждаго рекрута⁷⁾.

Такимъ образомъ, исторія еврейской рекрутской страды начинается съ 1827 года. Материалъ для нея находится еще въ стадіи первоначальной обработки. Въ исторической литературѣ нѣтъ еще специальныхъ изслѣдованій, посвященныхъ всесторонней характеристикѣ рекрутчины Николаевской эпохи. Совершенно не выясненъ какъ общій вопросъ о происхожденіи, развитіи, характерѣ института рекрутъ-кантонистовъ, такъ и специальный—о прививкѣ этого института еврейскому организму. О трагедіи еврейскихъ кантонистовъ можно было до послѣдняго времени находить отрывочныя свѣдѣнія лишь въ беллетристическихъ очеркахъ или въ мемуарахъ, разбросанныхъ въ русскихъ историческихъ журналахъ. Въ послѣдніе годы редакція „Еврейской Старины“ стала систематически публиковать записки и воспоминанія о старой рекрутчинѣ, справедливо полагая, что „повѣсть о тысячахъ малолѣтнихъ рекрутъ, которые загонялись въ далекія восточныя губерніи и насильственно вовлекались въ лоно православной церкви, должна наконецъ быть разсказана историкомъ, на основаніи достаточнаго фактическаго матеріала“⁸⁾. Однако, и при томъ историческомъ матеріалѣ, который въ данный моментъ находится въ нашемъ распоряженіи, трудно дать полное изслѣдованіе и всестороннее освѣщеніе вопроса. И настоящій нашъ очеркъ можетъ только претендовать на значеніе подготовительной работы.

³⁾ П. П. С. З. т. 23, № 17249 и № 17432.

⁴⁾ П. П. С. З. т. 21, № 15721.

⁵⁾ П. П. С. З. т. 26, № 20019.

⁶⁾ П. П. С. З. т. 2, № 1323.

⁷⁾ В. П. С. З. т. 3, № 2175.

⁸⁾ Еврейская Старина 1900, вып. 3. (С. Бейлинъ. Изъ разсказовъ о кантонистахъ. предисловіе редакція).

II.

Чѣмъ была рекрутская повинность того времени для податныхъ сословій Россіи вообще—мы знаемъ изъ многочисленныхъ разсказовъ современниковъ, людей „Николаевской эпохи“. Достаточно привести хотя бы слѣдующія двѣ характеристики тогдашней солдатской доли:

„Служба солдатская продолжалась почти цѣлую жизнь. Рекрутъ (по нынѣшнему новобранецъ) по пріемѣ его на службу считался уже умершимъ для семьи: онъ уходилъ изъ дома, покидая все родное, все близкое сердцу, на цѣлые 25 лѣтъ, и если не складывалъ свои косточки на поляхъ битвъ, то здоровье свое большей частью утрачивалъ въ невзгодахъ непрерывныхъ походовъ и обращался въ инвалида. Не удивительно поэтому, что страшной и ненавистной была для населенія военная служба, что попавшій въ солдаты тяготился ею и тосковалъ по родномъ уголку. Чѣмъ ближе былъ конецъ срока службы, тѣмъ тяжелѣе становилось на душѣ солдата. Къ тоскѣ примѣшивалось раздумье о томъ, что онъ найдетъ на родинѣ и какъ будетъ доживать свою старость, для которой ничего не могъ принаести во время своей службы... Многие, прійдя домой, находили вмѣсто родныхъ людей, которые прирѣли-бы ихъ, родныя могилы“⁹.

„Служба рядового была 25-лѣтняя. Стало быть, цѣлую четверть вѣка проходили солдаты ту жестокую фронтовую службу, которую я, при всей доброй волѣ, едва-ли могу вѣрно списать съ натуры. На рядовыхъ вырѣзало всякое самолюбіе, всякая фантазія, всякій капризъ. Солдаты были вѣчные труженики, и когда они, разбитые и устарѣвшіе, почти увѣчные, возвращались на родину, то не находили ни семьи, давно умершей или выселенной, ни дома, ни куска земли, словомъ—попалали въ отчаянное положеніе“¹⁰).

Но во сто кратъ безотраднѣе была судьба несчастнѣйшихъ среди несчастныхъ—еврейскихъ солдатъ. Горькой проницей звучатъ слова указа 1827 года: „Мы увѣрены, что образованіе и способности, кои приобрѣтутъ они (евреи) въ военной службѣ, по возвращеніи ихъ изъ оной послѣ выслуги узаконенныхъ лѣтъ, сообщатся ихъ семьямъ для вышней пользы и лучшаго успѣха въ ихъ осѣдлости и домашнемъ хозяйствѣ“¹¹). Каковы были эти „образованіе и способности“—мы увидимъ дальше.

Основныя правила рекрутской повинности евреевъ сводились къ слѣдующему¹²). Нести рекрутскую повинность евреи должны были натурой, „наравнѣ съ прочими подданными того-же состоя-

⁹) Русская Старина 1911 г., мартъ: В. П. Федоровъ, „Аракчеевъ въ приказахъ его по военнымъ поселеніямъ“, стр. 549-551.

¹⁰) Русская Старина 1893 г., апрѣль: князь Н. К. Имеретинскій, „Изъ записокъ стараго Преображенца“.

¹¹) В. П. С. З. т. II, № 1329.

¹²) В. П. С. З. т. II, № 1330.

нія, оной подверженными". Если при объявленіи рекрутскаго набора разрѣшалось представлять вмѣсто рекрутъ деньги, то подобное разрѣшеніе распространялось на евреевъ лишь въ случаяхъ, когда на обществѣ нѣтъ ни недоимки въ казенныхъ податяхъ и земскихъ повинностяхъ, ни долговъ мѣстнымъ или частнымъ лицамъ¹³⁾. Евреямъ, представлявшимся при рекрутскихъ наборахъ обществами, надлежало имѣть возрастъ не моложе 12 лѣтъ (что, впрочемъ, не соблюдалось, такъ какъ брали дѣтей и младшаго возраста) и не старше 25 лѣтъ. Эта норма возраста для евреевъ не была отмѣнена и рекрутскимъ уставомъ 1831 г., установившимъ общій возрастъ для русскихъ рекрутъ отъ 20 до 35 лѣтъ. При медицинскомъ освидѣтельствованіи евреевъ въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ требовалось только, чтобы они не были одержимы болѣзнями и недостатками, не совмѣстными съ военной службой. Только евреи въ возрастѣ отъ 18 до 25 лѣтъ подвергались медицинскому освидѣтельству на общемъ основаніи. Присягать обязаны были лишь евреи въ возрастѣ отъ 18 до 25 лѣтъ, малолѣтнихъ-же принимали безъ присяги. Къ присягѣ евреевъ приводилъ раввинъ при свидѣтеляхъ со стороны начальства и мѣстнаго еврейскаго общества. Малолѣтніе евреи (до 18 лѣтъ) подлежали обращенію въ батальоны и полубатальоны военныхъ кантонистовъ, образованные изъ военно-сиротскихъ отдѣленій. (Подробно о нихъ будемъ говорить ниже).

Въ военные кантонисты зачислялись еще, на основаніи особыхъ, вислѣдствіи изданныхъ законоположеній, дѣти нѣкоторыхъ спеціальныхъ категорій еврейскаго населенія. Указомъ 15 мая 1837 года о мѣрахъ противъ переселенія евреевъ въ сибирскія губернія и для уменьшенія числа поселенныхъ уже тамъ, повелѣно было зачислить въ военные кантонисты дѣтей евреевъ ссыльно-поселенцевъ, не достигшихъ 18-лѣтняго возраста, для поступленія на службу по общимъ правиламъ, установленнымъ для дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ сибирскіе или иные батальоны и полубатальоны кантонистовъ. На основаніи этихъ-же правилъ должны были зачислять въ военные кантонисты своихъ сыновей, не достигшихъ еще 18-лѣтняго возраста, тѣ изъ евреевъ, которые поступили изъ ссыльно-поселенцевъ въ купцы, а равно и тѣ изъ евреевъ-мѣщанъ, цеховыхъ, городовыхъ, рабочихъ и другихъ состояній, кои не были сами сосланы за преступленія, а только происходятъ изъ семействъ ссыльныхъ. Въ случаѣ же несогласія указанныхъ категорій на зачисленіе въ кантонисты ихъ сыновей, имъ предлагалось переселяться на счетъ казны въ губерніи, открытыя для постоянной осѣлости евреевъ, не позднѣе, какъ по достиженіи ими 16 лѣтъ отъ роду¹⁴⁾. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 23 декабря 1846 г., о правилахъ, по которымъ дѣти евреевъ,

¹³⁾ Тамъ-же.

¹⁴⁾ В. П. С. З. т. XII, № 10242, пп. 8 и 9.

осужденныхъ въ Сибирь, могутъ слѣдовать за родителями въ мѣсто ссылки, опредѣлялось: тѣхъ изъ родившихся въ Сибири или зашедшихъ туда со своими родителями еврейскихъ дѣтей мужского пола, кои достигнутъ 16-лѣтняго возраста, зачислять въ военные кантонисты, а при неспособности къ военной службѣ поступать съ ними по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для евреевъ ссыльно-поселенцевъ ¹⁵⁾. 14 апрѣля 1847 г., изданъ законъ о зачисленіи сыновей ссыльно-каторжныхъ евреевъ въ военные кантонисты — наравнѣ съ дѣтьми ссыльно-поселенцевъ ¹⁶⁾.

Законъ каралъ отобраніемъ дѣтей въ кантонисты не только каторжныхъ и ссыльныхъ, но и военнотружениковъ евреевъ, у которыхъ въ черты осѣлости рождались дѣти. Указомъ 25 апр. 1838 г. разрѣшалось дѣтямъ военнотружениковъ находиться до совершеннолѣтія при отцахъ ихъ въ неосвоенныхъ для жительства евреевъ мѣстахъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы отецъ включилъ сына своего въ военные кантонисты. Указъ этотъ былъ изданъ вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о дозволении малолѣтнимъ дѣтямъ (дочери 11 и сыну 10 лѣтъ) находящагося на службѣ во второмъ рабочемъ жилищѣ еврея Маркуса оставаться съ матерью при немъ въ Петербургѣ. Комитетъ Министровъ предлагалъ: дозволить дочери Маркуса Ривкѣ и сыну (Иосифу) оставаться въ Петербургѣ, вмѣстѣ съ матерью при отцѣ ихъ по дѣлѣ какъ до совершеннолѣтія, съ наступленіемъ котораго они должны избрать себѣ дозволеннымъ родъ жизни въ мѣстѣ постоянной осѣлости евреевъ. На этомъ докладѣ была положена собственноручная высочайшая резолюція: «согласенъ, но сыну не иначе, какъ если отецъ согласенъ включить его въ военные кантонисты, что впродѣ принять за правило» ¹⁷⁾.

Бывали случаи, когда согласіе на зачисленіе своихъ лѣтей въ кантонисты являлось условіемъ облегченія правового положенія самихъ родителей. Объ этомъ свидѣлствуетъ исторія появленія именного указа отъ 7 мая 1843 г. о переселеніи евреевъ изъ округовъ военного поселенія Киевской и Подольской губерній. Военный Совѣтъ, разсматривавшій представленіе департамента военныхъ поселеній объ этомъ переселеніи евреевъ, нашелъ, что предполагаемая департаментомъ частная мѣра ослѣдствіемъ изъ округовъ Киевской и Подольской губерній однихъ бѣдныхъ семействъ евреевъ (96 съ оставленіемъ семействъ зажиточныхъ (1.325) не соответствовало бы цѣли, съ кою предназначено выслать евреевъ изъ округовъ военныхъ поселеній. Поэтому Военный Совѣтъ, согласно съ высочайшей волей, постановилъ: выслать изъ округовъ Киевской и Подольской губ. всѣхъ евреевъ, и для сего: во-1-хъ, дозволить имъ переселиться изъ округовъ въ теченіе трехъ лѣтъ; во-2-хъ, принадлежащіе евреямъ дома предоставить имъ продать или снести за округи по своему

¹⁵⁾ В. П. С. З. т. XXI, № 20737, п.л. 5 и 6.

¹⁶⁾ В. П. С. З. т. XXII, № 21110.

¹⁷⁾ В. П. С. т. XIII, № 11040.

усмотрѣнію: въ-3-хъ, переселяемыхъ евреевъ освободить отъ государственныхъ податей въ теченіе 10 лѣтъ. Государь Императоръ, по докладу о семъ, повелѣлъ объявить, что „Его Величество не иначе соизволяетъ на оставленіе евреевъ въ настоящихъ мѣстахъ жительства, какъ съ тѣмъ, чтобы всѣхъ сыновей ихъ, не достигшихъ 15 лѣтъ отъ роду, записывать нынѣ же въ военные кантонисты, а на будущее время равномерно записывать дѣтей ихъ мужского пола въ кантонисты при самомъ ихъ рожденіи. Согласившихся на это условіе евреевъ оставить на мѣстахъ настоящаго жительства навсегда, а съ несогласившимися поступить на точномъ основаніи положенія Военнаго Совѣта ¹⁸⁾“.

Таковы въ общемъ тѣ спеціальныя, безправіемъ созданныя категоріи еврейскаго населенія, изъ которыхъ дополнительно рекрутировались еврейскіе кантонисты.

Рекрутскую повинность евреи должны были отбывать въ каждой губерніи обществами, отдѣльно одно отъ другого и независимо отъ христіанъ. Обществомъ считались всѣ евреи, приписанные къ какому-либо городу или мѣстечку. Въ каждомъ еврейскомъ обществѣ должна была находиться „очередная книга“ съ записями о дѣйствительномъ числѣ евреевъ, „къ обществу приписанныхъ и рекрутской повинности подлежащихъ“, и о всякой прибыли и убыли этого числа. Очередному семейству, имѣвшему способнаго къ военной службѣ рекрута, разрешалось нанять за себя способнаго къ службѣ охотника изъ другого еврейскаго же семейства только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) когда этотъ охотникъ представить записку, что онъ дѣйствительно идетъ по доброй волѣ; 2) когда охотникъ принадлежитъ къ обществу того же уѣзда и 3) когда семейство такого охотника исполнило свою очередь или имѣетъ другого способнаго рекрута для ея исполненія. Если очередное семейство не имѣло способнаго рекрута, то очередь переходила на слѣдующее очередное семейство. Въ такомъ случаѣ очередное семейство, избавляемое отъ рекрутской повинности, обязано было дать семейству, поставившему за него рекрута, особое вознагражденіе, согласно опредѣленію приговора общества. Еврейскому обществу предоставлено было право отдать въ рекруты всякаго еврея за неисправность въ податяхъ, за бродяжество и безпорядки. За отданнаго такимъ образомъ въ рекруты еврея обществу выдавалась зачетная квитанція для зачета при будущемъ рекрутскомъ наборѣ ¹⁹⁾. Евреямъ воспрещалось приобретать отъ христіанъ и представлять рекрутскія квитанціи. Отъ отдѣльныхъ евреевъ и еврейскихъ обществъ рекрутскія квитанціи принимались лишь тогда,

¹⁸⁾ В. II. С. З. т. XVIII, № 16823.

¹⁹⁾ Во время наборовъ правительство для облегченія тягости рекрутской повинности, зачитывало населенію за рекрута всѣхъ тѣхъ людей, которыхъ населеніе ставило на государственныя работы и тѣмъ лишалось людей, которыхъ могло бы стать въ рекруты. За такихъ лицъ населенію выдавались зачетныя квитанціи.

когда онѣ дапы были съ спеціальнымъ правомъ представлять эти квитанціи при рекрутскихъ наборахъ.

Нѣкоторыя категоріи евреевъ были совершенно освобождены отъ отбыванія рекрутской повинности, а именно: купцы всѣхъ гильдій на общемъ основаніи; раввины, представившіе соотвѣтствующія свидѣтельства о своемъ званіи; лица, обучавшіеся въ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, окончившіе въ нихъ ученіе и представившіе свидѣтельства объ отличномъ успѣхѣ и хорошемъ поведеніи; малолѣтніе, обучавшіеся не менѣе трехъ лѣтъ у цеховыхъ мастеровъ-христіанъ, увольнялись отъ рекрутской повинности, пока продолжалось ихъ ученіе. Освобождались также „упражнявшіеся въ искусственной работѣ на фабрикахъ еврейскихъ“. Евреи-колонисты, упражнявшіеся въ хлѣбопашествѣ и земледѣліи, освобождались вмѣстѣ съ дѣтьми отъ рекрутской повинности на срокъ отъ 25 до 50 лѣтъ ²⁰⁾.

III.

О еврейской рекрутчинѣ до сихъ поръ не приводилось никакихъ цифровыхъ данныхъ, которыя дали бы возможность хотя бы приблизительно опредѣлить размѣръ этой наиболѣе тягостной повинности. () числѣ кантонистовъ пытались судить на основаніи такихъ статистическихъ источниковъ, какъ данныя о крещеныхъ евреяхъ по донесеніямъ Святейшаго Синода, лишь косвенно относящіяся къ интересующему насъ явленію. Въ нашемъ распоряженіи имѣются нѣкоторыя цифровыя данныя, непосредственно касающіяся занимающаго насъ явленія, въ связи съ общими свѣдѣніями о численности рекрутъ. Эти данныя почерпнуты нами изъ трехъ источниковъ: указы о наборахъ, помѣщенные въ Полномъ Собраніи Законовъ, отчеты инспекторскаго департамента и отчеты о дѣйствіяхъ военнаго министерства, хранящіеся въ архивахъ военнаго вѣдомства. Къ сожалѣнію, до 1832 г. свѣдѣнія годовыхъ отчетовъ инспекторскаго департамента случались и не полны: они иногда не упоминаютъ даже общей численности войскъ. Съ 1831 г., въ связи съ требованіями рекрутскаго устава этого года, въ инспекторскій департаментъ стали поступать болѣе подробныя и систематически распределенныя свѣдѣнія о наборѣ въ отдѣльныхъ частяхъ государства. Между прочимъ, стали поступать и спеціальныя свѣдѣнія о результатахъ набора еврейскихъ рекрутъ и кантонистовъ. Но лишь съ 1840 года имѣются подробныя данныя о численности войскъ—въ отчетахъ о дѣйствіяхъ военнаго министерства и инспекторскаго департамента. Къ цифровымъ даннымъ указанныхъ источниковъ мы и перейдемъ.

Установившаяся система комплектованія войскъ требовала возможно большаго числа участниковъ въ рекрутской повинности, о чемъ и свидѣтельствуетъ ростъ нормъ комплектованія арміи. Съ 1799 г. ежегодно собирали съ каждаго положеннаго въ подушный

²⁰⁾ В. П. С. З. т. 2, № 1330.

окладъ 500 душъ населенія по одному рекруту. 9 сентября 1802 г. указомъ о наборѣ норма увеличена до двухъ рекрутъ (И. И. С. З. т. 27, № 20411). Той же нормы придерживается указъ 1803 г. объ укомплектованіи арміи и флота (И. И. С. З. т. 27, № 20994). Въ 1806 г. норма вновь повышена. Въ данномъ Сенату указѣ (И. И. С. З. т. 29, № 22275) говорится: „Мы среди опасности, кою вся Европа вновь угрожается, признали нужнымъ, въ охраненіе общее и собственной безопасности нашей Имперіи, не только укомплектовать армію нашу, но и усилить оную полками вновь сформированными“, для чего повелѣвалось собрать во всемъ государствѣ съ 500 душъ по 4 рекрута. Въ 1808 г. указомъ Сената повелѣвалось, для обыкновеннаго укомплектованія арміи и флота, собрать съ каждаго 500 душъ населенія уже по 5 рекрутъ (И. И. С. З. т. 30, № 23263). Та же норма указывается въ манифестѣ 1 іюля 1812 г. когда повелѣно было произвести рекрутскій наборъ съ обѣихъ бѣлорусскихъ губерній, съ Подольской, Волынской, Жетляндской, Лифляндской съ 500 душъ по 5 человекъ. Въ томъ же году, 30-го ноября, норма повышена была до 8 человекъ съ 500 душъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видимъ, что при наборахъ норма постоянно колебалась, обнаруживая тенденцію къ повышенію. То-же можно сказать и относительно интересующей насъ Николаевской эпохи, когда нормы набора были еще значительно повышены. Общія колебанія нормы вліяли и на пріемъ евреевъ-рекрутъ. За 1826—1855 годы наборовъ было 10 общихъ и 11 очередныхъ частныхъ. Первый приливъ евреевъ въ войска былъ при 91 наборѣ, по указу 1827 г., что сказалось въ укомплектованіи войскъ рекрутами слѣдующаго года. Собрать по этому набору предполагалось 56284 рекрута, въ томъ числѣ съ евреевъ 1637 человекъ, т. е. около 3 % общей численности набора. Изъ евреевъ малолѣтніе подлежали высылкѣ въ батальоны военныхъ кантонистовъ, а совершеннолѣтніе назначались во флотъ (Отчетъ инспекторскаго департамента за 1827 годъ. Военно-ученый архивъ главнаго штаба).

Едва войска приняли рекрутъ 91 набора, какъ по случаю войны съ Турціей, 14 апрѣля 1828 г., опубликованъ былъ манифестъ о слѣдующемъ наборѣ, которымъ повелѣвалось брать во всемъ государствѣ съ каждаго 500 душъ по 2 рекрута; только въ Грузіи и Бессарабіи и губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской, Полтавской, Слободско-Украинской, Кіевской, Подольской по одному рекруту съ 500 душъ. Наборъ-же рекрутъ съ евреевъ повелѣно было производить на правилахъ особаго для нихъ устава (В. И. С. З. т. 3, № 1550). Всѣ зачисленные въ рекруты евреи 15 губерній черты осѣлости, за отчисленіемъ потребнаго числа мастеровыхъ въ военное поселеніе и въ военно-рабочія роты инженернаго вѣдомства, отдавались во флотъ вмѣстѣ съ частью рекрутъ Казанской губерніи и земли Войска Донскаго (И. И. С. З. т. 3, № 1951).

Такія-же указанія относительно набора рекрутъ съ евреевъ даны были и въ указѣ Сенату по поводу 93 набора. Евреи назначались во флотъ, куда посылались и рекруты Казанской и Саратовской губерній.

При 93 наборѣ повелѣно было собрать во всемъ государствѣ, кромѣ Грузіи и Бессарабіи, съ 500 душъ по 4 рекрута. При 95 наборѣ—по 2, при 96—по 3, при 97—по 4 рекрута.

При всѣхъ этихъ наборахъ набирали рекрутъ съ евреевъ на основаніи особаго устава, на что и имѣются указанія въ изданныхъ по случаю этихъ наборовъ указахъ (В. П. С. З. т. 4 № 3082, т. 5 № 3827, т. 6, № 4296, 4336, 4737).

97-й наборъ 1831 г. былъ послѣднимъ, произведеннымъ на основаніи стараго общаго устава. Согласно новому рекрутскому уставу 1831 г., число рекрутъ опредѣлено было назначать къ сбору всегда съ тысячнаго участка. Но на евреевъ новый уставъ не распространялся. Для нихъ остался неизмѣненнымъ особый „еврейскій“ рекрутскій уставъ 1827 года со всѣми его строгостями, которыя еще усиливались путемъ дальнейшей регламентаціи (см. напр. В. П. С. З. т. 6, № 4844).

Въ 1832 г., въ первый послѣ изданія новаго рекрутскаго устава годъ, набора не было, а въ 1833 г. наборовъ произведено было два: частный—15 апрѣля и 98-й общій—1 августа. Наборъ повелѣвалось произвести во всемъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ губерній, государствъ въ размѣрѣ 4 рекрутъ съ 1000 душъ. Отъ частнаго набора этого года повелѣно было освободить евреевъ, живущихъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской и Области Гѣлостокской (П. С. З. т. 8, № 6115 и 6362). То же въ отношеніи евреевъ указанныхъ губерній наблюдаемъ при общемъ наборѣ этого года. Евреи же другихъ губерній привлекались на общихъ основаніяхъ.

Въ теченіи 1833 года въ числѣ рекрутъ-евреевъ принято было малолѣтнихъ, отправленныхъ въ батальоны военныхъ кантонистовъ, 640 человекъ (отчетъ по инспекторскому департаменту военнаго министерства за 1833 годъ. Военно ученый архивъ главнаго штаба. Отдѣлъ 3, № 1204, шкафъ 102, полка 2).

1 августа 1834 г. появился указъ о замѣнѣ общихъ въ государствѣ рекрутскихъ наборовъ наборами частными, ежегодно для одной половины государства производимыми. Съ этой цѣлью Россія была раздѣлена на Сѣверную и Южную полосу, по своему народонаселенію приблизительно равныя. Между губерніями сѣверной и южной полосы устанавлено было чередованіе въ отправленіи рекрутской повинности: каждая полоса, оставаясь свободной въ теченіе одного года, исправляла эту повинность въ слѣдующій годъ.

Въ теченіе 1834—1839 гг., соразмѣрно средней ежегодной убыли людей въ войскахъ, положено было съ каждой на очереди состоящей полосы взимать по 5 рекрутъ съ 1000 душъ.

При первомъ частномъ наборѣ 1834 года съ южной полосы повелѣвалось: съ евреевъ Кіевской, Волынской и Подольской гу-

берній произвести сборъ недоимочныхъ рекрутъ, причитавшихся по 96 рекрутскому набору, отложивъ сборъ недоимочныхъ по тому же набору рекрутъ съ евреевъ Виленской, Гродненской и Минской губерній и Бѣлостокской области впредь до исполненія настоящаго рекрутскаго набора въ губерніяхъ сѣверной полосы (В. II. С. З. т. 9, № 7315 п. 3). Въ томъ же году появились высочайше утвержденныя дополнительныя статьи къ уставу рекрутскому, согласно которымъ еврейскіе рекрутскіе участки также превращались въ тысячныя, примѣнительно къ статьямъ общаго устава, съ соотвѣствующими измѣненіями при разверсткѣ (В. II. С. З. т. 9, № 75, ст. 5 и 6).

13 іюля 1835 г. появился манифестъ о производствѣ 1-го очереднаго набора сѣверной полосы по 5 рекрутъ съ 1000 душъ, при чемъ съ евреевъ Виленской и Гродненской губерній и Бѣлостокской области должно было произвести сборъ причитавшихся съ нихъ по 96 набору недоимочныхъ рекрутъ (В. II. С. З. т. 10, № 8309, п. 3). Въ 1838 г. повелѣно было произвести общій по государству наборъ по 5 человекъ съ 1000 душъ. Въ 1839 году Россія была раздѣлена для управленія рекрутскаго набора на западную и восточную полосы.

Не останавливаясь далѣе на общихъ данныхъ о нормѣ и численности набиравшихся рекрутъ, отмѣтимъ тѣ указанія въ отчетахъ данныя, которые касаются численности еврейскихъ рекрутъ и калтоновъ.

Въ 1843 г. евреевъ малолѣтнихъ противу совершеннолѣтнихъ принято 23, что составляло 1490 душъ. (Отчетъ о дѣйствіяхъ военнаго министерства за 1843 г.).

По набору въ концѣ 1844 г. принято 1428 малолѣтнихъ евреевъ, по набору 1846 г.—1832.

Въ 1847 г. малолѣтнихъ евреевъ принято 527, что къ общему числу принятыхъ въ Россіи малолѣтокъ относилось какъ 1 : 32 (въ цѣлыхъ числахъ); въ 1848 г. — 2265 (1 : 29), въ 1849 г. — 2612 (1 : 53), въ 1850 г.—2445 (1 : 46).

Въ 1851 г., при 9-мъ частномъ наборѣ съ восточной полосы, предположено было собрать съ евреевъ Витебской губерніи по 10 человекъ съ 1000 душъ, но въ ноябрѣ этого года, по случаю затрудненій, испытываемыхъ еврейскими обществами Витебской губерніи въ поставкѣ рекрутъ по набору, срокъ для пріема рекрутъ по губерніи дозволено было продлить до 1 января 1852 г. (В. С. З. т. 26, № 25304 и 25717). На пополненіе комплекта съ евреевъ Витебской губерніи должно было поступить въ томъ году 243 рекрута.

Въ 1852 г. управляющій военнымъ министерствомъ въ своемъ рапортѣ Сенату изъяснилъ, что государь императоръ повелѣлъ: со всѣхъ евреевъ, обязанныхъ рекрутской повинностью, брать рекрутъ при каждомъ очередномъ частномъ наборѣ, объявляемомъ въ Имперіи, по 10 человекъ съ 1000 душъ, что и было подтверждено Сенатскимъ указомъ отъ 4 августа 1852 года (В. II. С. т. 27, № 26502).

Въ томъ-же 1852 году малолѣтнихъ евреевъ было зачислено 3674 (отношеніе къ общему числу малолѣтнихъ—1: 18).

Норма по 10 человекъ съ 1000 указана была при десятомъ частномъ очередномъ наборѣ съ губерній восточной полосы имперіи (В. П. С. т. 28, № 27431, ст. 3), при десятомъ наборѣ съ губерній западной полосы (тамъ же № 27511), одиннадцатомъ очередномъ частномъ наборѣ съ губерній западной и восточной полосъ (т. 29, № 27889 и 28189, п. 4) и двѣнадцатомъ частномъ наборѣ (№ 28502 ст. 3, и 28194 ст. 3).

Въ 1853 г. предполагалось собрать со всѣхъ евреевъ, обязанныхъ рекрутской повинностью 5270 душъ, поступило-же 4597, въ томъ числѣ малолѣтнихъ 2351 (отношеніе 1: 45).

Манифестомъ 27 апрѣля 1854 г. объ 11-мъ наборѣ съ восточной полосы повелѣвалось собрать съ евреевъ по 10 человекъ съ 1000 душъ, но 19 іюля того-же года, въ видѣ особой „милости“, высочайше повелѣно было: при указанномъ наборѣ не брать рекрутъ съ евреевъ, такъ какъ съ нихъ при 11-мъ наборѣ съ западной полосы взято уже съ 1000 душъ по 10 человекъ (В. П. С. З. т. 29, № 28132). Отмѣтимъ здѣсь, что въ то время, какъ вообще при 11-мъ частномъ наборѣ съ западной полосы брали по 9 съ 1000 душъ, для евреевъ норма была повышена до десяти.

Въ 1854 г. на укомплектованіе войскъ нижними чинами поступило отъ евреевъ: по набору 1853 г.—1306, кромѣ 3904 малолѣтнихъ, поступившихъ въ батальоны военныхъ кантонистовъ, а по набору 1854 г.—3611 малолѣтнихъ евреевъ (1:61).

Мы отказываемся отъ сравнительной оцѣнки этого цифрового матеріала, такъ какъ общая статистика населенія той эпохи крайне ненадежна и съ ея помощью можно было бы лишь получить цифры крайне гадательнаго свойства. Во всякомъ случаѣ, судя по нормамъ набора и по числу малолѣтнихъ кантонистовъ, можно съ увѣренностью сказать, что евреи Николаевской эпохи доставляли рекрутъ русскому государству ничуть не меньше, а пожалуй больше, нежели чисто-русское населеніе страны.

IV.

Остановимся теперь на условіяхъ, создавшихъ институтъ еврейскихъ кантонистовъ, какъ своеобразную часть общероссійскаго института кантонистовъ, этого родного дѣтища господствовавшего въ странѣ крѣпостного уклада.

Военными кантонистами стали называть солдатскихъ дѣтей, когда они изъ разряда учениковъ гарнизонныхъ школъ перешли въ разрядъ воспитанниковъ военно-сиротскихъ отдѣленій, возникшихъ въ 1798 г., при учрежденіи Военно-сиротскаго дома, въ отдѣленія котораго переименованы были прежнія гарнизонныя школы (И. П. С. З. т. 25, № 18793). Военные кантонисты вербовались изъ дѣтей лицъ, прикрѣпленныхъ къ военной службѣ, каковыми издавна считались: офицерскія (дѣти) не изъ шляхетства, такожъ драгунскія и солдатскія изъ прежнихъ службъ, а

именно: рейтерскія и городовыхъ казаковъ, стрѣльцовъ, приста-
вовъ, разсылщиковъ и прочихъ служилыхъ всякихъ чиновъ лю-
дей дѣти, коихъ отцы въ подушный окладъ не положены, или
отцы ихъ послѣ написанія въ подушный окладъ взяты въ воен-
ную службу и дѣти ихъ рождены во время бытія ихъ въ службѣ“
(изъ указа 1732 г.). Съ 1744 года, кромѣ солдатскихъ дѣтей, въ
гарнизонныя школы разрѣшено было принимать и дѣтей бѣд-
ныхъ дворянъ.

Такимъ образомъ, главный контингентъ военныхъ кантонистовъ
составлялся изъ солдатскихъ дѣтей, которыхъ въ 1721—1732 гг.
числилось 3—4 тысячи (въ 1825 г. число ихъ возросло до внуши-
тельной цифры 154.000). Солдатскія семьи освобождались отъ вся-
кой зависимости отъ помѣщиковъ и крестьянскихъ общинъ, по-
ступая въ собственность военного вѣдомства. Солдатскія жены
получали паекъ, а сыновья, какъ собственность государства, обя-
зательно зачислялись въ военные кантонисты. Категория рекрутъ
изъ солдатскихъ дѣтей появляется въ 1835 г.

„Установленіе взгляда, — говоритъ одинъ изслѣдователь *), —
что солдатскій сынъ принадлежитъ военному вѣдомству, явилось
какъ-бы само собою и было собственно логическимъ выводомъ
изъ существовавшаго крѣпостного права. Когда крестьянинъ былъ
крѣпостнымъ человѣкомъ помѣщика, право послѣдняго прости-
ралось и на дѣтей этого крестьянина: брали крестьянина на
военную службу, т. е., такъ сказать, закрѣпляли сначала на не-
опредѣленное время, а затѣмъ на 25 лѣтъ за военнымъ вѣдом-
ствомъ; естественно, власть послѣдняго переходила и на солда-
тскихъ дѣтей, родившихся во время службы отцовъ ихъ, и воен-
ное вѣдомство получало право отдать въ военную службу этихъ
дѣтей, какъ ранѣе помѣщикъ могъ отдать въ солдаты сына сво-
его крестьянина. Но правительству, не оставившему дѣтей во
власти помѣщика, пришлось счѣтаться со слѣдующимъ: отецъ
ребенка, будучи еще крѣпостнымъ у помѣщика, могъ самъ ма-
теріально поддерживать и воспитывать своего сына; относительно
же своихъ солдатскихъ дѣтей, т. е. родившихся во время службы,
онъ самой службой ставился въ положеніе, не дающее взять на
себя заботы о дѣтяхъ; для нихъ, такимъ образомъ, отецъ какъ-
бы не существовалъ: получались сироты при живыхъ родителяхъ.
Заботы о такихъ сиротахъ военному вѣдомству пришлось взять
на себя, и оно, дѣйствительно, на свой счетъ стало содержать
солдатскихъ дѣтей, а для воспитанія ихъ устроило сперва гар-
низонную школу, а затѣмъ императорскій военно-сиротскій
домъ съ его многочисленными отдѣленіями“.

Продолжительность срока службы тоже обязана была указан-
ному социальнo-правовому принципу крѣпостного строя. Если
военное вѣдомство, для полученія изъ рекрута хорошаго сол-
дата, и сочло-бы достаточнымъ не такъ долго держать его на
службѣ, то этимъ, при существованіи крѣпостного права, могли

*) „Столѣтіе Военнаго Мивистерства. 1802—1902“, т. IV, ч. II

нарушаться интересы помещиковъ, такъ какъ приходилось-бы для службы отрывать большее количество людей отъ земли; вернувшіеся-же со службы едва-ли съ прежней охотой взялись-бы за соху. Поэтому и считалось лучшимъ вполнѣ использовать для службы за долгій періодъ времени одного взятаго отъ помещика человѣка.

Такимъ образомъ, институтъ кантонистовъ выросъ на почвѣ того строя, къ которому менѣе всего было причастно еврейство, не имѣвшее ни крѣпостниковъ, ни крѣпостныхъ. Институтъ кантонистовъ является поэтому искусственной прививкой еврейскому организму, не обусловленной никакими историко-соціальными основаніями *). Въ отправленіи евреями воинской повинности примѣнялось произвольное право русскаго правительства на дѣтей не закрѣпощенныхъ жителей.

(Оттого такъ трудно было психикѣ еврейской массы свыкнуться съ этимъ продуктомъ рабскаго строя. Недаромъ одинъ слухъ о намѣреніи правительства брать малолѣтнихъ рекрутъ изъ евреевъ навелъ панику на еврейскую массу и заставилъ ея принять всѣ мѣры съ цѣлью воспрепятствовать приведенію въ дѣйствіе страшнаго рекрутскаго устава **).

(Ставъ собственностью русскаго правительства, еврейскія дѣти вынуждены были испить до дна чашу суроваго милитаризма Николаевской эпохи. Они терпѣли какъ паріи среди паріевъ, какъ русскіе безправные обыватели и какъ евреи, по отношенію къ которымъ издавна все дозволялось.

Въ дѣлѣ отбыванія воинской повинности еврейскими дѣтьми введенъ былъ цѣлый рядъ ограниченій, рѣзко выдѣлившихъ еврейскихъ кантонистовъ изъ общаго института кантонистовъ. По закону 9 іюня 1827 г. русскіе малолѣтніе кантонисты могли быть отдаваемы жителямъ на воспитаніе до десятилѣтняго возраста. 6 декабря 1828 г. кантонистовъ, воспитывавшихся въ деревняхъ, разрѣшено было оставлять въ частныхъ домахъ до 18-лѣтняго возраста, а въ городахъ — до 16 лѣтъ (В. II. С. З. т. 3. № 2493). Недостатокъ заведеній для разросшагося числа кантонистовъ и соображенія экономическаго характера заставили въ 1835 г. дать разрѣшеніе объ оставленіи части кантонистовъ на воспитаніи у родителей и родственниковъ до 20-лѣтняго возраста. Самой большой группой кантонистовъ, благодаря указаннымъ положеніямъ, была всегда группа находившихся на воспитаніи, достигшая къ 1826 году 106460 (въ заведеніяхъ-бы было 34700), къ 1850 г. — 295096 (въ заведеніяхъ — 27271), а къ 1855 г. 296.590 (изъ общаго числа 366.302). Въ числѣ дѣтей, находившихся въ заведеніяхъ для русскихъ кантонистовъ, были большей

*) Специальныя причины, создавшія институтъ еврейскихъ кантонистовъ въ связи съ политикою Николая I по еврейскому вопросу, указаны въ статьѣ С. М. Дубнова, въ Евр. Стар. 1912 г. стр. 370 сл (глава: „Военно-исправительная система“). — *Ред.*

**) См. Евр. Стар. 1909 г., т. II, стр. 236 сл.; 1912 г., стр. 371 сл.

частью круглыя сироты и тѣ, которыхъ родители не были въ состояніи содержать при себѣ.

Указанная чрезвычайно важная льгота совершенно не распространялась на евреевъ: они огаются въ батальонахъ и полубатальонахъ, какихъ бы лѣтъ ни были, и поступаютъ на службу на общихъ основаніяхъ (В. П. С. З. т. 3. № 2493 п. 8).

Вообще въ войскахъ на еврейхъ тяготѣлъ цѣлый рядъ ограничений. Согласно приказу управляющаго Главнымъ штабомъ, запрещалось рекрутъ изъ евреевъ назначать въ денщики, родъ службы, болѣе подходящій для слабосильныхъ, какихъ было много среди еврейскихъ солдатъ. Объявленнымъ Медицинскому департаменту указомъ отъ 7 октября 1841 г. повелѣно было кантонистовъ изъ евреевъ, остающихся въ своемъ законѣ, въ госпитальные школьники не назначать (В. П. С. З. т. 15, № 13846). Въ томъ же году приказано кантонистовъ изъ евреевъ не назначать въ писаря (В. П. С. З. т. 21 № 19733). Но указомъ 1848 года было разрѣшено назначать въ писаря кантонистовъ изъ евреевъ, обратившихся въ православіе, „не прежде какъ по прошествіи пяти лѣтъ послѣ принятія православной вѣры и по удостовѣреніи въ совершенномъ утвержденіи ихъ въ оной“ (В. П. С. З. т. XXIII, № 22.607).

Именнымъ указомъ 1842 года о мѣрахъ къ комплектованію учебныхъ карабинерныхъ полковъ повелѣвалось: евреевъ кантонистовъ, не принявшихъ православной вѣры, назначать въ перанжированныя роты перваго и втораго учебныхъ карабинерныхъ полковъ для приготовленія въ музыканты, барабанщики, флейтщики и горнясты (В. П. С. З. т. XVII, № 16295).

Въ учебные карабинерные полки разрѣшалось принимать только тѣхъ евреевъ изъ кантонистовъ, которые приняли православную вѣру (В. П. С. З. т. XVII, № 16295, п. 7; т. XVIII, № 16834, п. 2).

Именнымъ указомъ 10 февраля 1844 г., предписывалось не опредѣлять вовсе изъ евреевъ въ нестроевыя роты и отдѣленія, состоящія при войскахъ гвардейскаго корпуса, и въ служительскія команды всѣхъ вообще военноучебныхъ заведеній, батальоновъ кантонистовъ, комиссаріатскаго и провіантскаго вѣдомствъ, также при домахъ генеральнаго штаба, втораго отдѣленія собственной Его Величества Канцеляріи и инженернаго замка (В. П. С. З. т. XIX, № 17600).

Именнымъ указомъ 16 іюня 1845 г., о распредѣленіи поступающихъ въ морское вѣдомство рекрутъ изъ евреевъ, предписывалось: малолѣтнихъ отъ 12 до 18 лѣтъ назначать въ учебные морскіе экипажи, но въ то же время не опредѣлять вовсе рекрутъ изъ евреевъ въ ластовую роту и нестроевые мастеровые гвардейскаго экипажа, въ служительскія команды военноучебныхъ заведеній морскаго вѣдомства, учебныхъ морскихъ экипажей, вѣдомства департаментовъ морскаго министерства и зданій главнаго адмиралтейства (В. П. С. З. т. XX, № 19099).

Окончательное запрещеніе назначать въ морское вѣдомство рекрутъ изъ евреевъ послѣдовало 10 мая 1856 г., уже въ царствованіе Александра II (В. Ц. С. З. т. XXXI, № 30484).

Цѣлый рядъ тяготѣвшихъ на евреяхъ ограниченій въ дѣлѣ отбыванія рекрутской повинности явился, между прочимъ, основаніемъ для петиціи, поданной въ 1833 г. членами Виленскаго кагала, въ которой они докладывали о нуждахъ и стѣсненіяхъ еврейскаго народа. Въ этой петиціи члены кагала заявляютъ, что единоплеменики ихъ, при отправленіи рекрутской повинности въ натурѣ по уставу 1827 г., не имѣютъ всѣхъ облегченій, кои въ отправленіи сей повинности предоставлены другимъ состояніямъ, какъ-то: дозволенія тѣмъ, кои живутъ на стоверстномъ разстояніи отъ границы, отправлять рекрутскую повинность деньгами, приобрѣтенія и зачета рекрутскихъ квитанцій и зачета обществу даваемыхъ въ рекруты членовредителей и т. п. Члены Виленскаго кагала просили потому: во-первыхъ, чтобы членовредители изъ евреевъ поступали въ военную службу съ зачетомъ Обществу; во-вторыхъ, чтобы евреи могли приобрѣтать отъ христіанъ зачетныя квитанціи; въ-третьихъ, чтобы евреевъ, вмѣсто положенныхъ лѣтъ отъ 12 до 25, принимать въ рекруты отъ 20 до 35 лѣтъ. Обсуждавшій петицію департаментъ законовъ, признавая: „во-1-хъ, что допущеніе зачета членовредителей изъ евреевъ, наравнѣ съ людьми другихъ вѣроисповѣданій, было бы справедливо, и сверхъ того сія мѣра, побуждая къ открытію членовредительства, могла бы способствовать къ уменьшенію преступленій сего рода; во-2-хъ, что поелику уставъ о рекрутской повинности евреевъ изданъ въ 1827 г., т. е. прежде общаго рекрутскаго устава, въ коемъ установлены правила, какъ поступать съ неполными рекрутскими участками мѣщанскихъ обществъ, а нынѣ не настоятъ препятствій къ уравниенію евреевъ съ другими въ семъ отношеніи, то и допустить сіе уравниеніе можно; въ-3-хъ, что измѣненіе прочихъ правилъ о рекрутской повинности евреевъ нельзя допустить безъ предварительнаго разсмотрѣнія сей мѣры въ министерствахъ, — полагалъ: въ первыхъ двухъ статьяхъ дополнить еврейскій рекрутскій уставъ, но дополненіе сіе издать особо, не включая въ общій уставъ о евреяхъ“. Хотя Государственный Совѣтъ и утвердилъ приведенное заключеніе департамента, но собственноручно Его Величествомъ положена была резолюція: „оставить по прежнему“ (Особая часть меморіи общаго собранія Государственного Совѣта 18, 21 и 28 марта 1835 г.; ср. Евр. Стар. 1912 г., стр. 384).

Если большинство иеверейскихъ кантонистовъ сосредоточено было въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ, то хилыми, оторванными отъ родителей еврейскія дѣти загонялись въ далекія чуждыя области необъятной страны, гдѣ они были отданы въ безконтрольное распоряженіе грубой военной власти *).

*) Кантонистскія школы (батальоны) были во всей Россіи; онѣ существовали и при военныхъ поселеніяхъ. Это были низшія военноучебныя заведенія съ интернатами; заведенія эти дѣлились, главнымъ

Всѣ батальоны, полубатальоны и роты кантонистовъ, раздѣленные на учебныя бригады, число которыхъ въ разное время было неодинаково и которые ввѣрены были бригаднымъ командирамъ, квартировавшимъ въ Петербургѣ, Псковѣ, Ярославлѣ, Казани и Екатеринославѣ,—находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ евреямъ запрещалось жительство, среди чуждаго еврейскимъ дѣти русскаго населенія: въ Новгородѣ, Смоленскѣ, Воронежѣ, Симбирскѣ, Оренбургѣ, Троицкѣ, Верхнеуральскѣ, Омскѣ, Петровскѣ, Тобольскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, Семипалатинскѣ и рядѣ другихъ городовъ, лежавшихъ внѣ черты еврейской осѣлости.

Въ эти-то далекіе пункты и загонялись, при самыхъ ужасныхъ условіяхъ передвиженія, несчастныя дѣти еврейскаго народа.

Х. Коробковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

образомъ, на двѣ группы. Первая—батальоны, полубатальоны и роты военныхъ кантонистовъ, дававшіе общее образованіе и строевую подготовку; вторая—заведенія спеціальныя: учебныя карабинерныя полки, школы при полкахъ, аудиторская школа и разныя отдѣленія, учрежденныя большей частью при имѣвшемъ особое устройство Петербургскомъ батальонѣ военныхъ кантонистовъ.

Разсказъ стараго солдата.

Глава IV ¹⁾).

Изъ мастерской обратно въ полкъ.—Перевздъ изъ Москвы въ Саратовъ.—Канунъ Пасхи въ Нижнемъ-Новгородѣ и встрѣча съ таинственнымъ купцомъ.—Среди сектантовъ-„геронъ“. Ихъ духовный пастырь—меламедъ, рѣзникъ и канторъ. Ихъ молитва и „сейдеръ“.—Счастливая недѣля.—Дальнѣйшій путь въ Саратовъ: встрѣча съ рекрутомъ-ешиботникомъ.—Мимолетная встрѣча съ выкрестомъ и ринблатомъ.

Къ концу четвертаго года моего ученія, хозяинъ заболѣлъ неизлечимой болѣзью, пролежалъ шесть недѣль и умеръ. Хозяйка продала все имущество и перешла съ Марфой на жительство къ женатому сыну. Мастера разошлись по разнымъ мастерскимъ: ученики поразѣхались по деревнямъ, къ роднымъ, а я попрощался съ хозяйкой, поблагодаривъ за хлѣбъ, за соль, и отправился въ команду. Тамъ на другой день подвергли меня медицинскому осмотру и признали молодцомъ. Благодаря московской тюрѣ, я былъ откормленъ какъ кабанъ. Грудная клѣтка богатырская, мускулы сильно развиты. Въ виду моего здороваго тѣлосложенія, меня назначили въ конную артиллерию. Я смутился, думая: куда я, сынъ меламеда, пожуь въ такую службу, гдѣ нужно умѣть ходить за лошадьми? Я, разумѣется, взялся сперва за Бога, а потомъ за кошелекъ. Прочитавъ 20-й псаломъ Давида, подошелъ къ старшему писарю съ „подмазкой“. Это подѣйствовало. Писарь замѣнилъ меня другимъ и записалъ меня въ пѣхоту, въ 17-ю дивизію, которая находилась въ Саратовѣ (1862 г.).

Въ командѣ мнѣ пришлось ждать, пока соберется партія на тотъ путь. Маршрутъ былъ назначенъ черезъ Нижній-Новгородъ, а тамъ по Волгѣ до Саратова. Прибыли въ Нижній, и тамъ тоже пришлось ждать. На этапномъ дворѣ ко мнѣ присосѣдился такой же горемыка, какъ я: мы подружились и оберегали другъ друга. За день до нашей отправки мы попросились сходить на базаръ—закупить харчи на дорогу, потому что на Волгѣ, думали, нельзя будетъ купить. Это было наканунѣ нашей пасхи. Идемъ

¹⁾ См. Евр. Стар. 1912 г., кн. IV, стр. 406—422.

мы и горюемъ: завтра наши родители будутъ сидѣть за сейдеромъ, а мы на Волгѣ будемъ кушать „хомецъ“. Вспомнили дѣтство—и заплакали... Вдругъ поровнялся съ нами пожилой русскій купецъ, въ поддевкѣ темно-синяго сукна, краснымъ кушакомъ подпоясанный, съ подстриженными въ скобку волосами и окладистой рыжеватой бородой, словомъ—на видъ настоящій русскій купецъ. Онъ насъ остановилъ и сталъ спрашивать: откуда и куда насъ отправляютъ. Какой мы націи—онъ не спросилъ, ибо узналъ насъ по типу, а только спросилъ, не перекрещены-ли мы. Мы отвѣтили, что нѣтъ. „Не вѣрится мнѣ—сказалъ онъ: вы были въ кантонистахъ и могли остаться евреями?.. А куда вы сейчасъ идете?“—Мы идемъ за покупкой къ хлѣбу... намъ на два дня выдали хлѣба, а на остальные дни по расчету выдали сухарями, и завтра насъ отправятъ по Волгѣ въ Саратовъ.—„А въѣдъ завтра вечеромъ заходитъ пасха!“—вдругъ сказалъ купецъ.—„Что же намъ дѣлать, господинъ купецъ?... Не на волѣ... служба!“—„Вернитесь—отвѣтилъ онъ. Не тратьте своихъ несчастныхъ грошей! Я вамъ черезъ часъ или два пришлю, либо самъ привезу, харчи на всю дорогу“. Сказавъ это, онъ вынулъ изъ за пазухи книжечку съ карандашемъ, записалъ насъ, затѣмъ подозвалъ извозчика и поѣхалъ.

Мы стояли въ недоумѣніи. Что это значитъ? Что этотъ купецъ хочетъ съ нами дѣлать? Можетъ быть, онъ сумасшедшій, или пошутить хотѣлъ? Но по разговору не замѣтно было, чтобы онъ путался словами или вздумалъ съ нами, жидами, какую нибудь шутку сыграть. Кто его знаетъ?... Пойдемъ, посмотримъ—сказалъ я товарищу. Пришли мы на сборный пунктъ и стали ждать. Вдругъ мнѣ пришла въ голову мысль, я и говорю товарищу: „Вѣроятно, какъ мы вспоминали давеча, какъ наши родители будутъ справлять сейдеръ, и заплакали, то Богъ принявъ наши слезы и послалъ къ намъ Эліюгу Ганови, который замаскировался купцомъ... Вотъ увидимъ: если онъ пришлетъ пасхальную пищу, то это онъ“. Идемъ часъ, другой, и вдругъ прибѣгаетъ дежурный унтеръ-офицеръ съ запиской въ рукѣ и кричитъ: „кто тутъ Мейеръ Меримзонъ?“—Я откликнулся.—„Михель Заксъ?“—Я! отозвался мой товарищъ.—„Идите къ начальнику“, сказалъ унтеръ-офицеръ... Вотъ и дождались, да совсѣмъ не то—подумали мы. Вышли мы на улицу, а тамъ стоялъ извозчикъ, мимо котораго мы было направились къ воинскому начальнику... „Эй, землячки, стойте!“—крикнулъ онъ. Не вы ли Мейеръ Меримзонъ и Михель Заксъ?“—Мы.—„Это я за вами пріѣхалъ;—

садитесь!“ Мы успѣлись, сумки положили въ ногахъ, извозчикъ дернулъ за вожжи, и конь быстро помчался.

Дорогой сталъ я осматривать извозчика, и мнѣ стало подозрительно, что онъ по костюму и по виду не похожъ на извозчика или кучера, а скорѣе—на купеческаго сына. Я объ этомъ шепнулъ товарищу, а онъ мнѣ: а что тебѣ за дѣло разбирать, кто онъ? Лишь бы довезъ куда слѣдуетъ...—Проѣхали двѣ-три улицы; извозчикъ остановился въ переулкѣ, около трехэтажнаго дома, велѣлъ намъ слѣзть и итти черезъ калитку. Взойдя во дворъ, мы, къ великому нашему удивленію, встрѣтили того купца, который обѣщалъ намъ прислать харчи: извозчикъ оказался его сыномъ.

Купецъ повелъ насъ по темной лѣстницѣ, предупредивъ, чтобы мы держались за перила, и мы поднялись на самый верхній этажъ. Лишь только онъ отворилъ дверь квартиры, намъ показалось, что онъ открылъ передъ нами свѣтлый рай. Большой залъ; по срединѣ потолка виситъ большая бронзовая люстра, покрытая синей тюлюю; вдоль стѣнъ кресла, покрытыя темно-коричневымъ бархатомъ; по стѣнамъ висятъ большія картины въ золоченыхъ рамахъ, зеркала; полъ паркетный. Посрединѣ зала стоитъ большой столъ, покрытый разноцвѣтной скатертью. Возлѣ стола сидитъ еврей среднихъ лѣтъ, въ чистомъ длинномъ сюртукѣ, и вторитъ съ двумя русскими мальчиками „гагаду“. Еврей поднялся и подалъ намъ руку: *עזרתי עמכם*, а мы ему: *עמך עזרנו*. Онъ наскоро разспросилъ насъ: откуда и куда? Мальчики смотрѣли на насъ съ большимъ любопытствомъ. Я тихо спросилъ у еврея: „Будьте добры, скажите: куда мы попали?“ какой тутъ народъ? не то русскій, не то еврей“... Ребе улыбнулся и сказалъ: „Это—Гейримъ¹⁾. Тутъ есть порядочно и субботниковъ, которые тоже съ любовью соблюдаютъ нашу вѣру; такъ какъ правительство ихъ строго преслѣдуетъ, то они нашли удобное мѣсто у моего хозяина и здѣсь исполняютъ религіозные обряды. Я исполняю три должности—шохета, кантора и меламеда, и за всѣ эти должности я бываю награжденъ, что не смѣю обижаться. Вотъ вы сегодня вечеромъ увидите. Ко мнѣ соберутся и будутъ мнѣ „хомецъ“ продавать, а завтра вечеромъ соберутся Богу молиться“.

Мы не знали, куда намъ свои сумки положить и шинели повѣсить, но ребе насъ выручилъ: зажегъ свѣчку, повелъ насъ по темному корридору и показалъ намъ чуланъ для вещей: только

¹⁾ „Геры“—иудействующая секта, родственная еусуботникамъ.

ведѣлъ намъ достать молитвенники, если у насъ есть. Лишь только мы вернулись въ залъ, хозяинъ съ хозяйкой пришли.— „Вотъ у насъ, душечка „орхимъ“ будутъ,—сказалъ хозяинъ женѣ. Я ихъ отпросилъ на всю недѣлю, а начальникъ записалъ ихъ больными и приказалъ, чтобы по городу не шлялись. А вы, обратился онъ къ намъ, тутъ получите харчи, какъ я вамъ обѣщался“. Мы поклонились и поблагодарили. Хозяйка добродушно посмотрѣла на насъ, покачала головой и сказала: ахъ, какіе еще молоденькіе солдатики! Она хотѣла спрашивать, но хозяинъ перебилъ, говоря: ты еще успѣешь за недѣлю узнать ихнюю жизнь, а пока похлопочи, чѣмъ ихъ накормить.—Чѣмъ же ихъ накормить? спросила хозяйка у меламеда: въ кухнѣ уже „хомеца“ нѣтъ, будничная посуда вынесена... „Сварите имъ въ пейзаховой кастрюлѣ картошки съ рыбой, а покамѣстъ сварится, я бы посоветовалъ свести ихъ въ баню“—сказалъ меламедъ. Хозяйка пошла готовить, а насъ повели въ баню. Прійдя въ баню, я сталъ Бога благодарить за его великую милость, и въ душѣ просилъ у него прощенія за то, что въ святую пасху мнѣ придется сидѣть со своей трефной утробой за кошернымъ столомъ. Мы съ Михелемъ помылись, попарились, и затѣмъ пришли прямо въ кухню. Тамъ уже было все приготовлено и поставлено на столъ, и мы съ большимъ аппетитомъ скоро очистили глубокую миску... Слава Богу, кошерный фундаментъ положили...

Вечеромъ стали приходить сектанты къ своему пастырю, упомянутому меламеду-шохету, для „продажи хомеца“. Каждый приносилъ неокрашенную новую деревянную ложку, завернутую въ тряпку, подъ которой лежали перья изъ гусиного крыла и восковая свѣчка; подавая рвзнику ложку, каждый вносилъ посильную лепту. Мнѣ казалось, что шохетъ въ этотъ вечеръ собралъ больше, чѣмъ въ чертѣ оскѣлости раввинъ получаетъ за цѣлый мѣсяцъ отъ своей паствы.

Не забуду этой пасхи до тѣхъ поръ, пока матушка-земля приметъ меня. Меня больше всего интересовало, какъ новые евреи исполняютъ нашу святую вѣру. Вотъ солнце стало подвигаться къ закату. Всѣ собрались отслужить вечерню, пѣли: я сталъ прислушиваться, какъ они будутъ произносить слова молитвы. Шохетъ сталъ передъ амвономъ и громко провозгласилъ „Ашрей“... Всѣ, какъ одинъ, съ какимъ то страхомъ стали молиться. „Шмона-Эсре“ они шопотомъ произносили, почти каждое слово со вздохомъ. Когда шохетъ читалъ вслухъ, они не пропускали ни одного раза, чтобы не отвѣчать: благословенъ Богъ,

благословенно имя его, аминь! Меня крѣпко удивило, когда подбѣжалъ одинъ мальчикъ и сталъ звонко говорить „Кадишъ“. Кончивъ вечерню, не стали расходиться до всенощной—„Мааривъ“. Шохетъ вошелъ на кафедру и сталъ говорить проповѣдь, а чтобы всѣ понимали—онъ говорилъ по русски. Во время проповѣди въ молитвенномъ залѣ стояла мертвая тишина, ибо всѣ слѣшали внимательно. Кончивъ проповѣдь, шохетъ сталъ совершать всенощную, а затѣмъ всѣ другъ друга поздравили съ святымъ праздникомъ, пожелавъ, чтобы Богъ удостоилъ насъ на будущій годъ быть въ святомъ градѣ Іерусалимѣ.

Начался „сейдеръ“. Залъ былъ ярко освѣщенъ. Люстра горѣла какъ будто разноцвѣтными огнями. По срединѣ стола горѣлъ рядъ стеариновыхъ свѣчей въ серебряныхъ канделябрахъ. Стоялъ большущій графинъ, наполненный виномъ. Напротивъ каждаго сидящаго за столомъ стояли серебряные, внутри позолоченные бокальчики, а для Ильи-пророка былъ отдѣльно поставленъ большой бокалъ. На концѣ стола стояли два фарфоровыхъ блюда съ тремя мацами, покрытыя новыми шелковыми салфетками. Поверхъ салфетокъ красовались на блюдечкахъ куски хрѣна, лука, варенныя яйца и еще какая-то темно-коричневая смѣсь. Эти два прибора были поставлены для двухъ королей вечера: для шохета и хозяина (Абрама). И вотъ сѣли короли наши на свои устланныя подушками кресла, сѣли и королевны: шохетиха рядомъ съ мужемъ, а хозяйка Сарра примостилась къ своему королю. Мы всѣ съ сіяющими лицами разошлись по порядку. Нанесли всѣ бокалы виномъ. Шохетъ взялъ свой бокалъ, поставилъ на правую ладонь и сталъ громко, съ обычнымъ напѣвомъ, дѣлать „Кидушъ“. Послѣ него прочиталъ „Кидушъ“ Абрамъ, но произносилъ слова такъ, что я едва удержался отъ смѣха. Потомъ шохетъ предложилъ намъ, военнымъ, сдѣлать „Кидушъ“. Я вспомнилъ, какъ я это дѣлалъ дома, и сталъ звонко отчеканивать, слово за словомъ, тактично, весело: послѣ меня продѣлалъ эту церемонію мой товарищъ Михель, а вслѣдъ за нимъ старшій сынъ хозяина, который привезъ насъ: онъ посматривалъ въ гагаду и твердо выговаривалъ слова. Два мальчика: Рувимъ и Семенъ, зазубривъ передъ праздникомъ четыре вопроса, бойко отзвонили ихъ. Потомъ всѣ хоромъ стали отвѣчать на эти вопросы. Читали всѣ весело: только одна шохетиха читала заунывно, какъ набожныя женщины читаютъ на жаргонѣ „Тхинось“. Я весело читалъ гагаду и думалъ: поскорѣе бы подали „кнейдлехъ“! Скоро мое желаніе исполнилось. Подали

„кнейдлехъ“ съ вкуснымъ супомъ, съ солидной порціей гусятины, распили уже по парѣ бокальчиковъ вина, что и подало бодрость продолжать чтеніе. Шохетъ велѣлъ отворить дверь, чтобы вошелъ Илья-пророкъ, и мы кликнули невидимому гостю: „борухъ габо“!.. Когда дочитали до „хадъ-гадь“, я распѣлъ эту пѣсню на веселый мотивъ русской „камаринской“. Сейдеръ затынулся далеко за полночь. Меня уже одолевалъ сонъ. Добрый хозяинъ отвелъ насъ въ отдѣльную спальню, и мы легли въ мягкую постель. Крѣпко заснули и спали до тѣмъ цоръ, пока все сектанты собрались на утреннюю молитву. Шохетъ насъ разбудилъ и началъ совершать „шахрисъ“.

Тутъ мнѣ пришлось еще видѣть незабвенное радостное зрѣлище. Когда канторъ провозгласилъ молитву передъ выемкою Торы изъ кивота (וְהָיוּ אֵלֶיךָ מִתְפָּלֵלִים וְהָיוּ אֵלֶיךָ מִתְפָּלֵלִים), хозяинъ стремглавъ кинулся къ амвону, досталъ Тору и неся ее прижимая къ груди, какъ мать прижимаетъ любимое дитя. Сектанты поспѣшно, почти на перебой подбѣгали цѣловать Тору. Затѣмъ пошли вызовы къ Торѣ. Такъ какъ у сектантовъ не могло быть „когановъ“ и „левитовъ“, то пришлось замѣстить ихъ при чтеніи Торы старѣйшими, почетнѣйшими прихожанами. Вотъ вызвали одного почтеннаго старика; я слушаю, какъ онъ отрывисто выговариваетъ слово за словомъ, и сердце таетъ: еслибъ возможно было, кажется, поцѣловалъ бы его. Къ „маптиру“ вызвали сына хозяина, и онъ, къ моему удивленію, сталъ бодро, протяжно выговаривать съ обычнымъ напѣвомъ. Мать его стояла у дверей и слушала, и видно было, какъ у нея грудь высоко поднимается отъ радостнаго волненія.

Кончилась поздняя обѣдня, „мусафъ“. Все хотѣли уходить но хозяинъ не пустилъ: „сегодня я прошу васъ въ столовую на кибудъ“—сказалъ онъ. Не стали себя долго упрашивать и пошли въ столовую, сдѣлали „лейхаимъ“. Мнѣ смѣшно было слушать, какъ нѣкоторые выговаривали: „лохаемъ“, лихаіомъ, лыхаимъ“. Выпили, закусили на доброе здоровье и разошлись. Про обѣдъ не стану рассказывать. Было всего много, хорошаго, вкуснаго... ѣшь до отвала! Послѣ обѣда, немного отдохнувши, мы по приглашенію хозяина пошли въ садъ. Погода была хорошая, небо чисто, на верхушкахъ еще безлиственныхъ деревьевъ тонкія вѣтки покачивались отъ легкаго вѣтерка... Садъ былъ огромный, обнесенный высокимъ заборомъ; по срединѣ сада стояла красивая бесѣдка; когда мы вошли въ бесѣдку, послышался звонкій дѣтскій крикъ. Оказалось, что сектантскія дѣти пришли въ садъ

играть въ орѣхи. Пришло душъ 20. Всѣ подбѣжали къ намъ и съ дѣтскимъ любопытствомъ осматривали насъ. У каждого карманчики набиты орѣхами. Стали они рѣзвиться и искать удобныя мѣста для игры. Мальчикъ лѣтъ двѣнадцати крикнулъ: „послушайте, ребята, чуръ такъ! кто выиграетъ, чтобы съ каждаго выигрыша дать солдатикамъ по два орѣха! согласны?“— „Согласны!“—крикнули всѣ. Вѣдь имъ негдѣ взять... ихніе родители далече живутъ... Папа и мама сказали, что и они нашей вѣры“. Стали они играть и поминутно намъ орѣховъ приносить.

Первый день „холомоеда“ былъ табельный, и торговля была закрыта. Сектанты собрались побесѣдовать и почаевничать. Къ чаю пригласили и насъ. За чаемъ затѣяли разговоръ про насъ. Хозяинъ разсказалъ, какъ онъ встрѣтился съ нами и какъ отпросилъ насъ у воинскаго начальника: разсказалъ исторію нашей жизни, которую отъ насъ узналъ.—Ахъ, Абрамъ Мойсеевичъ, великое благодареніе вы сдѣлали для нихъ—сказалъ одинъ изъ бесѣдующихъ,—да и великое спасеніе для своей души вы заслужили у нашего истиннаго Бога. Вѣдь кабы не вы, имъ бы, бѣднымъ пришлось кушать „хомецъ“.—Ну, желалъ бы я такую заслугу имѣть у Бога—замѣтилъ другой.—Надо помочь—отозвался старикъ, замѣститель когена: щедрая рука да не оскудѣетъ... сложимся, съ міру по ниткѣ—голому рубашка... Если кто желаетъ что пожертвовать, принесите послѣ „гавдоле“ (молитва на исходъ праздника).—Хорошо—сказали всѣ...

Такъ провели мы пасху. Были веселы, сыты, покойны. Но вотъ наступилъ послѣдній день праздника. Надо разстаться съ раемъ и вернуться въ адъ... Не успѣлъ Абрамъ Мойсеевичъ сдѣлать „гавдоле“, какъ всѣ сектанты пришли съ подарками: кто принесъ ситцу на рубашки, кто тикку на нижнее бѣлье; женщины она несли полотенецъ, холста на портянки, носовыхъ платковъ,—словомъ, нагрузили цѣлый мѣшокъ, не считая харчей и лакомствъ. Тутъ же шохетъ поставилъ на столъ тарелку и кинулъ серебряную монету; вслѣдъ за тѣмъ посыпались разныя монетки, и накопилась полная тарелка. Старикъ, замѣститель когена, подалъ намъ по цѣлому рублю и сказалъ: „Смотрите, ребята, держитесь за нашу святую вѣру: не льстите, если вамъ кто либо будетъ сулить богатство; не льстите на чины, не вѣрьте кумирамъ, а продолжайте вѣрить въ Бога Авраама, Исаака и Якова... крѣпитесь“!..—Благодаримъ, дѣдушка, за ваше божественное наставленіе—отвѣтили мы. Дѣти, видя, что всѣ кидаютъ деньги въ тарелку для насъ, стали умолять родителей, чтобы и имъ дали

конфетки для солдатиковъ. Родители съ улыбкой дали имъ по монеткѣ, дѣти кинули деньги въ тарелку и съ сіяющими личиками отошли. Шохетиха тоже не осталась въ долгу: она намъ подарила маленькую книжечку—краткій молитвенникъ. У меня сердце защемило при мысли, что завтра придется разстаться съ этими добрыми людьми. Тоска все стала усиливаться, я вспомнилъ грустный гимнъ *אֶרְאֶה לִי לֵב בְּחַד אֶרְאֶה עֵינַי בְּחַד*, заплъ громко и залился слезами. Шохетъ подошелъ ко мнѣ и сталъ меня утѣшать, но я никакъ не могъ удержаться. Веѣ, посмотрѣвъ на меня, спросили у шохета: что это за пѣсня, что онъ такъ расплакался? Шохетъ перевелъ на русскій языкъ, они тяжело вздохнули и тоже стали утѣшать меня. Затѣмъ веѣ гости, попрощавшись съ нами и пожелавъ намъ счастливаго пути, разошлись.

Утромъ, нашъ благодѣтель Абрамъ Мойсеевичъ повелъ насъ къ воинскому начальнику, а сыну велѣлъ отвести наши вещи на пристань и ждать тамъ до отправки. Жена проводила насъ, точно какъ родная мать провожаетъ любимыхъ сыновей въ дальній путь. У воинскаго начальника насъ долго не держали и сейчасъ же отпразднили съ конвойнымъ на пристань. Мы съ благодѣтелемъ попрощались, какъ съ роднымъ отцомъ. На пристани насъ сейчасъ же посадили въ барку, прицѣпленную къ пароходу. Хозяйскій сынъ, повидимому, былъ знакомъ съ конвойными; онъ просилъ ихъ, чтобы насъ не притѣняли. Онъ, какъ братъ родной, попрощался съ нами и ушелъ. Пароходъ тронулся. Немножко поодаль, за мачтой, гдѣ сидѣла группа выжившихъ солдатъ, заплъ: „внизъ по матушкѣ по Волгѣ, по широкому раздолью“, а мы стали читать дорожную молитву (*הַלֵּל לַיהוָה*).

Помолившись, я оглянулся и увидѣлъ: сидитъ противъ меня рекрутъ еврейскаго типа, похожій больше на ешиботника, чѣмъ на солдата. Фуражка у него надвинута на затылокъ, лобъ широкий, лицо блѣдное, какъ у мертвеца, щеки впалыя; шинель на немъ виситъ точно на колу: колѣпки дрожатъ, какъ въ лихорадкѣ. Смотрю на этого несчастнаго и думаю: куда онъ годится въ строй? Его развѣ только на огородъ поставить, куръ пугать... Я сказалъ своему товарищу: „посмотри-ка, братъ, на этого несчастнаго рекрута, посмотри, какъ онъ сидитъ, чуть живой! Богъ вѣсть—дойдетъ ли до мѣста.. Вѣроятно, у него нечѣмъ себя подкрѣпить; видно по почти пустой сумкѣ, что тамъ кромѣ молитвенныхъ приборовъ и нѣсколькихъ сухарей ничего нѣтъ“.—Надо помочь, согласился товарищъ; пригласимъ его. Я кивнулъ незнакомому, чтобы онъ подошелъ; онъ поднялся и, шатаясь, подо-

шелъ къ намъ. Я хотѣлъ было начать спрашивать, но подумалъ, что надо его раньше накормить, а потомъ говорить. Я раскупорилъ ящикъ съ лакомствами, а товарищъ сталъ доставать булокъ. Къ великому моему удивленію, я въ ящикѣ нашелъ три бутылки: двѣ съ винограднымъ виномъ, а третья—съ пейсаховкой. Посмотри-ка, что у насъ есть — крикнулъ я радостно товарищу: это, должно быть, вложено по распоряженію Абрама Моисеевича... Прежде, чѣмъ приняться за ѣду, я досталъ банку варенья, зачерпнулъ чайную ложку, и, обращаясь къ нашему спутнику, сказалъ: а ну-ка, новый воинъ, открой ротъ! Онъ шепнулъ молитву и вытянулъ свои тонкія губы воронкообразно. Я ему сунулъ ложечку до самаго черенка. Проглотивъ, онъ сталъ облизываться: я ему — другую ложечку. Потомъ товарищъ сказалъ: дай-ка, и я его угощу, и Богъ дастъ съ моей легкой руки онъ станетъ поправляться,—и тоже сунулъ ему двѣ ложечки варенья. Но тошему горлу бѣдняги видно было, какъ скользило варенье: онъ чувствовалъ райское блаженство. Затѣмъ мы, совершивъ омовеніе рукъ и предварительную молитву, принялись за ѣду. Выпили по рюмкѣ пейсаховки и стали опорожнять наши богатые мѣшки. Когда наша трапеза кончилась и надо было помолиться „меэуме-номъ“, мы честь открытія молитвы отдали нашему больному спутнику, потому что онъ оказался когеномъ. Подкрѣпившись, нашъ больной ободрился. Когда мы принялись пить чай, завязался у насъ разговоръ.

Я спросилъ спутника: какъ тебя, такого больного, въ солдаты приняли?— „Я не былъ такой какъ теперь, — отвѣтилъ онъ, — это я дорогой заболѣлъ и пролежалъ шесть недѣль. Доктора нашли во мнѣ такую болѣзнь, что я въ больницѣ не могу поправиться, а на воздухѣ скорѣе поправляюсь; вотъ меня и выпи-сали“.—Есть у тебя родные?— „Нѣтъ. Я остался круглымъ сиротой съ двѣнадцати лѣтъ. Два года учился въ Талмудъ-торѣ, а какъ я учился хорошо, меня раввинъ опредѣлилъ въ ешиботъ: тамъ я усиленно занимался талмудомъ и ходилъ по опредѣленнымъ домамъ „дня ѣсть“. Отъ этихъ „дней“ я конечно не могъ нажить жирнаго тѣла. Бывало, придешь къ ремесленнику, жена соберетъ по своему состоянію и сытно накормитъ, а какъ къ богатому идти—то знай, что этотъ день проидетъ впроголодь, потому что богатая хозяйка постоянно въ суетѣ: либо сидитъ въ магазинѣ, а если захватишь ее дома, то занята разсчетами съ поставщиками отъ разныхъ лавокъ: стойшь и ждешь часами, а не хочешь ждать—уходи; хорошо еще, если догадывая кухарка сунетъ тебѣ

ломтикъ хлѣба и отправить съ этимъ въ ешиботъ... Не смотря на всѣ эти невзгоды, я старался добиться раввинскаго званія, и наконецъ я выдержалъ экзаменъ на помощника раввина. Открылась и вакансія, но тутъ—трахъ!.. въ солдаты!.. Такъ, бесѣдуя, мы доплыли до Саратова. Тутъ мы разстались съ нашимъ спутникомъ, отдавъ ему часть собранныхъ для насъ въ Нижнемъ денегъ.

Въ Саратовѣ насъ отвели въ штабъ 17-й пѣхотной дивизіи. Тамъ насъ стали перекликать. Выкликнули: Меримзонъ! Я отозвался... Вдругъ выбѣжалъ изъ зеркальной залы молодой офицеръ и спросилъ: кто тутъ Меримзонъ?—Я вытянулся, руки по швамъ: я, ваше благородіе!—Ты откуда присланъ? — Изъ Московской Аракчеевской команды, ваше благородіе! — А въ кантонистахъ гдѣ былъ?—Въ Кіевскомъ баталіонѣ, ваше благородіе.—А зналъ ты Гринблата?—Такъ точно, ваше благородіе; онъ со мной одного набора... Офицеръ хотѣлъ еще что-то спросить, но дежурный унтеръ-офицеръ перебилъ:—ваше высокоблагородіе, васъ требуетъ начальникъ дивизіи.—А гдѣ онъ? — Около параднаго сидятъ съ губернскимъ воинскимъ начальникомъ въ каретѣ... Офицеръ поспѣшно надѣлъ пальто и ушелъ. Я тотчасъ догадался, что это Гринблатъ, бывший Клезмеръ, котораго въ дѣтствѣ „хаперы“ увезли вмѣстѣ со мной, и мнѣ хотѣлось узнать объ немъ подробно. Но отъ кого узнать? Насъ разбили по полкамъ, и къ сожалѣнію—не попали мы трое въ одинъ полкъ. Я попалъ въ 66 пѣхотный Бутырскій полкъ. Я выбралъ удобное время и разыскавъ квартиру старшаго писаря, попросилъ его въ трактиръ, чтобы отъ него узнать о молодомъ офицерѣ. Писарь согласился. Я его угостилъ по русски, и онъ мнѣ разсказалъ слѣдующее. Офицеръ этотъ изъ перекрещенцевъ; прибылъ онъ въ полкъ изъ юнкерскаго училища, по первому разряду, былъ полковымъ адъютантомъ, командовалъ ротой, на корпусномъ смотрѣ отличился. И вотъ онъ теперь за отлично усердную службу получилъ высшій чинъ и переведенъ въ Ташкентъ... Выслушавъ, я вздохнулъ: ахъ! а я остался несчастнымъ, гонимымъ евреемъ! Чтожъ дѣлать? родители бы навѣки прокляли. Вотъ и приходится опять стать въ ряды съ простыми рекрутами.

М. Меримзонъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Евреи въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка.

Въ 80-хъ и 90-хъ годахъ прошлаго вѣка московская Купеческая управа издала въ девяти томахъ „Матеріалы для исторіи московскаго купечества“. Эти „Матеріалы“, несмотря на большую нѣбность свѣдѣній, заключающихся въ нихъ, до сихъ поръ почти совершенно не привлекались историками къ научной разработкѣ. Всѣ документы касаются исторіи московскаго купеческаго населенія XVIII и XIX вв.; исключеніе составляетъ 20-е приложение къ I тому, въ которомъ напечатаны двѣ перенесенныя книги московской Мѣщанской слободы, относящіяся къ XVII вѣку: одна къ 1676 г., другая къ 1684 г.

Извѣстно, что Москва въ донетровское время дѣлилась на сотни и слободы. Какъ сотни, такъ и слободы образовывались или людьми одной и той же профессіи (наприм. Бронная, Басманная, Хамовная, Гончарная слободы, Мясницкая, Кожовническая, Суконая сотни), или людьми одинаковаго происхожденія: Нѣмецкая, Мѣщанская слободы.

Мѣщанская слобода имѣетъ слѣдующую исторію. Послѣ продолжительной войны съ Польшей при Алексѣѣ Михайловичѣ, въ Московское государство попали многіе вольные и невольные выходцы изъ Польши, Литвы и изъ Прибалтійскихъ губерній. Одни вышли „собою“ на государево имя, другіе были взяты въ плѣнъ „всякихъ чиновъ людьми“, а многіе были взяты къ Москвѣ по государеву указу. Одни свободно селились въ русскихъ городахъ и главнымъ образомъ въ Москвѣ, другіе становились холодами тѣхъ, кто ихъ „полонилъ“, или кому они были проданы, и освобождались частью послѣ смерти своихъ хозяевъ, частью „по указу великаго государя“.

Послѣ мира 1667 г. часть польско-литовскихъ выходцевъ возвратилась на свою родину, но въ Москвѣ, судя по первой переписной книгѣ, осталось еще много мѣщанъ: да и изъ тѣхъ, которые вернулись на родину въ 1667—68 г., 80 человекъ вновь вышли „на государево имя къ Москвѣ“. Изъ этихъ то „польскаго и литовскаго народа мѣщанъ“, какъ ихъ источники называютъ, и была образована въ 1670—71 г. Мѣщанская слобода. До насъ не дошелъ, или, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не напечатанъ указъ правительства о вытѣленіи мѣщанъ въ особую слободу, но дата основанія слободы точно устанавливается „памятью“ (справкой), посланною изъ земскаго приказа въ Малороссійскіи ²⁾. „Память“ эта послана по поводу челобитной „Московскихъ черныхъ сотенъ и сло-

²⁾ Малороссійскому приказу, въдавшему дѣлами мѣщанъ Исто-Западной Руси, была, повидимому, поручена и организація Новой Мѣщанской слободы въ Москвѣ, но въдалъ слободою внослѣдствіи Посольскій приказъ.

бодѣ тяглыхъ людей" (23 сент. 1671 г.), въ которой они просятъ не выводить изъ ихъ слободъ и сотенъ привисанныхъ къ нимъ мѣщанъ. Въ этой челобитной они и указываютъ годъ основанія слободы: „Въ прошломъ де во 179 (1670—1671) г., по указу великаго государя, велѣно за Стрѣтенскими вороты строить мѣщаномъ новая слобода“¹⁾.

Что среди военнопленныхъ, увезенныхъ изъ Литвы и Польши въ Московское государство въ 1654—55 г., было не мало евреевъ—мы знаемъ изъ двухъ законодательныхъ актовъ. Въ царскомъ указѣ отъ 7 марта 1655 г., на имя Богдана Камынина въ Калугу, повелѣвается: „Литовскихъ людей и жидовъ, которыхъ прислали въ Калугу бояринъ и воевода кн. Алексѣй Никитичъ Трубецкой съ товарищи, сто осемь семей, да три вдовы, одинокихъ 21 человѣкъ, и которыхъ пришли изъ Брянска кн. Федоръ Волконскій 92 человѣкъ, да тюремныхъ сидѣльцевъ три человѣкъ—изъ Калуги послать въ Нижний Новгородъ по веснѣ, по первой полоу волѣ, въ судѣхъ Калужанъ посадскихъ и всякихъ чиновъ людей. А государева жалованія тѣмъ литовскимъ людямъ и жидамъ въ дорогу на кормъ велѣно дать на мѣсяцъ: семьянистымъ по шти денегъ, одинокимъ по 4 деньги человѣку на день изъ таможенныхъ доходовъ“²⁾. Другой указъ относится къ 1667 году, когда въ силу Андрусовскаго мирнаго договора между Россіей и Польшей пленные отпускались на волю съ обѣихъ сторонъ. Въ 11-мъ пунктѣ этого договора говорится: „И жидовъ глѣхъ, которые въ вѣру русскую не крещены, всѣхъ съ женами и тѣлыми и съ животами ихъ, никого не тая и къ заставанію не принуждаючи, доброу вѣроу въ сторону ето королевскаго величества и Рѣчи Посполитой взволить и выпустить ето царское величество укажетъ,—и которые бѣ изъ нихъ похотѣли въ сторону ето царскаго величества добровольно остаться, то имъ вольно имѣеть быть“³⁾.

Изъ этихъ то евреевъ, которые „похотѣли остаться“ въ Москвѣ, нѣкоторые поселились въ новообразованной Мѣщанской слободѣ. Какъ мы уже сказали, матеріаломъ для изученія исторіи Мѣщанской Слободы служатъ двѣ переписныя книги. Первая книга, отъ 1676 г., дошла до насъ не совсѣмъ полной: содержитъ полное число дворовыхъ мѣщанъ, она прерывается при перечисленіи мѣщанъ бездворныхъ-подсосѣдниковъ. По этой книгѣ въ Мѣщанской слободѣ живутъ два дворовыхъ еврея и одинъ бездворный. Первый—Матвѣй Григорьевъ, отъ котораго пошла фамилія Евреиновыхъ.

Вотъ какія свѣдѣнія о немъ даютъ обѣ переписныя книги: „Матюшка Григорьевъ, еврей, у него сынъ Петрунька, да у него же братъ его родной Осѣка Григорьевъ, родиной Мстиславля города: въ прошломъ во 163 (1655) г. взяли ево служилые люди и на Москвѣ отдали Гостинной сотни Кирилѣ Волосатому, и жилъ у него 15 лѣтъ и освобоженъ отъ него, по указу великаго государя въ прошломъ во 176 (1667—68) г., и изъ Посольскаго приказа отосланъ былъ съ памятью на житіе въ Новомичицкую слободу: и въ прошломъ во 179 (1670—71) г. взять онъ по указу великаго государя въ Новомѣщанскую слободу безъ поручной записи, а тор-

¹⁾ Дополн. къ Актамъ Историч., т. VI, стр. 183.

²⁾ П. П. С. З. т. I, № 148.

³⁾ Тамъ же, № 398.

гуетъ онъ въ овиномъ ряду; а дворъ сво мѣрою: длиннику 20 саж., поперекъ по воротамъ 10 саж., въ заднемъ концѣ тожь" ¹⁾. Вторая книга отъ 1684 г. къ этимъ даннымъ добавляетъ: „Матвѣй Григорьевъ, еврей, земли длиннику 20 саж., поперекъ по воротамъ 15 саж., въ заднемъ концѣ тожь; родина въ книгахъ Даниила Воробина ²⁾; служилъ онъ во 182 (1674) г. въ мѣщанскихъ старостахъ, а во 186 (1678) г. въ мѣщанскихъ кружечныхъ дворяхъ ³⁾ головою, и въ томъ же году взятъ въ Гостиную сотню, и отъ того числа съ мѣщаны службъ не служить и тягла не платить“ ⁴⁾. О тѣхъ Матвѣя Григорьева извѣстно, что сынъ его Яковъ содержалъ шелковую фабрику, былъ совѣтникомъ мануфактуръ-коллегии, затѣмъ вице-президентомъ и президентомъ коммерцъ-коллегии ⁵⁾.

О другомъ еврей перенесенныя книги говорятъ слѣдующее: „Во дворѣ Андрюшка Лукьяновъ, еврей, Дубровны города: въ прошломъ во 163 (1655) г. вывели его боярина кн. Якова Кудентьевича Черкаского люди, и жилъ у боярина во дворѣ по 171 (1664) г., а послѣ его боярской смерти отпущенъ на волю и жилъ въ тягѣ въ Казенной слободѣ небольшое время, и въ прошломъ во 179 (1671) г. по указу вел. государя взять онъ въ Новомѣщанскую слободу безъ поручной записи, и торгуетъ въ полковомъ ряду; а дворъ его мѣрою: длиннику 20 саж., поперекъ по воротамъ 10 саж., въ заднемъ концѣ тожь“ ⁶⁾. Черезъ 8 лѣтъ, въ переписной книгѣ 1684 г. о немъ же читаемъ: „Андрей Лукьяновъ, земли: по воротамъ 10 саж. съ аршиномъ, въ заднемъ концѣ тожь, длиннику 20 саж., служилъ онъ во 183 (1675) г. на мѣщанскихъ кружечныхъ дворяхъ головою, а во 186 (1678) г. взятъ онъ въ гостиную сотню и отъ того числа съ мѣщаны службъ не служить и тягла не платить“.

Кромѣ этихъ двухъ евреевъ, имѣвшихъ дворы въ Мѣщанской слободѣ, въ томъ же 1676 г., судя по 2-ой переписной книгѣ, тамъ жилъ еврей бездворный, о которомъ первая книга, въслѣдствіе упомянутого дефекта въ исчислении бездворныхъ мѣщанъ, ничего не говоритъ. Мы знаемъ только, что онъ ко времени переписи 1684 г. такъ и остался бездворнымъ: „Лучка Григорьевъ, еврейскія породы, и свобода его написана въ бездворныхъ книгахъ письма и мѣры Даниила Воробина, во 185 (1676) году; у него сынъ Иванко 14 л.; тягла платить по 6 алтынъ по 4 деньги“.

Въ 1684 г., какъ видно изъ 2-ой переписной книги, къ указаннымъ двумъ дворамъ прибавились еще 5 еврейскихъ дворовъ. Одинъ изъ нихъ былъ занятъ Федоромъ Григорьевымъ Еврееиномъ, который въ 1676 г. жилъ со своимъ братомъ Матвѣемъ и теперь занималъ самостоятельный дворъ длиною 21 саж., шириною по воротамъ 10 саж., въ заднемъ концѣ 10 ¹/₂; „у него сынъ Данилка 1 ¹/₂ г.; тягла платить по 2 гривны“ ⁷⁾.

Остальные 7 дворовъ заняли евреи, вновь поселившіеся въ слободѣ. Для краткости данныя о нихъ можно представить въ слѣдующей таблицѣ:

¹⁾ „Матеріалы для истор. Моск. купеч.“, т. I. прил. 2-ое стр. 11.

²⁾ Ссылка на первую переписную книгу, которую составлялъ чиновникъ Данило Воробинъ; см. тамъ же, стр. 1.

³⁾ Учрежденіе для продажи казеннаго монопольнаго вина.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 78.

⁵⁾ О дѣтяхъ Матвѣя Григорьева Яковъ, Андрей и Иванъ см. Н. Забѣлинъ: „Матеріалы для исторіи, археологіи и статист. гор. Москвы“ М. 1891 г. т. II, стр. 1250, 1252, 1257 и друг.

⁶⁾ „Матеріалы для ист. купечества“, цит. томъ, стр. 11—12.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 78, 79, 113.

И М Я ¹⁾ .	Родина.	Положеніе до вступленія въ Мѣщанск. слободу.	Годъ всту- пленія.	Промыселъ.	Подать.	Дѣти мужск. п.	Площ. двора.
Федоръ Гевліевъ.	Быховъ.	Служилъ при дворѣ у думнаго дворянина у Прокоф. Кузм-ча Елизарова.	—	Лавка и свѣ- нида въ мѣщ. слободѣ ²⁾	рубль.	Митка 10 л. Ивашко 3 л.	20 × 10
Давыдъ Тимофеевъ.	Могилевъ.	Служилъ во дворѣ у бояр. у кн. Юрія Алексѣевича Долго- рукова.	—	Торгуешь краснымъ питьемъ.	по 5 алт.	—	20 × 5
Степанъ Ивановъ сынъ, Копьевъ.	Дубровна.	Служилъ у бояр. у Семена Ива- новича Заборовскаго.	7189 (1680)	—	8 грив.	Данилко 4 л.	20 × 10
Владиміръ Елисеевъ с. Нараилевъ.	Мстиславль.	Служилъ во дворѣ у бояр. у Богдана Матвѣевича Хитрово.	—	—	4 грив.	сынъ Алешка 17 л. и братъ дво- юродный Кир. Авванасѣевъ.	20 × 5 ¹⁾
Иванъ Костянтиновъ.	—	Служилъ въ дому у бояр. у Богдана Матв-ча Хитрово.	7192 (1683)	—	2 грив.	—	20 × 10
Яковъ Самоиловъ.	Дубровны.	Служилъ во дворѣ у Дмитр. Ив-ча с. Рогозина.	—	—	2 грив.	зять и дѣти живутъ отдѣль- но, см. № 7.	20 × 7 ¹⁾
Сементъ да Иванъ Яков- левы и зять ихъ Павелъ Степановъ.	—	Пав. Степановъ служилъ у бояр. Васил. Вор-ча Шереметьева.	—	—	гривна.	—	20 × 23

¹⁾ По даннымъ назв. соч. стр. 78, 79, 85, 95, 96, 100.

²⁾ См. Н. Забѣлинъ „Матеріалы для истор. арх. и статист. гор. Москвы“ М., 1891 г. II т. стлб. 1220.

Все указанные въ таблицѣ евреи при поступленіи въ слободу дали по себѣ поручныя записи, кромѣ дѣтей Якова Самоилова. Надо отмѣтить также, что Федоръ Іевліевъ въ 1683 г. служилъ въ слободскихъ старостахъ.

Какъ видно, все перечисленные мѣщане „еврейскія породы“ очутились въ Русскомъ государствѣ также послѣ войны съ Польшею и не вступили въ слободу раньше потому, что служили при дворахъ бояръ и другихъ лицъ. Освобождались они съ этихъ дворовъ все по смерти своихъ хозяевъ, съ отпускными записями, которыя въ то время выдавались—или вѣрнѣе брались—для обезпеченія своей свободы. Только одинъ изъ этихъ мѣщанъ—Яковъ Самоиловъ—освобожденъ „государскимъ указомъ“. Къ сожалѣнію, вторая переписная книга менѣе тщательно регистрировала промыселъ мѣщанъ; это сказалось и на свѣдѣніяхъ о нашихъ евреяхъ. Изъ переписной книги мы узнаемъ только промыселъ № 2; о торговлѣ № 1 мы узнаемъ изъ Забѣлинскихъ матеріаловъ по гор. Москвѣ.

Самымъ любопытнымъ фактомъ изъ изложеннаго выше о евреяхъ въ Мѣщанской слободѣ являются выборы мѣщанами евреевъ на высшую должность по слободскому самоуправленію—отвѣтственную и почетную должность старосты. Староста являлся главою слободы, ея представителемъ во всехъ ея внѣшнихъ сношеніяхъ, какъ съ правительственными, такъ и съ общественными учрежденіями.

Не менѣе того обращать на себя вниманіе также и фактъ вліятія мѣщанъ-евреевъ въ Гостинную сотню. Гостинная сотня, какъ извѣстно, была одна изъ трехъ группъ высшаго московскаго купечества: гостей, гостинной и суконной сотенъ. Московское правительство пользовалось услугами торговыхъ людей для своихъ торгово-промышленныхъ и финансовыхъ нуждъ. Эта служба правительству, въ самыхъ своихъ отвѣтственныхъ и тяжелыхъ функцияхъ, лежала на указанныхъ трехъ группахъ. Если служба эта была почетна и сопровождалась нѣкоторыми льготами для купцовъ, то она для нихъ была и тяжела, отрывая ихъ отъ собственныхъ дѣлъ. Отбывали они службу по очереди и, чтобъ облегчить ее, они постоянно пополняли убыль своихъ членовъ, принимая въ свою среду самыхъ лучшихъ, богатыхъ и предприимчивыхъ посадскихъ тягловцовъ, главнымъ образомъ изъ московскихъ сотенъ и слободъ. Вторая переписная книга перечисляетъ 15 тягловцовъ Мѣщанской слободы, которые въ 7186 (1677—8) г. были взяты въ Гостинную сотню. Въ числѣ этихъ 15 человекъ въ Гостинную сотню были взяты и два еврея, имѣвшіе къ тому времени дворы въ Мѣщанской слободѣ.

Необходимо здѣсь вспомнить, что все это происходило одновременно съ запрещеніемъ въѣзда евреямъ въ Московское государство. Указъ 1676 г. сент. 12 запрещаетъ записывать въ Большой Таможнѣ Москвы товары евреевъ, пріѣхавшихъ туда „утайкою“, а самихъ евреевъ приказываетъ препровождать въ посольскій приказъ, вѣроятно—для высылки ихъ изъ предѣловъ государства: „для того“—заключаетъ указъ—что по указу Великаго Государя Евреямъ съ товары и безъ товаровъ изъ Смоленска пропускать не велѣно“¹⁾.

¹⁾ П. С. З. т. II, № 662. (Ср. II т. „Регесты и надписи“, стр. 35).

Въ заключеніе укажемъ, что, наряду съ перечисленными евреями, въ Мѣщанской слободѣ жили и караимы. или, какъ ихъ источникъ называетъ, „краимы“. Ихъ было трое: два брата (1) Прокофьевы ²⁾, Тарасъ и Василій, и Василій Осиповъ Краимовъ ³⁾. Всѣ они родомъ изъ Пскова (?), всѣ занимаются портнымъ мастерствомъ, поселились въ Мѣщанской слободѣ въ 1671 г., безъ поручныхъ записей. Тарасъ Прокофьевъ въ 1667 г. выѣзжалъ на родину, но черезъ три года вернулся въ Москву; Прокофьевы „взяты къ Москвѣ въ 1665 г. по указу великаго государя“ Вас. Осиповъ выѣхалъ самъ „къ Москвѣ на государево имя“ въ 1671 г.

Вотъ всѣ тѣ немногія, но любопытныя свѣдѣнія о евреяхъ, которыя имѣтъ изученіе переписныхъ книгъ Московской Мѣщанской слободы послѣдней четверти XVII вѣка.

Ил. Кунинъ.

¹⁾ „Матеріалы для ист. моск. куп.“ цит. томъ стр. 19.

²⁾ Тамъ же, стр. 43.

Спорные вопросы эпохи Владислава Ягелло.

I.

Подтвердилъ ли Ягелло привилегіи львовскихъ евреевъ?

Въ статьѣ подъ этимъ заглавіемъ ¹⁾ д-ръ М. Балабанъ разсматриваетъ вопросъ объ открытой д-ромъ Вислодкимъ въ библиотекѣ Оссолинскихъ (1873 г.) генеральной привилегіи, которая была въ 1367 пожалована львовскимъ евреямъ Казимиромъ Великимъ, а 30 сентября 1387 г. подтверждена во Львовѣ Владиславомъ Ягелломъ. Авторъ этой статьи приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Когда въ 1387 г. Ягелло прѣхалъ во Львовъ, евреи позаботились объ изготовленіи копии съ привилегіи Казимира Великаго отъ 1367 г. и предложили королю утвердить эту привилегію. Канцелярія изготовила документъ, но король отказался утвердить привилегію, и такимъ образомъ она не приобрѣла законной силы.

2) Кардиналъ Збигневъ Олесницкій, какъ извѣстно, въ 1453 или 1454 г. обратился къ королю Казимиру Ягеллончику съ своимъ знаменитымъ письмомъ въ спорѣ о подлинности привилегіи, называемой „Бодеславо-Казимировскою“, утверждая, что „*falsissima quaedam sub nomine et titulo domini regis Caisimiri privilegia, quae pater vester divinae memoriae (т. е. Владиславъ Ягелло) pro omni tempore vitae... aspernabatur confirmare*“, т. е. что Владиславъ Ягелло до самой смерти отказывался подтвердить привилегіи, данныя евреямъ Казимиромъ Великимъ. Утверждая это, Олесницкій говоритъ правду. Д-ръ Балабанъ полагаетъ, что слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ Людвига Гумпловича, будто „евреи дѣйствительно просили Владислава Ягелло подтвердить привилегіи и права, дарованныя имъ Казимиромъ Великимъ, но король этого не сдѣлалъ, безъ сомнѣнія считаясь съ интересами церкви, которой онъ служилъ съ жаромъ неофита“.

Мы должны сразу же заявить, что считаемъ приведенные выше выводы ошибочными и противорѣчащими исторической правдѣ. Вотъ наши доказательства:

А Владиславъ Ягелло дѣйствительно находился подъ сильнымъ влияніемъ духовенства; тѣмъ не менѣе къ евреямъ онъ относился благосклонно и терпимо, въ противоположность своему предшественнику на тронѣ -- Людовику Венгерскому, который неоднократно предлагалъ евреямъ альтернативу: креститься или быть изгнанными изъ страны. Въ самомъ дѣлѣ, трудно вѣрить кардиналу Олесницкому, будто король „не соглашался утвер-

¹⁾ Kwartalnik Historyczny, 1911. XXV, pp. 234—239. (Lwow).

доть еврейскія привилегіи“, когда изъ канцеляріи короля вышелъ документъ гласящій:— „Хотя мы и признаемъ, что евреи заслужили ненависть многихъ... тѣмъ не менѣе (мы руководимся) по отношенію къ нимъ терпимостью, ибо божественное право терпѣть ихъ, ибо мы опасаемся, что если отстранимъ отъ нихъ десницу нашу, то христіане до такой степени могутъ стать для нихъ грозными, что или жизни ихъ (евреевъ) можетъ грозить опасность, или они будутъ принуждены влѣдствіе гнета, обидъ, оскорбленій и клеветъ покинуть пределы государства“¹⁾.

Мы видимъ, что Ягелло очень заботился о томъ, чтобы сдѣлать сносною жизнь евреевъ въ Польшѣ, что онъ искренно хотѣлъ противодѣйствовать возможной эмиграціи ихъ изъ Польши; мы видимъ законенъ, что онъ сознавалъ, въ чемъ заключается обязанность его по отношенію къ евреямъ, обязанности патрона, который не долженъ отстранять защищающей „десницы“ отъ людей „которыхъ терпѣть божественный законъ“. Въ цитируемомъ документѣ король официально олаиваетъ свою политическую программу по отношенію къ евреямъ. Должны ли мы больше вѣрить кардиналу, чѣмъ самому Ягеллу? Вѣдь у Олесницкаго была своя тайная дѣль: онъ хотѣлъ возстановить Казимира Ягеллончика противъ евреевъ. А такъ какъ дѣль оправдываетъ средства, то кардиналъ не возмѣстился сознательно искаженіемъ историческихъ фактовъ, говоря о враждебномъ отношеніи Ягелла къ евреямъ.

Въ виду всего этого, страннымъ представляется намъ отношеніе къ данному вопросу дѣлаю ряда историковъ и юристовъ, которые, начиная съ Губе, Гумиловича, Блоха, и кончая Кунисевою и Балабаномъ, такъ неосмотрительно принимаютъ на вѣру слова Олесницкаго.

Б. Мильне Балабанъ, будто „текстъ (привилегіи, пожалованной львовскимъ евреямъ въ 1387 г.), изданный Вислоцкимъ, не имѣлъ официального значенія и былъ только частной копіей канцелярскаго акта“—не выдерживаетъ критики. Балабанъ основываетъ свое мнѣніе на слѣдующихъ шести аргументахъ:

- 1) въ текстѣ Вислоцкаго нѣтъ указанія о приложеніи печати;
- 2) текстъ этотъ не вполне сходенъ съ текстомъ привилегіи Витовта, данной брестъ-литовскимъ евреямъ въ 1388 г.; притомъ Витовтъ не упоминаетъ о томъ, что братъ его Ягелло подтвердилъ въ 1387 г. привилегію для львовскихъ евреевъ, но дѣлаетъ заявленіе въ общей формѣ: „prout in Lamburga habentur a Judacis (privilegia)“;
- 3) Львовскіе евреи, просившіе въ 1453 Казимира Ягеллончика наряду съ другими, о подтвержденіи своей привилегіи, не ссылаются при этомъ на подтвержденіе ихъ привилегіи въ 1387. г.
- 4) извѣстный уже намъ отрывокъ изъ письма Олесницкаго.
- 5) Вислѣдствіи львовскіе евреи представляли почти всеѣмъ польскимъ королямъ на утвержденіе свои привилегіи; въ перечнѣ этихъ утвержденій

¹⁾ I. Caro. Liber cancellariae Stanislai Ciolek (Вѣна 1871). I. № 36: „Wladislaus etc. Quomodo attendentes condicionem Iudaeorum multis esse odibilem... humanitati tamen eorum, quos divina lex patitur, quadam benignitate compatimur, ne si protectionis nostra ab ipsis dextera subtrahatur, christiani adeo ipsis reddantur infesti, quod aut vitae ipsorum incurrerent dispendia, aut propter diversas oppressiones, offensas, contumelias et opprobria regni nostri deserendo confinia exire cogerentur.

непосредственно за Казимиром Великим слѣдуетъ Казимиръ Ягеллончикъ, а Владиславъ Ягелло пропущенъ.

6) Львовскіе евреи не имѣли представленія о какой бы то ни было привилегіи Ягелла, такъ какъ въ докладѣ, который представленъ былъ въ 1603 г. Нахманомъ Изаковичемъ съ цѣлью опроверженія притязаній іезуитовъ, о ней ничего не говорится; между тѣмъ въ этомъ докладѣ перечислялись всѣ привилегіи, полученные львовскими евреями отъ 1356 г. до конца XIV в.

Мы можемъ отвѣтить на это:

ad 1) См. нашъ доводъ, помѣщенный ниже, въ перечнѣ нашихъ положительныхъ доказательствъ.

ad 2) Различія въ соответствующихъ текстахъ незначительны и, что самое главное, несущественны. Упоминаніе, хотя бы и въ самой общей формѣ, о привилегіяхъ львовскихъ евреевъ, является скорѣе доводомъ въ пользу моего тезиса, а не противъ него.

ad 3) Въ 1453 г. рѣчь шла исключительно объ утвержденіи генеральной привилегіи (Болеславо-Казимировской) для евреевъ всей Короны, или о распространеніи этой привилегіи, пожалованной первоначально лишь евреямъ Великой Польши, на все польское еврейство. Дѣло въ томъ, что эта привилегія гарантировала евреямъ такіа права, какими они никогда еще не пользовались. Поэтому евреи были заинтересованы въ томъ, чтобы держать въ тѣни остальные привилегіи и выдвинуть на первое мѣсто самую подробную и выгодную для себя.

ad 4) Мы уже указали, что данныя Олесницкаго не заслуживаютъ довѣрія; мы намѣрены сдѣлать это еще болѣе очевиднымъ, когда будемъ приводить положительные доказательства въ пользу своего тезиса.

ad 5) Мы считаемъ этотъ мотивъ недостаточнымъ.

ad 6) Въ прошеніи отъ 1603 г. цитируются только тѣ изъ еврейскихъ привилегій, при помощи которыхъ можно доказать справедливость требованій львовскихъ евреевъ въ ихъ борьбѣ съ іезуитами изъ за синагоги. Поэтому тамъ не упомянуто, наиримѣрь, о цѣломъ рядѣ торговыхъ привилегій, относящихся къ концу XV и первой половинѣ XVI в., въ этомъ можно легко убѣдиться, сравнивъ въ книгѣ Балабана „Zydzilwowszczy“ главу 18-ю текста съ № 49 матеріаловъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ книгѣ.

Теперь я перехожу къ изложенію положительныхъ доказательствъ въ пользу моего мнѣнія. Эти доказательства имѣютъ для насъ особенное значеніе. Мы хотимъ установить слѣдующіе факты: 1) Въ мартѣ 1387 королева Ядвига утверждаетъ права, вольности и привилегіи города Львова, существующія со временъ Казимира Великаго; относительно евреевъ она постановляетъ слѣдующее: „promittentes tenore praesencium omnes... Judaeos et quemlibet eorum in suis iuribus conservare“ ¹⁾. 2) Этотъ документъ былъ цѣликомъ подтвержденъ Владиславомъ Ягелломъ въ Гроднѣ, въ началѣ октября 1387 ²⁾, а затѣмъ вторично въ 1424 г., причемъ цитированное выше мѣсто, гдѣ говорится о евреяхъ, не подверглось измѣненію ³⁾. 3) Е. Рыкачевскій

¹⁾ Akta grodzkie i ziemskie, I—III, № 42.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem, № 98.

въ своемъ перечнѣ привилегій, хранящемся въ архивѣ Краковскаго замка, цитируетъ привилегію Владислава Ягелла, данную во Львовѣ въ 1432 г., въ которой король: „*Armenis et Judaeis tale ius, quale habent Armeni et Judaei in civitate Cracoviensi et Leopoliensi concedit*“. Это—привилегія на водвореніе въ Луцкѣ на основѣ магдебургскаго права ¹⁾. Изъ вышеприведенныхъ фактовъ видно, что Владиславъ Ягелло, вопреки заявленію Олесницкаго, не отказывалъ евреямъ Руси и Волыни въ утвержденіи ихъ привилегій, относящихся къ временамъ Казимира Великаго. Поскольку же рѣчь идетъ въ частности о привилегіи львовскихъ евреевъ отъ 30 сентября 1387 г., нужно указать еще на слѣдующія обстоятельства. Уже Вислоцкій утверждалъ, что его дата совпадаетъ съ датой пребыванія Владислава Ягелла во Львовѣ; что свидѣтели, указанные въ особой статьѣ подтвержденія (Янъ изъ Тарнова, Снытекъ изъ Мельштына, Сендзивои изъ Шубина, Крыстынь изъ Острова), дѣйствительно находились тогда при особѣ короля; что канцелярская формулировка та же, что и въ подтвержденіи привилегіи отъ 18 октября 1387 г., данной львовскимъ евреямъ Владиславомъ Опольскимъ.

Къ этимъ аргументамъ д-ра Вислоцкаго мы хотѣли бы прибавить еще одно соображеніе. Изъ документовъ, указанныхъ выше ad 1 и 2, видно, что въ промежутокъ времени отъ марта до октября 1387 года, должно было появиться особое подтвержденіе привилегій львовскихъ евреевъ. Если содержащаяся въ этихъ документахъ дополнительная статья о евреяхъ, требующая сохраненія *status quo ante*, т. е. положенія созданнаго привилегіей Казимира Великаго, является какъ бы урокомъ львовскому мѣщанству и характеристикой отношенія правящихъ круговъ къ евреямъ, то съ другой стороны легко предположить, что евреи, видя благосклонность своихъ патроновъ, проявившуюся въ утвержденіи мартовской привилегіи 1387 года, принялись хлопотать о томъ, чтобы приндипъ, въ общей формѣ выраженный въ указанной статьѣ, былъ официально закрѣпленъ особой грамотой. Они воспользовались пребываніемъ Ягелла во Львовѣ, и наконецъ день 30 сентября 1387 г. привнесъ имъ желанное подтвержденіе привилегіи Казимира отъ 1367 г. Если бы актъ, изданный 30 сентября 1387 г., не получалъ законной силы и остался бы простой канцелярскою бумагой, какъ это утверждаетъ г. Балабанъ, то несомнѣнно, послѣдствіе отказа короля утвердить привилегію, соответствующее мѣсто о евреяхъ („*promittentes... Judaeos... in suis iuribus conservare*“) было бы вычеркнуто изъ акта, изданнаго въ октябрѣ 1387 г., чего въ дѣйствительности не было.

Единственнымъ серьезнымъ доводомъ противъ нашего утвержденія является указаніе Балабана на чисто формальный пробѣлъ и въ частности на то, что въ текстѣ Вислоцкаго нѣтъ заключенія о печати: „*Harum quibus sigillum nostrum appensum est testimonio litterarum*“. Пробѣлъ этотъ легко объяснить, если принять во вниманіе, что Вислоцкій открылъ не оригиналъ спорной привилегіи, а копію, сдѣланную въ концѣ XV в. какимъ то теологомъ и помѣщенную въ одномъ изъ кодексовъ бібліотеки Оссолинскихъ. Теологъ этотъ, повидимому, переписалъ доку-

¹⁾ Rykaczewski, Inventarium privilegiorum etc. in archivo regni in arce Cracoviensi, 271.

ментъ, лишь руководясь частными соображеніями, *ad posteriorum memoriam*; весьма возможно, что во время перенески онъ пропустилъ то мѣсто оригинала, гдѣ имѣется параграфъ о печати, или вообще не придавалъ значения этой стереотипной формулѣ и, не задумываясь, опустилъ ее.

Принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства, мы рѣшаемся утверждать, что д-ръ Балабанъ не имѣлъ основанія въ заключеніи своей статьи подтвердить достовѣрность словъ кардинала, говоря: „итакъ, правду сказала Збигневъ Одесницкій, когда писалъ королю, что Ягелло во всю свою жизнь отказывался подтвердить еврейскія привилегіи“.

II.

Волчко, придворный факторъ Ягелла и таможенный откупщикъ на Руси

Въ дѣятельности Волчка, прозваннаго „Чолнеръ“ (Zöllner), которую я первоначально освѣтилъ въ своей работѣ „*Anfänge der Agrarkolonisation der Juden in Polen*“¹⁾, а затѣмъ въ своихъ „Наблюденіяхъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Польшѣ въ средніе вѣка“²⁾, поражаетъ прежде всего роль этого „officials noster“ или „придворнаго чиновника“, какъ титуруетъ его король, въ дѣлѣ аграрной колонизаціи Руси. Эта роль Волчка привлекла вниманіе г-ра Балабана, посвятившаго ему особую замѣтку въ цитированной выше статьѣ³⁾. Балабанъ нищетъ опровергнуть наше предположеніе, что среди земледѣльцевъ, которые подъ руководствомъ еврей-колонизатора или „докатора“ колонизовали деревни на Руси, были по всей вѣроятности и еврей-селяне. Чтобы быть точными, приведемъ все заключеніе Балабана: „Уже частые споры (Волчка) съ крестьянами, а также фактъ перехода деревень (колонизованныхъ Волчкомъ) въ собственность львовскаго канцлѣра, опровергаютъ утвержденіе Шиннера, что среди земледѣльцевъ-колонистовъ являлись также евреи. Шиннеръ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) докаторъ былъ евреемъ, 2) онъ не былъ ничѣмъ стѣсненъ въ подборѣ колонистовъ, 3) евреи жили на Руси, въ чемъ слѣдуетъ, что между ними были и еврей-колонисты“. Тѣмъ не менѣе „die guten Gründe“ автора совершенно не доказываютъ необходимости его выводовъ, а лишь возможность ихъ, и поэтому не даютъ права помѣщать біографію Волчка въ статьѣ, озаглавленной: „*Agrarkolonisation der Juden in Polen*“. Я согласенъ съ г. Шиннеромъ въ томъ, что деревни Волчкова, Волкова, Волковъ, Волковицы являются повидимому плодомъ колонизаторской дѣятельности Волчка, но не раздѣляю его мнѣнія, будто „среди поселенцевъ должны были быть евреи“.

Какъ видно изъ приведенной цитаты, Балабанъ высказывается неопредѣленно: съ одной стороны онъ приводитъ два аргумента (споры Волчка съ крестьянами и переходъ деревень въ собственность львовскаго канцлѣра), опровергающіе, по его мнѣнію, мой тезисъ, а съ другой — признаетъ возможность (хотя и не необходимость) моего вывода относительно евреевъ-колонистовъ. Уважаемый авторъ самъ не замѣтилъ, въ какое противорѣчіе впасть онъ при такой постановкѣ вопроса. Aut—aut!

¹⁾ Въ сборникъ „*Jüdische Fragen*“, Wien, 1908.

²⁾ Соответствующая глава этой книги была опубликована до ея выхода въ свѣтъ въ „Еврейской старинѣ“ 1911 г., въ статьѣ „Раннія стадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ“, стр. 175 сл.

³⁾ Kwartalnik Historyczny, 1911, pp. 228—234.

Tertium non datur!... Но обратимся к логике фактов, на которых я построил свое заключение.

Прежде всего я позволю себе проанализировать аргументы, которые, по мнению Балабана, опровергают мой тезис. Должен сознаться, что не вижу в них ничего убойственного. Из того факта, что Волчко вел споры с крестьянами (следует кстати заметить, что споры эти возникли лишь случайно, — о чем мой критик не упоминает, — в деревни Вербежа, и что еще любопытнее, разрешены были специально для этого назначенной королевской комиссией в пользу Волчка¹⁾) — ничего решительно не следует. То обстоятельство, что деревни, созданные Волчком, перешли в собственность львовского канцлера, доказывает лишь, что интриги духовенства, вызванные упорством Волчка, которого „крохи королевской щедрости“ не привлекали в лоно церкви, возымели свое действие, и еврей, не желавший уйти от еврейства, должен был достигнуть плодов своей работы; ему дано было лишь жалкое возмещение издержек...

Такова истинная ценность аргументов, „опровергающих“ мое предположение. Если я выступаю в защиту своих „*guten Gründe*“, то делаю это главным образом потому, что д-р Балабан неправильно процитировал одну из главных моих предпосылок. Речь идет о предпосылке ad 3): „Евреи жили на Руси“. В такой форме приводится эта фраза у Балабана. На самом же деле она была сформулирована у меня так: „Евреи жили тогда на Руси не только в городах, но и в деревнях“. Тут огромная разница. В своей предпосылке ad 3 я подчеркиваю, что евреи на Руси жили в XV веке и в деревнях. И не удовлетворяюсь при этом одним голословным утверждением, но привожу ряд фактов из судебных книг XV в., где „часто упоминаются еврейские поселения и владения, находившиеся на деревенской территории“ (Акты городского и земского, XVII, № 3282; XIV 1943, — напр. Печку Соломовичу принадлежат „ager“: XII, № 3614, 4401; XV № 3551 и др.). Этого мало. Почему же Балабан игнорирует приведенное мною заявление Миховиты, который еще в конце XV в. входил на Русь третьей группой евреев: наряду с ростовщиками и купцами здесь жили евреи-земледельцы. Почему, наконец, д-р Балабан не обратил внимания на аналогию с бытом евреев в Литве, на которую я ссылаюсь?

Безспорно, документы не дают нам вполне ясных доказательств *quo ad casum* в пользу того, что Волчко пользовался услугами евреев-колонистов. Тем не менее, на основании тех *facta concludentia*, которые я привел в своих исследованиях и в сжатом виде изложил выше, я готов и в дальнейшем поддерживать свой тезис: что среди колонистов, привлеченных Волчком, находились и евреи. Само собою разумеется, для нас не имеет существенного значения вопрос, действительно ли поручал им Волчко какую-нибудь работу; нам необходимо лишь установить факт, что в колонизации деревень принимали участие также евреи, как в качестве „докатофов“ (Волчко), так и в качестве поселенцев. А этот вывод является не только возможным, но и необходимым, как доказывают документальные данные.

Г. Шипперь.

¹⁾ Akta Grodzkiej Ziemskiej II, № 53 (1431 г.)

Очерки изъ исторіи еврейскаго рабочаго движенія въ Россіи (1885—1897 г.)

Массовое движеніе еврейскихъ рабочихъ конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ даетъ богатый бытовой и психологическій матеріалъ для характеристики еврейства „черты“. Какъ хулители, такъ и апологеты движенія до сихъ поръ интересовались, главнымъ образомъ, внѣшними его проявленіями. И тѣ и другіе брали факты (стачки, кассы и т. д.), какъ пѣчато данное, и вели по ихъ поводу отвлеченный споръ: искусственно-ли они привиты, или естественно развились на еврейской почвѣ; ведутъ-ли они къ возрожденію или вырожденію еврейства. Одни, въ цѣляхъ дискредитированія движенія, сводили его къ мелкому, ничтожному, смѣшному, и старались создать впечатлѣніе, что все это затѣя мальчишекъ; другіе и въ дѣйствительно маломъ и смѣшномъ склонны были усмотрѣть великое.

Теперь, когда страсти давно улеглись и даже пережившимъ ту эпоху она кажется такой далекой, весь этотъ споръ надѣ принять къ свѣдѣнію, но не къ руководству. Исследователь несомнѣнно долженъ вернутся къ фактамъ, но не для ихъ осужденія или оправданія, а для изученія ихъ дѣйствительной связи съ еврейской жизнью, для изслѣдованія причинъ, которыя сдѣлали возможнымъ самое ихъ возникновеніе. Не многообразіе фактовъ насъ интересуетъ, а ихъ типичность; не внѣшнія ихъ проявленія, а внутреннія переживанія, настроенія, которыя они породили *).

I.

Здѣсь не мѣсто подробно изображать положеніе еврейскаго ремесла въ интересующую насъ эпоху ²⁾. Для нашей цѣли достаточно начертить лишь общій фонъ, на которомъ развернулось движеніе еврейскихъ рабочихъ.

^{*)} При составленіи настоящихъ очерковъ мы пользовались: 1) печатными источниками. 2) воспоминаніями участниковъ движенія и 3) рукописными источниками. Необходимо указать, что этотъ матеріалъ во многихъ отношеніяхъ неудовлетворителенъ для историческаго труда. Печатный матеріалъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ апологетическаго характера; въ немъ все выставляется въ наиболѣе выгодномъ для цѣлей движенія свѣтѣ и почти игнорируется обстановка движенія, среда, въ которой оно протекало. Воспоминанія, къ сожалѣнію, оказались сбивчивыми; хронологическій порядокъ событій, причины разныхъ явленій восстанавливались съ большою неувѣренностью. Что касается письменныхъ источниковъ, то тѣ отрывки, которые сохранились, не снабжены, понятно, ни датами, ни указаніями, по какому поводу эта литература писалась, ни обозначеніемъ именъ авторовъ. Все это приходилось восстанавливать лишь съ приблизительной точностью.

²⁾ См. В. Д. Врудкусъ: „Профессіональный составъ евр. населенія Россіи“ и „Сборникъ матеріаловъ объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи“, изд. ЕКО.

По своей социальной структурѣ еврейское общество чрезвычайно однородно. Множество общественныхъ перегородокъ, которыя у другихъ націй отклоняютъ или задерживаютъ всякое идейное теченіе, отдѣляя одну часть населенія отъ другой иногда непроходимой пропастью, — въ еврействѣ почти отсутствуютъ. Крестьянство, дворянство, военное сословіе, свѣтское и духовное чиновничество — все эти слои населенія, у которыхъ имѣются свои специфическіе интересы и культивируются психологическія особенности — еврейству почти или совсемъ незнакомы. Въ еврействѣ, послѣ разрушенія кагалнаго строя, нѣтъ властвующаго элемента; по отношенію къ власти, видъ его стоящей и обыкновенно ему враждебной, народъ — за исключеніемъ крайне незначительной части его — поставленъ въ одинаковыя условія. Отсюда одинаковыя историческія переживанія, создающія почву для одинаковаго воспріятія широкими кругами фактовъ жизни и идей, порожденныхъ этими фактами. Въ то же время дифференціация еврейскаго общества чрезвычайно элементарна. Преобладаніе торговаго и ростовщическаго капитала способствовало тому, что еврейство не знало ни власти земли, ни власти капитала, а лишь власть денегъ въ житейскомъ смыслѣ этого слова, и нигдѣ бѣдность и богатство не противопоставлены другъ другу въ такомъ чистомъ, непосредственномъ видѣ, какъ въ еврействѣ. *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* *אבן* (богачъ, зажиточный, бѣднякъ) — вотъ три традиціонныхъ подраздѣленія, которыя были искони извѣстны въ еврейскомъ обществѣ, и за этими чисто имущественными, количественными отличіями были совершенно скрыты классовыя подраздѣленія внутри этихъ группъ.

Къ разговорамъ о классовыхъ противорѣчіяхъ въ еврействѣ, въ частности въ еврейскомъ ремесленномъ производствѣ, принято относиться съ ироніей. И дѣйствительно, если имѣть въ виду каждаго пищенствующаго ремесленника въ отдѣльности, его орудія производства и составъ его мастерской — мысль объ эксплуатаціи какъ будто не находитъ себѣ мѣста; но если разсматривать ремесло, какъ хозяйственную категорію, то картина мѣняется.

Одно изъ непремѣнныхъ условій существованія мелкаго ремесленного производства — это высокая степень эксплуатаціи рабочихъ въ мастерскихъ, или крайне интенсивный трудъ самого хозяина, если у него рабочихъ нѣтъ. Конкуренція съ фабричнымъ производствомъ и сбытъ среди мало-состоятельнаго потребителя требуетъ крайняго удешевленія вырабатываемыхъ продуктовъ, а сезонный характеръ большинства ремеселъ заставляетъ выработать весь годичный бюджетъ какъ хозяйской семьи, такъ и рабочихъ въ продолженіи 6—7 мѣсяцевъ. Отсюда тенденція набирать учениковъ съ цѣлью пользоваться ихъ бесплатнымъ трудомъ, держать по возможности меньше наемныхъ рабочихъ и извлекать изъ ихъ работы по возможности больше прибыли. При жестокой конкуренціи еврейскихъ ремесленниковъ между собой, заставляющей ихъ довольствоваться минимумомъ прихода, эта тенденція еще усиливается. Понятно, что сколько не выжимать изъ одного-двухъ рабочихъ, капитала изъ нихъ не выжмешь, но фактъ усиленнаго выжиманія остается въ силѣ. Въ еврейскихъ ремесленныхъ мастерскихъ понятіе объ опредѣленномъ рабочемъ днѣ не существовало: работали сколько нужно было, а въ сезонное время просиживали ночи напролетъ. Не было вообще никакихъ обязательствъ по отношенію къ рабочимъ и ученикамъ; отсутствовали нормы работы, расплаты, обо-

ждения. Архаическій строй еврейскаго ремесленнаго труда замаскировывалъ всё ненормальности отношеній между хозяевами и рабочими. Типичная ремесленная мастерская состояла изъ самого хозяина, тянущаго ту же лямку, что и рабоче, 1—2 подмастерьевъ и 1—2 учениковъ, отдаваемыхъ въ полную власть мастеру и подмастерьямъ. Ученики и рабоче были въ большинствѣ случаевъ мѣстные, живуще у своихъ родителей; нередко въ качествѣ работника или ученика фигурировали сыновья мастера. Пріѣзжее рабоче часто жили у мастера на всемъ готовомъ. Совмѣстная жизнь и одинаковая обстановка создавали иллюзію общности интересовъ; вѣковая традиція освящала авторитетъ и власть мастера, а рабочій, постоянно деля мечту стать самостоятельнымъ хозяиномъ, не посягалъ на эту традицію. Авторитетъ хозяйскихъ „деверей“ признавался и рабочими, и въ рѣдкихъ случаяхъ столкновения съ хозяевами они безирекословно подчинялись постановленіямъ заправиль этихъ обществъ. Правда, начиная съ 80-хъ годовъ, въ мастерскихъ все чаще начинаютъ появляться типъ рабочего-вольнодумца, читающаго книжки, „философа“, пержащаго себя независимо. Съ такимъ рабочимъ относится съ уваженіемъ, ихъ побаиваются, о нихъ перешептываются, но они влияніемъ не пользуются, такъ какъ сами отстраняются отъ остальныхъ рабочихъ и живутъ своей, недоступной для другихъ жизнью. Скрытое недовольство существовало, втихомолку распылялись пѣсенки не очень дѣтныя для хозяевъ, оплакивающія долю рабочихъ, но измѣнить эту долю казалось совершенно невозможнымъ. Недаромъ одна изъ первыхъ агитационныхъ книжекъ — „Диспутъ о судьбѣ“ — была посвящена борьбѣ съ фатализмомъ пореформеннаго еврейскаго рабочего.

При такомъ положеніи вещей кажется непонятнымъ, какимъ образомъ совершился безъ всякихъ переходовъ внезапный переворотъ въ умахъ и въ настроеніи рабочихъ. По нашему мнѣнію, именно это однообразие въ обстановкѣ труда, почти полная одинаковость отношеній между хозяевами и рабочими во всехъ мастерскихъ и отрасляхъ ремесленнаго труда, создало благоприятную почву для воспріянія и распространенія брошенных въ толщу идеи. Идеи были просты, элементарны, если угодно — даже наивны, какъ элементарны были сами условія еврейскаго труда. Отъ рабочихъ требовалось пониманіе того, что лучше работать 12 часовъ въ сутки, чѣмъ 18, лучше диктовать хозяевамъ условія, чѣмъ подчиняться ихъ производу, а такъ какъ внѣшнія условія въ первый моментъ чрезвычайно благоприятствовали успѣху рабочихъ, то неминуемо, что борьба подъ флагомъ этихъ требованій скоро втянула широкіе круги еврейскихъ рабочихъ. Въ первое время борьба носила характеръ какого то легальнаго возстанія рабовъ, со всеми экцессами, присущими такимъ стихійнымъ движеніямъ. Поразителенъ былъ переходъ отъ слѣпнаго подчиненія къ жаднѣ проявить свою власть, затанывать въ грязь авторитеты, которые еще вчера признавались неприкосновенными. Вчерашній благодѣтель-хозяинъ черезъ ночь превращался въ кровопійцу, которому пакостить является прямой обязанностью всякаго честнаго человѣка. Съ такой же легкостью совершался переходъ отъ религіозности къ крайнему атеизму. Въ эпоху „маскилизма“ аналогичный переходъ сопровождался глубокими внутренними переживаниями, являлся результатомъ солиднаго знакомства съ основами іудаизма и критикою этихъ основъ; въ данномъ же случаѣ религія вполнѣ ого-

ждествомъ съ малопонятной обрядностью, и она страхивалась, какъ случайно приставшая **пылинка**.

Одновременно выступилъ на сцену новый факторъ еврейской жизни—интеллигенція. Послѣ перваго взрыва явилась потребность регулировать движеніе, направить его въ определенное русло, вылинуть принципъ организаціи. Понадобилось обоснованіе движенія, выясненіе его перспективъ, и эту задачу взяла на себя интеллигенція. Интеллигенты-революціонеры занимались пропагандой среди еврейскихъ рабочихъ лишь потому, что по разнымъ независимымъ отъ нихъ обстоятельствамъ имъ приходилось оставаться въ чертѣ осѣлости и другихъ объектовъ для своей дѣятельности они не находили. Почти поголовно марксисты, у нихъ однако и мысли не было о созданіи самостоятельнаго движенія еврейскихъ рабочихъ, и вся ихъ дѣятельность ограничивалась пропагандой въ кружкахъ. Массовое выступленіе еврейскихъ рабочихъ застало ихъ врасплохъ, и они *post factum* должны были его санкціонировать.

Интеллигенты должны были оправдать себя въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ революціонныхъ круговъ по тремъ пунктамъ: 1) переходъ отъ пропаганды въ кружкахъ къ агитаціи въ массѣ, 2) работа среди промышленно-отсталыхъ ремесленниковъ и 3) работа среди евреевъ. Защита по первому пункту была облегчена фактомъ крушенія народофильскихъ методовъ, освобожденіе отъ культа личности, отъ кружковщины. Банкротство заговоровъ и вѣры въ стихійный революціонизмъ крестьянства толкало революціонеровъ на поиски болѣе прочной опоры въ своей дѣятельности. Литература возникшей тогда „Группы освобожденія труда“ давала достаточно материала для обоснованія перехода къ марксизму. Необходимость работы среди ремесленниковъ доказывалась на основаніи той упрощенной схемы капиталистическаго развитія, которая тогда принималась всеми марксистами, какъ символъ вѣры. Какъ реакція противъ народничества, отрицавшаго процессъ развитія капитализма, въ Россіи была признана необходимость этого развитія, и соответственно этому производилась оцѣнка разныхъ социальныхъ группъ.

Мелкое ремесло, согласно схемѣ, быстрымъ темпомъ идетъ къ исчезновенію: рабочій въ мелкомъ ремеслѣ, да и самъ хозяинъ мелкой мастерской долженъ неминуемо превратиться въ наемнаго рабочаго въ крупномъ капиталистическомъ предіриятіи. Предвидя этотъ процессъ, необходимо, чтобы ремесленникъ своевременно проникся социалистическимъ ученіемъ, чтобы „лишенные своихъ профессиональныхъ качествъ и обращенные въ чернорабочихъ пролетаріи сумѣли противопоставить эксплоатаціи силу организаціи, силу классоваго самосознанія“ („Объ агитаціи“, стр. 26). Далѣе предполагалось, что слѣдуетъ быть акушерами исторіи и путемъ стачекъ сдѣлать невозможнымъ существованіе ремесла, способствовать исчезновенію мелкихъ мастерскихъ и концентраціи капитала. Такимъ образомъ, агитація среди ремесленниковъ получала значеніе лишь постольку, поскольку они являлись потенциальными фабричными рабочими; на ремесленниковъ, какъ на таковыхъ, въ первое время никакой надежды не возлагалось. Въ „Писемъ къ агитаторамъ“ читаемъ: „Въ ремеслѣ вѣдь нѣтъ сильнаго контраста между положеніемъ хозяина и работника; здѣсь вѣдь нѣтъ значительной конкуренціи однородныхъ рабочихъ; здѣсь имѣются такія ремесла, которыя уже начинаютъ погибать, гдѣ хозяева сами порядочные бѣдняки; далѣе, вѣдь

каждый работник-ремесленник стремится самому стать мастером, — разве здесь возможна борьба между хозяевами и работниками? Что же нам, социаль-демократам, у которых главное убеждение состоит в том, что только развитие классового самосознания составляет единственное спасение от всех зол... что должно нам делать среди массы рабочих-ремесленников? Нам следует: 1) улучшить ее жизнь, 2) развить в ней потребность к образованию и 3) главным образом, развить в ней понимание ее экономических интересов“.

Но и способность понимания экономических интересов оказывается у ремесленников крайне ограниченной. „В ремесле — утверждает автор брошюры „Об агитации“ — конкуренция существует только между рабочими одного и того же ремесла; здесь для улучшения жизни рабочих достаточно союза рабочих каждого отдельного ремесла... и потому здѣшняя рабочая масса дойдет только до сознания, что интересы всех рабочих отдельного ремесла солидарны... Но классовое сознание останется для здѣшней массы ремесленников, при ее настоящем положеніи, закрытой книгой“...

На ремесленника возлагалась надежда, что онъ придетъ на фабрику съ выработаннымъ классовымъ сознаниемъ, но оказывалось, что это классовое сознание не можетъ у него выработаться именно потому, что онъ ремесленникъ. На этомъ матеріальномъ фундаментѣ была возведена соответствующая надстройка, согласно которой каждому состоянию по производственной дѣятельности отпѣчивалась опредѣленная доля сознания, точно ограниченная область дѣятельности и т. д. Противорѣчія и ограниченность „теоріи“, которая намъ теперь бросается въ глаза, не существовали для тогдашнихъ новаторовъ, и каждое изъ взаимно исключавшихъ себя положеній выдвигалось въ зависимости отъ того, что требовалось для каждого даннаго случая.

Въ такой же тупикъ попали тогдашніе теоретики движенія и въ области еврейскаго вопроса. Основной тонъ данъ была статьей о еврейскомъ вопросе, помѣщенной въ началѣ 80-хъ годовъ въ „Вѣстникъ Народной Воли“. Краткій смыслъ этой статьи заключался въ томъ, что еврейскаго вопроса нѣтъ, а есть общерусскій, съ разрѣшеніемъ котораго еврейскій вопросъ будетъ совершенно ликвидированъ. Соответственно этому, усиленно открепивались отъ подозрѣній въ выдвиганіи особыхъ національных требованій. „Да не подумаетъ читатель, — восклицаетъ авторъ „Письма къ агитаторамъ“, — что мы говоримъ о какой-то особенной (еврейской) политической борьбѣ. Когда въ Россіи будетъ всеобщая политическая борьба, тогда евреи станутъ добиваться тѣмъ больше правъ для евреевъ“. А такъ какъ объемъ и прочность завоеванныхъ правъ будутъ зависеть „отъ собственнаго политическаго развитія и отъ степени участія въ политической борьбѣ“, то еврейскому пролетариату придется, между прочимъ, позаботиться и о томъ, чтобы равноправіе существовало не только на бумагѣ.

Интеллигенція долго не замѣчала, что многія стройныя схемы беспощадно ломаются при столкновеніи съ дѣйствительностью. Принимая еврейскій языкъ, націонализируя подъ напоромъ массы и форму, и содержаніе агитации, интеллигенція успокаивала себя тѣмъ, что это временное явленіе, вызванное низкимъ культурнымъ уровнемъ массы: лишь нѣсколько дѣтъ спустя болѣе дальновидные пропагандисты, какъ Марловъ, заговорили о

поворотномъ пунктѣ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія. о выдѣленіи этого движенія, какъ чего то самостоятельнаго, имѣющаго свои особыя цѣли.

Таково въ общихъ чертахъ было положеніе вещей при возникновеніи въ началѣ 90-хъ годовъ массоваго еврейскаго рабочаго движенія. Отличительная его черта заключалась въ томъ, что оно не явилось результатомъ задуманнаго и выполненнаго плана, долгой подготовительной работы, а возникло почти самопроизвольно, созданное конкретными условиями еврейской жизни. Еврейская рабочая масса вошла въ движеніе въ своемъ естественномъ состояніи, не подвергшись предварительно перевоспитанію, и потому сразу стала хозяиномъ положенія, наложила на все свой отпечатокъ. Масса была объединена не партійной программой, не социалистическимъ сознаніемъ, а сильнымъ желаніемъ улучшить свое положеніе, и спланивалась она не вокругъ какой либо платформы, а вокругъ элементарной экономической кассы. Масса и позже неохотно подчинялась директивамъ, считалась главнымъ образомъ со своими настроеніями и непосредственными потребностями. сохранила тенденцію къ самостоятельности. И потому рабочее движеніе, по крайней мѣрѣ—въ той его стадіи, которую мы здѣсь разсматриваемъ, носить дѣйствительно бытовой характеръ, является частью повседневной еврейской жизни.

При детальной характеристикѣ отдельныхъ, наиболѣе существенныхъ, его проявленій, мы неоднократно найдемъ подтвержденіе этого положенія.

II.

Въ виленскихъ кружкахъ конца 80-хъ годовъ часто приходилось обсуждать вопросъ, какъ бороться съ длиннымъ рабочимъ днемъ, изъ-за котораго рабочіе не могутъ приходить на занятія и никакая плановая пропаганда не можетъ быть проведена. Ясно было, что безъ борьбы измѣнить условія труда невозможно; немногочисленные примѣры стачекъ въ 80-хъ годахъ доказывали, что это, быть можетъ, единственный путь къ цѣли, но пойти въ массу съ проповѣдью стачекъ все-таки не рѣшались. У рабочихъ, занимавшихся въ кружкахъ, преобладало вѣкоторое презрительное отношеніе къ „темной массѣ“: въ ея способность безъ подготовки выступить сплоченно противъ хозяевъ не вѣрили, и оторваться отъ занятій ради продѣлки сомнительныхъ опытовъ устройства стачекъ не считали нужнымъ. Пока этотъ вопросъ обсуждался, жизнь готовила пропагандистамъ сюрпризъ, который они менѣе всего ожидали. Инициативу сокращенія рабочаго дня взяла на себя... полиція. О первоначальномъ поводѣ къ этому выступленію начальства циркулировали разнорѣчивые слухи (болѣе достовѣренъ слухъ о ссорѣ старшины виленской ремесленной управы съ ремесленниками), но какъ бы тамъ ни было, въ 1893 г. на свѣтъ Божій былъ извлеченъ екатерининскій законъ о 12-часовомъ рабочемъ днѣ въ ремесленныхъ мастерскихъ. Само собою разумѣется, что хозяевамъ удалось бы умиловить начальство, еслибъ открытіе стараго закона не было, къ ужасу самихъ инициаторовъ, подхвачено массой и использовано агитаторами. Этотъ внѣшній толчокъ сыгралъ рѣшающую роль при переходѣ отъ кружковщины къ массовой агитации. Волей-неволей пришлось активно вмѣшаться и использовать вновь создавшееся положеніе вещей, а такъ

какъ сами пропагандисты были захвачены врасплохъ и никакой выработанной программы дѣйствія не было, то инстинктивно пошли по линии наименьшаго сопротивленія. Предложеніе услугъ со стороны полиціи было принято, но къ этому прибавили угрозу стачками. Организовались рабочія группы, которыя должны были обходить мастерскія и доложить фабричному инспектору или полиціи, въ какой мастерской не соблюдается законъ. Въ Минскѣ рабочіе, добившись аналогичнаго распоряженія губернатора о 12-часовомъ рабочемъ инѣ, ходили по мастерскимъ съ городскими и тутъ же на мѣстѣ составляли протоколы. Ошеломяченные хозяева пробовали прибѣгать къ старымъ средствамъ, страшили, призывали къ третейскому суду переть заправилami „хевресей“, но эти мѣры уже не дѣйствовали. Приходилось сдаваться, но въ ближайшіе дни дѣлались попытки вернуться къ старому порядку, и тогда вспыхивали стачки. Поводы къ стачкамъ становились съ каждымъ днемъ все разнообразнѣе, и вѣдное мѣсто сразу заняло требованіе вѣжливаго обращенія. Интересно, что это требованіе на первыхъ порахъ больше возмущало хозяевъ, чѣмъ сокращеніе рабочаго дня. Последнее требованіе было для нихъ понятно, и многие трудящіеся-хозяева въ душѣ сознавали, что рабочіе правы; но посягательство на хозяйское право ругаться, лаять ученикамъ подзатыльники—въ этомъ усматривалось униженіе хозяйскаго достоинства, крушеніе субординаціи.

Подосѣвшіе агитаторы всячески проощряли стачечное движеніе, и „стачкизмъ“ (רִיבָּנְטְוּטִיזְם, какъ выражались на спеціальномъ жаргонѣ) развился до крайности¹⁾. Наскоро была скроена теорія фазисовъ, которая въ стачкахъ усматривала лучшую практическую школу для усвоенія рабочими основныхъ понятій о противоположности классовыхъ интересовъ, о пользѣ обещанія, о враждебномъ отношеніи къ рабочимъ со стороны правительства и пр.

Съ перваго же момента столкнулись съ вопросомъ: сможетъ ли еврейское ремесленное производство выдержать натискъ рабочихъ, можетъ ли оно существовать, при условіи удовлетворенія всѣхъ требованій рабочихъ? На это давался отвѣтъ весьма радикальнымъ: чѣмъ лучше, если не выдержать; пусть процессъ исчезновенія мелкаго ремесла ускорится, — рабочіе отъ этого только выиграютъ. Какъ паллиативная мѣра, предлагалось чтобы хозяева свои новые расходы переложили на потребителя и повысили цѣны на свои продукты; убѣдили, что сокращеніе рабочаго дня будетъ до известной степени компенсироваться удлинениемъ сезона. Повышеніе цѣнъ и нѣкоторое удлиненіе сезона дѣйствительно имѣли мѣсто, но опытъ, скоро убѣдилъ, что нормальная эволюція ремесла у евреевъ задерживается

¹⁾ Интересующихся статистикой стачекъ той эпохи и ихъ фактическимъ содержаніемъ отсылаемъ къ докладу интернациональному социалистическому конгрессу въ Парижѣ въ 1900 г. (см. „Матеріалы по исторіи еврейскаго рабочаго движенія“, вып. I, июль 1906, стр. 27 сл.). Въ виду распространеннаго недоверія къ подобнаго рода документамъ, мы должны, не касаясь оцѣнки и освѣщенія событій, констатировать, что приведенныя тамъ цифры не слѣдуетъ считать преувеличенными. Скорѣе можно допустить, что стачекъ было больше, такъ какъ при ихъ стихійномъ и мимолетномъ возникновеніи не было никакой возможности вести правильную регистрацію, и о многихъ стачкахъ руководители не были освѣдомлены.

причинами, которыя лежать внѣ взаимоотношеній хозяевъ и рабочихъ внутри ремесла.

Въ первое время все было ясно и просто, все казалось легко достижимымъ. Жизнь въ рабочихъ кварталахъ преобразилась. Въ мастерскихъ господствовавшее раньше подавленное состояніе смѣнилось оживленіемъ. Подняли головы и ученики. Несколько не стѣсняясь присутствіемъ хозяевъ, рабочіе распѣвали революціонныя пѣсни; обсуждались всевозможныя требованія, проявлялось вновь пріобрѣтенное вольнодумство. На улицѣ послѣ работы и на синагогальныхъ дворахъ, которые сразу, по традиціи „хевресъ“, стали мѣстомъ собраній рабочихъ, жадно поглощались новости изъ разныхъ мастерскихъ, рѣшались вопросы о стачкахъ, о поддержкѣ однихъ рабочихъ другими, о необходимости поколотить какого-нибудь штрейкбрехера или хозяина и т. п. Хозяева съ своей стороны, собирались—представители каждаго ремесла въ своей синагогѣ—и обсуждали, какъ организовать противодѣйствіе. Они давали торжественныя клятвы не поддаваться, не принимать стачечниковъ, но все рушилось передъ роковой необходимостью зарабатывать каждый день хлѣбъ насущный. Родители изгоняли изъ своихъ квартиръ сыновей и дочерей, а дѣти нерѣдко устраивали стачки у своихъ родителей. Въ мѣстечкахъ стачечное движеніе затрагивало все населеніе, и всѣ его слои принимали участіе въ разрѣшеніи возникшихъ конфликтовъ. Вотъ, напр., безхитрое, богатое бытовыми картинками описаніе стачки кожевниковъ¹⁾:

„Началась стачка. Явились урядникъ и приставъ и велѣли пойти къ раввину. Раввинъ рѣшилъ, что слѣдуетъ заплатить рабочимъ. Слухи о томъ, что дѣлается въ другихъ городахъ, и агитація болѣе сознательныхъ рабочихъ привели къ тому, что начались собранія рабочихъ. Хозяева тоже собрались и рѣшили, во-первыхъ, поить агитаторовъ и, во вторыхъ, въ случаѣ забастовки на одной фабрикѣ, посылать туда рабочихъ съ другихъ фабрикъ. Рабочіе собрались и рѣшили начать общую стачку. Всѣ поклялись на тефилинъ и потомъ пропѣли „Швузъ“ („Клятва“—революціонная пѣсня). Сейчасъ, когда стачка началась, явился фабричный инспекторъ. Рабочіе съ дѣтьми на рукахъ отправились всѣ къ нему, но приставъ не допустилъ ихъ къ инспектору и началъ ихъ арестовывать. Въ это время исправникъ замѣтилъ собраніе рабочихъ въ лѣсу и послалъ пристава арестовать ихъ. Когда привели ихъ въ городъ, они разбѣжались, и полиція начала хватать всѣхъ съ улицы. Маленькая тюрьма была переполнена. Черезъ часъ пришелъ въ тюрьму исправникъ и велѣлъ всѣмъ уйти, но рабочіе не хотѣли уйти и спрашивали, за что ихъ арестовали. Тогда приставъ выхватилъ шашку и сказалъ, что будетъ ихъ гнать, если они не уйдутъ. Рабочіе ушли. Исправникъ съ инспекторомъ уѣхали, а стачка продолжалась.

„Раввинъ нашелъ, что стачка опасная вещь и что наиболѣе вредныхъ рабочихъ надо арестовать. Сыновья фабрикантовъ стали на улицѣ и указывали, кого арестовывать. Арестованныхъ отправляли къ исправнику. Дѣло было въ пятницу вечеромъ. Дорогой къ исправнику рабочіе соображали, что если раввинъ разрѣшаетъ арестовывать, то имъ можно ѣхать

¹⁾ Если не ошибаемся, дѣло происходило въ м. Крынкахъ. Въ сокращенномъ видѣ описаніе напечатано въ „*העיתון הירוק*“, № 4—5. Въ нашихъ рукахъ былъ оригиналъ. Стачка относится къ 1895 или 1896 году.

въ субботу. Съли на повозку къ мужику и отняли у него препроводительный пакетъ. Исправникъ отказался ихъ принять: онъ предложилъ имъ обратно отправиться въ мѣстечко и прибыть оттуда этапнымъ порядкомъ. Рабочіе хотѣли разорвать пакетъ; тогда исправникъ арестовалъ ихъ и черезъ 8 дней выслалъ на родину. 3 рабочихъ поѣхали въ ближайшія мѣстечки за помощью, но ихъ арестовали. Одинъ изъ арестованныхъ пѣялъ жандарма и убѣждалъ. Рабочіе страшно нуждались и много терпѣли отъ своихъ родныхъ. Родители нѣкоторыхъ стачечниковъ, которые занимали общественныя должности рѣзниковъ, канторовъ, синагогальныхъ служекъ и т. п., все лишились должностей и потому требовали отъ чиновей, чтобы они прекратили стачку. Раввинъ тоже не дремалъ. Онъ призывалъ къ себѣ рабочихъ и просилъ, чтобы они не разоряли мѣстечко. Онъ доказывалъ имъ, что человѣкъ долженъ довольствоваться малымъ и рассказывалъ, что былъ знаменитый мудрецъ равви Хавина сынъ Дойсо, который питался исключительно *тврррр*. Сынъ раввина прибавилъ: „Вы хотите поступить такъ, какъ поступила извѣстная секта за границей. Тамъ они вздумали работать не больше 12 час. въ день, а потомъ стали совсемъ требовать 8-часового рабочаго дня. Разъ они заявили, что хотятъ свободы и низложили своего царя и устроили республику. Это все можетъ повести къ плохому...“

„Между тѣмъ, рабочіе узнали, что фабриканты собираются въ своей синагогѣ и тамъ стовариваются, какъ боролся съ стачечниками. Рабочіе рѣшили запечатать синагогу, и произошло это такъ. Въ субботу утромъ рабочіе пришли въ синагогу и разсѣлись на почетныхъ мѣстахъ у восточной стѣны, гдѣ обыкновенно сидятъ фабриканты. Одинъ изъ рабочихъ стоялъ у амвона и никого туда не пускалъ. Послѣ молитвы рабочіе заперли синагогу и забрали ключи. Когда пришло время предвечерней молитвы, хозяевамъ пришлось обратиться къ полиціи съ просьбой открыть синагогу...

„Фабриканты убѣдились, что придется сдаться, и начали умолять рабочихъ, чтобы они уступили отъ своихъ требованій хоть пять минутъ. „Вѣдь это позоръ для насъ, толковали они, чтобы мальчишки заставили насъ уступить, но впрочемъ идите уже на работу“.

— На какихъ условіяхъ?—спросилъ одинъ рабочій.

— Отъ семи до семи.

— И еще что?—продолжалъ рабочій.

— Платить будемъ каждую недѣлю.

Рабочіе вышли на улицу и, ударя въ ладоши, расцѣвали:

„Отъ 7 до 7 и деньги каждую недѣлю“!

„Отъ 7 до 7 и деньги каждую недѣлю!“

Мы позволили себѣ привести это длинное описаніе, считая его вѣрнымъ документомъ той эпохи. Эта смѣсь „тефалинъ“ съ революціонной „Швуэ“, исправникъ, силой разгоняющій стачечниковъ изъ мѣстечковой тюрьмы, вообще все эти похожденія могутъ показаться темой для фарса, но такова была дѣйствительность мѣстечковой жизни. Въ другихъ городахъ стачечное движеніе не было обставлено такъ идилично, но тонъ движенія былъ тотъ же. Весь строй еврейской жизни въ чертѣ способствовалъ тому, что вліяніе стачекъ даже въ крупныхъ городахъ выходило далеко за предѣлы непосредственно заинтересованныхъ борющихся сторонъ.

Еврейскій ремесленникъ тѣсно связанъ съ заказчикомъ-потребителемъ; на еврейской улицѣ, въ синагогѣ разные слои еврейскаго общества близко соприкасаются, и немудрено, что стачки взбудоражили все еврейское население. Еврейское „общество“ отнеслось въ общемъ несочувственно къ новому явленію. Жалѣли „бѣдныхъ хозяевъ“, возмущались „наглостью“ (פאשן) рабочихъ, которые совсѣмъ перестали считаться со „старшими“ и потеряли פראדען передъ богатыми. Кроме того, „общество“ было шокировано, что саножники стали социалистами (וואס די סאנאנען זענען שוין סאציאלן), что совершенно не вязалось съ возвышеннымъ представленіемъ о тайнственныхъ дѣлѣхъ порѣ социалистахъ.

Стачный пылъ старались всячески поддержать и въ то же время пытались урегулировать стачечное движеніе. Съ упроченіемъ стачечныхъ кассъ, на каждую стачку требовалась санкція правленія кассы или даже общаго собранія. Въ такихъ случаяхъ предварительно обсуждалось, насколько основательны претензіи рабочихъ, можно ли рассчитывать на успѣхъ и т. д. Руководство стачкой переходило къ агитаторамъ, которые точно формулировали стачечникамъ требованія и вели отъ ихъ имени переговоры съ хозяевами. Они же раздавали пособія, если въ таковыхъ была нужда. Въ первое время стачки почти никакихъ денежныхъ тратъ не требовали, такъ какъ онѣ вспыхивали спорадически, по отдѣльнымъ мастерскимъ, и быстро кончались побѣдой. Вислѣдствіи, когда стачки стали носить болѣе затяжной характеръ и ихъ организаторы старались втянуть цѣлыя группы мастерскихъ, а если возможно, то и все ремесло,—финансированіе стачекъ стало болѣе сложнымъ дѣломъ. Когда собственная касса истощалась, обращались къ кассамъ другихъ ремеселъ, къ центральной городской кассѣ, устраивали спеціальныя сборы и, въ крайнемъ случаѣ, при болѣе крупныхъ стачкахъ, делегаты объѣзжали даже ближайшіе города для сбора средствъ.

Золотая пора „стачкизма“ продолжалась сравнительно недолго. Чѣмъ позже движеніе въ какомъ либо городѣ начиналось, тѣмъ слабѣе былъ элементъ стихійности, тѣмъ болѣе были научены опытомъ какъ рабочие, такъ и хозяева и власти, и поэтому стачки протекали въ болѣе неблагоприятной для рабочихъ обстановкѣ. Стачки продолжали фигурировать въ порядкѣ дня, но уже какъ орудіе, съ которымъ слѣдуетъ обращаться весьма осторожно. Онѣ становились болѣе рѣдкимъ явленіемъ, процентъ неудачныхъ стачекъ возрасталъ, а многое изъ завоеваннаго было вновь отнято хозяевами. Выѣстъ съ тѣмъ интересъ къ борьбѣ ослабѣвалъ, и передъ организацией возникалъ вопросъ, чѣмъ заполнить образовавшійся пробѣлъ. Стачки пріучили рабочихъ не быть пассивными, лишь идейными членами организаціи, и для того чтобы удовлетворить массу, надо было снова предоставить ей активную роль въ движеніи. Къ этому клонились всѣ требованія оппозиціи; но именно этого организація не въ силахъ была выполнить, и потому конецъ стачечной эпохи является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія не только въ смыслѣ перехода отъ экономизма къ политикѣ, но также отъ профессионализма къ партійности.

III.

Послѣ первыхъ же стачекъ естественно возникла мысль объ организаціи кассъ, такъ какъ выяснилась необходимость постоянного фонда для помощи стачечникамъ. Кроме того, касса была единственною формою орга-

низаций, которая могла связать во-едино массу, откликнувшуюся на призывъ агитаторовъ.

Первоначально появились кассы взаимопомощи, ставившія себѣ цѣлью помогать членамъ въ случаѣ безработицы и бѣдѣзни. Изъ сохранившагося вилненскаго устава конца 80-хъ годовъ видно, что при учрежденіи этой кассы имѣлась въ виду совершенно несознательная масса, отъ которой можно было ожидать всякаго рода злоупотребленій. Такъ, каждое требованіе помощи со стороны безработнаго обязывало распорядителя кассы разслѣдовать, не лишился ли проситель работы изъ за лѣни, не получаетъ ли онъ помощи со стороны, не остался ли онъ безъ работы потому, что сезонъ кончился и т. д. Члены вносили 3 коп. съ заработаннаго, полученнаго отъ хозяина, рубля. Если оказывалось, что членъ скрывалъ величину своего заработка, онъ исключался изъ кассы. Въ моментъ поступления въ кассу рабочій долженъ былъ имѣть работу. Распорядителямъ ставилось въ обязанность „отвѣчать на всѣ вопросы членовъ, знать своихъ членовъ не только съ виду, но и въ ихъ личной жизни; интересоваться жизнью каждаго члена, обращаться къ нему, какъ къ брату, говорить съ нимъ о литературѣ, читать съ нимъ, объяснять, какъ слѣдуетъ съ пользою время провести“. На случай стачки, уставъ предвидѣлъ спеціальныя сборы, но не допускаетъ помощи изъ средствъ кассы.

Кое гдѣ при кассахъ борьбы существовали также больничныя кассы. Уставъ ихъ сводился къ слѣдующему: „Членомъ больничной кассы можетъ быть только членъ союза борьбы. Ежемѣсячный членскій взносъ 10 — 25 коп. Членъ больничной кассы обязанъ подчиняться выборнымъ представителямъ ея въ случаѣ, если этими послѣдними онъ назначенъ къ какому нибудь товарищу на дежурство. Каждый членъ больничной кассы обязанъ своевременно увѣдомлять представителей о заболѣвшихъ товарищахъ въ союзѣ борьбы. Заболѣвшему члену больничной кассы послѣдняя помогаетъ всѣмъ — деньгами, лѣкарствами и пр. Рабочему же, который числится только членомъ союза борьбы, оказывается также посильная помощь, но не деньгами. При больничной кассѣ имѣется маленькая аптечка и небольшое количество больничныхъ инструментовъ“. Эти кассы, очевидно, учреждались въ качествѣ приманки для массы, которая искала непосредственной помощи въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, и устанавливали нѣкоторую преемственность съ „хевресъ“ и съ кассами подмастерьевъ стараго типа. Онѣ всегда были въ загонѣ, никогда регулярно не функционировали, и вся энергія отдавалась исключительно такъ называемымъ кассамъ борьбы.

Каждая существовавшая касса борьбы лелѣяла идеалъ втянуть въ свои ряды всѣхъ рабочихъ давняго ремесла. Съ этой цѣлью старались сохранить въ чистомъ видѣ ея экономическій характеръ и отдѣлить ее отъ всего политическаго. Въ одномъ проспектѣ лекціи „объ экономикѣ и политикѣ“ необходимость этого отдѣленія формулируется слѣдующимъ образомъ: „Касса должна включать всѣхъ, даже мало-сознательныхъ рабочихъ. Смѣшеніе обоихъ типовъ организации (экономической и политической) затрудняетъ приемъ новыхъ членовъ, и рабочее движеніе становится движеніемъ группы сознательныхъ рабочихъ, для которыхъ касса не имѣетъ особеннаго значенія. Соединеніе обѣихъ организаций опасно съ полицейской точки зрѣнія, такъ какъ каждый членъ кассы, даже политически несознательный, тогда несетъ отвѣтственность за принадлежность къ политической

организации, а это нецѣлесообразно и даже нечестно. Кассы не должны заботиться о развитіи рабочихъ, а то онѣ превратятся въ конторы для пріисканія учителей. Такъ какъ цѣль чтеній и занятія съ рабочими—развитіе ихъ политическаго сознанія, то организацией такихъ чтеній должны заниматься политическіе союзы. Дѣло кассъ — бороться съ хозяевами и больше ничего. Касса не должна непосредственно готовить рабочаго къ политической борьбѣ, и члены ея не должны принимать участіе въ разрѣшеніи политическихъ вопросовъ. Болѣе сознательные члены могутъ вступать въ политическія организации“.

Цѣль кассы во всѣхъ уставахъ излагается почти одинаково. По уставу кассы виленскихъ портныхъ, цѣль ея — „усилить объединеніе среди рабочихъ, дать возможность совѣтоваться о нашихъ интересахъ, о томъ, какъ улучшить нашу жизнь, и помогать нашимъ братьямъ и сестрамъ въ борьбѣ съ ихъ хозяевами“. Въ комментаріяхъ къ пунктамъ устава, которые по своей обширности иногда превращали уставъ въ агитационную брошюру, находимъ еще слѣдующія поясненія: „Какъ могутъ рабочіе бороться съ хозяевами? Если мы будемъ бороться каждый отдѣльно, то мы ничего не добьемся... Поэтому мы должны соединиться и доиваться всего сообща. Если мы будемъ дружно стоять другъ за друга, то мы будемъ сильнее хозяина. Мы можемъ устроить стачку и заставить хозяина согласиться на наши требованія. Но на стачки требуются средства... Намъ не на кого разсчитывать... Въ виду этого мы и устраиваемъ настоящую кассу“.

Членомъ кассы могъ быть только рабочий, и непременно наемный даннаго ремесла. Мелкіе хозяева, даже когда они рабочихъ не имѣли, въ кассу по уставу не принимались, хотя на практикѣ бывали исключенія. По вопросу о приѣмѣ новыхъ членовъ комментарий наставляетъ: „Хотя для насъ и важно, чтобы въ кассѣ у насъ было какъ можно больше членовъ, однако, мы должны быть осторожны и не привлекать такихъ рабочихъ, которые вредили бы нашему дѣлу. Особенно намъ нужно бояться людей, которые могутъ умышленно или неумышленно разсказать кому нибудь, что у насъ есть касса“.

Въ уставѣ кассы портныхъ по этому поводу сказано: „Въ кассу принимается только честный человѣкъ, такой, который не пойдетъ на мѣсто другого, не спросивъ у того, который пристанетъ къ стачкѣ, когда большая часть кассовыхъ членовъ найдетъ ее нужнымъ; не болтунъ, не лицемеръ; такой, который не передавалъ бы, о чемъ говорятъ на кассовыхъ собраніяхъ, который понималъ бы, о чемъ съ нимъ говорятъ“... И далѣе: „Соединяясь и устраивая настоящую кассу, мы разсчитываемъ только на силу нашего единенія, на то, что каждый изъ насъ будетъ твердо стоять за другого и всѣми силами защищать общее дѣло. Всякій членъ кассы долженъ это твердо помнить. Всякаго члена кассы, всякаго рабочаго вообще онъ долженъ считать своимъ братомъ. Пользу кассы онъ долженъ считать выше своей собственной пользы. Для общаго дѣла онъ не долженъ жалѣть ни трудовъ, ни времени“.

Въ уставѣ кассы работниковъ на табачныхъ фабрикахъ (прилож. къ брошюрѣ „Воспоминанія папиросницы“) на члена кассы возлагаются слѣдующія обязанности: „Каждый членъ кассы обязанъ аккуратно платить взносы. Членъ кассы долженъ жить въ согласіи съ другими членами и съ рабочими и съ работницами вообще, помочь другъ другу въ бѣдѣ или,

когда — упаси Боже (אלהינו) — кто нибудь заболѣваетъ. Не-члену кассы нельзя говорить о существованіи кассы и о собраніяхъ. Членъ кассы обязанъ преслѣдовать рабочихъ, которые шпіонятъ за другими. Членъ кассы обязанъ приходить на собранія, когда своевременно извѣщенъ объ этомъ. Никто не имѣетъ права отказываться, когда ее избираютъ изъ кассирши или представительницы. Каждый членъ обязанъ разсказать своей представительницѣ или собранію представительницъ обо всемъ, что имѣетъ интересъ для рабочихъ всей фабрики“.

Деньги изъ кассы могли выдѣляться только членамъ ея и во время стачки. Но рекомендовалось помогать стачечникамъ и другихъ ремеслъ. Разрѣшалось, въ видѣ исключенія, выдать иногда товарищу на отъѣздъ или помочь безработному, въ особенности, если онъ лишился работы за защиту товарища или за общее дѣло, но при этомъ указывается, что предпочтительнѣе въ подобныхъ случаяхъ изыскивать спеціальныя средства путемъ сбора, лоттерей и т. п. Управление кассой было неодинаковое, въ зависимости отъ количества членовъ и отъ характера производства. Въ ремеслахъ съ малымъ количествомъ рабочихъ, общее собраніе непосредственно выбирало комиссію изъ нѣсколькихъ человекъ, которые распредѣляли между собой обязанности по управленію. Въ болѣе крупныхъ ремеслахъ и въ фабричныхъ кассахъ рабочіе иногда дѣлились на группы: каждая группа выбирала представителя, а представители изъ своей среды избирали должностныхъ лицъ, сами оставаясь въ комиссіи. Маловажныя дѣла рѣшались комиссіей; болѣе важныя переносились на общее собраніе, которому комиссія давала отчетъ о своей дѣятельности. Отъ избранныхъ представителей требовалось, чтобы они „умѣли хорошо говорить съ членами и понимать все, происходящее въ ремеслѣ“. Уставъ имъ предписывалъ вести дѣла кассы чрезвычайно конспиративно, собирать деньги такъ, чтобы это не бросалось въ глаза, списки членовъ вести условными знаками, такъ чтобы даже сами члены не могли ихъ прочесть и т. д.

Нѣсколько позже появились типы смѣшанныхъ кассъ, въ составъ которыхъ входили нѣсколько ремеслъ. Появленіе такихъ кассъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что многія ремесла, за малочисленностью рабочихъ, не могли образовать самостоятельной кассы, и тогда объединялись ремесла, болѣе или менѣе однородныя (напр., жестяники, лудильщики и кровельщики). Образованіе смѣшанныхъ кассъ поощрялось также, какъ мѣра борьбы противъ профессионализма. Рабочіе становились слишкомъ яркими патріотами именно своей кассы, и въ заботахъ о благополучномъ существованіи ея забывались иногда интересы другихъ кассъ. Были опыты объединенія такихъ крупныхъ кассъ, какъ кассы сапожниковъ и заготовщиковъ, портныхъ-тадентныхъ и „заказныхъ“, портныхъ съ бѣлошвейками и т. п. Эти опыты кончались неудачей, такъ какъ на общихъ засѣданіяхъ и сходкахъ никогда не успѣвали обсуждать всѣ текущія дѣла, и въ концѣ концовъ дѣла всѣхъ объединенныхъ ремеслъ, къ общему неудовольствію, оказывались запущенными.

Большой интересъ представляли также кассы учениковъ. Ученичество въ еврейскомъ ремесленномъ производствѣ играло чрезвычайно важную роль. Число учениковъ почти равнялось числу подмастерьевъ, а при низкомъ уровнѣ техники ученики во время забастовокъ могли замѣнять рабочихъ. Вотъ почему подмастерья были заинтересованы въ организаціи учениковъ

и вообще въ урегулированіи вопроса объ ученичествѣ. Благодаря особому положенію учениковъ и ихъ недовѣрію къ подмастерьямъ, которые еще недавно надъ ними властвовали, пришлось сдѣлать попытку организовать ихъ отдѣльно. Ученическія кассы существовали, насколько намъ помнится, только у портныхъ и сапожниковъ, да и то очень недолго. Эти подростки были хотя преисполнены сознаниемъ важности своей новой миссіи и выдвинули изъ своей среды способныхъ агитаторовъ, но вся эта затѣя неминуемо должна была лопнуть.

Чтобы покончить съ перечисленіемъ видовъ кассъ, укажемъ еще на политическую кассу. Это была касса избранныхъ лучшихъ членовъ изъ кассъ борьбы. Въ члены этой кассы допускались только наиболее сознательные, прошедшіе школу политической агитаціи, считавшіеся уже революціонерами и конспираторами. Касса находилась подъ наблюденіемъ и управленіемъ вышнихъ учреждений организаціи, и средства ея тратились на нужды организаціи, на содержаніе профессионаловъ, на нелегальную литературу, на помощь арестованнымъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ существовала еще центральная касса, въ пользу которой кассы борьбы отчисляли % отъ своихъ доходовъ. Цѣлью центральной кассы было объединить кассы борьбы и образовать фондъ на нужды, удовлетвореніе которыхъ послѣднія не могли брать на себя.

Таковы были внѣшнія формы, въ которыя кассы вылились, ихъ такъ сказать уставное содержаніе. Уставу старались придать значеніе чего то ненарушимого, торжественно-обязательнаго. Каждому новому члену уставъ прочитывался, агитаторъ разъяснялъ каждый пунктъ, и новичокъ долженъ былъ дать обѣщаніе подчиняться всѣмъ предписаніямъ, такъ какъ за нарушеніе уставъ грозилъ дисциплинарными наказаніями, вплоть до исключенія. Но жизнь врывалась съ своими все новыми запросами, и рамки устава этого напора не выдержали.

Въ первое время рабочій дѣйствительно свято чтить все, что касалось кассы. Онъ ждалъ отъ нея избавленія отъ всѣхъ золъ, и создателей ея считалъ непогрѣшимыми. Касса наполняла цѣликомъ его жизнь. Работая въ мастерской, онъ долженъ былъ помнить, что состоитъ членомъ кассы борьбы, и держать себя съ соотвѣтствующимъ достоинствомъ: не давать себя въ обиду, заступаться за другихъ рабочихъ и учениковъ, стараться ихъ распропагандировать, подмѣчать все, что дѣлается въ мастерской для того, чтобы обо всемъ довести до свѣдѣнія своихъ руководителей. Вечеромъ и въ праздничные дни членъ кассы встрѣчался почти исключительно съ товарищами по кассѣ, и темой всѣхъ разговоровъ были дѣла кассы. Частныя общія собранія, сходки, кассовыя вечеринки, давали пищу для безконечныхъ споровъ и разсужденій. Въ періодъ стачки въ своей или даже чужой мастерской членъ кассы цѣликомъ бывалъ захваченъ всѣми мелочами и перипетіями борьбы. Новые интересы, новое міросозерцаніе вторгались въ домашнюю и семейную жизнь. Большинство рабочихъ и почти всѣ работницы жили у родителей, и жизнь протекала традиціонно: во-время приходили домой, субботу читали и т. д. Агитація, дѣла кассы не могли съ этой традиціонностью ужиться; каждый рабочій начиналъ мечтать о томъ, какъ выбраться изъ родительскаго дома, а если онъ не былъ въ состояніи осуществить эту мечту, то переставалъ считаться съ родными, и это создавало постоянныя столкновенія. Особенно тяжело это

переживалось работниками, которым трудно было стать на самостоятельную ногу, чѣмъ мужчинамъ.

Такимъ образомъ, касса заполнила жизнь своего члена цѣликомъ, и пока рабочій находилъ въ этой организаціи содержаніе, удовлетворявшее его запросамъ, онъ всей душой отдавался ей, и касса функционировала интенсивно.

Но смотря на то, что кассы даже въ пору своего процвѣтанія и въ наиболѣе крушнхъ центрахъ объединяли не болѣе одной трети всѣхъ рабочихъ, однако вліяніе кассы было гораздо шире, и въ затруднительныхъ случаяхъ къ ней обращались за помощью и за совѣтомъ также и неорганизованные рабочіе. Касса представляла организованный центръ въ разпыленной средѣ мелкаго ремесла, и потому она играла роль признанной силы, признаннаго авторитета. Въ этой роли она быстро свела къ нулю исконный центръ еврейскаго ремесла—„хевресь“. Последніе потеряли значеніе профессиональнаго органа. Рабочіе ускользнули изъ сферы ихъ вліянія, а хозяева, принужденные считаться съ требованіями рабочихъ, болѣе интересовались постановленіями кассъ, чѣмъ безсильными рѣшеніями „хевресь“. По уставу, кассы существовали тайно, конспиративно, но такъ какъ наиболѣе существенныя ея функціи заключались въ открытыхъ выступленіяхъ, то тайна распространялась лишь на интимную область кассовой жизни: на кассовыя собранія, вечеринки, чтенія, распространеніе литературы и т. д., но самое существованіе кассы, официальныя ея руководители были извѣстны всѣмъ заинтересованнымъ, которые въ случаѣ надобности всегда безошибочно обращались по адресу. Вся сила и значеніе кассъ заключались именно въ возможности открыто и активно вмѣшаться въ жизнь. Позже, когда внѣшнія условія вогнали кассы въ подполье, а ослабленіе стачечнаго движенія сузило ихъ практическую дѣятельность, ихъ значеніе сразу пошло на убыль — и онѣ скоро пришли въ полный упадокъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Б. Фрумкинъ.

Матеріали и сообщенія.

Выдвореніе евреевъ изъ Малороссіи во второй четверти 18-го вѣка.

До сихъ поръ еще очень мало изслѣдована исторія разоренія еврейскихъ гнѣздъ въ Малороссіи въ царствованія ближайшихъ преемниковъ—главнымъ образомъ, преемницъ—Петра I. Въ Собраніи Законовъ Россійской имперіи сохранилось нѣсколько указовъ, свидѣтельствующихъ объ усердномъ выдвореніи евреевъ изъ этихъ старыхъ гнѣздъ въ периодъ времени между 1727 и 1744 годами. Указъ 1727 года о „немедленной высылкѣ всѣхъ жидовъ“ изъ Малороссіи „за рубежъ“ нанесъ первый ударъ евреямъ, приютившимся на окраинахъ русскаго государства. Ударъ пришелся и по христіанскому населенію, въ хозяйственной жизни котораго обреченная на изгнаніе масса сельскихъ арендаторовъ и торговцевъ играла важную роль. По ходатайству гетмана Даниїла Апостола отъ имени „войскъ Запорожскихъ обѣихъ сторонъ Днѣпра“, петербургскій Верховный совѣтъ разрѣшилъ евреямъ временные пріѣзды въ Малороссію на ярмарки съ правомъ оптовой торговли (1728). Дальнѣйшія ходатайства вырвали еще одну уступку: право розничной торговли на ярмаркахъ для пріѣзжихъ купцовъ-евреевъ (1734). При каждой „льготѣ“ властями напоминали, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не допускали постоянного жительства евреевъ въ Малороссіи. Но это оказалось трудно выполнимымъ: и владельцы имѣній, гдѣ евреи состояли арендаторами, и многіе администраторы изъ мѣстныхъ помѣщиковъ укрывали у себя „запрещенныхъ“ евреевъ; грань между постояннымъ и временнымъ жительствомъ часто стиралась. Изъ Петербурга требовали доставленія списковъ проживающихъ въ Малороссіи евреевъ, и мѣстныя власти производили подробныя (точныя-ли—сказать трудно) переписи еврейскимъ семействамъ во всѣхъ „полкахъ“ и „сотняхъ“. Съ тѣхъ поръ окончательное выдвореніе евреевъ стояло на очереди, пока оно не было осуществлено достопамятнымъ указомъ императрицы Елисаветы отъ 1743 г.

Всѣ эти формальныя свѣдѣнія о разгромѣ еврейскихъ поселеній въ Малороссіи (собранны у Леванды, „Сборникъ законовъ о евреяхъ“, и въ большемъ количествѣ—въ „Регестахъ и надписяхъ“, т. II, №№ 1680-82, 1688, 1690, 1797-1700 и слѣд.) не даютъ намъ точнаго представленія о характерѣ этихъ поселеній, о занятіяхъ выселяемыхъ и ихъ экономическихъ отношеніяхъ къ окружающему населенію. Редакція „Еврейской Старины“ имѣетъ нѣкоторую возможность внести нѣкоторый свѣтъ въ этотъ темный историческій моментъ. Въ архивѣ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества хранятся рядъ относящихся сюда документовъ, давно

скопированных из официального Харьковского архива для бывшей „Исторической Комиссии“ при Обществе просвещения евреевъ. Документы распадаются на двѣ группы. Въ первой, охватывающей время отъ конца 1727 г. до начала 1732 г., содержится переписка Малороссійскихъ властей—гетмана Апостола и полковниковъ различныхъ округовъ—о способахъ осуществления указовъ объ изгнаніи евреевъ изъ края и затѣмъ о допущеніи временныхъ пріѣздовъ ихъ на ярмарки. Вторая группа, болѣе важная по содержанию, заключаетъ въ себѣ подробную „перепись жиловскаго народу“, отъ 1736 года. Въ этой переписи еврейскаго населенія Малороссіи указаны званія, занятія, мѣсто прибытія и водворенія каждой семьи по всѣмъ полкамъ и сотнямъ, по деревнямъ и частнымъ имѣніямъ. Живые человѣческіе документы глядятъ изъ-за этихъ описей. Ясно выступаетъ картина распределенія еврейскаго населенія на границѣ двухъ полосъ Приднѣпровья—польской и русской, разрѣшенной и запретной: слышится стихійный гулъ этой массы, рвущейся за кордонъ и часто прорывающей его, связанной тѣсными экономическими узами съ краемъ, откуда ее изгоняетъ грубая сила, вопреки интересамъ и желаніямъ туземцевъ этого казацкаго царства. Не велико число прорвавшихся за кордонъ—разсѣянныхъ остатковъ большого еврейскаго населенія, разгромленнаго роковымъ указомъ 1727 года; но велика трагедія каждой фигурирующей въ описяхъ семьи, которую нужда гнала за запретную черту и надъ которой постоянно висѣлъ дамокловъ мечъ изгнанія и разоренія... Въ связи съ другими матеріалами, эта серія документовъ можетъ дать основу для широкаго историческаго изображенія той темной эпохи, когда и новая Петровская Русь впервые вторглась въ еврейскую жизнь, какъ сила непріязненная, разрушительная.

С. Д.

Переписка Гетмана войска запорожскаго Даниїла Апостола съ полковниками: прилудскимъ Ігнатіємъ Галаганомъ, кіевскимъ Григоріємъ Грабянкою, генералъ-маіоромъ кіевскимъ вице-губернаторомъ Штокомъ Романомъ Тургеневымъ, графомъ и генераломъ фонъ-Вейсбахъ, о высылкѣ жидовъ изъ Малой Россіи за границу съ 10. XI. 1727 г. по 4. II 1732 г. (№№ Харьковского архива: 646. 110, 3402, 367, 584, 5278—79).

№ 1.

На верху помѣта: Пол. ноевр. 15 д року 1727.

Ясневелможній м-цѣ пане Гетмане, мой премилостивѣйшій добродѣю.

Сего ноеврія 3 дня получилимъ поважній універсалъ ясневелможности вашей пана моего милостиваго з тимъ объявленіемъ. По состоявшомуся Его Императорскаго Величества указу велено всѣхъ жидовъ изъ Малой Россіи выслать за границу и впредь ихъ изъ заграницъ в'Мадую Россію ни под іакимъ образомъ не впускать. А нынѣ донесю (?) ясневелможности вашей вѣдати, что в'полкахъ рейменту Его Ясневелможности з'нѣ которихъ маестностей великороссійскихъ и малороссійскихъ владѣльцовъ оніе жида за границу не выслани и затимъ Его Императорскаго Величества указу не чинится всеконечное исполненіе. И дабымъ велѣлъ з'полку Прилудкого всѣхъ жидовъ зо всіакого, не смотря ни великороссійскихъ ни малороссійскихъ владѣльцовъ, по силѣ

состоявшегося Его Императорского величества указу выслать за границу всеконечно; а которіе жида принуждены еще zde поостатися на время за росправами о долгахъ и о протчихъ здешними обывателями заводахъ, и сколько такихъ жидовъ оста... *) и в'чихъ мастиностяхъ, отвѣтствовалъ бы... ясневелможности немедленно; и я до... по важному унѣверсалу вашему рейме... Оного унѣверсалу копіи для вѣдома и исполненія (по. всѣ сотнѣ (и) полку Прилуцкого (хочай з'оного полку прежде сего еще жида за границу выслати) послати, а и самъ долженствую подлугъ оного унѣверсалу исполнение чинити. Притомъ многопризрѣтельной вашей рейментарской навсегда полекаю ласце. —Вашой ясневелможности моего премилостивѣйшого добродѣя нижайшій слуга. Его Императорского Величества войска запорожского полковникъ Прилуцкій Ігнатій Галаганъ. 3 Прилуки ноевріа 10, року 1727.

На оборотной сторонѣ 2-го листа адресъ: Его Императорскаго всепресвѣтлѣйшого величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра Гетманови, ясневелможному его милости пану Даніилу Апостолу, моему премилостивѣйшому добродѣви.

№ 2.

Получена ноября 23 д. 728 году.

Ясневелможный і превосходительнѣйшій господинъ гетманъ.

Вашей Ясневелможности писаніе сего ноября от 1 дня, из Глухова ко мнѣ присланное, сего ноября 12 дня здѣсь я получилъ; в которомъ изволите объявлять, с стороны пропуску изъ за границы в Малую Россію жидовъ, і о предложеніи о томъ ихъ пропуске на форносты, къ оберъаицером. И на оное вашей велможности отвѣтую: о пропуске оныхъ жидов в Малую Россію Его императорского величества грамоту из государственной коллегіи иностранныхъ дѣл в полученіи я имѣю; і во исполнение оной Его императорского величества грамоты о пропуске упомянутыхъ жидов с'такимъ определеніемъ, какъ в'той Его величества грамоте повелеваетъ, без всякого задержанія, на всѣ пограничныя форносты х (?) кому надлежало ис киевской губернской канцеляріи объявительными указами предложено... (Дальше слѣдуетъ отвѣтъ на другое распоряженіе, не касающееся евреевъ).

Вашей Ясневелможности должный слуга Stock.

Изъ Киева, 14 Ноября 1728 Году.

№ 3.

Получено Декабр. 4. 1731 году.

Высокородный и ясневельможный господинъ, господин гетманъ и ковалеръ войскъ Ея императорского величества запорожскихъ обоихъ сторонъ Днѣпра.

Мнѣ милостивой благодетель, сего ноября 29-го дня, брегадиръ и оберъ-камендантъ кіевскій господинъ Наумовъ писалъ ко мнѣ, что по указамъ ея императорского величества присланнымъ в Кіевъ ис правительствующей

*) Точками обозначены мѣста, стертыя въ оригиналѣ.

шаго Сената и із военной коллегіи велено жидовъ какъ мужеска такъ и женска полу, обрѣтающихся на Украинѣ и в другихъ российскихъ городехъ, выслать всехъ изъ Россіи за рубѣжъ и впрелъ ихъ ни подъ какими образы в Россію, особливо з женами і з дѣтми, на житье отнюдь въ Малую Россію впускать не велено. А нынѣ репортоваль к нему изъ Переяславля Маеоръ и тамошней камендантъ Херасковъ, что по прежнему жидаы з женами и зъ дѣтми в Малой Россіи живутъ и держать на откупахъ аренды, а імянно: переясловского полку воронковского сотника Абендика в маестностяхъ ово въ местечке Вороньке і в селѣ Старомъ, Лубенского полку у Глинського сотника в селѣ Волошиновкѣ, Прилукского полку у пчанского сотника в селѣ Ржавце, да иваницкого сотника в мѣстечке Іваницѣ и в селѣ Городинѣ. И того ради о высылке помянутыхъ жидовъ з женами и з дѣтми изъ вышеозначенныхъ мѣстностей по прежнему за границу, чтобъ учинить по Ея імператорского величества Указу; а по неже в указѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти великой государыни імператрицы Екатерины Алексѣевны Самодержицы всероссийской і з высококого Сената в бывшую малороссийскую коллегію Маія от 6 числа прошлаго 1727 году написано, что Апрѣля 26 дня того 1727 году в присланномъ Ея імператорского величества Указѣ изъ верховнаго Тайнаго Совѣта в высокій Сенатъ написано: Ея Императорское Величество указала жидовъ какъ мужеска, такъ и женска полу которые обрѣтаются на Украинѣ и в другихъ российскихъ городѣхъ техъ всехъ выслать вонъ изъ Россіи за рубѣжъ немедленно и впрелъ ихъ ни подъ какими образы в Россію не впускать, — того ради я вашей ясневельможности совѣтомъ моимъ предлагаю, дабы ваша ясневельможность изволили приказать по силѣ вышенисаннаго Ея Императорского Величества Указу изъ всехъ малороссийскихъ полковъ обрѣтающихся жидовъ, какъ мужеска, такъ и женска полу, кромѣ техъ которые обязаны за казенныя долги, выслать вонъ за границу, и для того ихъ жидовъ отослать в Кіевъ въ губернскую канцелярію, о чемъ от насъ писано, і к помянутому брегатиру Наумову. А сколько и с котораго полку жидовъ выслано будетъ, благоволите насъ о томъ увѣдомить. Виротчемъ пребываю Вашего высокородія и ясневельможности всегдашній слуга: Романъ Турговевъ.

Декабря 4 дня, 1731 году.

№ 4.

Пол. Генваря 1, 1732 г.

Яснѣвельможный и высокоповѣренный господинъ гетманъ и кавалеръ.

Вашей яснѣвельможности чрезъ сие объявляю: увѣстился я изъ присланнаго отъ вашей Яснѣвельможности к полковнику полтавскому Кочевѣю уверсалу, что повелено изъ полку ово имѣющихся в мѣстечкахъ селѣхъ и деревняхъ жидовъ з женами и зъ дѣтми, которые живутъ и держать на откупъ оранцы, выслать за рубѣжъ с нарочными, такожъ изъ прогьчихъ полковъ реимѣиту вашей яснѣвельможности, и при высылкѣ осмотреть ихъ накрепко, не имеемъ ли у нихъ червонцовъ Ефимковъ или протчей какой серебряной монеты; а хотя оная высылка жидамъ і по силѣ ея імператорского величества состоитъ точию надлежить ихъ выслать зъ добрымъ порядкомъ, а не бѣзвременно, дабы чрезъ то имъ жи-

дамъ не имело учинитца напрасной обиды і убытковъ, і о томъ благоволилъ ваше ясновельможность в полки реименту вашого подтвердити універсалами: впрочемъ пребываю въшей ясновельможности охотнымъ слугою I. Weiszbach.

Декабря 27 дня, 1731 году. Полтава.

Къ гетману.

№ 5.

Получено Генваря 12 д. 1732 году.

Ясновельможній мосцѣ пане гетманъ и кавалеръ мой премилостивѣйшій добродѣю.

Присланный отъ ясновельможности вашей високоповажній універсалъ о висилки з Малой Россіи за рубежъ жидовъ, по всѣхъ сотняхъ полку кievскаго публикованъ и нарочно отъ мене посланный з онимъ універсаламъ значковій товарищъ Стефанъ Лосѣвскій, для сиску и висилки тыхъ жидовъ доношениемъ объявилъ; что сотни Посовской в селѣ Козарѣ имѣются жида, и живучи тамъ не только напиткими шинкуют, но и естнѣ рѣчи и хлѣбъ продають, которыхъ жидовъ когда почаль вышеназначенный Лосѣвскій висилати за рубежъ и объявлять копіи універсалу вашей ясновельможности, в тотчасъ его графскаго сіятельства господина генерала и кавалера фонъ Вейсбаха прикащикъ Ланиноразесскій, прозваніемъ Судѣѣкъ Домѣѣкъ, билъ оного Лосѣвскаго нещадно по щокахъ, — и жидовъ висилати за рубежъ недонустилъ, іакіе и пощипъ имѣются в Козарѣ; репортуя ясновельможности вашей, и его рейментарскому навсѣгда полѣбною прѣзрѣнію, пребывая ясновельможности вашей моего премилостивѣйшаго добродѣя все доброжелательнѣйшій слуга, Ея Императорскаго величества войска Запорожскаго полковникъ кievскій Антоній Тавескій.

№ 6.

Генваря 4-ое 1732 году. Козелецъ.

(Получень Генваря 16 д. 1732 году).

Ясновельможній мосцѣ пане Гетманъ и кавалеръ, всемилостивѣйшій миѣ пане, патроне и великій добродѣю. Прошедшаго 1731 году декабря 16 числа присланъ къ миѣ отъ вашей ясновельможности універсалъ по писму его благородія господина бригадира и оберкомманданта Кievскаго Наумова писанній о жидяхъ, что они над указъ блаженнія и вѣчнодостойніа памяти Его Императорскаго величества Петра втораго в'нѣкоторыхъ реименту вашей ясновельможности полкахъ жительство имѣют, и если бы где и в'полку моемъ в'которой сотнѣ оніе жида винайшлися, висилатъ бы ихъ за границу при нарочныхъ приставахъ. Прето хотя по оубѣлѣкани первихъ блаженнія и вѣчнодостойніа памяти Его Императорскаго величества Петра втораго указовъ, присланными з'сотень в'канцелярію полковую репортами обіавлено, что тогдажъ означенніе жида съ полку моего вислани; однако въ подтвержденіе того еще и теперъ во всѣ полку моего сотнѣ о висилки онихъ за границу отъ мене предложено, толко ж и по присланнымъ в'новъ з'сотень репортамъ жидовъ имѣющихъ жительство в'полку моемъ не сискалось, вѣдаты о семъ вашей ясновельможности с покорностію моего доношу. — Вашей ясновельможности всемилостивѣйшаго миѣ

пана патрона и великаго добродѣя низайшій слуга, Ея Императорскаго величества войска Запорожскаго Полковникъ Гадацкій Григорій Грабянка.
— Року 1732, Генваря 13, Гадячъ.

№ 7.

Ясневельможный мосцѣ пане гетмане и кавалеръ мой премилостивѣйши добродѣю.

Сего генваря 22 д. получилъ я листъ отъ писара полкового прилучнаго Федора Галенковского, въ комъ изображено: что повисоце по важному універсалу ясневельможности вашей, всѣ уже жида в полку моемъ имѣющіеся зобрани в Прилуку для висилки онихъ за границу. Только в писмѣ Его графскаго сіятельства господа генерала аншефа и кавалера и кievской губерніи генерала губернатора фонъ Вейбаха, в отвѣтъ ко мнѣ писанномъ, выражено: его обрѣтающіеся в дворахъ Его графскаго сіятельства в городѣ Прилуцѣ и в Учинѣ жили в шинькованню ими имѣють бытъ сочтении, то в тот часъ вислани будутъ безъ укосненія; та въ томъ же листѣ предложено, якобы Его графское сіятельство изволилъ писать къ ясневельможности вашей изъ оныхъ жидовъ вислатъ добронорядочно. А понеже невѣдомо, скоро ли оніе в дворахъ Его графскаго сіятельства сущіе жида сочтени будутъ или нѣтъ, того ради означенного Его графскаго сіятельства письма кошу для вѣдома до ясневельможности вашей посылаючи, покорственно прошу милостивой резолюціи, вислатъ-ли в Прилуцѣ имѣющихся жидовъ за границу, или дожидатися показанныхъ Его графскаго сіятельства жидовъ, покаместъ они сочтени ни будутъ. При семь рейментарской и добродѣйской вашей ласке полекаю себе навсегда. Ясневельможности вашей моему премилостивѣйшему добродѣю низайшій слуга, Ея императорскаго величества войска Запорожскаго полковникъ Прилуцкій Ігнатій Галаганъ.

Генваря 23 дня, 1732 году. Гауховъ.

На оборотѣ 2-го листа адресъ:

Ея Императорскаго всепресвѣтлѣйшого Величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днепра Гетману и ордына святаго Александра Невскаго кавалеру, ясневельможному его милости пану Данилу Апостолу, моему премилостивѣйшему добродѣви, всепокорственно.

№ 8.

Полученъ февраля 8 дня 1732 году.

Ясневельможны и высокоповеренны господинъ гетманъ и кавалеръ.

Вашей ясневельможности писмо, писанное от 15 нами (?) 20 чиселъ минувшаго генваря, притомъ приобщенная копия с писма писаннаго къ вашей ясневельможности от кievскаго полковника Танского — получено, изъ котораго писма сколько ко двору ея императорскаго величества удовленныхъ зверей живых и битыхъ от вашей ясневельможности отправлено увѣстился. Чтож в сообщенной копії с писма полковника Танского означено, яко присланной от вашей ясневельможности універсалъ о высылки изъ Малой Россіи за рубежъ жидов во всехъ соинихъ полку кievскаго пушликованъ, и

парочно от него послан с темъ универсаломъ значковы товарищъ Стефанъ Лосенски, для сыску и высылки тѣхъ жидовъ; который доношеніемъ объявилъ, что сотни Носовской в селѣ Казарѣ имѣются жидаы и живучи тамъ не только нанятками но и стѣсныя рѣчи и хлѣбъ процѣпъ; которыхъ жидовъ когда почалъ вышеозначеннымъ Лосенски высылать за руска, и объявляя конию со универсалу вашей ясневелможности, в тоѣ часъ якобы прикащикъ нашъ Лашинорскій прозваніемъ судникъ юмивикъ бѣлъ одного Лосенского нещально по щекамъ и жидовъ высылать за руска, не допустилъ. И на оное вашей ясневелможности отвѣтствую; я в такой твердости состою, что хотѣю не токмо оной боничковой товарищъ присланъ былъ, но и поддѣлине бѣ кто ево, тоо от оного прикащика нашего соопы бѣтъ не имѣю, ноо оной нашъ прикащикъ доорой совети человекъ; а признаваю, что означенной боничковой товарищъ в оытность ево тамо с помянутымъ нашимъ прикащикомъ такъ непорядочно поступалъ, яко и предъ симъ присланые в маѣтность мою Мокіяки, которые присланые оной маѣтности подданныхъ всехъ разогнали и многие злости учинили, о чемъ уже вашей ясневелможности от меня объявлено; но може вѣли такие непорядочиде от оного боничкового товарища, помянутой вашъ прикащикъ восприняа что показать а не бѣзь резону, и чрезъ такіе ихъ полковой и протчей старшины показаны злости нежели маѣностямъ моимъ общы, но и мнѣ соропѣ чиница. І вашу ясневелможность прошу полковъ реименту вашего и полковой старшинѣ предложитъ универсалами, чтобъ оная старшина с маѣностями моими поступала добропорядочно, а не такъ якобы своими маѣностями или какъ другихъ владѣльцовъ, но такъ бы поступали какъ содержатца маѣтности протчихъ высокихъ особъ; и ежели что ко отправленію в интересе ея императорского величества подлежать бѣдетъ к маѣностямъ моимъ, тоо о томъ о исполненіи бѣ того интереса к прикащикомъ моимъ не еали почему (яко и протчихъ владѣльцовъ маѣтности) можетъ что подлежить исправлено бѣтъ бѣзь унущенія. Съ страны жъ обретающихся в маѣностяхъ моихъ жидовъ вашей ясневелможности ознаимую егда оныя отладугъ рахуки, и яо нихъ имѣютъ сочтены бѣтъ и что н еко подлежить взять в томъ розплатица, то за границу з данными от насъ о пропуске подорожными высланы бѣдутъ бѣзь задержанія; впрочемъ пребываю вашей ясневелможности охотнымъ слугою Weiszbach.

Февраля 14 дня, 1782 году. Полтава.

(Проложеніе будетъ).

Задолженность еврейскихъ общинъ въ XVII вѣкѣ.

Обнищаніе еврейскихъ общинъ Волыни и Подолія послѣ казацкаго разгрома 17-го вѣка—фактъ общеизвѣстный. Извѣстно также, что именно съ той поры стала прогрессивно расти задолженность кагаловъ, которымъ приходилось дѣлать чрезвычайныя займы для уплаты многочисленныхъ общегосударственныхъ и мѣстныхъ налоговъ и для удовлетворенія нуждъ разо-

ренныхъ общинъ. Заимодавцами являлись обыкновенно представители мѣстнаго католическаго духовенства, которые въ костелахъ и монастыряхъ копчили громадные капиталы и считали для себя выгоднымъ отдавать ихъ въ ростъ евреямъ кагаламъ, подъ самое надежное обеспечение со стороны цѣлой общины.

Одинъ изъ такихъ случаевъ закатавленія польской общины духовными отцами, настоятелями католической церкви, рисуетъ изданными нами изъ Кіевского Ц. Центр. Архива *) документъ, который приводимъ здѣсь и extenso и въ русскомъ переводѣ. Это — записъ выдержекъ съ еврейской общины С. Збору жи-левскаго города Луцка. По постановленію Луцкой епархіи и общины заняли въ 1676 г. у Луцкаго Капитула шестисотъ польскихъ злотыхъ. За эту сумму евреи обязались платить проценты (чинши) въ размѣръ злотка восемь польскихъ злотыхъ въ годъ. Въ обозначенное платёжа община закладывала Капитулу все свое частное и общественное имущество, движимое и недвижимое: даже школы и молельни. При этомъ евреи обязались, до уплаты означеннаго долга, не оставлять Луцка и не переселяться въ другія мѣста. Вообще говоря, на которыхъ Луцкимъ евреямъ были выданы заим. образно и съ тѣхъ польскихъ злотыхъ, весьма тяжёлы и только люди, испытывающіе острую нужду, могли принять на себя такую обязательность, закладывать синагоги при глубокомъ благодушіи тогдашнихъ польскихъ евреевъ на это могли толкнуть разве только пошлое обвиненіе цѣлой еврейской общины **).

Украинскіе историки, какъ извѣстно, упорно поддерживали легенду объ арендѣ евреями православныхъ храмовъ, что, по ихъ мнѣнію, послужило однимъ изъ главныхъ поводовъ кровавыхъ расправъ казаковъ съ евреями. Никто однако изъ этихъ историковъ не обратилъ вниманія на явленія, совершенно противоположныя — на факты заката евреями своихъ школъ и молельнь заимодавцамъ-католикамъ. Съ такими фактами, официально засвидѣтельствованными, необходимо считаться при изученіи польско-еврейскихъ отношеній вообще и экономическаго положенія евреевъ въ Рѣчи Посполитой, въ частности.

„Записъ выдержка еврейскаго общества, Луцкому Капитулу Пресвятой Троицы ***).

Тысяча шестисотъ семьдесятъ шестого года, мая 15 дня, въ городскомъ урядѣ, въ Луцкомъ королевскомъ замкѣ передо мною

*) Книга № 2200, актъ 30, л. 603.

**) Некоторые однородные акты были опубликованы, изъ бумагъ кievскаго Ц. Центр. Архива. Бершадскимъ въ его „Материалахъ для исторіи евреевъ въ юго-западномъ краѣ“, №№ 19, 24 и др. (Еврейск. Библиот., т. VIII, Спб. 1880). — Ред.

**) Ветупительныя и заключительныя слова акта записаны на старорусскомъ языкѣ, весь остальной текстъ — на польскомъ. Приводимъ документъ въ сжатомъ русскомъ переводѣ съ пропускомъ повтореній и канцелярскаго многословія.

буртграфомъ лужскимъ и книгами городскими лужскими предстали евреи: Иуда Новаковичъ, Абрамъ Юдовичъ, Лемель Юзъовичъ, Лейзеръ Юдовичъ Харлакъ, Кусель Юдовичъ Мошонко, Шмуйло Геклиовичъ, Исифъ Мошковичъ, Маркъ Якубовичъ, евреи рабаи-скаго сѣора *, лужскіе мѣшане, для записи въ лужскихъ городскихъ книгахъ настоящаго добровольнаго письма съ нашими собственноручными подписями и приложеніемъ печатей а также подписями свидѣтелей нашихъ на ниже все изложенное.

Мы, нижеподписавшіеся лужскіе мѣшане, (повторяются вышеприведенныя имена), отъ имени всѣхъ евреевъ лужскихъ и всего сѣора какъ нынѣшняго, такъ и будущаго, также отъ имени сыновей, женъ, дочерей и всего потомства нашего и всѣхъ нашихъ наследниковъ, равно какъ и за тѣхъ, кто какимъ бы то ни было путемъ унаследовалъ бы или пріобрѣлъ наше имущество, явно и добровольно, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, даемъ настоящую расписку въ томъ, что для чрезвычайныхъ и необыкновенныхъ нуждъ нашей общины сумму шестьсотъ польскихъ złotych въ доброй монетѣ Кор. ны Польской у пресвитеріальныхъ отцовъ, викаріевъ лужскаго кантула заимобранно ссудили получили. За означенную сумму ежегодный чиншъ въ суммѣ сорока восьми польскихъ złotych платить обязуемся, считая срокъ отъ дня Вознесения Господня настоящаго 1676 года по день Вознесения 1677 года. На этотъ же срокъ мы запро-дѣмъ и запродали о.о. викаріямъ лужскаго кантула все наше частное и общественное, недвижимое и движимое имущество какъ то школы и мольберты, кладбища, всѣ постройки и дома, нахомясь, какъ въ угодіяхъ нашихъ, такъ и на поляхъ, всѣ земли наши, сѣмена, сѣны и пастбища, намъ принадлежащее и могущее принадлежать нашимъ потомкамъ, всѣ магазины, склады и товары. Всѣмъ выше названнымъ имуществомъ мы ссудаемся, что означенную сумму шестьсотъ złotych и złotych, равно какъ и чиншъ въ суммѣ 48 złotych польскихъ мы или потомки и наследники наши должны заплатить къ сроку, не спаздывая ни на одинъ день и не платя никакихъ процентовъ. Эту сумму мы должны уплатить кантулу раньше, чѣмъ какимъ бы то ни было другимъ нашимъ кредиторамъ. Равнымъ образомъ до уплаты означенной суммы мы не вправе выдавать какіе бы то ни было контракты или обязательства на наше имущество безъ вѣдома кантула, продавать или отчуждать явно или тайно имущество евреевъ лужской общины въ руки шляхты или мѣшанъ, явно или тайно покидать гор. Лужскъ и переселяться въ другія мѣста, пока настоящее обязательство не будетъ полностью выполнено. Въ случаѣ же, чего мы себѣ не желаемъ, настоящее обязательство не могло бы быть, по какимъ либо причинамъ къ сроку выполнено. о.о. викаріи имѣютъ право безъ суда, собственной властью, и безъ всякаго съ нашей стороны препятствія принять въ свое владѣніе все частное и

*) „Раввинской общины“—въ отличіе отъ мѣстной караимской.

общественное имущество еврейской луцкой общины и поступить съ нимъ по своему усмотрѣнію, равно какъ и со всѣми нашими депозитами и капиталами, гдѣ либо находящимися.

Если же мы подѣ какимъ либо предлогомъ стали бы уклоняться отъ уплаты взятой нами суммы, о.о. викаріи имѣютъ право насъ, со всѣмъ нашимъ потомствомъ мужскаго и женскаго пола посадить подѣ арестъ и держать до полной расплаты. Если бы до того времени, кто-либо изъ насъ или всѣ мы потеряли свое имущество или убѣжали изъ города вслѣдствіе какого либо бѣдствія, то о.о. викаріи имѣютъ право задерживать насъ и подвергать аресту на всякомъ мѣстѣ. Въ случаѣ же если мы пожелаемъ возвратить взятую сумму раньше срока, мы обязаны предупредить объ этомъ о.о. викаріевъ за двѣнадцать недѣль, чтобы они могли найти другое помѣщеніе для своего капитала.

Для вѣрности настоящаго нашего обязательства мы обязаны за свой счетъ подтвердить его у воеводы черниговскаго старосты луцкаго съ уплатою въ случаѣ неисполненія неустойки въ шестьсотъ злотыхъ (повторяются подробности договора).

На обязательствѣ имѣются подписи всѣхъ представителей луцкой еврейской общины и приглашенныхъ свидѣтелей, а также расписки викарія луцкаго кааптула въ полученіи впередъ 48 польскихъ злотыхъ чинша.

И. Галантъ.

Критика и Библіографія.

По поводу книги И. Шиппера объ экономической жизни евреевъ въ Польшѣ въ средніе вѣка.

Къ группѣ галиційскихъ изслѣдователей исторіи евреевъ въ Польшѣ, трудамъ которыхъ нами была посвящена статья въ первомъ выпускѣ „Еврейской Старины“ (1909 г.), прибавился въ лицѣ Игнатія Шиппера талантливый работникъ, обратившій на себя въ послѣдніе годы вниманіе специалистовъ и широкихъ круговъ читателей изслѣдованіями по экономической исторіи европейскихъ евреевъ вообще и польскихъ въ частности. Первой обширной работой Шиппера является изданная недавно „*Studyum nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas sredniowiecza*“, удостоившаяся : реміи Вавельберга при философскомъ факультетѣ Львовскаго университета *).

Трудъ И. Шиппера охватываетъ средневѣковый періодъ исторіи польскихъ евреевъ, изображенный на фонѣ хозяйственныхъ условій ихъ быта. До сихъ поръ въ этой области освѣщалось, главнымъ образомъ, правовое положеніе евреевъ, что объясняется болѣею доступностью историческаго матеріала, состоящаго изъ законодательныхъ и судебныхъ актовъ. Шипперомъ же использованы такіе источники, какъ городскіе акты, скарбовыя и городскія книги, проливающіе свѣтъ на экономическія и социальныя условія, при которыхъ осуществлялось польское законодательство.

Авторъ пытается доказать наличность еврейскаго земледѣльческаго населенія въ Польшѣ разсматриваемой эпохи, намѣчаетъ этапы еврейской иммиграціи, рисуетъ вѣрными и мѣткими штрихами торговую дѣятельность евреевъ, освѣщая зародившуюся на этой почвѣ борьбу съ христіанскимъ купечествомъ; онъ изслѣдуетъ внимательно условія, при которыхъ польскіе евреи занимались ссудными операціями, освѣщаетъ живыми примѣрами дѣятельность еврейскихъ откупщиковъ на рубежѣ XV и XVI вѣковъ, затрагиваетъ вопросы о еврейской недвижимости въ городахъ и о еврейскихъ ремесленникахъ, подвергаетъ анализу системы податного обложенія и основные пункты „генеральныхъ“

*) Краткая замѣтка о ней—„Евр. Стар.“ с. г. вып. I, стр. 96—97; тамъ общанболѣе подробная рецензія.

привилегій польскаго еврейства. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ разработаны молодымъ изслѣдователемъ чуть ли не впервые.

Слабѣ всего, съ точки зрѣнія методологической и по достигнутымъ результатамъ, разработанъ вопросъ относительно распространѣнія среди евреевъ земледѣлія, на что указывалось уже на страницахъ „Еврейской Старины“ *). Авторъ хотѣлъ бы видѣть въ мѣстностяхъ, названія которыхъ являются производными отъ „Żyd“ или „Kozar“ (Żidow, Żydowi, Żidatycze, Kozarę, Kozarzew), деревенскія поселенія, основанныя еврейскими колонистами, что является весьма сомнительнымъ. Въ лучшемъ случаѣ мы имѣемъ здѣсь дѣло съ евреями-землевладѣльцами, которымъ указанная деревня принадлежала. Съ такимъ типомъ землевладѣльца мы встрѣчаемся въ началѣ XV вѣка въ лицѣ львовскаго мытника Волчка. Свидѣній о болѣе раннихъ евреяхъ-землевладѣльцахъ, уже не говоря о земледѣльцахъ, И. Шиннеръ не приводитъ, въ виду чего надо считать весьма рискованнымъ заключеніе автора, которому слѣдовало бы при изслѣдованіи малоизвѣстнаго періода соблюдать сугубую осторожность.

Исходя изъ теории, что средневѣковые евреи не были исключительно купцами и заимодавцами, а занимались также земледѣліемъ, теории, проводимой авторомъ въ брошюрѣ „Возникновеніе капитализма у евреевъ Западной Европы“ (Спб., 1910, переводъ съ нѣмецкаго), Шиннеръ считаетъ возможнымъ и въ исторіи польскихъ евреевъ установить это положеніе. Подтвержденіемъ этого тезиса, должно служить происхожденіе польскихъ евреевъ, пришедшихъ частью съ Запада, частью съ Востока въ то время, какъ западные евреи, полагаетъ авторъ, являлись элементомъ торговымъ, восточные или принявшіе еврейство хазары составляли элементъ исключительно земледѣльческій. Но вѣдь у насъ не имѣется прямыхъ документальныхъ данныхъ относительно иммиграціи съ востока евреевъ-хлѣбопашцевъ въ Польшу. Построенная на этомъ предположеніи гипотеза о наличности значительнаго земледѣльческаго элемента въ польскомъ еврействѣ — очень заманчивая антитеза къ установившемуся въ исторіографіи взгляду на польскихъ евреевъ, какъ на продуктъ иммиграціи торговыхъ элементовъ съ запада, — нуждается еще въ проверкѣ на основаніи фактическихъ данныхъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ И. Шиннеръ обосновываетъ рассматриваемую гипотезу, она недостаточно убѣдительна.

Въ этомъ смыслѣ даетъ большее удовлетвореніе глава о торговой дѣятельности евреевъ за періодъ отъ 1350 до 1455 года, основанная на цѣнномъ актовомъ матеріалѣ, частью неизданномъ, частью же опубликованномъ, но почти не использованномъ въ данномъ направленіи. Съ основнымъ выводомъ автора, въ силу котораго XV вѣкъ является эпохой расцвѣта торговой дѣятельности евреевъ, нетрудно согласиться по ознакомленіи,

*) 1909, вып. I, стр. 144—146 (статья Пасманика), и вып. II, стр. 316 (замѣтка Балазана). [См. выше, ст. „Спорные вопросы“, стр. 100—107. *Ред.*]

главнымъ образомъ, съ успѣхами предприимчиваго еврейскаго купечества Львова, Луцка и Владиміра-Волынска, главныхъ пунктовъ концентраціи торговли съ востокомъ во второй половинѣ XIV и первыхъ десятилѣтій XV вѣка. Поддерживая сношенія съ единоплеменными общинами на торговыхъ пунктахъ, встрѣчая сильную поддержку со стороны польскихъ королей, находившихъ выгоднымъ покровительствовать обогащавшему казну торговому элементу, еврейскіе купцы еще и въ силу своей сплоченности находились въ особенно благопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ христіанскому купечеству, пока послѣднее въ 1485 году не открыло похода противъ счастливыхъ своихъ конкурентовъ.

И. Шинперъ знакомитъ насъ впервые съ перипетіями этой борьбы вплоть до тридцатыхъ годовъ XVI вѣка, когда побѣдили городскіе магистраты, защитники интересовъ польскихъ купцовъ. Еврей-купцы ограничены были въ своей дѣятельности обязательствомъ заключать съ магистратами договоры, содержаніе которыхъ диктовалось побѣдившей стороной. Петроковский сеймъ, утвердившій рядъ законовъ, направленныхъ противъ евреевъ, закрѣпилъ эти договоры слѣдующей резолюціей: „Евреямъ не предоставляется неограниченная свобода торговли; имъ надлежитъ считаться съ положеніемъ вещей въ королевствѣ и соблюдать договоры и соглашенія (tracta et conventiones), вошедшіе въ силу въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ“.

Говоря о борьбѣ за торговые права, авторъ затрагиваетъ вопросъ о датировкѣ заграничной брошюры „Ad querelam mercatorum Cracoviensium responsum Judaeorum de mercatura“, которую Чацкій относилъ къ 1530 году, а Бершадскій и Нусбаумъ къ болѣе позднему времени. И. Шинперъ приводитъ убѣдительныя данныя въ пользу мнѣнія Чацкаго.

Антагонизмъ въ средѣ городского населенія между евреями и неевреями обнаруживается въ 1485 году не впервые. Искры взаимной ненависти тлѣли съ давнихъ временъ. Въ царствованіе Владислава Ягелла учинены были погромы на евреевъ въ Познани и Краковѣ. Выясненіе причинъ и условій, при которыхъ возникли погромы, надобно также вмѣнить въ заслугу И. Шинперу. Но въ своемъ стремленіи разрушить „наивно описанную Чацкимъ, Краусгаромъ и Нусбаумомъ идиллію вполне мирнаго сожителства христіанскаго купца съ евреемъ въ эпоху Казимира Великаго“, авторъ черезчуръ увлекся легендарнымъ описаніемъ погрома, имѣвшаго будто бы мѣсто въ Познани въ 1367 г. Не добившись защиты у короля, евреи отправили будто бы депутацію въ Римъ къ папѣ, который и вступился за нихъ (стр. 141). Между тѣмъ эти событія не подтверждены никакими документальными данными. Впервые о нихъ разсказывается въ анонимной брошюрѣ *Phylacterium*, появившейся въ Берлинѣ въ 1801 г.; изъ нея черпали безъ критики Іостъ (*Geschichte der Israeliten* *) и Byrke (*Städtebuch des Landes Posen*, 395),

*) Шинперъ цитируетъ неправильно *Geschichte der Juden*, безъ указанія тома, Register, p. 139.

за которыми въ данномъ вопросѣ слѣпо слѣдуетъ нашъ авторъ, измѣняя критическимъ приѣмамъ, которые ему предоставляетъ современная историческая наука и которыми онъ обыкновенно пользуется столь успѣшно.

Нельзя не отмѣтить также отсутствіе какого бы то ни было освѣщенія въ трактовкѣ цитируемаго авторомъ лаконическаго отрывка изъ Оливской лѣтописи (*Monum. Polon. Hist.* VI, 347) о поголовномъ почти истребленіи евреевъ въ Польшѣ въ 1349 г., вслѣдствіе приписаннаго имъ отравленія колодцевъ: „одни погибли отъ меча, другіе были сожжены на кострахъ, а иные потоплены“. За этой цитатой, которою имѣется въ виду лишній разъ опровергнуть обычное представленіе о благополучіи евреевъ при Казимирѣ Великомъ, слѣдуетъ замѣчаніе автора: „По этому поводу мы должны указать на то, что къ этому именно времени относится значительный расцвѣтъ городовъ Бреславля и Кракова, которые тогда уже являлись главными центрами польской торговли“ (стр. 141). Какая существуетъ связь между сообщеніемъ о преслѣдованіяхъ евреевъ въ годъ „черной смерти“ и приведенными вслѣдъ за тѣмъ словами, не вполне ясно *. Оставляя въ сторонѣ этотъ, можетъ быть, случайный недосмотръ, слѣдуетъ еще утѣкнуть автора въ излишней лаконичности. Цитированіе лѣтописнаго сообщенія, по примѣру Г. Штернберга въ его устарѣлой книгѣ **, безъ всякой попытки провѣрить такой знаменательный фактъ, какъ „поголовное почти истребленіе“ польскихъ евреевъ въ 1349 году, является, конечно, промахомъ въ серьезномъ историческомъ трудѣ.

Именно потому, что книга такъ обильно документирована и увлекательно написана, бросаются въ глаза ея немногіе недостатки. Крупныя же достоинства книги несомнѣны. Они—въ самой постановкѣ сложныхъ вопросовъ, впервые разработанныхъ г. Шинлеромъ. Не касаясь остальныхъ вышеуказанныхъ вопросовъ, отчасти знакомыхъ читателямъ „Еврейской Старины“ ***,

*) Въ другомъ мѣстѣ своей книги (стр. 64—65) г. Шинлеръ опредѣленно установилъ эту связь: ужасами „черной смерти“ онъ объясняетъ отсутствіе свидѣній о евреяхъ въ краковскихъ герольдскихъ книгахъ 1342—1346 гг.

Ред.

*) Г. Шинлеръ не называетъ книги Штернберга, а между тѣмъ эта книга имѣется въ двухъ различныхъ изданіяхъ съ разными названіями: „Versuch einer Geschichte d. Juden in Polen“, unter den Regierung der Piasten, 1860, и „Geschichte der Juden in Polen unter den Piasten und Jagiellonen“, 1875. Въ послѣдней (стр. 60—61) Штернбергъ цитируетъ сообщеніе о преслѣдованіяхъ евреевъ, имѣвшихъ будто мѣсто въ Польшѣ въ 1348 г., заимствованное у хрониста Matheo VIII (сострѣмленника Казимира Великаго) въ его *Historie* изданной въ Миланѣ въ 1729 г., не потрудившись провѣрить сообщеніе иностранца. Въ примѣчаніи Штернбергъ говоритъ, что польскіе лѣтописцы не упоминаютъ ни слова о преслѣдованіяхъ, что въ свою очередь не вѣрно.

*) Гл. IV и части V и XI и мѣщены въ „Евр. Старинѣ“ 1911 г., (101 и сл.) подъ заглавіемъ „Раннія стадии еврейской колонизации въ Польшѣ“; часть главы VII, XI и XVII — тамъ же, стр. 348 и сл., подъ заглавіемъ „Городская колонизация“. Первый отдѣлъ VIII главы помѣщенъ въ „Евр. Старинѣ“, 1910, 342 и сл. и въ заглавіемъ „Еврейскіе кредиты въ Польшѣ въ XIV вѣкѣ“.

намъ остается поблагодарить молодого члена малочисленной семьи работниковъ на нивѣ польско-еврейской исторіографіи за его капитальный трудъ и пожелать ему успѣха въ дальнѣйшихъ изысканіяхъ.

М. Вишницеръ.

По недостатку мѣста, „Книжная Лѣтопись“ отлагается до слѣдующей книжки.

Новыя книги.

М. Д. Рывкинъ. Псалтырь. Романъ изъ эпохи Александра I — Николая I Въ четырехъ частяхъ. Спб. 1912 (279 стран.).

Пережитое (Уборникъ, посвященный общественной и культурной исторіи евреевъ въ Россіи. Томъ IV. Спб. 1913 (VIII + 396 + 32 стран.).

S. M. Dubnow. Krótka historia Żydów. Z aprobowania autora spolszczył S. S. T. I. Historia biblijna. Wyd. 2. Warszawa, 1913 (16) стран.).

י"ט. דיכנוב. היסטאריע פון דעם פארשטאנד פון דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ס' א' היסטאריע, אפטייל, יידיש פאלסטין.

ה' מיטגלייב. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע, יידיש פאלסטין (IV - 114 עמודים).

י"ט. דיכנוב. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע, יידיש פאלסטין (127 עמ').

א' ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

י' קאמיק. היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).
ה' היסטאריע פון דעם פאלסטין פאר דעם יידישן פאלסטין. (1913).

24 февраля, въ общемъ собраніи (подъ преемств. М. А. Тривуса), были прочтаны докладъ В. Г. Столинера: „Болъ, Тора и Израиль: размышленія о роли еврейства въ исторіи человѣчества, или еврейская исторія *sub specie providentiae*“.

25 февраля была прочтана С. А. Ан—скимъ въ членств. Общества ювелирная лекція изъ тему „Еврейское народное творчество“, по слѣдующей программѣ:

I. Вѣдѣтвѣ существующей у евреевъ въ теченіе тысячелѣтій обязательной грамотности и книжности, еврейскій фольклоръ въ большой степени проникнутъ элементами и мотивами религіозной письменности (библейской и талмудической). Онъ распадается на произведенія: 1) созданныя религіозной интеллигенціей съ дидактической цѣлью и имѣющія ассимилированныя народныя массы, 2) созданныя народомъ подъ влияніемъ, а частію и на мотивахъ религіозной письменности, и созданныя народомъ въ духѣ обычнаго фольклора.

Наибольшему религіозному влиянію подверглось сказочное и, отчасти, пѣсенное творчество. Произведенія народной мудрости потонувши, поговорки и, въ особенности, житейскія притчи — замаскированы отъ религіозности, отчасти даже проникнуты отрицательнымъ къ ней отношеніемъ.

II. Характерныя особенности сказки: 1) она всегда дидактична, 2) въ большинствѣ случаевъ, приурочена къ духовному лицу (раввину, полкову), вѣдѣтвѣ чего имѣетъ характеръ легенды или сказанія, 3) въ ней отсутствуютъ мотивы героическаго эпоса, 4) отсутствуютъ любовные мотивы, 5) сценичнаго геническаго духовнаго совершенства и познанія высшей мудрости Торы.

Главнымъ образомъ подъ влияніемъ творчества другихъ народовъ, въ еврейскую сказку проникли въ классическіе мотивы европейскаго фольклора, но они перенесены съ почвы физической, матеріальной на почву духовную. (Примѣры).

III. Основные мотивы сказки. 1) Борьба къ духовному совершенству и подвигу. Героями этого цикла сказокъ являются праведники, общельники, скрытые пророки, самоотверженные люди, рѣшившіеся на борьбу съ Асмонеемъ и его войнствомъ, дабы вызвать существованіе Мессіи. Наимѣняемыя сказки — Илия пророкъ, царяръхъ, ангелы. Мѣсто дѣйствія — перемъ въ лѣсу, пещера, Иерусалимъ, рѣка Самаритъ, Горы тьмы, Море Негени. 2) Божественное совершенство. Главнымъ образомъ, хасидскія легенды. Разсказываются чудеса и описываются безграничная мощь цадиковъ. Сказки гоненія и ужасовъ, описываются кровавые и другіе напѣты, преслѣдованія, гоненія на евреевъ и чудесное ихъ спасеніе. Обычныя персонажи: съ одной стороны: король паца, библофъ, злой царедворецъ; съ другой, скрытый праведникъ, тайный советникъ царя (еврей), второй отъ короля, ангелъ, „гоилемъ“ (сильно въ роля Гомункулуса, созданнаго праведникомъ специально для борьбы противъ кровавыхъ напѣтовъ.) 3) Сказки о колдунахъ и дыткяхъ.

IV. Народныя пѣсни: 1) Большинство на религіозные мотивы: переложенныя молитвы, праздничныя, восхвалительныя (Бога, Торы, Израіля, Иерусалима), хасидскія, мистическія, 2) Бытовыя, большей частью проникнутыя религіознымъ настроеніемъ и въ элегическомъ тонѣ, 3) Дытскія, свадебныя, любовныя, рекрутскія, семейныя, 4) Юмористическія, историческія и воинственныя совершенно отсутствуютъ. Характерная особенность пѣсни: многія на русскомъ, польскомъ языкахъ, нѣкоторые смѣшанныя.

V. Притча. Старая форма. Притча дидактическая. Ея творцы (проповѣдники, синагогальныя обличители). Современная притча — анекдотъ. Освобожденіе отъ вліянія религіозной догмы. Тонкій юморъ, художественность, злободневность. Безпощадная критика пороковъ.

VI. Пословицы и поговорки. Сходныя съ европейскими, заимствованныя. Библейскія и талмудическія.

Пословицы и поговорки на другихъ языкахъ (древне-еврейскомъ, русскомъ, польскомъ, сиѣшаннѣя).

Двухъэтажныя пословицы; сентенціи и ея отрицанія.

Основныя черты: скептицизмъ, особенное отношеніе къ Богу, отрицаніе прописной морали. Глубокая житейская мудрость, юморъ, мораль, пословицы. Заключение.

Объявленіе конкурса въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской журналистики.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати, Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества объявилъ въ свое время конкурсъ на труды, на русскомъ языкѣ, по исторіи русско-еврейской и еврейской (древне-евр. и раздѣльно-евр.) журналистики въ Россіи.

На назначеннымъ двумъ рокамъ, 1-го апрѣля и 1-го октября 1912 года, таковыя труды въ Комитетъ Общества не поступили.

Въ виду этого Комитетъ установилъ новый срокъ—1-е января 1914 года.

Условія конкурса слѣдующія:

- 1) Размѣръ сочиненія долженъ быть не менѣе 10 листовъ.
 - 2) Премія назначается въ суммѣ 400 руб.; если будетъ представлено сочиненіе по исторіи одной русско-еврейской или только еврейской журналистики, премія выдается въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.).
 - 3) Сочиненіе можетъ быть представлено въ рукописи или напечатаннымъ; въ первомъ случаѣ при напечатаніи имени должно быть указано, что сочиненіе удостоено настоящей преміи.
 - 4) Срокъ для представленія сочиненія—не позже 1-го января 1914 года.
- Съ извѣстными по поводу сего конкурса обращаться въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Продолжается подписка на 1913 г. на
единственный еврейскій педагогическій журналъ

ВѢСТНИКЪ

Общества распространенія просвѣщенія между
евреями въ Россіи“

(III-й годъ изданія).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ (8 книж. въ году), на русскомъ яз., при ближащемъ участіи: *М. Г. Аizenmajer, Н. Р. Бонзанинъ, С. С. Вормель, С. М. Гинзбургъ, Г. А. Гольдбергъ, Н. Н. Каганъ, С. Т. Казменскаго, М. Н. Крейнина, П. С. Марекъ, и Я. В. Эйгера.*

Подписчики получаютъ въ 1913 г.

два бесплатныхъ евр. приложенія:

I. На разг.-еврейскомъ языкѣ:

Гиллель Цейтлинъ. Жизнь и идеи Пестал-
лоци (около 4-хъ печат. листовъ).

II. На др.-еврейскомъ языкѣ:

А. З. Рабиновичъ (Яффа). Исторія педаго-
гики. Отъ древнихъ временъ до послѣдняго времени.
(около 7 печатн. листовъ).

Оба сочиненія написаны спеціально для „Вѣстника“.

Подписная цѣна журнала (вмѣстѣ съ приложеніями :
на годъ (8 кн.)—3 руб., на полъ года (4 кн.)—1 руб. 50 коп. съ
пересылкой.

Подписка принимается не меньше, чѣмъ на $\frac{1}{2}$ года, и только
съ января и сентября.

Подписка принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ
учрежденіяхъ Россійской Имперіи.

Редакція и контора журнала: СПБ., Загородный, 23.

Объявленія: за страницу позади текста—20 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—10 р.,
за $\frac{1}{4}$ стр.—5 руб.

Объявленія о спросѣ и предложеніи педагогическаго труда—по 1 р. за каждое.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый ежемѣсячный журналъ

ИСТОРИИ И ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ

ГОЛОСЪ МИНУВШАГО,

издаваемый при постоянномъ участіи въ редакціи
А. К. ДЖИВЕЛЕГОВА, С. П. МЕЛЬГУНОВА, П. Н. САКУЛИНА и В. И. СЕМЕВСКАГО.
Журналъ посвященъ исторіи и исторіи литературы,
РУССКОЙ и ВСЕОБЩЕЙ.

Въ выборѣ темъ и въ характерѣ изложенія журналъ будетъ избѣгать всего,
носящаго узко-спеціальныи характеръ, и имѣть въ виду

===== ИНТЕРЕСЫ ШИРОКИХЪ КРУГОВЪ ЧИТАТЕЛЕЙ. =====

Программа журнала:

- | | |
|---|---|
| I. Историческая беллетристика. | V. Библіографіи русскихъ и иностранныхъ дѣятелей. |
| II. Мемуары, записки, дневники и письма современниковъ. | VI. Критика и библіографія, |
| III. Научныя статьи по вопросамъ русской и всеобщей исторіи, исторіи литературы, философіи, искусства и археологіи. | VII. Новости русской и иностранной науки. |
| IV. Различные матеріалы по исторіи, исторіи литературы и т. д. | VIII. Обзоръ журналовъ, русскихъ и иностранныхъ, |
| | IX. Хроника. |

Журналъ издается еженеделно, какъ издавалъ прежнего и содержитъ дѣятелей русскихъ и иностранныхъ и издается ежемѣсячно книгами, разбѣромъ въ 20 листовъ, начиная съ января 1913 года.

Условія подписки: на годъ 8 руб., на $\frac{1}{2}$ года 4 руб., на 3 мѣсяца 2 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ МОСКВѢ въ книжномъ магазинѣ, издательствѣ Т-ва И. Д. Сытина, а также въ книжномъ складѣ Т-ва И. Д. Сытина, Кузнецкаго Моста, въ магазинѣ, въ конторѣ „Русскаго Слова“ Тверская, 30, а также въ различныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина.

Въ ПЕТЕРБУРГѢ въ книжномъ магазинѣ Т-ва И. Д. Сытина, а также въ книжномъ складѣ „ПРЕВЪДНІЙ“ С. П. Стремляная, 6.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Знаменка, д. № 10, кв. № 15.

Редакторъ-издатель С. П. Мельгуновъ.

Новыя еврейскія народныя пѣсни

для разныхъ голосовъ и инструментовъ.

Записывающіеся въ члены Общества съ годовымъ взносомъ не менѣе трехъ руб. получаютъ 82 пѣсни бесплатно.

Подробные проспекты высылаются по первому требованію.

Адресъ. Въ Правленіе Общества еврейской народной музыки.
С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, 6, кв. 24.

ומכ"ש שלא להזדקק לדבריו בקהלות. ועכ"פ מחויב כל יחיד להזהר ולהשמר
בנפשו שלא לעבור על חרמית ושמתות הקדמונים. גם כל התיקנים [הקודמים]
הקדמונים בענין זה בתקפם, ושםחויב' להככים על הזמנ' [הזמנים] שני הקהלות
הראשונות וכסדר לפי התיקונים הקדמונים הנ"ל. ואזהרן יחידים שלא נהגו כנ"ל
ובאים להמדינה יצ"ו בקיבלנא, עליהם נאמר לא תאבה ולא תשמע להם, ואין
ביר אלופי רוזני ר"מ וכ"ש לאלופי גאוני הרבנים יצ"ו להזדקק לדבריהם כלל,
כי אם גרש יגרש אותן תכף ומיד חוצה מהקהלה ששם אסיפת הוועד המדינה
יצ"ו. זולת דבר שנתהו' בתיך ל' יום מן היום המוגבל להמדינה יצ"ו, קחויבים
לבא עכ"פ ביום הראשון ולהציע דבריה' לפני אלופי ר"מ יצ"ו וגאונים הרבנים
[יצ"ו]; ואם יסכימו הכה שיש לו משפט או ידונו המשפט דהוא תכף [תו"מ]
קודם כל דבר, ועכ"פ מחויב [מחויבים] להניח מזמנים כנ"ל. וכשיסע להקהלית
ע"פ איפנים הנ"ל ויסקימו עמו, אוי באיזה קהלה שיסכימו הרוב ליתן רשות
לדין מהויבים המיעוט לבא על החתם [עה"ח]. וכן ככל הפסקים שבקהלה תמיד
המיעוט נגרר אחר הרוב ומחויב' לבא על החתום; אך באם המיעוט יהי' להם
מחמת איזו מורא עינש או שהיא נגד התיקון, אוי מחויב' השמשים ליתן לו
כת' וחתום שהמה לא הסכימו על זה ומחויב לחתום.

еще согласился сообщая съ нимъ судиться съ кагаломъ, и если
окажется, что лицъ, согласившихся судиться съ кагаломъ больше,
тѣмъ двое, то каждое изъ нихъ обязано внести послѣднему по
15 копѣ залогу на уплату издержекъ и штрафовъ, которые судъ
наложитъ на нихъ въ случаѣ признанія ихъ виновными. А кто
не поступитъ согласно вышеуказанному, того не слѣдуетъ вы-
слушивать, а тѣмъ болѣе входить въ разсмотрѣнiе его заявленiй
въ общинахъ. Во всякомъ случаѣ все частныя лица должны вся-
чески остерегаться нарушить постановленiя, изданныя древ-
ними, подъ угрозой отлученiя и анаемъ. Равнымъ образомъ
остаются въ силѣ и все предыдущiя постановленiя объ этомъ
предметѣ, а также объ обязательности согласiя двухъ главныхъ
общинъ при назначенiи вызова [сроковъ], въ порядкѣ, устано-
вленномъ древними правилами. Къ тѣмъ же частнымъ ли-
цамъ, которыя, не исполнивъ вышеуказаннаго, явятся съ жало-
бой въ Область (Ваадъ), примѣняется изреченiе: не пожелай вы-
слушать ихъ! И главари-вожди, областныя старшины, а тѣмъ
болѣе гаоны-раввины, отнюдь не въ правѣ войти въ разсмотрѣ-
нiе ихъ заявленiй, но обязаны тотчасъ-же безъ промедленiя из-
гнать ихъ изъ предѣловъ общины, гдѣ происходятъ засѣданiя,
Областного Ваада. Исключенiе составляютъ дѣла, возникшiя въ
теченіе тридцати дней, предшествующихъ дню открытiя Област-
ного Ваада. При этомъ они (истцы) обязаны явиться, по крайней
мѣрѣ, въ первый день (открытiя Ваада) и сдѣлать свои заявле-
нiя передъ областными старшинами и гаонами-раввинами. и
если послѣдніе найдутъ, что онъ (искъ) имѣетъ законное осно-
ванiе, то судебное разбирательство производится немедленно,
раньше всѣхъ другихъ дѣлъ, но при этомъ долженъ быть вне-
сенъ залогъ наличными деньгами, согласно вышеуказанному.

תרל"ד. כל פסק היוצא מפי הקהל יצ"ו אי מפי המדינה יצ"ו אין להגיד בפסק להצדדין עד אחר שיהי' רשים בכתב אמת ראשי פרקים תורף הפסק בד"י הרב והאלוף פ"ה יצ"ו. יבאם שלא ירצה הרב לישב עם הקהל באיזה משפט או שלא יהי' מצוי, אזי יהי' על החתום האלוף פ"ה וראש הקהל הראשון. וכן אצל הב"ד יצ"ו יהי' רשום כנ"ל בה"י הראש ב"ד, ואח"כ להגיד הפסק להצדדים.

תרל"ה. אין להוסיב בכת א' שלשה דינים ששלשתן ג"ג תר' [ג' בנ, בתרין בעל, ישנים מהם רשית להיות כי שהוא כשר ע"פ הדין יהתקונים, שבאותו קהלה; וכן כ"ב תרי בעל אמור בכת א'.

תרל"ו. לכל וועד ממלכה ישרי' מהיובי' להיות שני מנהגים, ומנהג מק"ק בריסק מהיוב להיות ע"פ בהתהלל הוועד.

Когда (истецъ) будетъ объѣзжать общины вышеуказанными способами, и онѣ выразятъ свое согласіе съ нимъ, то въ той общинѣ, въ которой большинство дастъ ему разрѣшеніе судиться, меньшинство также должно подписаться. Тоже самое примѣнимо ко всѣмъ рѣшеніямъ, принимаемымъ въ общинѣ: меньшинство должно слѣдовать за большинствомъ и также обязано подписаться. Если же оставшіеся въ меньшинствѣ будутъ ссылаться на страхъ передъ наказаніемъ или на нарушеніе устава, то шамеші обязаны выдать имъ удостовѣреніе за подписью и печатью въ томъ, что они заявили о своемъ несогласіи; подписаться же они все таки обязаны.

634. Возбраняется сообщать сторонамъ судебное рѣшеніе, исходящее отъ кагала или отъ Области (Ваада), пока оно правильно не будетъ изложено письменно въ своихъ главныхъ и существенныхъ частяхъ и не будетъ подписано раввиномъ и мѣсячнымъ „парнесомъ“ (попечителемъ). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда раввинъ не пожелаетъ засѣдать съ кагаломъ или отсутствуетъ, подписываются мѣсячный „парнесъ“ и первый кагальный старшина. Равнымъ образомъ и на судѣ рѣшеніе сперва должно быть подписано предѣвателемъ суда, а затѣмъ сообщается сторонамъ.

635. Нельзя назначить въ составъ одного и того же суда трехъ судей, состоящихъ другъ съ другомъ въ третьей степени родства по мужской линіи; двое же изъ нихъ въ правѣ войти въ составъ одного суда, если они правоспособны по закону и по установленіямъ данной общины. Воспрещается также быть въ составѣ одного суда двумъ (судьямъ), состоящимъ другъ съ другомъ во второй степени (родства) по мужской линіи.

636. На каждомъ сеймѣ государства и вельможъ обязаны быть два предводителя; предводитель же св. общины Бреста во всякомъ случаѣ долженъ прибыть къ началу сейма.

תַּרְלָ"ו*). באשר ראה ראינו כמה אנשים הילכים בגדולות ונפלאות ולו (ים ממין רב מן שרים ופרוצים וכומרים ואח"כ כאשר לא תשוג) דם לשלם להם מעלילים על כלל הקהילות ההיא, וגם (גורמים נזק צרות אצל שרי המלוכה שחורקין שניהם) על כלל ישראל, יבעבור זה קרוב הדבר ממש לסכנו' (נפשות, אשר ע"כ ראה ראינו ופקחנו עינינו על) איזה איש שיעשה כזאת ללות בל' ידיעת הקהל יצו' לרדוף אותו ברחיפה שלימה בחרמות ישמחות ובהרפות) וביושים יראבד דתת ישוב ולעשות (לו כדן רידף; יהקהל יצו' יעמדו על משמר בדבר זה שלא יביא לידו מכשול) בכל מינ' שמירות ואזהרות, (אם לא שיציג דבריו לפני הקהל יצו' שבדעתו ללית איזה סך מפריצים או ליקח) בהקפה, יסכימו דויקא הקהל עמו על הלויאתו ועל הקפתו שלקר מפריצים. ועכ"פ אין ביד הקהל להתיר לו רק כפי סך השגת ידו מנחלאות שלו, וחמשה יבילי לעכב. ועכ"פ אין ליקח שום הליאה וכחורה בהקפה מכומרים ישילר ויוגין, ילאלה אין שום התרה. ואינו יחיד אשר יעשה במחשך

* הכלים המוקפות הצאי עגור נקרעו ונמשששו בפנקס הוראנא ונדפסו פה ע"פ פנקס בריסק.

637. Мы являемся очевидцами того, какъ многія лица, за-
даваясь необычайно широкими планами, занимають большія
деньги у властей, пановъ и ксендзовъ, а затѣмъ, не будучи въ
состояніи заплатить имъ, подаютъ поводъ къ обвиненію цѣлыхъ
общинъ; они озлобляютъ государственныхъ сановниковъ, противъ
всего Иараила, а отсюда не далеко до дѣйствительной опасности
для жизни. Въ виду этого, мы рѣшили обратить особенное вни-
маніе на людей, поступающихъ такъ, и постановили, чтобы лицъ,
берущихъ займы (у неевреевъ) безъ вѣдома кагала, всячески
преслѣдовали отлученіями и анаѳемами, предавали посрамленіямъ
и поношеніямъ, лишали ихъ „хезкатъ-ишувъ“ и поступали съ
ними по закону о преслѣдующемъ. Кагалъ-же, для предотвра-
щенія соблазна, долженъ стоять на стражѣ этого дѣла, приотгаи-
ко всякаго рода предостереженіямъ и предохранительнымъ мѣ-
рамъ, дабы желающій занять у пановъ какую нибудь сумму или
забрать въ долгъ, не могъ сдѣлать этого иначе, какъ заявивъ о
своемъ намѣреніи кагалу, согласіе котораго безусловно необхо-
димо для полученія имъ ссуды или забора въ долгъ у пановъ.
Во всякомъ случаѣ, кагалу предоставляется разрѣшить ему
(ссуду) лишь въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ его недвижимымъ
имуществамъ, при чемъ пятеро могутъ воспрепятствовать этому.
Вовсе запрещается брать займы или забирать товаръ въ долгъ
у ксендзовъ, учениковъ и солдатъ, и по отношенію къ нимъ
нельзя выдавать разрѣшеніе ни подъ какимъ видомъ. Если част-
ное лицо тайно сдѣлаетъ заемъ у пановъ или заберетъ у нихъ
что либо въ долгъ, то оно предается отлученію и анаѳемѣ и
подвергается всѣмъ вышеуказаннымъ карамъ. Если же община
или селеніе поступятъ неправильно, то отвѣтственность за ослож-
ненія, которыя произойдутъ отъ этого, всецѣло падаютъ на дан-
ную общину или селеніе, а Область слагаетъ съ себя всякое обя-

מעשיו וילוח איזו הלואה מפריצים וכנ"ל או יקה איזה הקפה הרי הוא מוחרם ומנודה בכל העונשים כנ"ל. ואיזו קהלה או ישוב שלא יעשה כן אזי הסבסוכי שיעלו מזה חל על הקהלה או ישוב ההוא, ואין להמדינה שום אחריות מלסייע להם אפי' פרוטה א'. ומי שמשעבד אשתו ובניו לערילי' הרי היא מנודה בשתי עולמות — ואין לכתוב בשום אכלוג של יחיד מהיום והלאה בשם ראש רק לכתוב שמו ושם אביו.

תרל"ה. בשום אסיננצי' שלא לכתוב להיציא עפי' ערכאותיהם של גי'.

תרל"ט. ע"ד התקין בוועד האמסק בדבר האלמן וכו', עתה באנו לפרש הדבר: כשיהי' בן חמשה שני' יהיו להם חזקה, וכן מי שלא דר עד היום בקהילה זו שנשא אשה כנוצר שם יהי' דינו כנ"ל בוועד דהאידנא. אין ליתן שים כיוע ושום מתנה בין וועד לוועד אף בהכנס' על [ג'] קהל', וכן בשעת הוועד אין ליתן שום כתב ליתן בכל שבוע חק וקצוב [קצוב].

תר"מ. מי שיבוא מפולין לבריסק ולשאר ראשי הקהלו' היושבי' על הספר, רשות לפטר עמי ליתן לו עד שלשים זרו' שלא יסע לליטא, ויהי' נכתב בפנקס של ראש מדינה, וכנוצר בהוצא' כימק' ובשאר הוצאו' מדינה.

зательство по оказанію имъ пособія даже на погушку. Порабощающій (по долговому обязательству) свою жену и дѣтей неевреямъ предается анаѣмѣ въ обоихъ мірахъ.—Отнынѣ и впредь ни подъ какимъ частнымъ обязательствомъ нельзя подписываться титуломъ „старшина“, а лишь своимъ именемъ и отчествомъ.

638. Ни въ какихъ „ассигнаціяхъ“ не слѣдуетъ отмѣчать, что взысканія по нимъ разрѣшается производить черезъ нееврейскій судъ.

639. Относительно постановленія Хомскаго Ваада о вдовцѣхъ и пр.*), мы нынѣ рѣшили сдѣлать разъясненіе: если у него есть пятилѣтній сынъ, то она (всѣ его дѣти) пользуются „хазакѣй“. Равнымъ образомъ если кто нибудь вступитъ въ бракъ въ общинѣ, въ которой онъ не жилъ до того, то къ нему примѣняется ниже приводимое рѣшеніе**) нынѣшняго Ваада.—Въ промежуткахъ между Ваадами нельзя давать ни пособій, ни подарковъ, даже съ согласія общинъ. Равнымъ образомъ, во время Ваада нельзя выдавать документовъ на полученіе опредѣленныхъ еженедѣльныхъ пособій.

640. Съ привѣжающимъ изъ Польши въ Брестъ или въ прочія главныя общины, находящіяся на границѣ, разрѣшается войти въ соглашеніе и выдать ему до 30 злотыхъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ Литву не поѣхалъ. И это слѣдуетъ записать въ Пинкосѣ областного старшины, наряду съ расходами на „сеймики“ и на прочія общеобластныя надобности.

*) См. § 600.

**) См. § 642.

ת"מ"א. כל חברה יחברה שבקהלות יהו' מי שיהי' יעשו החבורה
ההוא שני גבאי' מהחבורה ושני גבאי' יעשו הקהל ימי' [למי] שירצו הן מחברה
הן חוץ לחברה, חוץ מחבירת קברני' יקים כמקדם.

ת"מ"ב. אלמן [או בחיר] שנשא אשה ילא דר עמה שלשה שני' בקהלה
שמתה או נתגרשה אין לו חזקת ישיב, וכן בחיר שנשא אשה יגרש [יגרשה]
דינו (כנ"ל שאין לו חזקת ישוב כנ"ל).

ת"מ"ג. כבר מביאר בפנקס כל שמש מחויב ליתן כתוב [וחתום]
התראית בין יחיד והקהל וכן הצעת דבריהם [דברים]. ועתה (באנו לחיוב
עוד: איזה שמש שלא יתן כתוב וחתום כנ"ל) תוך המשה ימים, השמש ההוא
מוחרם ומנודה ומפרש מכל ק"י מלבד עונש הקיום; והמעכב ע"י גנש יענש
מפי המדינה כמי שנוכר (על החרם).

ת"מ"ד. חזנים ושמש' מחויבים לכתוב תשיבה על ידי הומנה והתראה,
שלא(י)אם לא?) היתה תשובה יכתבו על גוף הומנה והתראה שלא היתה שום
תשובה, וזולת זה אין ליתן שום כתב על הומנה והתראה.

641. Во всѣхъ существующихъ въ общинѣ союзахъ, каковы
бы они ни были, сами союзы назначаютъ двухъ старостъ изъ
своей среды, а двухъ другихъ назначаетъ кагалъ по своему же-
ланію, либо изъ членовъ союза, либо изъ постороннихъ лицъ.
Исключеніе составляютъ погребальныя братства, въ которыхъ по-
рядокъ остается прежній.

642. (Иногородній) вдовецъ или разведенный *), вступившій во
второй бракъ и не прожившій съ женою три года въ той общинѣ,
въ которой у него умерла или получила разводъ жена, не имѣетъ
тамъ права осѣдлости („хезкать иишувъ“). Вышеприведенному
закону подлежатъ также юноша, вступившій въ бракъ и развед-
шійся съ женою, т. е. онъ также не пользуется правомъ осѣдлости,
согласно вышеупомянутому.

643. Давно уже разъяснено въ Шинкостѣ, что всякій шамешъ
обязанъ выдавать удостовѣренія, за подписью и печатью, о пред-
увѣдомленіяхъ кагала частнымъ лицамъ, а также о сдѣланныхъ
ими заявленіяхъ. Нынѣ же мы рѣшили еще дополнить это тѣмъ,
что въ случаѣ невыдачи шамешемъ вышеуказанныхъ удостовѣре-
ній въ теченіи пяти дней, онъ предается отлученію и анаемъ и
отстраняется отъ всѣхъ святынь Израиля, помимо наказанія **),
раньше для него установленнаго. Лицо же, пренятствовавшее ему
въ этомъ, должно быть наказано Областнымъ Ваадамъ, какъ вся-
кій нарушитель правилъ херема.

644. Канторы и шамеши обязаны написать данный отвѣтъ на
самой повѣсткѣ или на предувѣдомленіи. Если отвѣтъ не былъ
данъ, то они должны отвѣтить на самой повѣсткѣ или на пред-
увѣдомленіи, что никакого отвѣта не было. Помимо этого, напо-
вѣсткѣ и предувѣдомленіи никакой другой записи дѣлать непо-
лагается.

*, Выѣсто этого слова въ Гродненскомъ вариантѣ пробѣлъ, въ Брест-
скомъ же—слово כחור; но изъ слова נחמה во второй половинѣ фразы и
изъ всего контекста явствуетъ, что здѣсь первоначально было גרוש.—Перев.

**) Отрѣшеніе отъ должности.

תרמ"ה. אין ביד שום קהלה וגליל ויישוב לרחות השמש משירות שלי, עד שיבא לפני ראש ב"ד וליתן טעם ואמתלא מאיזה טעם המה רוחים [אותו] להשמש או [ל]הש"ץ, וכפי רצון ראש ב"ד בן יקום.

תרמ"ז. מי שהמיד דת נפשו [דחו ונפשו] מבני ישראל, באם יהי נראה בעיני ראש ב"ד אי הקהל יצ"ו להצילי הרשית בידם, ויהי בשותפו המדינה לפי התיקונים; אבל היצאה שאחר הכפירה מהיו' והלאה יהי' על הקהל ההיא ואין להם שיתוף בהמדינה כלל [עם כלל המדינה] בזה.

תרמ"ז. תיקון בדבר הגנבי ילדי' יקום כמביאר בפנקס.

תרמ"ח. לכל ע"ש מחייב הקהלה ההיא עם הכביבות ליתן הקדמה מאה שאק לו', יהמיתר על המדינה כפי התיקוני' הקודמי'; ואינו ישוב בגליל שאין להם שיתוף אז ראש ב"ד שלהם יעשי להם שיתוף כפי ראית עיני ראש ב"ד שלהם.

תרמ"ט. ע"ש שעלה היצאה יותר מאלה והי' ויהי' עת וזמן לדודיע לראיני הקדל', כפי סדר הקהל' כמביאר בפנקס המדינה, וקהלה ההיא מחייב לכתוב תשובה הן או לאו, ואח"כ לקהלה שלישית, יכפי רוב קהלות בן יקום.

645. Ни одна община или округъ не въ правѣ отрѣшиться шамеша или кантора отъ должности, пока они не заявятъ председателю суда о тѣхъ мотивахъ и поводахъ, по которымъ они намѣрены смѣстить того шамеша или кантора, и дѣло рѣшается согласно волѣ председателя суда.

646. Въ случаѣ переменъ вѣры кѣмъ либо изъ сыновъ Израилевыхъ, председатель суда или кагалъ, если они найдутъ нужнымъ его спасти, имѣютъ право это сдѣлать при соучастіи Области въ расходахъ, согласно постановленіямъ. Расходы же, производимые послѣ совершившагося отступничества, отнынѣ и впредь должны падать на данный кагалъ, и Область никакого участія въ нихъ не принимаетъ.

647. Постановленіе о злоумышленникахъ, крадущихъ дѣтей, остается въ силѣ, согласно разъясненію въ Пинкосѣ.

648. На расходы по каждому ложному навѣсту данная община съ окрестностями обязана выдать впередъ по 100 литовскихъ копѣ; остальные же расходы, согласно прежнимъ постановленіямъ, относятся на счетъ Области. Если у какого-нибудь селенія въ округѣ нѣтъ сотоварищества (по этимъ расходамъ), то подлежащій председатель суда устраиваетъ ему сотоварищество по своему усмотрѣнію.

649. Если расходы по дѣлу о ложномъ навѣстѣ превышаютъ 1000 злотыхъ, а времени достаточно, чтобы оповѣстить главныя общины въ порядкѣ, указанномъ въ областномъ Пинкосѣ (то запрашиваютъ объ ея согласіи вторую общину) и та должна письменно отвѣтить, да или нѣтъ; а затѣмъ запрашиваютъ третью общину, и дѣло рѣшается согласно съ мнѣніемъ большинства общинъ.

תָּרִין. להוצאו' ע"ש ח"ו שיעלה יותר מאלף ית'ק זה' ית' דיקא
ע"פ הסכמות כל ג קהל' ב"ל, ימחויבים לכתוב הן אי לאו.

תָּרִנ"א. ואין ביר שום קהלה לשנית בכתבים שלהם שום ענין בעסק
ע"ש ההיא, רק יכתבו דבריהם כהיות' בלתי שום שינוי בעולם, וגם הרב
שבאותו הקהלה יבא ג"כ על החתום על כתב ההוא.

תָּרִנ"ב. ע"ד התיקין אשר נעשה יגמר בייעד ק"ק האמבקתו'ך [תכ"ז] ל'
בדבר הנהגו' קבלית' הוצאו' [קבלת הוצאת] עסק ע"ש יסימקש יגולדו', עתה
נתננו [נתנו] תוקף וחזק לתיו'ך[ן] דהיא נוסף על זה, שא' יכול לעכב שלא
לקבל בחשבון אפי' פדוטה א' מי שלא נהג ב"ל. ואיזה מנהג שירצה שיהי'
עותף נחשב לשותפו' המדינה ונתקבלו'מי [למי] שלא נהג ב"ל, אוי הוא עובר על
לא תגזול יגזול את הרב' [ו]דיא עניש יעניש מפי הרבני' וכל [בכל] חסידיו
עונשים.

תָּרִנ"ג. תקנד [תקנית] הנ"ל ושאר תקני' הצריכים להכריז בבח"כ
מחויבי' להכריז בבח"כ בכל רביעית שנה וגם בכל ירדיו' ק"ק קאפילי' וירדיו'
כמאלוייטש.

תָּרִנ"ד. הוצאו' סימקש דראשי [בראשי] קהלו'. מאחר שיש שם תל'
קיבץ גדול יפריצים נהגיו' עיניהם במשין ישראל, ע"כ עלתה הסכמה: עד

650. На израсходование по дѣлу о ложномъ навѣтѣ — да изба-
вить насъ отъ него Богъ — болѣе 1500 золотыхъ непременно тре-
буется, какъ выше упомянуто, согласіе всѣхъ трехъ (главныхъ)
общинъ, которыя должны дать письменный отвѣтъ.

651. И ни одна община не можетъ позволить себѣ переиме-
нить въ своихъ документахъ какое либо обстоятельство, относя-
щееся къ дѣлу о томъ навѣтѣ, но должна описать событія такъ,
какъ они происходили въ дѣйствительности, ничего не измѣняя.
И раввинъ данной общины также долженъ подписаться подъ
тѣмъ документомъ.

652. На Ваадѣ св. общины Хомска, въ 427 году, по сокр.
лѣт. (1667), выработано и издано положеніе о порядкѣ произ-
водства расходовъ на дѣла о навѣтахъ и на „сеймики“, а также
непредвидѣнныхъ. Нынѣ мы подтвердили и скрѣпили то положе-
ніе, дополнивъ его тѣмъ, что одинъ (предводитель) можетъ не
дозволить принять на (областной) счетъ даже полущку съ того,
кто не поступилъ согласно вышеуказанному положенію. Если же
какой-нибудь предводитель выскажется за признаніе соучастія
Области въ расходахъ и принятіе ихъ на областной счетъ съ
того, кто не поступилъ согласно вышеуказанному, то онъ (пред-
водитель) считается нарушителемъ заповѣди: не грабить! — ибо
онъ пытается ограбить общество, и раввины должны подвергнуть
его всѣмъ тяжкимъ карамъ.

653. Вышеозначенное постановленіе, равно какъ и всѣ прочія
подлежащія оглашенію постановленія, должны быть оглашаемы
въ синагогахъ каждую четверть года, а также на каждой Ко-
пыльской и Столовицкой ярмаркѣ.

654. Расходы на „сеймики“ главныхъ общинъ. Такъ какъ
тамъ, благодареніе Богу, имѣется большой (еврейскій) центръ

מאה וחמשים זה' יתקבל במדינה, ואף זה ע"פ הרם, ובישובי' עד שלשים שאק לי' ע"פ הרם. וכל קהלה וישוב מחייבי' להוציא ולה[ש]תדל למוכת המדינה שלא יעלה שום דבר חשש וסכנה באונסטרקציע [באונסטרקציע].

תרנ"ה. אין לשום בירר ליקח לו שום התמני' [התמנות] מה שלא הו' לי מקדם. יכן בדר אהר אין ליתן לו שום התמניות, רק מי שהו' גבאי רשות לעשות לי [ל]עיקר קהל; ומי שהו' שתי שנים עיקר קהל רשות לעשות למיבי קהל; ומי שהו' ג' שנים טובי קהל רשות לעשות ראש מדינה או ראש קהל.

תרנ"ו. קושרי קשרים יעושים קגוניית נגד הקהל או נגד מעשה הקהל ובכללם חולכי רכיל הן בראשי הקהלי' הן בשאר קהלי' יישובים, עד אשר נשתרשל [נתרשלו] ידם של הקהל, וגורמים בזה הוצק לכלל המדינה יחששות גדולי' מכה מעשיהם שעשי, —בכן עליהם יחול הרמות [י]שמות ונידוי' דמבואר בפנקס [המדינה] הקדים, עד שיבקשי מן קהל ירב שיתירו להם הרמות ונידוי' הנל; וכדאי יראי שהמנהיגים והרב יאב"ד בביאם [בשיבאן] לביתם מיועד להאידן, הנה יעשי משפט חריין על האנשים שעברו על הרם הקדמונים יהו' מי שיהו'.

и палы съ жадностью взирають на деньги Израиля, то мы постановили, чтобы до 150 злотыхъ было принимаемо на счетъ Области, и то только подъ херемомъ, а въ селеніяхъ—до 30 литовскихъ копъ подъ херемомъ. И все общины и селенія не должны щадить издержекъ и ходатайствовать въ пользу Области, дабы „инструкція“ не подавала повода къ опасеніямъ.

655. Ни одинъ выборщикъ не въ правѣ взять себѣ должность, которую онъ раньше не занималъ; равнымъ образомъ и другой выборщикъ можетъ дать ему должность лишь въ слѣдующемъ порядкѣ постепенности: того, кто былъ „габбаемъ“ (старостой), можно произвести въ кагалыныя „иккоры“; того, кто два года состоялъ кагалнымъ „иккоромъ“, можно произвести въ кагалыныя „тувы“, а того, кто три года состоялъ въ кагалныхъ „тувахъ“, можно назначить областнымъ или кагалнымъ старшиной („рошъ“).

656. Поднимающіе бунты и составляющіе заговоры противъ кагала или его дѣятельности, въ томъ числѣ и клеветники, въ главныхъ общинахъ и въ прочихъ общинахъ и селеніяхъ, доходящіе до того, что подрываютъ силу кагала и тѣмъ причиняютъ ущербъ всей Области въ цѣломъ, навлекая на нее своими дѣяніями большія опасности,—все эти лица, согласно давнему разъясненію Пинкоса, подлежатъ отлученію, анаемѣ и отверженію, пока не попросятъ кагалъ и раввина о снятіи съ нихъ вышеозначенныхъ отлученій и анаемъ. Дѣло вполнѣ стоитъ того, чтобы предводители, раввины и председатели судовъ, по возвращеніи своемъ съ нынѣшняго Ваада домей, вынесли строгіе приговоры лицамъ, нарушившимъ херемъ древнихъ, кто бы они ни были.

תרנ"ז. כל קהלה וישיב מהיובים לעמיד בפרץ ולמחות על האנשים הנאים ממדינו אהרים אשר לא ממדינו ליטא לקני' או למכור עם ערלים שלא בירידים; ומו שהוא ממדינו ליטא יקים לפי הפנקס ופסקים הקדומים; ועיבר לזה [ע"ז] ענוש יענש מפי הקהל ומדמדינה כפי עיבר על פנקס וחרם. **תרנ"ח.** תישבי ק' מיקטאן [טיקטין] יתנהג כפי הפסקים שבפנקס [שבידס].

תרנ"ט. ע"ד סכום ברייא היוזר ימלטש היוזר ישאר דברים הנזכרים ביעד האמסק, אזי כל קהלה יקהלה יעשי תקנה כמה ליתן ובאיך ובמה יהי [ואיך ומה יהי].

תר"ס. מאחר שבכל קהלה וקהלה יש קראבק' [קאראבקיש], ע"כ אין לגבית שים גבי' ע"פ גלגול רק למה שמביאר בש"ע ולמה שמבואר בפנקס המדינה. ומו שיש בידו פסק בזה עד הנה אזי בעלי תקנו' בצירוף הרב המ"ן [יפקחו לעשות לטובת הענין [הענין] להקל לא להחמיר. ועכ"פ כפי סך הקראבק' וגבי סבימות בכל קהלה, יפרשו איזה סך מסוי' מהקראבק' להחזיק ידו לימדי תורה לאותן שלא משו מתוך האהל, ומכ"ש שבכל קהלה וקהלה מחויבים לראות לדקל עליהם ביותר בעניני מסים.

657. Все общины и селения должны выступить противъ правонарушенія и запретить въѣзъ ярмарокъ торговлю съ неевреями—лицамъ, прибывшимъ изъ другихъ странъ, а не изъ Литовской области. По отношенію же къ жителямъ Литвы остаются въ силѣ прежнія постановленія, согласно Пинкосу, и нарушающіе ихъ подвергаются кагаломъ и Областью наказаніямъ, полагающимся за нарушеніе херема и пинкосныхъ постановленій.

658. Жители общины Тыкотина должны руководствоваться рѣшеніями, изложенными въ ихъ Пинкосѣ.

659. Относительно областного сбора съ винокурень и пивоварень остаются въ силѣ постановленія, упоминаемая въ протоколахъ Хомскаго Ваада. Въ силу этого, всякой общинѣ предоставляется издавать правила о томъ, какъ и чѣмъ платить.

660. Въ виду того, что въ каждой общинѣ имѣется „Коробка“, производить поголовные сборы разрѣшается лишь въ случаяхъ указанныхъ при прочихъ раскладкахъ и разъясненныхъ въ Областномъ Пинкосѣ. Если же у кого-нибудь на рукахъ находится съ прежняго времени судебное рѣшеніе въ этомъ смыслѣ, то члены Ваада кѣнно съ досточтимыми раввинами должны постараться уладить дѣло на льготныхъ, необременительныхъ для бѣдныхъ, основаніяхъ. Но во всякомъ случаѣ, оклады областного сбора слѣдуетъ взыскивать соотвѣтственно суммѣ „Коробочнаго“ сбора. Во всякой общинѣ слѣдуетъ ассигновать извѣстную сумму изъ „Коробки“ для поддержки лицъ, изучающихъ Тору, преимущественно тѣхъ, которые не покидаютъ шатра (для побочныхъ занятій); помимо того, въ каждой общинѣ обязаны предоставлять имъ всякія льготы, въ особенности въ податныхъ дѣлахъ.

ת"רס"א. ע"ד תקוני' בעניני חוקות נגד יישובי יקח"ל המבואר בפנקס בכמה איפני' ופעמים כותר' דבריהם, וכבר מבואר בפנקס שראש ב"ד המה יעשי פירוש יורינו לפי ראות עיניהם ולפי עת וזמן. עתה באנו לפרש, שכל המבואר בפנקס הוא למי שזוכה איזה זכות וחוקה מן ההפקר; אבל מי שקנה הוא אי מדישו איזה חוקה או אין לשנות ילגריע כח [כחו] כלל מכה התקנה. [אם יהי'] מספר מ"י בעלי בתים עד שיהי' יותר עשרים אי שלשים בזה פירע' [פירעו] מס הנדשם בהוסתר ככוס דקא לפי ראית עינו ראש ב"ד; יאף שיהי' יותר כנ"ל עכ"פ אין לדחותו מכל דמהי' שענק כמבואר שם, רק ליתן לי' ולבנו הרצו' לומר ומורם [לזמני זמנים] יאד"ב לעין עוד בדת מה לעשות שלא לחוק אחי כממני שנתן עבד מהי'. והכל יהי לפי ראית עינו ראש ב"ד.

ת"רס"ב. אין לקנות שום דבר מציאה שיש לחיש חלילה לסכנה, וכ"ש לקנות מן השולר או משהת של איזה שירה יפרין אשר למיזש בע' שדיא משל האדון, וכ"ש דברים של בית ע"ז או שאר דברים שיש להיש לסכנה וחששת מרמזם, יכפרט גניבות שדוכדו בבח"ב ילא חגוד הקנה חכם להקדל,

661. Постановления по дѣламъ о „Хазакѣ“ *), касающіяся жителей селеній и общинъ, изложены въ Пинковѣ многообразно, а иногда и противорѣчиво. Въ Пинковѣ давно уже разъяснено, что главные суды обязаны истолковывать ихъ и постановлять рѣшенія по своему усмотрѣнiю, согласно съ требованiями времени и обстоятельствъ. Нынѣ мы рѣшили разъяснить, что все изложенное въ Пинковѣ (по этому вопросу) относится къ тѣмъ лицамъ, которыя приобрѣли право Хазакъ на предметы безхозяйные. Если же кто-нибудь самъ купитъ Хазаку, или купило ее лицо, чьимъ наследникомъ онъ является, то сила ея отнюдь не измѣняется и не ослабляется тѣмъ постановленiемъ. При наличности (въ общинѣ) отъ 15 до 20—30 домохозяевъ, платящихъ подати и внесенныхъ въ „реестръ“ областного сбора, (дѣла о Хазакѣ) непременно должны рѣшаться по усмотрѣнiю главнаго суда. Но если даже число домохозяевъ окажется больше, то все же не слѣдуетъ вытѣснить его (пользующагося Хазакой) изъ всего промысла — „шинка“, какъ тамъ разъяснено, но должно предоставить ему самому и его дѣтямъ половину промысла на опредѣленный срокъ, а затѣмъ разсудить, какъ поступить, чтобы избавить его отъ потери денегъ, вложенныхъ имъ въ промыселъ. И все это также должно быть рѣшено, по усмотрѣнiю главнаго суда.

662. Нельзя покупать пикакихъ найденныхъ вещей, во избѣжанiе опасности, которая можетъ оттого произойти. Тѣмъ болѣе нельзя покупать вещей у „шилеровъ“ (школьниковъ) или у слугъ какого-либо пана или вельможи, такъ какъ слѣдуетъ опасаться, что онѣ господскiя. Тѣмъ болѣе возбраняется покупать предметы изъ иновѣрческихъ храмовъ и другiя вещи, изъ-за которыхъ можетъ возникнуть какая-либо опасность — въ особенности вещи, о кражѣ которыхъ было оглашено въ синагогѣ; если покушникъ не донесетъ о нихъ Кагалу, а тѣмъ болѣе — если онъ купитъ ихъ

*) Срав. §§ 73, 83, 87, 120 и 204.

וב"ש שיהי [שיעשה] הקני' אחר הכרוז [דכרוז], עניש עניש לגרשו הוצה
מקהלתם ולאבר מהם חוקת ישוב מכל מדינו' ליטא, בכלל מי שקונה גניבה
שעדיין לא הוכרוז בבה"כ ונראין הדברים שהי' לו קצת דרגשה שהי' הגניבה,
אוי הקהל והרב יצי' לפי ראית עיניהם להעניש איתו בחרמות [י]עונשים קנים
ומרים, וב"ש העוכקים במטבע זיופי' וכדומה לזה המה רודפים גמורים לירש
אותו [לגרשם] הכף ומיד ולאבר מהם חוקת ישוב לגמרי מכל מדינתנו' ליט'
בכלל, וכל אחרי' בעולם על איתו קהלה וגליל יישוב שיעלימו [עניהם]
בעבקים האלה, ועי' הכרוז הנעשה בבה"כ בוועד דהאידנ' [בהסכם] כולם.

תרס"ג. באם ח"ו יעלה איזה סכסוך וחששות להזיק ממון מרמת העסקים
האלה, אין להמדינה שום שותפו' עמהם כלל וכלל.

תרס"ד. באעיר ראה ראינו כמה אנשים החלכים וניסעים ממקום
[ממקומם] ובאים לגור ולהשתקע במדינתנו' ליטא, ובפרט בורחים מפולין
ומשאר ארצות יבאים לגור במדינתנו, מכל אלה עימדם סכנות גדול' וחששות
עצמו' יחזקות לירידים ולרבים מרמת מעשידם ועסקיהם; בכך כהיום הזה
[נתנו לב] לתקן במדינתנו: באם איזה איש יבא לגור במדינתנו ממדינה
אחרת באיזה קהלה או ישוב וגליל ובמ"ש בראש הקהלה, גרוש יגורש אותו
מקיר העיר והוצה, ולא יתני לי בקים כלל וכלל להקיע אדלו לשם, אפי'

послѣ огласки, то онъ въ наказаніе подвергается изгнанію изъ
всѣхъ общинъ Литовской области и лишается въ нихъ права
осѣлости („Хекаль-ишувъ“). Вообще, если кто-нибудь купитъ
вещь, о кражѣ которой еще не было оглашено въ синагогѣ, и
если изъ обстоятельствъ дѣла видно будетъ, что онъ имѣлъ пѣ-
которое представленіе о томъ, что вещь краденая, то кагалъ и
раввинъ, по своему усмотрѣнію, подвергаютъ его тяжкимъ отлу-
ченіямъ и другимъ строгимъ наказаніямъ. Особенно строго слѣ-
дуетъ поступить съ лицами, занимающимися поддѣлкой монетъ и
тому подобнымъ. Къ нимъ во всей полнотѣ примѣняется законъ
о преслѣдующихъ. Они немедленно подвергаются изгнанію и ли-
шаются права осѣлости во всей нашей Литовской области. Если
же какая-либо община, округъ или селеніе не обратятъ вниманія
на такого рода дѣла, то на нихъ падаетъ вся отвѣтственность,
какъ объ этомъ, съ общаго согласія, всепародно было объявлено
въ синагогѣ во время нынѣшняго Ваада.

663. Если изъ-за этихъ дѣлъ, упася Богъ, возникнетъ какое-
либо осложненіе, связанное съ денежными затратами, то Область
отнюдь не будетъ принимать въ нихъ соучастія.

664. Мы часто видимъ, какъ многія лица покидаютъ свой
край и пріѣзжаютъ на постоянное жительство въ нашу область
Литву, въ особенности бѣглецы изъ Польши и прочихъ сосѣд-
нихъ странъ. Все это влечетъ за собою большія опасености и
сильныя тревоги, а также убытки, причиняемые ихъ дѣлами и
предпріятіями частнымъ лицамъ и обществамъ. Въ виду этого,
мы нынѣ рѣшили издать для нашей области слѣдующее поста-
новленіе. Если кто-нибудь прибудетъ изъ чужой страны въ нашу
область для водворенія въ общинѣ, селеніи или округѣ, а тѣмъ

ישיבת ארעי בקהלה אז ישיב ההוא; ואיזה קהלה אז ישיב או גליל או ראש הקהלה שיעברו על דברים אלה וליתן [ויתנו] מקום לדור לאנשים באלה, אזי כל אחריות יהזיקת אשר יעלי מהם חל על אותו קהלה וישיב או גליל לברם, אם לא שיהי' להישוב והקהלה והגליל הרמנ' מראש ב"ד שלו שניחו אותו לדור שם. יבואת כבר נעשה כריו בכה"ב פה בהתועדו' [בייעד] דהאידנ' במקום התראה.

תרס"ה. בדבר התקנה קדומה אשר אונו יחקקו [יתקנו] קמאי דקמאי את גייל העונש יתיכח על איתן אנשים שמכניסו את ראשיהם בעסקי המכסים אצל שדרות ועיילו בלא הדמא ירשות מב"ד מראשי הקהלי' כפי סדר הפנקס ומראש ב"ד שלי, כאשר המה ראי יהבשו שמכח זה נתחיה חששו גדולו' ועצומות לכלל מדינתנו; ובהיום באנו להוכיח תת כח יאמין אינים לרדף אותם עד חרמה בחרמ' ישמנות ולגרש איתם בלה גרש יגרש וכדימה לזה, איתן אנשים אשר [י]עשו טעקאית והחבילית אצל שרים ופרוצים לחשוב כחשבות למלאית גנוי איצדיתיהם יאחזב יעמוד תקלית עצומות מזה. בכך כהיום באנו להגדיל את המדרה ער איש ההוא אשר נעשה לחבר נפשי עם הפרוצים בתחבולית הגל' ילימחי' לאיש ההוא בשיתן פילסא דנירא בחרמו' שמתו' ולגרשי איתו בלה גרש יגרש מתוך המדינה. יכן המקבל איזה טירות או שרייברייא מן איתן האנשים שדרות [י] המבס בלא הדמא בגל עניש יעניש.

болѣе въ главной общинѣ, то его слѣдуетъ изгнать за предѣлы города, отиудъ не давая ему тамъ мѣста даже для временнаго водворенія въ той общинѣ или селеніи. Если же какая-нибудь (окрестная) община, селеніе, округъ или главная община нарушатъ это постановленіе и дадутъ водвориться подобнаго рода людямъ, то вся отвѣтственность, а также убытки, могущіе оттуда произойти, возлагаются исключительно лишь на ту общину, селеніе или округъ,—если только у нихъ не будетъ разрѣшенія отъ ихъ главнаго суда на то, чтобы ему дозволили тамъ жить. Въ этомъ смыслѣ, въ качествѣ предостереженія, уже сдѣлана огласка въ синагогѣ здѣсь, на нынѣшнемъ Ваадѣ.

665. Предки нашихъ предковъ уже издали тщательно взвѣшенное постановленіе, устанавливающее большія кары и строгія наказанія для лицъ, которыя вмѣшиваются въ податныя дѣла и вступаютъ въ сношенія съ властями, не испрашивая на то согласія и разрѣшенія у судовъ главныхъ общинъ и своего главнаго суда въ порядкѣ, указанномъ въ Пиносѣ, ибо они (предки) ясно видѣли, какія великія и сильныя опасности могутъ произойти отсюда для всей Области въ цѣломъ. Нынѣ же мы рѣшили сугубо подтвердить это постановленіе и дать полномочіе на преслѣдованіе тѣхъ лицъ отлученіями и анаѳемами до послѣдней крайности и на окончательное изгнаніе ихъ. Равнымъ образомъ, полному изгнанію подвергаются также тѣ лица, которыя строятъ козни у вельможъ и пановъ и придумываютъ разные способы для наполненія ихъ казны, отчего возникаютъ весьма вредныя послѣдствія. Поэтому мы нынѣ рѣшили увеличить тяжесть наказанія тому человѣку, который въ сообществѣ съ панами зани-

תְּרַסְוּ. הנה באשר ידענו וראינו ושמענו צעקת רבים קהלו' ויושבים יחידים הדרים בספרים, מחמת עניים ההולכי' ומסככים את יהודי' [יהודא] וגליל מעיר לעיר זה נכנס וזה יוצא, עד אשר לא תשוג יד בעלי בתים עוד, וביותר כלה ממון של ישראל בידו ערלו' בפורין, וקצת מדם רמאי, נראין הדברים שרעתם לאבה ממין, ובפרט מוכיחים ודרשנים חזני' — בכך למען תקנות הקהלו' ויושבים ויחידים למען תיקונים [ל]עניים שימצא כל אחד מקום מרגוע לנפשם, ולא ירגילו את העניים לצאת ולבא מחמת שבדעתו לקבץ, אם, לא ייש בידו כתב ראי' מב'ד שלו מאותו קהלה אי ישוב שיתנו לו רשות לסבב הגליל, ויה' מפורש נכתב לסייע בשכר עגלה וצידה לדרך; ואין ליתן לו כתב הג'ל אם לא בהסכמות בוועד הקהל; יזילת זה אין ליתן לו שום פרוטה, וכ'ש שלא לשבור לו פורין, [ו]בדבר אורד' עניים ואבניונים הבאים מארץ אחרת למדינתנו לקהלה אי לאויה ושיב הראשון שיושב על הספר, או מוטל על קהלה וישוב ההוא לשלוח אותו חוץ למדינו' ליטא, והוצאת שיעלה על זה ירשום בריסטר השמש בפרוטרוט בו ביום סך ההוצא' ההיא, ואחר רביעית שנה ירשום הוצאה בפנקס ר"מ כנ"ל; ובעת האסף אסיף המדינה יצ'י להעלות בפני המדינה, יפקחו כדת מה לכייע לאותן היצא'.

маются вышеозначенными продѣлками. Такого челоѣка слѣдуетъ наказывать шестьюдесятью огненными ударами, подвергнуть отлученіямъ и анаѣмамъ и разъ навсегда изгнать изъ Области. Такому же наказанію подлежитъ тотъ, кто взялъ на себя какую-либо должность или „шрейберай“ (писарство) у лицъ, содержащихъ въ откупъ подать безъ разрѣшенія.

666. Изъ личныхъ наблюденій и изъ жалобъ, которыя намъ приходилось выслушивать отъ многихъ общинъ и селеній, а также отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ пограничныхъ мѣстностяхъ, мы знаемъ, что домохозяевамъ становится уже не въ моготу прирѣніе бѣдныхъ, странствующихъ въ мѣстахъ поселенія евреевъ изъ города въ городъ и непрерывно смѣняющихся другъ друга. Въ особенности много тратится денегъ на наемъ „фуръ“ (подводъ) у не евреевъ. Между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ (странствующихъ бѣдныхъ)—обманщики, явно воставившіе себѣ цѣлью собираніе денегъ,—въ частности же обличители, проповѣдники и канторы. Въ виду этого, чтобы оградить благосостояніе общинъ, селеній и частныхъ лицъ, чтобы поддержать бѣдныхъ при отысканіи каждымъ изъ нихъ для себя спокойнаго пристанища и не приучать ихъ къ странствованіямъ исключительно съ цѣлью нищенства, постановлено требовать отъ каждаго изъ нихъ представленія письменнаго удостовѣренія подлежащаго суда той общины или селенія, которая дадутъ ему разрѣшеніе на объѣздъ округа, при чемъ должно быть ясно отмѣчено, что ему должно быть оказано пособіе на наемъ подводъ и на пропитаніе въ пути. Выдать ему вышеозначенное свидѣтельство разрѣшается не иначе, какъ съ согласія собранія кагала. Безъ этого нельзя дать ему ни полушки, тѣмъ менѣе—нанять ему подводъ. Что же касается путниковъ, приѣзжающихъ изъ чужой страны въ нашу область,

תָּרָס"ז. יום המינבל שיהי' התוועדו' (להתייעדות) המדינה יצו' שיהי' נכתב ונחתם בפנקס, ימי שלא יבא תוך שני מעת לעת של יום דמינבל, אוי ענוש יענש לפי ראות [מנהיגין] המדינה יצ"ו.

תָּרָס"ח. וכל המשפטים אשר יהי' אצל המדינה הן ביחיד והן ברבים [הן בין יחיד לרבים] יהי' היחיד מתנהג כנ"ל יכן בין קהלה לקהלה, אוי אין להתעסק בשום עסק רק מתחילה לדון לשפוט את יחידים, ואח"כ ענין קהלו' כנ"ל. וכל זה יהי' שני שביעי' הראשונים, ואח"כ אין לשפוט שום משפט בעולם ולגרש כל היחידים מן המקום שהמדינה יושבים שמה, ויתעסקו בעסקי המדינה; והמשפטים הנ"ל כשהיו יהי' כסדר הקהל' בפנקס.

תָּרָס"ט. כאשר הוא עין פלילי היצאו' כחובו' על סעידו' התנונה וברית מילה, עלה ונגמר: שלא לעשות [סעידית] התנוה כלל בשבת יהי' מי שיהי' כ"א בר"ל.

то по прибытіи ихъ въ первую общину или селеніе, расположенныя на границѣ, послѣднія немедленно обязаны выслать ихъ изъ предѣловъ Литовской области, и сумма денегъ, израсходованныхъ на это, должна быть въ тотъ же день въ точности внесена шамешемъ въ „реестръ“. По истеченіи же четверти года, расходъ вносится, согласно вышеуказанному, въ пинкосъ областного старшины затѣмъ, чтобы, при созывѣ Областного собранія, представить его Областному Вааду, который опредѣлитъ, въ какомъ размѣрѣ дать имъ пособіе на тотъ расходъ.

667. День, назначенный для открытія Областного Ваада, вносится, за подписью и печатью, въ Пинкосъ. Кто не явится на Ваадъ въ теченіи двухъ сутокъ отъ назначеннаго дня, тотъ подвергается наказанію, по усмотрѣнію предводителей Области.

668. Что касается поступающихъ на разсмотрѣніе Областного Ваада тяжбъ, какъ частныхъ лицъ съ обществами—при исполненіи первыми вышеуказаннаго условія *), такъ и одной общины съ другой, то раньше, чѣмъ заняться какимъ-либо другимъ дѣломъ, слѣдуетъ разобрать и постановить судебныя рѣшенія по дѣламъ частныхъ лицъ, а затѣмъ уже по дѣламъ общинъ. На это должны уходить первыя двѣ недѣли Ваада. Послѣ же этого нельзя заниматься разбирательствомъ какой бы то ни было тяжбы, а слѣдуетъ изгнать всѣхъ (тяжущихся) частныхъ лицъ изъ того мѣста, гдѣ засѣдаетъ Областной Ваадъ, и заниматься дѣлами только Области. При судебномъ разбирательствѣ вышеозначенныхъ дѣлъ, они должны производиться въ томъ порядкѣ, въ какомъ общины значатся въ Пинкосѣ.

669. Въ виду крайней предосудительности большихъ тратъ на пиры по случаю свадебъ и обряда обрѣзанія, постановлено, что ни одинъ человѣкъ—кто бы онъ ни былъ—не въ правѣ дать свадебный пиръ въ субботу, а лишь въ будни.

670. Хозяинъ свадебнаго пира имѣетъ право дать лишь одну званную трапезу послѣ „хупиы“ (вѣчанія) и пригласить не

*) Внесенія опредѣленнаго залога.

תרע"ע. יבעל סעודה של חתונה (בעל החתונה) לא יעשה רק סעודה אחת אדר הדיפה, ולקרות רק ארבעה מנינים הוץ פסולי עדות דאוריית' ואומר פחדר (ושושבינים) ובני בית שהחתן מתאכסן שם והרב וש"ץ ושמש; וזולת סעודה ההיא אין לקרות עלי שמש לשום סעודה; ובסעודה שלפני החופה אין לקרות שום ב"ב כ"א בחירים ושושבינים יקרובי ראשון בראשון וב"ב שהחתן מתאכסן שם.

תרע"א. יסעידות (לסעודות) ברית כילה לקרות רק מנין א' ולא יותר, היין פסולי עדות דאורייתא ומידל וסנדק ורב וש"ץ ושמש.

תרע"ב. איסור גמור לכל בעל סעודה יהי' מי שיהי' ליתן דבש ממיסו על שוב סעודה.

תרע"ג. יבחרם על השמש שלא לקרות על הסעודה ב"א ברוכסר בח' האלים פנים החדש יצ"י.

תרע"ד. יעל האליף פחדר מוטל להשגיח שלא יעברו, ואיזי פח"ח העובר וחיתם יותר הרי הוא כאלו מאכיל דבר איסור, ילהעניש בעל סעודה העובר בעונשים קשים ומרים וחרפות כראוי להעניש למי שמאכיל דבר איסור הלילה.

תרע"ה. עלה ונגמר כולם כאחד שיהי' אכיפוי דמדינה להביא אי"ה אך טוב מבת תל"ג לפ"ק פ"ק בעלץ עם הגאונים הרבני' יצ"י. וכל קהליו

больше четырехъ „миньяновъ“ (40 человекъ), исключая родственниковъ, не имѣющихъ по закону права быть свидѣтелями, дружекъ, членовъ семьи, въ которой гостить женихъ, раввина, кантора и шамеша. Кромѣ этой трапезы, нельзя ни на какую другую трапезу приглашать черезъ шамеша. На трапезу же до „хуппы“ нельзя пригласить ни одного женатаго, а лишь юпошей, дружекъ, родственниковъ первой степени и членовъ семьи, въ которой гостить женихъ.

671. На трапезу по случаю обряда обрѣзанія разрѣшается пригласить не больше одного „миньяна“, исключая родственниковъ, не имѣющихъ права быть свидѣтелями, „могела“ (оператора), восприемника, раввина, кантора и шамеша.

672. Хозяину пиршества, кто бы онъ ни былъ, строго воспрещается подавать на пирный столъ медъ, оплаченный изъ его кармана.

673. Шамешу воспрещается, подъ угрозой отлученія, приглашать на пиръ иначе, какъ по „реестру“, за собственноручною подписью главара, мѣсячнаго „парнеса“ (попечителя).

674. Мѣсячный „парнесъ“ обязанъ наблюдать за тѣмъ, чтобы означенныя постановленія не нарушались. Если же мѣсячный „парнесъ“ ослушается и подпишетъ реестръ съ бѣльшимъ числомъ приглашенныхъ, то онъ приравняется къ тому, кто кормить гостей запретными яствами. И ослушавшійся хозяинъ пира также подвергается строгимъ и тяжкимъ наказаніямъ и поношеніямъ, какъ подобаетъ карать того, кто—упаси Богъ—кормить гостей запретными яствами.

וגלילי וישובים מחזיקים לשליח להתוערו' יו' הנ"ל [א"ר] המאורו' הגדילי' נאוני' הרבני' אשר במדינו' ליט' אשר נבחרו מהעדריו הנ"ל לישב כסאו' למשפט. הוי' יו' א' ט' נוסן ת"ל ל' כיומא דשוקא שהוא זמן קהלת' לכל פה ק"ק לובלין. נא' משה במוה"ר יצחק ז"ל מקראקא, ונא' צבי הירש בא"א החסיד מוה"ר זכרי' ז"ל; ונא' הצעיר מרדכי בלא"א מו"ה בנימן וואלק ז"ל גינצבורג; ונא' הצעיר משה בהק' החסיד מוה"ר אברהם זצ"ל מגזע צבי.

תר. יו'. ע"ד החמשה מאו' והמשים סכמו' [התק"ם] מדינה שנתייסר הוי' לצורך כליק' בע"ח המדינה, דהיינו לכומר' מגעשויו ילכומר לייאטר [ילכומרים מליטער] ממיר והמותר על הוצא' פרטיו, ונרשם בריוסטר שרוני ק"ק סלוצק יצ"ו מהויכים לסלק לכומר לייאטר אלף שבעה מאו' וחמשה ישבנים זהו, — ובאשר שזה כמה שנים שנתקן לי כע"ז [ב"ב] מק"ק סלוצק מהכומר לייאטר יהוציא מהם סך מסים ונתן להם קוויט על כלל המדינה, מריו' [וריו'נ] ק"ק הנ"ל נתנו' זה הקוויט בפדעין סך הנ"ל; בבן כתבנו זאת לזכרון: באם יכירר שנחשב קייט הנ"ל בפרעון איזה סכימות שהיו דייכים ק"ק סלוצק לכלל המדינה, אזי כל סך אלף זהו שבקייט של הכומר הנ"ל שביד ק"ק סלוצק הנ"ל חוב גמור על ריו'נ ק"ק סלוצק לכלל המדינה יצ"ו. יבל

675. Единогласно рѣшено и постановлено, чтобы будущее Областное Собрание—если Богъ того пожелаетъ—состоялось 21 Тевеса 433 года, по сокр. лѣточисленію (1673), здѣсь, въ св. общинѣ Селець, при участіи гаоновъ-раввиновъ. И всѣ общины, округа и селенія обязаны послать въ нашъ вышеозначенный Ваадъ непремѣнно тѣхъ прославленныхъ гаоновъ-раввиновъ, которые избраны поименованными сторонами для засѣданія въ вышеуказанномъ судѣ. Въ сей день, въ воскресенье, 9 Нисана 430 года, по сокр. лѣт. (1670), на ярмаркѣ, служащей временемъ собранія для всѣхъ, здѣсь, въ св. общинѣ Люблина. Подписались: Моисей б. Исаакъ изъ Кракова, Цеви-Гиршъ б. Захарія, Мордехай б. Венъяминъ-Вольфъ Гинзбургъ, Моисей б. Авраамъ изъ рода Цеви.

676. О 550 окладахъ областного сбора, установленныхъ нынѣ для удовлетворенія кредиторовъ Области, а именно ксендзовъ изъ Песвижа и ксендза Лейтера изъ Мира, и на покрытіе изъ остатковъ, подробно отмѣченныхъ въ „реестрѣ“, расходовъ по уплатѣ 1785 злотыхъ, которые предводители общины Слуцка должны ксендзу Лейтеру. Въ виду того, что ксендзъ Лейтеръ установилъ для домохозяевъ Слуцка... племениный актъ (?) уже много лѣтъ назадъ, причѣмъ взыскалъ съ нихъ опредѣленную сумму и выдалъ имъ „квитъ“ на общеобластную (казну), а предводители вышепоименованной общины представляютъ этотъ „квитъ“ въ погашеніе упомянутой суммы, (рѣшено) записать для памяти въ книгѣ (Пинкоса) нижеслѣдующее: если выяснится, что вышеозначенный „квитъ“ (уже ранѣе) былъ зачисленъ въ уплату какихъ-либо окладовъ, причитающихся съ общины Слуцка областной (казнѣ), то вся сумма въ тысячу злотыхъ, значащаяся въ „квитѣ“ названнаго ксендза, находящемся на рукахъ у (предводителей) общины Слуцка, признается неоспоримымъ долгомъ предводителей общины Слуцка общеобластной (казнѣ).

Вѣкъ аскетической морали.

Іешая Горовицъ, авторъ „Шело“, и его семья (XVI—XVII в.).

Крайній мистическій аскетизмъ и строгій морализмъ—таковы главные теченія въ раввинской литературѣ, начиная съ послѣднихъ десятилѣтій XVI вѣка. Гоненія, которымъ евреи подвергались въ Германіи и Австріи, и все ухудшавшееся ихъ положеніе въ Польшѣ послѣ прекращенія ягеллонской династіи (1572)—привели къ тому, что духовные вожди еврейства стали задумываться надъ „концомъ дней“—пришествіемъ Мессіи. Для того чтобы ускорить приближеніе „конца“, слѣдуетъ достигнуть высшего нравственнаго совершенства, отречься отъ земныхъ наслажденій и предаваться посту и покаянію—таково было издавна ученіе ашкеназійской каббалы. Возрожденное р. Исаакомъ Лурье (1580) въ Палестинѣ, это ученіе быстро распространилось въ діаспорѣ и нашло свое законченное выраженіе въ нравоучительно-проповѣднической каббалистической литературѣ Германіи и Польши.

Среди представителей этой литературы особенно ярко выступаетъ одна раввинская семья, которая на протяженіи трехъ поколѣній, отъ конца XVI до конца XVII вѣка, занимала центральное мѣсто въ духовной жизни нѣмецко-польскаго еврейства и изъ рода въ родъ передавала традицію мистическаго аскетизма. Это—семья Горовицовъ, прославленная въ особенности представителемъ второго ея поколѣнія, знаменитымъ р. Іешаей, авторомъ книги „Шело“. Родоначальникомъ этой раввинской династіи былъ отецъ р. Іешай, р. Авраамъ Горовицъ.

I.

Рабби Авраамъ Горовицъ и его ученіе.

Авраамъ Горовицъ родился въ 40-хъ годахъ XVI вѣка, въ семьѣ отца своего р. Шабси, общиннаго судьи въ Прагѣ¹⁾. Его

¹⁾ Надгробный памятникъ отца въ Прагѣ носитъ слѣдующую надпись:
פ"ג איש נאמן ואיש צדיק, דובר צדק ומנוח בישראל, ראש ומנהיג ודיין הקהל, נהג
העם ודין אותם בשורה, איש דברן ושתדלן ובעל תורה, בן השתדלן והתנא דנשיאה, ערבור
שהיה ראש לכל גולה, ויתן לך מקום גבוה במחיצים וישלח הגואל לכל עמו, בשנת שס"ו
לפר יהי הנסיון, כי עין בעין ירא בש"ב ד' ציון, תנצב"ה. — (30, גל עד, K. Lieben).

дѣтство не было счастливо, не смотря на то, что отецъ его „былъ счастливъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ“¹⁾. Положеніе евреевъ въ Богеміи было безотраднo. Непрерывныя гоненія, вражда сосѣдей-христіанъ, средневѣковыя обвиненія—омрачали жизнь евреевъ и расшатывали ихъ моральные устои. Это дурное вліяніе не прошло для Авраама безслѣдно. Самъ онъ рассказываетъ о себѣ: „Свои грѣхи я нынѣ вспоминаю—я много разъ сбивался съ пути въ томъ, что часто и слишкомъ много пилъ и, вѣроятно, поэтому я грѣшилъ, ибо въ нетрезвомъ состояніи не могъ остерегаться“²⁾.

Совершенно другимъ человѣкомъ сдѣлался р. Авраамъ, когда онъ оставилъ Прагу и переселился въ Краковъ. Въ Польшѣ того времени общественное положеніе евреевъ было гораздо лучше, чѣмъ въ Богеміи: тамъ утвердился и духовный центръ еврейства и процвѣли раввинская наука, „тайное ученіе“ и религіозная философія. Во главѣ большого іешибота въ Краковѣ стоялъ одинъ изъ великихъ—р. Моисей Исерлисъ (н^ш 27). Въ этотъ іешиботъ, основанный на его личныя средства, стекались „въ большомъ количествѣ ученики достойные и совершенные“³⁾. Однимъ изъ нихъ былъ Авраамъ Горовицъ.

Ученіе и сама духовная личность Исерлиса произвели на Авраама сильное впечатлѣніе. Его характеръ кореннымъ образомъ измѣнился. Онъ сталъ человѣкомъ нравственнымъ и вѣжливымъ, пріятнымъ въ обращеніи съ людьми. „Онъ не ссорился ни съ кѣмъ, будь то хорошій или дурной человѣкъ, „исполнялъ всякую мало-мальски пріемлемую просьбу, и ни одинъ человѣкъ не уходилъ отъ него разочарованнымъ: каждый оставался удовлетвореннымъ и примиреннымъ. „Онъ научился владѣть собою, взвѣшивать свои слова и чаще всего отвѣчалъ: не знаю,—дабы не употреблять лишнихъ словъ“⁴⁾. Онъ обогатился познаніями не только по части Талмуда, но и въ области религіозной философіи Маймонидоваго направленія. Онъ слѣдовалъ въ этомъ отношеніи своему учителю, Исерлису, который былъ большимъ приверженцемъ Маймонида и находилъ, что „всякое его слово—истина“⁵⁾. Для Авраама Горовица Маймонидъ также сдѣлался

¹⁾ Р. Авраамъ въ предисловіи къ своей книгѣ *שו"ת אברהם*.

²⁾ *שו"ת אברהם* 85. [По гипотезѣ С. П. Рабиновича, къ этому періоду относится и памфлетъ Горовица или Гурвица въ защиту свободомыслия. См. „Слѣды свободомыслия въ раввинизмѣ XVI вѣка“. Евр. старина 1911 г. стр. 7 сл.—Ред.].

³⁾ *הגדה ליל חמץ*. Миндъ въ некрологѣ о р. М. Исерлисъ.

⁴⁾ *שו"ת אברהם* 31—34.

⁵⁾ Предисловіе къ *הגדה ליל חמץ* ч. I, гл. 2.

высшимъ авторитетомъ. Первымъ его литературнымъ опытомъ — „Милость Авраама“ (אברהם אלהים) — былъ комментарий къ ספרו שלוש מאות Маймонида, — этическому трактату, въ которомъ онъ находитъ замѣчательныя достоинства. Онъ написалъ свой комментарий „для назиданія и зрѣлымъ мужамъ, и цвѣтущей юности, еще не вступившей на путь научнаго изслѣдованія“ — и издалъ его въ Люблинѣ, въ 1577 году¹⁾.

Онъ былъ, однако, сыномъ своего времени и одной философско-этикой Маймонида не ограничился. Вслѣдъ за изданнымъ комментариемъ, онъ въ томъ же году напечаталъ (тоже въ Люблинѣ) свою книгу „Завѣтъ Авраама“ (ברית אברהם) — „о дѣлахъ покаянія“. Книга написана удобопонятно и кратко для облегченія трудностей, представляемыхъ изученіемъ обширныхъ глубокомысленныхъ трактатовъ, въ родѣ הלכות גדולות, הלכות פסחים, הלכות עירובין и др. (Юны ²). Въ предисловіи къ этой книгѣ онъ пишетъ: „Сознавая, что каждый родившійся долженъ будетъ дать отчетъ Создателю, я сказалъ въ сердцѣ своемъ: что я сдѣлаю и что отвѣчу, когда подымется и спроситъ Богъ? И внутренній голосъ отвѣтилъ: сынъ человѣческій! чего ты дремлешь? Встань, войди въ домъ Божій!“ Въ виду того, что „суть покаянія — исповѣдь, а отъ исповѣди зависитъ прощеніе“, онъ внесъ въ „сѣ произведеніе новую исповѣдь — въ дополненіе къ старой, имѣющейсь въ молитвенникахъ“, и сочинилъ „много моленій и просьбъ“ ³).

Въ 1590 г. мы встрѣчаемъ р. Авраама уже во Львовѣ⁴). Онъ былъ тогда занятъ своей книгой ספר אברהם, содержащей объясненія къ благословеніямъ застольнымъ (ברכות לפני האכילה), и синагогальнымъ. Туда къ автору пріѣхалъ его второй сынъ—р. Гешая. Онъ былъ еще очень молодъ, но обладалъ уже большими и глубокими знаніями, и отецъ передалъ ему рукопись своей книги, разрѣшивъ дѣлать съ своей стороны поправки и примѣчанія⁵). Книга была издана съ примѣчаніями сына въ 1597 г., въ Кра-

¹⁾ Впоследствии печатался въ изданіяхъ Талмуда вмѣстѣ съ другою книжкою къ трактату „Аботъ“. Въ 1602 г., на старости лѣтъ, р. Авраамъ издалъ его вторымъ, исправленнымъ изданіемъ, въ которомъ онъ пишетъ: „первое уничтожается, написанное тутъ—главное“.

2) ברית אברהם (Мункачъ 1894 г.)

²⁾ Тамъ-же, въ предисловіи; также стр. 2, 3, 16—24.

⁵⁾ р. Іешая, авторъ п^нт. въ предисловіи къ кн. глос. рр.

*) Р. Авраамъ въ предисловіи къ кн. 1772-1773. Въ началѣ одной изъ главъ этой книги онъ пишетъ: „А я и юноша пойдемъ и напишемъ нѣсколько постановлений о праздникѣ Хануки (ibid. 112.)“

ковъ¹⁾. Въ предисловіи къ ней авторъ пишетъ, что „хотя мы уже обладаемъ двумя кодексами—трудами гаоновъ р. Іосифа Каро и моего учителя р. Моисея (Исерлиса), послѣдователя и дополнителя перваго“,—онъ все таки взялъ на себя этотъ трудъ, потому что кодексъ „Шулханъ-Арухъ“ слишкомъ обширенъ и по причинѣ своего объема и тяжести неудобенъ въ дорогѣ“. А такъ какъ благословенія разнаго рода необходимы при всякой обстановкѣ, то онъ собралъ постановленія о нихъ въ одну небольшую книгу, удобную для дороги. Онъ написалъ ее легкимъ языкомъ, „чтобы всѣ могли ее понимать—даже школьники и малыя дѣти“.

И въ этой книгѣ р. Авраамъ оказался вѣрнымъ послѣдователемъ своего учителя, Исерлиса. Подобно ему, онъ—при всемъ своемъ преклоненіи передъ каббалой—не желалъ пользоваться ея символами въ области ритуальнаго законодательства²⁾. Хотя онъ и сознаетъ, что „всякій, желающій по настоящему исполнять обряды, долженъ проникаться ихъ смысломъ“, онъ, однако, приводитъ въ своей книгѣ только „явные мотивы“ обрядовъ: „сокровенныя же, о которыхъ писали глубокіе мудрецы, въ ней не упоминаются, ибо въ ихъ тайну не проникла моя несовершенная душа“. „Ясно сознаю, что въ другихъ книгахъ имѣется по этой части много мудрости и чудесныхъ тайнъ: но сокровенное у Господа Бога нашего, а явное я писалъ для себя и миѣ подобныхъ“. Моисей Исерлисъ служилъ р. Аврааму авторитетомъ и въ толкованіи закона. „Въ случаяхъ разногласія между гаонами, составителями Шулханъ-Аруха“, слѣдуетъ руководствоваться мнѣніемъ н³ 27. Мы, ашкеназіи, придерживаемся постановленіи р. Моисея Исерлиса, блаженной памяти, ибо сей мужъ Моисей былъ позднѣйшій и былъ свѣдущъ въ ученіяхъ всѣхъ своихъ предшественниковъ, зналъ мнѣнія всѣхъ отъ мала до велика, и онъ устанавливалъ истину согласно съ обычаями этихъ странъ“³⁾.

Въ апробаціи ко второму изданію פתח חיים раввинъ ашкеназіи въ Амстердамѣ пишетъ слѣдующее: „Кто выразитъ всѣ доблести этой цѣнной, божественной книги, прекрасно толкующей и прекрасно объясняющей! Она вселяетъ праведность въ сердца человѣческія, направляетъ ихъ на путь истины и научаетъ любить Бога всѣмъ сердцемъ, всею душой и всѣмъ достояніемъ“. Раввины сефардѣйской общины въ Амстердамѣ пи-

¹⁾ Я пользуюсь амстердамскимъ изданіемъ 1729 г.

²⁾ См. мою книгу פתח חיים, 95—98 (Варшава 1910).

³⁾ פתח חיים, 20, 80, 116.

шутъ въ своемъ отзывѣ: „Кто изобразить все великолѣпіе и всю прелесть книги о благословеніяхъ, на которую ниспослалъ Богъ свое благословеніе! Она—основа, она—красугольный камень“.

Передъ смертью (время и мѣсто ея намъ неизвѣстны) р. Авраамъ написалъ книгу „Iesch Nochalin“ (ישׁ נחלין)—завѣщаніе своимъ дѣтямъ. Въ предисловіи къ этому завѣщанію онъ пишетъ: „Вотъ пришла моя старость, я не знаю дня своей смерти, и если не теперь—то когда же я сдѣлаю что нибудь для дома своего? Поэтому я рѣшилъ написать завѣщаніе своимъ домочадцамъ, заключающее въ себѣ моральныя наставленія, ведущія человѣка, исполняющаго ихъ, къ истинной, вѣчной жизни“. Онъ завѣщаетъ своимъ дѣтямъ читать эту книгу по меньшей мѣрѣ „разъ въ годъ, передъ Рошъ-Гашана и въ Десять Дней Покаянія“, и выполнять вообще сказанное во всѣхъ его книгахъ, и тогда они достигнутъ „душевнаго счастья“¹⁾. Книга ישׁ נחלין была напечатана послѣ смерти р. Авраама, въ 1615 г., въ Прагѣ²⁾, съ замѣчаніями его старшаго сына р. Якова Щебрешинскаго и съ хвалебными отзывами раввиновъ Маршо (מרש"ו) и авторовъ עוללות אפרים, ס"מ и др.

Посмотримъ, чему училъ Авраамъ Горовицъ въ своихъ книгахъ, или вѣрнѣе—что онъ собралъ и выдѣлилъ изъ того, что было создано его предшественниками. Ибо новаторомъ онъ не былъ: онъ только систематизировалъ разрозненное въ прежней литературѣ.

Авраамъ Горовицъ не теоретикъ. Въ своихъ произведеніяхъ онъ не излагаетъ никакихъ философскихъ или каббалистическихъ идей. Онъ—человѣкъ дѣла. Только дѣломъ человѣкъ можетъ достигнуть высокаго духовнаго совершенства—и потому р. Авраамъ занимается исключительно практическими указаніями. Подобно философамъ и каббалистамъ, онъ знаетъ, что „славная суть въ совершенствѣ созданій—это постиженіе Создателя“; но постичь Божество можно, по его мнѣнію, только посредствомъ служенія Ему. „Весь міръ, все сущее въ немъ и все совершающееся, власть и царство—и будь оно царство Соломона—все суета суетъ, кромѣ служенія Имени Его“. Всѣ члены человѣческаго тѣла должны быть орудіями служенія Богу: „уши должны слушать слова Торы, глаза должны быть устремлены къ Небу,

¹⁾ ישׁ נחלין, 4, 25.

²⁾ Я тутъ пользовался амстердамскимъ изданіемъ 1701 г.

ротъ долженъ быть чистъ, долженъ поучать невѣждъ, порицать злыхъ, утѣшать скорбящихъ, давать совѣты застигнутымъ врасплохъ и часто воздерживаться отъ пищи: ногами человѣкъ долженъ ступать по пути Бога, ходить въ пользу бѣдныхъ, ходить въ синагогу—утромъ, въ полдень и вечеромъ—и стараться приходить первымъ и уходить послѣднимъ“¹⁾. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что и отношенія людей другъ къ другу, какъ утѣшеніе скорбящихъ, совѣтъ нуждающимся и помощь бѣднымъ, нашъ раввинъ причисляетъ къ области служенія Богу. Нравственность стоитъ на одной линіи съ вѣрой и молитвой.

Еще одинъ путь ведетъ человѣка къ Богу: превращеніе повседневнаго въ святое, одухотвореніе матеріальнаго. „Слѣдуетъ быть набожнымъ во всѣхъ поступкахъ“²⁾—вотъ главный принципъ ученія р. Авраама. Все зиждется на святости. Не „половину Богу и половину себѣ“, а все Богу. Человѣкъ долженъ служить Богу съ великою охотою и радостью, ибо „радость сердца—великое начало въ служеніи Богу“. „Слѣдуйте завѣтамъ не въ ожиданіи вознагражденія и удаляйтесь отъ грѣха не изъ боязни возмездія, а служите Богу изъ любви“³⁾.

Итакъ, мы видимъ у р. Авраама три ступени служенія Богу представляющія собою въ совокупности какъ бы лѣстницу, ведущую къ Небу: 1) служеніе Богу непосредственное; 2) посредствомъ морали и добродѣтели; 3) посредствомъ одухотворенія матеріальнаго.

Въ первой формѣ служенія онъ выдвигаетъ молитву. Передъ публичной утренней молитвой, „до зари или на зарѣ“, онъ совѣтуетъ молиться наединѣ—„по крайней мѣрѣ, полчаса до того, какъ служба зоветъ въ синагогу“. Отиравляясь въ молитвенный домъ, слѣдуетъ одѣвать „особое платье для молитвы“. Нужно строго слѣдить за тѣмъ, чтобы платье и обувь были чисты, ибо „это мѣсто свято“⁴⁾. Входя въ синагогу, надо „прежде всего поклониться Господу до растяженія позвоночника, дабы вспомнить ничтожность своего положенія и величіе Творца. Въ синагогѣ нельзя вести постороннихъ разговоровъ, „даже въ случаѣ большой необходимости“. Во время произнесенія благословеній „надо проникнуться сознаніемъ, что Господь благословенъ самъ по себѣ и въ нашихъ благословеніяхъ не нуждается, ибо Онъ—первичная

¹⁾ עמך ברכה, 78; יש נוהלין, 35; ברית אברהם, 13.

²⁾ ברית אברהם, 15.

³⁾ עמך ברכה, 36; יש נוהלין, 30.

⁴⁾ יש נוהלין, 8, 18, 19.

сущность, источникъ всѣхъ сущностей: ихъ бытіе вытекаетъ изъ Его бытія, а Его бытіе достаточно само въ себѣ и ни въ комъ другомъ не нуждается“. Приступая къ молитвѣ „Шмоне-Эсро“, „пусть odstranitъ отъ себя всѣ помыслы о человѣческихъ наслажденіяхъ и скажетъ въ сердцѣ своемъ: какъ мнѣ, жалкому сосуду, полному срама и позора, предстать передъ Владыкой Владыкъ? Вѣдь и ангелы страшатся Его, вокругъ Него—страхъ и трепетъ, и что стало бы со мною, презрѣннымъ въ жизни и въ смерти, не будь Его безграничной милости, которую Онъ оказываетъ созданіямъ Своимъ. Всюду, гдѣ мы встрѣчаемъ Его величіе, мы встрѣчаемъ и снисхожденіе Его“. Молящійся долженъ „отвлекаться отъ всякихъ мірскихъ помысловъ и дѣлъ, даже отъ размышленій о Торѣ“. Если же онъ не въ состояніи „отвлечься отъ постороннихъ мыслей, пусть ищетъ способа (какъ бы избѣгнуть ихъ), какъ напр.—представить себѣ, что Создатель стоитъ передъ нимъ и внемлетъ изреченію его устъ“ ¹⁾.

И черезъ мораль и добродѣтель—вторая форма служенія Богу—человѣкъ можетъ достигнуть единенія съ Нимъ. „Слѣдуетъ честно вести дѣла свои, ибо правдиво слово Божіе и праведны дѣла Его, а мы должны, по возможности, уподобляться Создателю нашему“. Человѣкъ долженъ „быть доволенъ своей участью и надѣяться на Господа, что Онъ его безъ заработка не оставитъ, и пусть поэтому не скаредничаетъ“. Нужно „всячески избѣгать клятвы, даже правдивой“; нужно быть пріятнымъ въ обхожденіи съ людьми и „подавлять свою волю ради воли другихъ“ ²⁾. Слѣдуетъ поддерживать бѣдныхъ и не скупиться на благотворительность, ибо деньги даны человѣку „лишь на храненіе—съ тѣмъ, чтобы исполнять волю Владѣльца ихъ, а такова воля Его, чтобы помогать нищимъ. Человѣкъ никогда не бѣд-

¹⁾ ברכה ע"א, 20, 21, 40, 41; פ"ק ע"א 5, 15. Авторъ рисуетъ здѣсь картинку поведенія „ученыхъ“ (חכמים) въ синагогѣ: „Диспутируютъ во время молитвы, съ гнѣвомъ и острымъ языкомъ сражаются и воюютъ другъ съ другомъ по части галахи, спорятъ и поднимаютъ крикъ къ самому небу... Это несомнѣнно грѣховно. Мало того, что они сами себя развлекаютъ и изъ-за собственнаго крика не могутъ сосредоточиться на молитвѣ, они мѣшаютъ и остальному народу, сидящему возлѣ нихъ: вникнуть въ молитву“. Авторъ обращается къ раввинамъ, провинившимся, очевидно, въ томъ же, съ требованіемъ—„прислушиваться къ словамъ молитвы, произносимымъ канторомъ: этимъ они пріобрѣтутъ себѣ заслугу и окажутъ ее и другимъ, ибо съ нихъ возьметъ примѣръ и остальной 'народъ“. ברכה ע"א 41,

²⁾ ברכה ע"א, 50, 56; ב"ר מ"ה, 14; יש נחלין, 39.

нѣтъ отъ благотворительныхъ дѣлъ“. Нужно избѣгать всякихъ излишествъ и „всякихъ плотскихъ вожделѣній“, сторониться „людей, гоняющихся за наслажденіями, богачей, нечестивцевъ, глущевъ и женщинъ, ибо общество всѣхъ этихъ портитъ совершенство служенія“. Короче,—„слѣдуетъ удаляться отъ гнусаго и подобнаго сему“. Человѣкъ всегда долженъ стараться жить въ уединеніи, вдали отъ общества, ибо одиночество охраняетъ человѣка отъ всякихъ дурныхъ и постыдныхъ свойствъ. Наши первые праведники занимались пастушествомъ, ...и самъ Моисей былъ пастухомъ. Они предавались этому занятію по вышеупомянутой причинѣ—изъ желанія быть въ уединеніи и удаляться отъ селеній, опасаясь за свою душу, могущую перенять отъ соприкосновенія съ людьми какое-нибудь недостойное свойство, задерживающее совершенство“¹⁾.

Въ третьей формѣ богослуженія — освященія матеріи—р. Авраамъ больше всего подчеркиваетъ обязательное одухотвореніе ѣды—самаго необходимаго акта тѣлесной жизни. „Человѣкъ долженъ освящать себя за трапезой и во время ѣды думать о томъ, что онъ ѣстъ передъ лицомъ Бога... Для благочестивца цѣль ѣды—не хлѣбъ, который онъ вкушаетъ, а подкрѣпленіе тѣла для служенія разумной душѣ“. Человѣкъ долженъ стараться во время ѣды и питья сдерживать свой аппетитъ, не объжираться, какъ животное, и даже не наѣдаться до сыта. Нужно удѣлять нищимъ отъ хлѣба своего, „дабы столъ нашъ былъ алтаремъ искупленія“. Кромѣ затрапезныхъ молитвъ, слѣдуетъ освящать свой столъ „подлинными словами Торы“. Нужно помнить что „руки символизируютъ двѣ скрижали завета: десять пальцевъ, по пяти на каждой рукѣ, соотвѣтствуютъ десяти заповѣдямъ, которыя начертаны были по пяти на каждой скрижали. Подобными святыми мыслями надо проникаться во время ѣды“. Только такой священной ѣдой питается и разумная душа. Ибо „у каждаго человѣка имѣются двѣ души: животворящая и разумная (חַיִּית וְדַעַת и לְבַשׁוֹת שָׂרֵי). Животворящая душа питается и поддерживается матеріальной пищей, а разумная—духовной и умственной. Поддерживаясь обрядовъ, установленныхъ для пищи, человѣкъ способствуетъ тому, что и разумная душа питается долею того, что онъ ѣстъ и пьетъ. Въ богоугодной трапезѣ (טָרֵף טָהוֹרִים) всегда есть доля для души... Поддерживается душа либо тѣмъ, что человѣкъ соблюдаетъ обряды, относящіеся къ ѣдѣ, какъ напр. законы

¹⁾ בְּרִית אַבְרָהָם 32, 20—21, 22—23.

о „кошерномъ“ и „трефномъ“, либо тѣмъ, что человѣкъ вникаетъ въ смыслъ благословленій (לוצר) или имѣетъ въ виду подкрѣпленіе тѣла съ цѣлю предстать передъ Богомъ и служить Ему Торой или добрыми святыми дѣлами. Вотъ эти важные помыслы (לוצר) возстановляютъ и поддерживаютъ возвышенную душу, ибо она—святость и святостью питается“ ¹⁾).

Какъ противъ излишества въ їдѣ, р. Авраамъ возстаетъ и противъ „излишества въ напиткахъ, ибо пьянство разрушаетъ тѣло человѣка, помрачаетъ его разумъ и причиняетъ всевозможное зло“. Однако онъ оправдываетъ „святыхъ міра сего, героевъ духа, мужей Бога и служителей Его, предававшихся иногда излишеству въ питѣ на большихъ пирахъ, особенно—на пирахъ богоугодныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что ихъ намѣреніе было благое, такъ какъ, повеселѣвъ отъ вина, они тѣмъ ревностиѣ вели за столомъ бесѣды по части Торы“ ²⁾).

Р. Авраамъ знаетъ, что человѣку очень трудно жить въ совершенной святости. Онъ знаетъ, что человѣкъ состоитъ изъ плоти и находится всегда подъ ея игомъ: что грѣхи окружаютъ его со всѣхъ сторонъ и ставятъ препятствія на его пути. Поэтому онъ предписываетъ человѣку „проводить всѣ дни свои въ покаяніи“, ибо „ничего не можетъ противостоять покаянію, и даже совершившему много грѣховъ есть отпущеніе“. Хотя онъ сознаетъ, что „на основаніи строгаго закона и разума“, нѣтъ мѣста покаянію, такъ какъ согрѣшившій передъ Богомъ больше не можетъ пополнить изъяна: но покаяніе есть „милость и благодать, истекающія на кающагося отъ Бога, который не хочетъ гибели нечестивца, а хочетъ, чтобы онъ каялся и остался живъ“ ³⁾).

Въ чемъ же состоитъ покаяніе? Какая въ ней сила, что оно можетъ исправить человѣка, очистить грѣшную душу и вернуть блуднаго сына въ лоно Отца? Р. Авраамъ даетъ на это точный и опредѣленный отвѣтъ. До мельчайшихъ подробностей объясняетъ онъ суть и методы покаянія. „Начало покаянія—раскаяніе. Да скажетъ человѣкъ въ сердцѣ своемъ: сердце, сердце мое, ты вѣдь знаешь, что ты прахъ и что дни твои сочтены, жизнь твоя

¹⁾ עמך ברכה 47, 54, 55; ср. 52.

²⁾ Ibid. 49: „Таково же намѣреніе и нѣкоторыхъ изъ нашихъ современныхъ мудрецовъ. Случается, что они пьютъ и напиваются, но лишь для того, чтобы радость вселилась въ душу и чтобы въ радости душевной ихъ осѣнилъ святой духъ“.

³⁾ עמך ברכה 7; בריית מברא 24; יש נוהגין 82.

отмѣрена и каждый день приближаетъ тебя къ могилѣ,—какъ же ты въ легкомысліи своемъ не думаешь о горестномъ днѣ, въ который покинетъ тебя сознаніе и разумъ твой помутится, однѣ, въ который тебя вынесутъ и бросятъ въ мрачную, холодную землю, гдѣ тебя охватитъ страхъ и покроетъ срамъ, гдѣ одѣяніе твое—гниль и черви? Вѣдь тотъ день—страшный и полный ужаса, день, въ который нѣтъ тебѣ искупленія, въ который будешь плакать, рыдать и вопіять, день трепета и крика, день несчастья, стenanія, день горестныхъ воздыханій, день горькой печали, день, въ который возгорится гнѣвъ Божій и ревность Его и воспламенится негодованіе Его; день, въ который изыдетъ душа и останется твое тѣло покинутымъ и неподвижнымъ,—и къ кому ты, сынъ человѣческій, прибѣгнешь за помощью и кто будетъ тебѣ защитой?—Если человѣкъ проникнется сознаніемъ всего этого, если картина его послѣдняго дня постоянно будетъ передъ его глазами, то раскаяніе его будетъ совершенное и его проступки не повторятся. Авторъ этимъ не довольствуется и даетъ подробнѣйшую „программу“ покаянія. „Если человѣкъ въ чемъ нибудь провинился, пусть сейчасъ-же честно исповѣдается—это охранитъ его отъ грѣха. Когда же наступаетъ время вѣды и онъ, провѣривъ свои поступки, грѣха не нашелъ, пусть возблагодаритъ и восхваляетъ Создателя за то, что Онъ его спасъ отъ враговъ и снизошелъ къ его покаянію. Точно такъ же слѣдуетъ поступать и отъ полудня до ужина (передъ вѣдой—исповѣдываться) и отъ ужина до отхода ко сну¹⁾. Чтобы быть въ состояніи исповѣдываться во всѣхъ грѣхахъ, „слѣдуетъ записать всѣ свои проступки“¹⁾.

„Совершенное покаяніе — учить р. Авраамъ — состоитъ въ исправленіи самого грѣха. Такъ, если человѣкъ согрѣшилъ злословіемъ и ложью, пусть уста его говорятъ правду; если онъ согрѣшилъ дурными мыслями, пусть погружится въ размышленія о Торгѣ; если онъ согрѣшилъ высокомеріемъ, пусть сдѣлается покорнымъ и смиреннымъ; если онъ возжелалъ пышную одежду, пусть одѣнетъ мѣшокъ и голову покроетъ пепломъ. Такъ человѣкъ долженъ поступать со всѣми членами своего тѣла, съ помощью которыхъ онъ согрѣшилъ. Одно отрѣшеніе отъ грѣха недостаточно; слѣдуетъ еще совершать дѣла, противоположныя тѣмъ, въ которыхъ провинился“. Также слѣдуетъ „постоянно провѣрять свои поступки по отношенію къ Богу, равно какъ и

¹⁾ בריית אברהם 11; 8.

по отношенію къ человѣку, всегда имѣть передъ глазами свои проступки и печалиться и скорбѣть о нихъ. Тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ падать духомъ и опасаться бѣдствій, а глубоко уповать на Благословеннаго, Владыку владыкъ, Царя Всепрощающаго“¹⁾.

Р. Авраамъ даетъ пять правилъ покаянія: 1) „совершенно отрѣшиться отъ дурного пути—не изъ боязни и стыда передъ людьми, а исключительно изъ стыда предъ Создателемъ: 2) устами исповѣдываться во всѣхъ проступкахъ и молить Святого о прощеніи и отпущеніи грѣховъ; 3) раскаиваться въ грѣхахъ, горевать и стенать, сокрушаться сердцемъ и проливать потоки слезъ; 4) принять твердое рѣшеніе не повторять проступка въ теченіе всей жизни; 5) стыдиться своихъ грѣховъ, смущаться предъ Богомъ—поднять взоръ свой къ Нему, помня мерзость своихъ дѣлъ и гнусность помысловъ, и чувствовать себя низкимъ и ничтожнымъ“²⁾.

Такимъ образомъ, человѣкъ долженъ проводить свои дни въ покаяніи и сокрушаться о всѣхъ грѣхахъ, сознательныхъ или безсознательныхъ. Есть моменты, особенно благопріятные для покаянія: „Къ вечеру, при наступленіи сумерекъ, пусть окунется въ воду съ цѣлью покаянія. Сейчасъ послѣ омовенія пусть вернется домой и уединится даже отъ домашнихъ, и падетъ на колѣни, простирая руки къ небу, и исповѣдуются... и повернетъ лицо къ стѣнѣ и опуститъ глаза, и устремится сердцемъ къ Небу и не озирается. И послѣ этой исповѣди пусть наединѣ бичуетъ себя (פועל בלילה) и проводить всю ночь въ плачъ и въ сѣтованіи“. Продѣлавъ всѣ эти различные виды покаянія, человѣкъ становится опять святымъ и чистымъ и сливается съ Богомъ воедино. Ибо, „какъ имѣются болѣзни и недомоганіе у тѣла, такъ имѣются они и у души. Болѣзни души—ея грѣхи и дурные помыслы; и когда грѣшникъ оставляетъ дурной путь, Богъ исцѣляетъ болѣзни грѣховной души“³⁾.

Духовный обликъ Авраама Горовица выступаетъ передъ нами особенно ярко въ его упомянутомъ завѣщаніи дѣтямъ. Это завѣщаніе содержитъ въ себѣ наставленія двоякаго рода: 1) объ отношеніи человѣка къ Богу, и 2) объ отношеніи людей между собою. И тѣ и другія характеризуютъ чистую личность автора.

¹⁾ נמק ברכה 82, 89.

²⁾ ברית אברהם, 10.

³⁾ Ibid. 11—12.

1. Отношеніе человѣка къ Богу. „Старайтесь установить время для изученія Торы—два раза въ день, утромъ и вечеромъ“, причемъ изученіе закона „должно имѣть цѣлью исполненіе его“.—„Когда вы молитесь, удаляйте изъ сердца вашего всѣ мысли, отвлекающія отъ молитвы, дабы вы могли обратиться къ Небу“.—„Вы должны вникнуть не только въ смыслъ молитвы, но и въ смыслъ cadaго священнаго слова, исходящаго изъ устъ вашихъ“. „Пребывайте всѣ дни ваши въ покаяніи и исповѣдывайтесь каждую ночь передъ сномъ.“ „Будьте святы. Освящайтесь въ дозволенномъ вамъ, не ѣшьте и не пейте больше, чѣмъ это требуется для поддержанія жизни, и не уподобляйтесь жадному животному, ибо что человѣку въ обильной ѣдѣ и обильномъ питьѣ? Нѣтъ лучшаго для человѣка, какъ ѣсть столько, чтобы не ощущать голода, а не для того, чтобы насытиться“. Исключеніе составляютъ суббота и праздники. Въ эти дни слѣдуетъ наслаждаться „ѣдой и питьемъ, вкусными яствами и всякимъ удовольствіемъ, и одѣвать въ честь ихъ красивое платье“. „Даже нищій во Израилѣ долженъ стѣснять себя въ будни, дабы имѣть возможность чтить субботу“. Субботній день слѣдуетъ встрѣчать „привѣтливо и радостно и съ веселымъ сердцемъ“. Этотъ день посвященъ Господу; „не заботьтесь въ этотъ день ни о чемъ, освободитесь отъ всякихъ дѣловыхъ размышленій и чувствуйте себя вельможными и вольными людьми“.— „Служите Богу изъ любви“, а не въ ожиданіи вознагражденія. Возлагайте надежды на Бога и уповайте на Него: „не ропщите на бѣдствія—если они, упаси Боже, постигнутъ васъ—физическія или матеріальныя, а несите ихъ съ радостью и съ легкимъ сердцемъ и примиритесь съ приговоромъ, произнесеннымъ надъ вами“¹⁾).

2. Отношенія людей между собою. () значеніи благотворительности и сердечной отзывчивости къ чужой нуждѣ говорилось уже выше. Р. Авраамъ рекомендуетъ отдавать на дѣла благотворенія десятую часть своего дохода. Самоограниченіе въ пользу ближняго—вотъ основа общежитія. „Не вызывайте ничьей ненависти и сами никого не презирайте“. „Неутомимо добывайте себѣ друзей и товарищей, людей добродѣтельныхъ и богобоязненныхъ“. „Принимайте всякаго дружелюбно и привѣтливо. Старайтесь радовать другихъ хорошими вѣстями“. Не будьте необузданны въ гнѣвѣ, дабы не вырвалось слово необду-

¹⁾ *лѣви* *ш*, 5, 29—30, 24—25, 26, 34, 36.

манное, а будьте всѣ дни ваши спокойны и сдержанны. Не раздражайте инородца, ибо онъ злопамятенъ и гнѣвъ его постояненъ. Ни съ кѣмъ не ссорьтесь. Если васъ оскорбитъ ничтожный человекъ, не оскверняйте вашего достоинства и не вступайте въ споръ съ нимъ, ибо онъ можетъ осквернить васъ вдвое. И если васъ оскорбитъ почтенный человекъ, то изъ чувства уваженія перенесите обиду и воздерживайтесь отъ возраженія".—„Если вы поссоритесь съ кѣмъ нибудь, то не ложитесь спать, не помирившись; пойдите къ нему и ублажайте его, пока не помиритесь.. Если даже онъ провинился передъ вами, просите вы у него примиренія". „Передъ сномъ прощайте всѣхъ, провинившихся передъ вами" ¹⁾.

А вотъ этика слова, рѣчи. „Учитесь говорить всегда правду и взвѣшивайте слова ваши на вѣсахъ справедливости". „Не будьте высокомерны въ своей рѣчи; говорите мягкими словами и тихимъ голосомъ.. Говорите сдержанно какъ въ дѣлахъ житейскихъ, такъ и въ дѣлахъ духовныхъ" „Не ведите будничныхъ бесѣдъ и пустыхъ разговоровъ, если даже они никому не вредятъ, а тѣмъ болѣе, если они приносятъ вредъ, какъ напр. сплетни, злословіе и клевета. По моему мнѣнію, нѣтъ болѣе дурного права, чѣмъ говорить лишнее". „Не гоняйтесь за славой и за кажущимся почетомъ. Проникайтесь смиреніемъ, ибо оно—лучшее и высшее изъ качествъ, выше даже самой мудрости". Подчиняйтесь предводителямъ поколѣнія, ибо „они поставлены волею Бога" ²⁾.

Относительно торговыхъ и денежныхъ дѣлъ завѣщатель даетъ слѣдующіе совѣты: „Не приступайте къ дѣламъ своимъ торопливо и необдуманно, не взвѣсивъ предварительно ихъ цѣли". „Не гоняйтесь за деньгами и не изощряйтесь въ средствахъ добыванія ихъ, а довольствуйтесь тѣмъ, чѣмъ Богъ васъ надѣлилъ". „Ведите дѣла свои честно, подведите каждому дѣлу своему разъ въ мѣсяцъ итогъ и согласно ему увеличьте или уменьшите свои расходы,—и тогда вы сумѣете держаться". „Если вы заняли деньги, то строго соблюдайте срокъ платежа и возвращайте свой долгъ охотно". „Не употребляйте пищи, прежде чѣмъ не уплатите за нее". „Если кто нибудь вамъ долженъ деньги, будь то еврей или нееврей, не притѣсняйте и не торопите его; не унижайте его и говорите съ нимъ мягко". Придерживайтесь постановленій о барышѣ по отношенію къ евреямъ и будьте строги

¹⁾ Ibid. 20—22, 25, 30—33.

²⁾ Ibid. 31—33

къ себѣ даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ допускается смягченіе закона“.

Въ отношеніяхъ семейныхъ р. Авраамъ завѣщаетъ своимъ дѣтямъ слѣдующее: „Почитайте своихъ женъ и не держите въ страхѣ своихъ домохадцевъ. Когда вы жените своихъ сыновей или выдаёте замужъ своихъ дочерей, не прельщайтесь ни деньгами, ни красотой, а обращайтесь вниманіе только на „суть“ (יִתְּרִי). Не руководствуйтесь правиломъ, что „краса дѣтей—ихъ родители“, и не обращайте вниманія на родовитость (תַּבְּשִׁיטְךָ עִמָּךְ), пока вы не убѣдитесь въ цѣнности самой „сущности“, ибо нѣтъ другого достоинства, кромѣ личнаго“.—Онъ кончаетъ свое завѣщаніе слѣдующими словами: „Любите другъ друга, и пусть миръ будетъ посредникомъ вашимъ“ ¹⁾.

Эти высоко-нравственные завѣты не остались безплодными. Оставшіеся послѣ р. Авраама сыновья, р. Яковъ и р. Іешая, продолжали и развивали ученіе своего отца.

II.

Рабби Яковъ Щебрешинскій.

Гдѣ и когда родился р. Яковъ, мы не знаемъ. Онъ былъ ученикомъ знаменитаго р. Лейба изъ Праги (אֶלֶיבָא מִפְּרָגָה), о которомъ съ благоговѣніемъ отзывался, какъ о „гаонѣ, вождѣ своего поколѣнія, учителѣ и наставникѣ“ ²⁾. Тестъ его былъ ученый р. Менахемъ-Мошишъ Хаесъ, раввинъ-судья (דָּבָר) въ Вильнѣ. Мѣстожителемъ р. Яковъ выбралъ себѣ городъ Щебрешнѣ, по которому онъ и получилъ свое прозваніе. Когда его младшій братъ, р. Іешая, въ 1510 г. пріѣхалъ къ отцу во Львовъ, р. Яковъ жилъ уже въ Щебрешнѣ ³⁾. Онъ не состоялъ тамъ ни раввиномъ, ни главой іешивы, такъ какъ къ тому времени оба эти поста занималъ рабби Іосифъ, сынъ каббалиста р. Матіаса Делакрыга ⁴⁾. Не будучи официально рошъ-іешивой, р. Яковъ, однако, частнымъ образомъ распространялъ знаніе Торы и пріобрѣлъ себѣ извѣстность ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. 31, 34, 35, 37, 40, 42.

²⁾ Въ замѣчаніяхъ къ книгѣ רִבְבִּי שִׁי.

³⁾ Р. Іешая въ своемъ предисловіи къ кн. אֵלֶיבָא מִפְּרָגָה.

⁴⁾ Подписанъ подъ аппробаціей къ книгѣ רִבְבִּי שִׁי.

⁵⁾ Въ упомянутой аппробаціи о немъ отзываются: „одинъ изъ мудрецовъ, изъ чьихъ устъ ищутъ Торы, далеко прославлена его дѣятельность“.

Методъ его ученія значительно отличался отъ метода, бывшаго тогда обычнымъ въ іешиботахъ, гдѣ библейская наука была совершенно вытѣснена талмудическою. Р. Яковъ протестуетъ противъ тѣхъ, „которые пренебрегаютъ ученіемъ Библии и не занимаются ею, не воспитываютъ своихъ дѣтей и учениковъ съ ранняго дѣтства въ духѣ Библии, такъ что и въ зрѣлые годы сторонятся ея,—какъ мы и видимъ, что нѣкоторые ученые (талмудисты) имѣютъ недостаточныя познанія въ Библии. Не стыдно ли намъ, что мы не знаемъ того, что знали школьники въ прежніе, лучшіе для Торы дни! И нѣтъ сомнѣнія, что всякому, желающему стать ученымъ, Библия должна служить первымъ и основнымъ предметомъ изученія. Какъ мы оправдаемся передъ Благословеннымъ въ томъ, что мы игнорируемъ Его ученіе, слова, подлинно и изначально исшедшія изъ устъ Его?“. „Изученіе Библии—продолжаетъ р. Яковъ—облекаетъ человѣка мудростью и наполняетъ его страхомъ и смиреніемъ передъ Благословеннымъ, вызываетъ въ душѣ его трепетъ передъ наказаніемъ, побуждаетъ его къ полному раскаянію въ проступкахъ и заставляетъ его избѣгать грѣховъ и искать добродѣтели. Оно научаетъ человѣка видѣть и постигать величіе Бога, Его силу и всемогущество. Его чудесныя и великія дѣла въ небесахъ и на землѣ“. Р. Яковъ поэтому утверждаетъ, что „никакая наука въ мірѣ не должна вытѣснить изученія Библии“ и что необходимо „основательное знаніе Пятикнижія, пророковъ и „писанія“ отъ начала до конца“; онъ порицаетъ тѣхъ, которые вмѣсто Библии „занимаются несущественной казуистикой и остаются по ту сторону храма Владыки. Не лучше ли войти внутрь храма Владыки и изучать слова Его, составляющія суть и корень святости?“ ¹⁾).

Въ 1597 г. р. Яковъ, вмѣстѣ съ братомъ р. Іешаей, издалъ въ Краковѣ книгу своего отца תורת יעקב. Въ 1616 г. онъ закончилъ въ Цебрешинѣ свои замѣчанія къ другой книгѣ своего отца—שו"ת יעקב—и напечаталъ ее въ Прагѣ въ томъ же году съ коллективной анпробаціей, подъ которой подписались знаменитые раввины—Соломонъ-Эфраимъ Ленчицъ, Іошуа Фалькъ, Магаршо (р. Самуиль-Эдлесъ), Іоэль Сиркесъ и др. Его замѣчанія, какъ и сама книга его отца, написана въ формѣ завѣщанія дѣтямъ. Онъ имъ предписываетъ читать книгу вмѣстѣ съ замѣчаніями передъ Рошъ-Гашана и въ „десять дней покаянія“. Ибо всѣ наши слова—

¹⁾ Въ замѣчаніяхъ къ שו"ת יעקב 29.

говорить р. Яковъ—полны богобоязненности и побуждаютъ къ исполненію завітовъ и къ искреннему покаянію. Они побуждаютъ человѣка, вникающаго въ ихъ смыслъ, трепетно лънуть къ слову Божію¹⁾. Этими замѣчаніями впослѣдствіи воспользовался его братъ р. Іешая²⁾.

Литературное наслѣдіе р. Якова невелико; тѣмъ не менѣе въ немъ выступаетъ сильная религіозно-нравственная натура. Въ противоположность своему отцу, который сторонился всякаго мистицизма и, подъ вліяніемъ своего учителя Исерлиса, склонялся скорѣе къ философій,—р. Яковъ, находившійся подъ вліяніемъ своего учителя р. Лейба Пражскаго, принадлежитъ къ поклонникамъ каббалы и отрицательно относится къ философій³⁾. Духъ мистицизма—животворная сила всѣхъ его замѣчаній. Въ то время, какъ слова его отна производятъ впечатлѣніе сухости и практической логичности, вытекающей изъ его занятія философій,—слова р. Якова, напротивъ, пропитаны явностью и религіознымъ экстазомъ и дѣйствуютъ на чувство—слѣдствіе каббалы, которою онъ увлекался.

Р. Яковъ, какъ всѣ каббалисты, ставитъ человѣка очень высоко. „Какъ тѣло человѣка является жилищемъ для невидимой души, которая при его помощи обнаруживаетъ свои дѣйствія и силы,—такъ и дѣянія человѣка, даже самаго мелкаго, всѣ его слова и дѣла являются вмѣстилищемъ невидимыхъ идей, и даннѣмъ поступкомъ, словомъ или дѣломъ человѣкъ волнуется высшіе міры“. „Человѣкъ со всѣми своими дѣяніями, словами и мыслями есть дѣстница, стоящая на землѣ и верхушкой касающаяся неба“. Поэтому на человѣкѣ лежитъ большая отвѣтственность. Онъ можетъ возноситься высоко, но и очень низко падать. Человѣкъ долженъ сознать, что „всякая заповѣдь, даже самая незначительная, хотя бы изъ постановленій талмудистовъ, имѣетъ силу и корень въ высшей святой „Колесницѣ“ (עגלת)“⁴⁾. Слѣдуетъ тщательно исполнять законы, дабы не портить гармоніи міровъ. Слѣдуетъ служить Богу просто, не мудрствуя и не разсуждая о дѣлахъ Его. „Мы не въ состояніи—говоритъ р. Яковъ—вникнуть въ смыслъ Его предначертаній; мы должны знать и непоколебимо вѣрить, что праведенъ Господь во всѣхъ своихъ путяхъ“. Молитву слѣдуетъ совершать исключительно во имя

¹⁾ Ibid. 30.

²⁾ שני לוחות הברית (Шело) 253, 255, 260 и др. (Амстердамъ. 1701.

³⁾ Въ замѣчаніяхъ къ книгѣ פְּלִינִי שׁ.

⁴⁾ Ibid. 21, 22, 26.

Бога, а не для своей выгоды. Даже молитву объ избавленіи—о пришествіи Мессіи слѣдуетъ совершать исключительно во имя Его. „Несмотря на то, что мы въ этомъ долгомъ, тяжеломъ изгнаніи подчинены народамъ, и нѣтъ дня, который не превосходилъ бы предыдущаго своими бѣдствіями,—мы все-таки, молясь объ избавленіи, не имѣемъ въ виду себя и свою честь, а честь небеснаго Отца нашего. Богъ, если позволено такъ выразиться, находится вмѣстѣ со своимъ народомъ въ изгнаніи и нуждается въ избавленіи, такъ какъ только тогда исчезнуть всѣ слѣды нечисти и скверны и стинуть идола и возвеличится Имя Его. И будетъ въ тотъ день Богъ единъ и Имя Его едино; нынѣ же—какъ сказано: „съ тобою Я въ бѣдствіи“ ¹⁾. Р. Яковъ, подобно отцу сливаетъ религію и мораль въ понятіи служенія Богу. „Человѣкъ долженъ дважды въ день проникаться завѣтомъ: люби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ достояніемъ твоимъ“,—и комментируетъ этотъ стихъ такъ: „Всѣмъ сердцемъ твоимъ“—обоими твоими побужденіями, истекающими и изъ разумнаго начала, и изъ матеріальнаго (вышеупомянутое одухотвореніе матеріи). „Всею душою твою“—значить быть готовымъ отдать душу во имя всемогущаго Создателя, Святого и во вѣки Единаго, и во имя святой Торы Его, которая правдива и завѣты которой правдивы: во имя даже самаго незначительнаго изъ постановленій мудрецовъ (талмудистовъ). „И всѣмъ достояніемъ твоимъ“—пожертвовать своими деньгами ради освященія Имени Божія, ради Торы Его; не прельщаться ни серебромъ, ни золотомъ и не отступать ни на шагъ отъ слова Божія“ ²⁾).

Но не только въ Торѣ и ея завѣтахъ, не только въ единеніи человѣка съ Богомъ посредствомъ исполненія ихъ, р. Яковъ усматриваетъ идеальную жизнь. Всю вселенную, все бытіе онъ созерцаетъ подъ этимъ угломъ; онъ видитъ духовныя вѣти, связующія физическое бытіе съ идеальнымъ. Во всемъ матеріальномъ онъ находитъ идеальное. „Всякая вещь и всякое дѣло въ этомъ мірѣ суть символы (סמלים) соотвѣтственныхъ явленій въ высшемъ мірѣ“; всѣ „вещи въ этомъ мірѣ суть отраженіе и воплощеніе духовныхъ сущностей и представляютъ собою какъ-бы одѣяніе, изготовленное Богомъ для идеальнаго“ ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д-ръ С. А. Городецкій.

¹⁾ Ibid. 9, 11.

²⁾ Ibid. 8

³⁾ Ibid. 22, 26.

Прошлое и настоящее сибирских сектантовъ-субботниковъ.

(Окончаніе).

VII. Нравы и обычаи.

Я опять позволю себѣ вернуться къ первымъ старикамъ, вышедшимъ изъ Россіи. То были люди, лично пострадавшіе за свои убѣжденія. изгнанники, претерпѣвшіе не только матеріальныя, но и моральныя лишенія: ихъ, какъ уже сказано, лишили права взять съ собою своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Эти отнятыя дѣти остались на мѣстахъ своего рожденія и не знали, что есть гдѣ-то въ Сибири ихъ родители и родственники. Заброшенные въ далекую окраину, несчастные родители должны были вырвать изъ своего сердца чувства жалости къ дѣтямъ, заставить себя забыть о своихъ покинутыхъ малюткахъ. Это были люди особаго нравственнаго закала, не останавливавшіеся ни предъ какими жертвами ради своей идеи. Да, это были герои воли и духа, и этотъ сильный духъ поднималъ ихъ на большую нравственную высоту. Сознавая свою матеріальную и количественную слабость, они тѣсно сближались межъ собою. Праздничное и свободное время они проводили за чтеніемъ священныхъ книгъ; жили очень скромно, помогая другъ другу. Въ гостяхъ, на свадьбахъ и тому подобныхъ сборищахъ, только и было разговора между ними что о Библіи, съ диспутами, и такъ время проводили чинно и трезво. Въ питейное заведеніе ходить считалось большимъ срамомъ; сквернословія не было. Если субботникъ, бывало, услышитъ отъ кого либо крѣпкое слово, чѣмъ обыкновенно сопровождается русская рѣчь, то остоится и не будетъ говорить съ нимъ, и своимъ близкимъ накажетъ сторониться такого человѣка. Этотъ фактъ я и лично могу подтвердить тѣмъ, что въ семействѣ моихъ родителей никогда не слышно было словъ: чертъ, холера, ей-Богу,—не говоря уже о бранныхъ площадныхъ выраженіяхъ, что считалось большимъ грѣхомъ. Это воспитаніе оставило хорошій слѣдъ во всей нашей семьѣ, и я считаю своимъ долгомъ



Субботникъ старшаго поколѣнія (отецъ автора статьи, Захарій Козьминъ).



Субботникъ въ „талесъ“ и „тефилинъ“.

передать этотъ завѣтъ моихъ добрыхъ предковъ моему потомству. Второе поколѣнiе уже значительно понизилось въ нравственномъ уровнѣ: пьянство и рознь мало по малу свили себѣ гнѣздо, вытѣсняя прежнія мирныя отношенія, къ удивленію еще жившихъ дѣдовъ.

Третье поколѣнiе, современное, еще дальше ушло: водку пьютъ какъ воду, къ стыду нашему; обычно стало воровство между своими, драки и ссоры на каждой гулянкѣ, особенно въ послѣдніе 5—6 лѣтъ, съ утвержденіемъ общества и постройкой синагоги; низкія страсти разгорѣлись до крайности изъ-за честолюбія и жажды власти. Общество раздѣлилось на двѣ враждебныя другъ другу партіи, на правыхъ и лѣвыхъ. А такъ какъ субботники почти все связаны между собою родствомъ, случилось то, что у кого сынъ, у кого братъ, дочь, отецъ, зять, свать, жившіе до сихъ поръ между собою дружно, оказались въ противныхъ партіяхъ, а съ этимъ и кончились все прежнія мирныя родственныя отношенія между ними. Былъ такой фактъ. У моего хорошаго знакомаго жена имѣла всехъ своихъ родныхъ, близкихъ и любимыхъ въ противномъ лагерѣ - и что же? Случилась у ея родныхъ семейная радостная гулянка, на которую прежде всегда приглашали ее съ мужемъ среди первыхъ гостей, а на этотъ разъ они не были приглашены. Мужъ, догадавшись въ чемъ дѣло, примирился съ этимъ; но жена, по женской своей натурѣ болѣе чувствительная въ подобныхъ случаяхъ, не имѣла на столько воли, чтобы заставить себя остаться дома въ такой день, когда ея самые дорогіе и близкіе сердцу радовались и веселились. Почему не быть ей тамъ? Развѣ она стала имъ чужая? И несмотря на горькую обиду, она рѣшилась и пошла къ своимъ роднымъ, намѣреваясь упрекнуть ихъ въ забывчивости и надѣясь раздѣлить общую семейную радость въ кругу любимыхъ и близкихъ. Наконецъ она перешагнула порогъ того дома, гдѣ она провела свое дѣтство до замужества. Но очутившись среди своихъ родныхъ, она замѣтила, что никто не отвѣчаетъ на ея привѣтствіе, и случилось то, чего она никогда не ожидала: ее взяли за руки и постыдно вывели вонъ, сказавъ: „ты теперь не наша“...

Вотъ одинъ изъ многихъ примѣровъ современныхъ отношеній между субботниками. Водарились зло, раздоръ, ненависть, подкапываніе другъ подъ друга, не только между взрослыми, но и между малолѣтними, которые также разбираются въ политикѣ и партіяхъ и нерѣдко доходятъ до потасовки и избіеній... Что бу-

дѣтъ дальше съ этимъ молодымъ поколѣніемъ, берущимъ примѣръ съ старшихъ,—не трудно предсказать.

Что касается субботничихъ гулянокъ, то онѣ почти ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ русскихъ, съ русскими пѣснями, хороводами и прочими обычаями. Возьму къ примѣру и опишу субботничью свадьбу. Начинается дѣло со „сватовства“ (у субботниковъ не водятся сваты: сватаютъ сами родители, а если нѣтъ ихъ, то близкіе родственники или знакомые). Сосватали—дѣлаютъ вечеръ съ музыкой, выпиваютъ 3-4 ведра водки. Черезъ нѣкоторое время идетъ „запойка“, соотвѣтствующая еврейскимъ „тиоимъ“. Тутъ происходитъ окончательное соглашеніе сватовъ касательно времени свадьбы, приданнаго или такъ называемаго у субботниковъ „выговора“, пополненія гардероба невесты и т. п. Расходы на это всегда относятся на счетъ жениха. Послѣ рѣшенія всѣхъ вопросовъ устраиваютъ вечеръ съ музыкой, танцами, съ трапезами и подарками отъ невесты жениху и обратно, съ хожденіемъ въ гости къ родственникамъ, причемъ выпиваютъ 4—6 ведеръ водки. Наконецъ наступаетъ сама свадьба, которая начинается съ четверга на пятницу тѣмъ, что дѣвушки, подружки невесты, идутъ къ жениху съ „кисетомъ“ (это красиво сшитый изъ дорогой матеріи кошелекъ или два кошелька: одинъ для „тефилинъ“, другой для табака, если женихъ курить), который подносятъ въ даръ съ особымъ церемоніаломъ; женихъ въ свою очередь даритъ что-либо для невесты и ея подружекъ, затѣмъ угощаетъ ихъ, обыкновенно водкой или сладкой наливкой, по ихъ требованію, а послѣ угощенія нерѣдко появляется, по требованію дѣвушекъ, и музыка для танцевъ и лошади для прогулки: въ послѣднихъ увеселеніяхъ иногда участвуетъ и сама невеста. Въ субботу въ „шуль“—молитвенномъ домѣ—жениха вызываютъ къ Торѣ, послѣ чего его обсыпаютъ орѣхами или конфетами. Послѣ молитвы вся родня идетъ на „поздравленіе“ къ жениху, гдѣ выпиваютъ 5—6 ведеръ водки. У невесты въ этотъ день „дѣвишникъ“: подружки одѣваютъ невесту въ лучшій костюмъ, украшаютъ искусственными цвѣтами, сажаютъ на видное мѣсто за столомъ и увеселяютъ весь день субботній до вечера пѣснями и хороводами. Изъ этихъ пѣсень, по ихъ частому употребленію, я помню нѣкоторыя и до сихъ поръ. Становятся дѣвушки въ двѣ шеренги, одна противъ другой, на разстояніи двухъ или трехъ аршинъ, смотря по помѣщенію, и одна шеренга, затягивая пѣсню, идетъ плавно къ другой, которая въ это время пятится отъ первой, а затѣмъ обратно и т. д. Первая изъ шеренгъ поетъ:

А мы просо сѣяли, сѣяли.

Ой, дидь ладо, сѣяли, сѣяли.

А вторая отвѣчаетъ:

А мы просо вытопчемъ, вытопчемъ.

Ой, дидь ладо, вытопчемъ, вытопчемъ.

Первая:

Чѣмъ-же вамъ вытоптать,

Ой дидь ладо, вытоптать, вытоптать?

Вторая:

А мы коней выпустимъ, выпустимъ,

Ой дидь ладо, выпустимъ, выпустимъ.

И такъ продолжается дальше эта пѣсня. Одни отвѣчаютъ: „а мы коней переймемъ“, а другіе: „а мы коней выкупимъ.—„А чѣмъ-же вамъ выкупить?“—Мы дадимъ сто рублей.—„Намъ не надо ста рублей“.—Что-же вамъ надобно?—„Намъ надобно молодца“.—Котораго молодца?—„Намъ надо этого“ (указываютъ на кавалера, если имѣется таковой въ шеренгѣ, а если нѣтъ, онъ замѣняется дѣвушкой). Послѣ взятія выкупа поютъ: „Въ нашемъ полку прибыло, прибыло“, а другая сторона отвѣчаетъ: „А въ нашемъ полку убыло, убыло“ и т. д.

Вечеромъ, на исходѣ субботы, на дѣвишникъ появляются нанятые заранѣ музыканты, и начинается вечеръ съ музыкой и танцами, въ ожиданіи жениха, сватовъ и всей его родни, которыхъ встрѣчаютъ съ церемоніаломъ, разсаживаютъ за столы, и пьютъ водку до самозабвенія чуть-ли не до самаго утра.

Въ воскресенье съ утра женихъ постится, сидитъ за столомъ смиренно, въ кругу товарищей, до вѣнчанія. У невѣсты въ этотъ день продолжается дѣвишникъ, съ утра до „расплетанія косы“ („базецинъ“), съ музыкой. Затѣмъ привѣзжаетъ женихъ и накрываетъ невѣсту платкомъ; при уходѣ жениха обратно, у выхода, цѣлымъ каскадомъ ему навстрѣчу прямо въ лицо сыплется овесъ, хмѣль, орѣхи и конфекты. Въ этотъ день какъ у жениха, такъ и у невѣсты бываютъ болѣе или менѣе трезвы и торжественно настроены. Ко времени „минхо“ собираются въ „миньонъ“ и молятся; женихъ читаетъ „видуй“. Послѣ „минхо“, требуютъ музыкантовъ, женихъ одѣваетъ саванъ, родители его благословляютъ, возложивъ руки на его голову, и читаютъ по еврейски стихи изъ Торы: „Да благословитъ тебя“ и т. д. Музыка въ это время тянетъ мелодію, и все идетъ какъ слѣдуетъ по порядку, чинно, по обычаю евреевъ. Затѣмъ жениху надѣваютъ пальто (прежде накрывали его плащомъ поверхъ головы), и всѣ ѣдутъ къ „хупѣ“ (къ вѣнцу), которая ставится во дворѣ у невѣсты. Привѣзжаетъ

женихъ и становится подъ хупой, окруженный своими товарищами. Минуть черезъ 10 родители съ дружками „унтерфиреръ“ берутъ подъ руки невѣсту, закрытую бѣлымъ или цвѣтнымъ платкомъ ниже глазъ, подводятъ къ жениху и обводятъ вокругъ него семь разъ съ зажженными свѣчами: затѣмъ ставятъ невѣсту по правую руку жениха. Болѣе знающій еврей читаетъ „хупо-кидушинъ“, обручальный договоръ (кесубо), а послѣ молитву за царя. Затѣмъ женихъ разбиваетъ ногой бокаль, изъ котораго или вино подъ хупой, послѣ чего провозглашаютъ „мазолтовъ“, музыка играетъ маршъ (въ былыя времена молодые люди стрѣляли изъ ружей; теперь этого обычая нѣтъ), а затѣмъ ѣдутъ на пиръ. И весь этотъ вечеръ проводятъ у жениха весело и шумно.

Въ понедѣльникъ утромъ музыканты ѣдутъ поздравлять самую близкую родню „съ добрымъ утромъ“, за что имъ и платятъ отдѣльно, не въ счетъ условленной платы. У молодыхъ въ домѣ жениха дается обѣдъ для всей родни, послѣ чего молодые принимаютъ подарки отъ всѣхъ родныхъ; вино пьютъ при этомъ безъ мѣры; неумолчный гуль стоитъ въ помѣщеніи и на улицѣ: крики: „наливай, наливай! ожгу, ожгу! (обожгу при подаваніи горячаго чая въ толпѣ), съ примѣсью брани и ссоръ, до сихъ поръ сохранились въ моей памяти. По окончаніи обѣда у жениха, идутъ въ гости къ свату-отцу невѣсты и проводятъ остатокъ ночи въ гуляніи.

Во вторникъ начинаются приглашенія къ родственникамъ, бывшимъ на свадьбѣ. Такія хожденія съ музыкантами изъ дома въ домъ, съ пѣснями, чаепитіемъ, водкой, продолжается чуть-ли не до четверга, смотря по численности родни; и день и ночь не перестаютъ пить до одури, и все это безъ всякой закуски. А если и бываетъ закуска, то всегда, какъ водится у субботниковъ на свадьбахъ, это „спускное“ (печенія изъ очень тонко раскатаннаго тѣста изъ крупчатки), а мясной закуски совершенно не водится, по очеvь простой причинѣ: чтобы накормить такую здоровую компанію нѣсколькими обѣдами, нужно зарѣзать на свадьбу не менѣе двухъ крупныхъ скотинъ, а гдѣ ихъ взять?—отвѣчаютъ вамъ въ такихъ случаяхъ. Изъ своихъ скотинъ, предназначенныхъ для питанія семейства молочными продуктами, заколотъ нельзя, а купить нарочно для свадьбы—нѣтъ средствъ; если зажиточные и имѣютъ, ни за что не согласятся израсходовать такую уйму денегъ. Вотъ напоить до свалки подъ заборъ—это другое дѣло: на водку денегъ не жалѣютъ (на субботническую свадьбу расходуется отъ 100 до 300 рублей). И нерѣдко послѣ такой свадьбы



Освящение синагоги суббо



въ с. Зимѣ, въ 1908 г.

молодой четѣ приходится идти въ „срокъ“, т. е. продаться на извѣстный срокъ въ работники года на два или три, пока не оплатятъ свадебныхъ долговъ.

Вернемся къ нашимъ „свадьбишникамъ“ (какъ они выражаются). Кончивъ кругосвѣтное путешествіе по роднѣ, идутъ „выкупать ящикъ“. Это родители жениха приходятъ къ сватамъ и выкупаютъ сундукъ, содержащій все бѣлье невѣстки. Обмѣномъ въ такомъ выкупѣ является опять та же водка, которую тутъ-же на мѣстѣ и выпиваютъ. А послѣ этого, забравъ свой выкупъ, родители жениха приглашаютъ всю компанію къ себѣ на „крышку“, гдѣ опять пьютъ. „Крышка“ означаетъ заключеніе торжества—до ближайшей субботы. Въ субботу, въ молитвенномъ домѣ молодой приглашается къ Торѣ, а послѣ молитвы всѣ идутъ къ молодому на кидушъ, т. е. на похмѣлье, и допиваютъ остатокъ водки. Послѣ объѣда и короткаго отдыха молодые идутъ къ тещѣ, гдѣ ихъ угощаютъ спеченными въ пятницу блинами. Иногда присоединяются къ пиру и сваты, и опять порядкомъ подгуляютъ. Это уже послѣднее отдаваніе долга широкой субботникой свадьбой.

Нахожу нелишнимъ описать вкратцѣ и совершеніе обряда обрѣзанія у субботниковъ. Наканунѣ восьмого дня отъ рожденія младенца, отецъ ходитъ по роднымъ и приглашаетъ на „брисъ“. Въ день обрѣзанія, рано утромъ, собираются приглашенные родные и знакомые въ домъ новорожденнаго, гдѣ въ единственномъ помѣщеніи крестьянской избы, на окнахъ, дверяхъ и занавѣсѣ, за которою помѣщается роженица, привѣшены небольшія бумажки, написанныя по-еврейски, съ надписью: „Ширламалесъ“. На столѣ лежатъ накрытые два хлѣба и двѣ свѣчи, зажигаемыя предъ молитвой. Собравшись въ числѣ не менѣе 10 человѣкъ, читаютъ утреннія молитвы (теперь въ такихъ случаяхъ молятся въ „шуль“). Послѣ молитвы устраиваютъ два сидѣнія съ подушками; „моилъ“ приготовляетъ свой инструментъ. Бабушка (деревенская повивальная бабка) моетъ младенца, одѣваетъ и кладетъ на подушку, которую мать беретъ на руки и передаетъ бабушкѣ: та передаетъ дальше по порядку женщинамъ; послѣдняя въ ряду женщинъ, „кума“ („кватерка“), приглашаемая изъ дѣвицъ или молодыхъ замужнихъ, передаетъ младенца „куму“ (въ этотъ моментъ всѣ присутствующіе говорятъ „борухъ-габо“); кумъ передаетъ остальнымъ мужчинамъ по порядку до „сандыка“, возсѣдающаго въ „креслѣ Іліи“; затѣмъ моилъ говоритъ „брохе“ и совершаетъ обрѣзаніе по всѣмъ правиламъ еврейскаго обряда, т. е. съ „пріэ и мциэ“. Отецъ въ этотъ моментъ произноситъ

молитву: „Легахнисай биврисей шель Аврагамъ овину“; присутствующіе ему отвѣчаютъ, какъ указано въ чинѣ обрѣзанія. Обрѣзанное мѣсто моилъ обильно засыпаетъ сухимъ и весьма мелко истертымъ порошкомъ изъ гнилого сосноваго дерева, отъ котораго заживаетъ очень скоро. Затѣмъ даютъ новорожденному имя и уносятъ обратно по обычаямъ евреевъ, и послѣ всего повторяютъ молитву „Олейву“ и читаютъ „кадешъ“. Затѣмъ пьютъ вино съ поздравленіями, закусываютъ „кихолами“, но скоро идутъ мыть руки и садятся за столы: мужчины отдѣльно, женщины отдѣльно. Моилъ благословляетъ хлѣбъ, и начинается трапеза; подаютъ самыя простыя крестьянскія кушанья и во время обѣда пьютъ водку. Послѣ обѣда читаютъ застольную молитву въ установленномъ порядкѣ. Гуляютъ до вечера, а иногда расходятся къ полуночи. Безъ 3—4 ведеръ водки такая церемонія не обходится.

О разводахъ въ прежнія времена не было слышно. Хороша ли была жизнь у мужа съ женой или худа, все остается на вѣкъ, до конца жизни. „Такая ужъ судьба Богомъ дана, такъ должно и быть“ — скажетъ вамъ на вопросъ о разводѣ мужъ или жена. Теперь въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ прибѣгаютъ къ разводу. каковой и расторгаетъ „наставникъ“ съ шейхатомъ.

А въ брачной жизни субботниковъ нерѣдко встрѣчаются проявленія дикости и грубости, которыя часто оканчиваются либо преждевременной смертью одного изъ супруговъ—слабой стороны, либо бѣгствомъ или крещеніемъ. И всегда главной причиной несчастія въ такихъ семействахъ является водка. Я самъ достаточно перетерпѣлъ и испыталъ всю силу дикости и страхъ за своихъ близкихъ въ такихъ случаяхъ. Сколько слезъ, сколько крови проливается и портится! Я не берусь описать гнетущее состояніе членовъ семейства, бѣгущихъ куда попало, безъ оглядки, лишь бы не видѣть и не слышать всѣхъ буйствъ и звѣрствъ, на что только способенъ несчастный пьяница, алкоголикъ... (!), великое зло мірское, чѣмъ возмѣстить жертвы твои!

При похоронахъ покойника у субботниковъ, всякій считаетъ своимъ святымъ долгомъ зайти въ домъ умершаго, помочь во всемъ, касающемся снаряженія покойнаго, и проводить его до вѣчнаго ложа. На разстояніи одной версты отъ села Зимы къ сѣверо-востоку, на пригоркѣ, находится окруженное высокимъ деревяннымъ заборомъ, внушительныхъ размѣровъ кладбище зиминскихъ субботниковъ. Здѣсь, начиная съ сѣвернаго конца, похоронены наши предки, могилы которыхъ сравнились съ землей;

на нихъ большею частью нѣтъ памятниковъ, а на сохранившихся ничего невозможно прочесть за ветхостію. Спускаясь съ пригорка къ южной сторонѣ кладбища, замѣчаешь уже рядъ каменныхъ плитъ съ вырѣзанными еврейско-русскими надписями. Кладбище никѣмъ не охраняется, и тамъ находятъ себѣ пріютъ темные люди и пакостники всякаго рода, что непріятно отзывается на памятникахъ. Мѣстные зиминскіе евреи, живущіе здѣсь въ небольшомъ количествѣ (приблизительно семействъ 10), хоронятъ своихъ покойниковъ въ сосѣднемъ селѣ Кимельтѣ, гдѣ находится издавна еврейское кладбище; но иногда хоронятъ и на нашемъ кладбищѣ, съ согласія нашего общества. У субботниковъ и до сихъ поръ не существуетъ отдѣльнаго общества „Хеврекалиша“ (погребальное братство); они не находятъ это нужнымъ, ибо всякій, услышавшій о смерти односельчанина, немедленно идетъ и оказываетъ услуги чѣмъ только можетъ. Женщины и дѣвицы считаютъ заслугой что-либо сшить для покойника, и въ этомъ отношеніи у нихъ не существуетъ отказа и отпѣиванія. Порядокъ снаряженія покойника во всемъ позаимствованъ отъ евреевъ, и никакихъ чуждыхъ порядковъ я не замѣчалъ, а посему я считаю лишнимъ здѣсь перечислять все то, что извѣстно каждому еврею. Но не умолчу объ одномъ обычаѣ, который вошелъ за нашими дѣдами и отцами: послѣ похоронъ, всѣ присутствующіе приглашаются въ домъ траура „помянуть покойнаго“: умывъ предварительно на дворѣ руки, заходятъ въ помѣщеніе, гдѣ приглашаются выпить водки; при выпивкѣ поминаютъ добрымъ словомъ покойнаго, а иногда садятся за приготовленный столъ и закусываютъ. Но въ послѣднее время очень рѣдко соблюдается этотъ обычай.

Гуляютъ женщины въ „лагбоймеръ“ (прежде называли „семикъ“, теперь называютъ „бабій праздникъ“): ходятъ въ гости другъ къ другу и, конечно, не обходится безъ водки.

Лекари и лекарки, знахари и знахарки съ заговорами, съ порчами, съ нашенцываніями и т. п. суевѣріями, имѣются у субботниковъ, какъ у всѣхъ темныхъ и малокультурныхъ людей.

Тайтүрекіе субботники ничѣмъ не отличаются въ правахъ и обычаяхъ отъ зиминскихъ, если не считать ихъ виртуозности въ пѣсняхъ и ловкости въ борьбѣ; въ остальномъ находятся на одинаковомъ уровнѣ, если не ниже—по части выпивки. При всякомъ религіозномъ обрядѣ, при всякой куплѣ, продажѣ, обмѣнѣ—водка и вездѣ водка. Пьютъ, пьютъ и пьютъ...

Все, что было хорошаго, нравственно-возвышеннаго и идеальнаго у нашихъ предковъ, все утоплено современниками въ этомъ истинно великомъ злѣ—водкѣ... Увы, умерли наши великіе духомъ предки, умеръ съ ними и духъ ихъ. Сравнялись нравы съ окружающимъ народомъ... Если осталась малая часть того духа, и та гдѣ-то забыта, ушла въ себя, въ самые отдаленные уголки сердца. А какъ хотѣлось бы сохранить эту малую искру, едва тлѣющую, готовую ежеминутно потухнуть при первомъ дуновеніи вѣтра!..

VIII. Экономическое положеніе.

Поселившись въ селѣ Зимѣ, наши предки, какъ земледѣльцы, прежде всего обзавелись землей: благо, земли было сколько угодно. Урожай прежнихъ лѣтъ были очень обильны, давали самъ-тридцать. А такъ какъ наши предки были прилежные работники и жили скромно, то у всякаго было все необходимое для домашняго обихода крестьянина. Пища состояла (и понынѣ состоитъ) изъ молочныхъ и растительныхъ продуктовъ; мясного почти что не кушали и не кушаютъ, если не считать нѣсколькихъ фунтовъ мяса для Пасхи, ибо скотоводство не было спеціальностью субботниковъ, хотя имѣютъ нѣкоторые зажиточные по 7—8 дойныхъ коровъ, но мало-молочныхъ, что едва хватаетъ для многочленного семейства. Если бываетъ излишекъ скота, то онъ скорѣе пойдетъ въ продажу на пужды хозяйства, чѣмъ для стола. Объ улучшеніи же породы и примѣненіи новѣйшихъ приемовъ скотоводства, субботники не знали и не знаютъ. Такъ и въ земледѣліи, вообще, стояли и стоятъ они на одной точкѣ, не подвинувшись ни на іоту впередъ. Въ оправданіе ихъ можно сказать, что сама земля не требовала ни отдыха, ни удобренія. Но климатъ много измѣнился къ худшему: прежде родились богатая гречи (какъ передаетъ мой отецъ), а теперь ихъ уже совершенно не сѣютъ болѣе двухъ десятковъ лѣтъ: не успѣваетъ, уничтожается ранними морозами.

Изъ хлѣбныхъ злаковъ самые распространенные по Сибири вообще, и у субботниковъ въ частности — рожь озимая и яровая, пшеница яровая, овесъ; затѣмъ идутъ второстепенные: ячмень, просо, картофель, рѣдко—горохъ. Изъ огородныхъ овощей: капуста, морковь, рѣпа, брюква, огурцы назѣмные—это главные, а второстепенныя: рѣдька, лукъ, свекла и батунъ. Изъ дикихъ полевыхъ и лѣсныхъ продуктовъ собираютъ больше всего: бруснику, голубицу, чернику, а изъ побочныхъ: боярку, смородину, клуб-

нику, землянику; если еще добавить изъ грибовъ: грузди, рыжики, а весной: чиримшу, дикій лукъ и чеснокъ, то составитъ полное меню крестьянина-сибиряка, въ томъ числѣ и субботника. Только у лѣвтя не найдешь всѣхъ этихъ даруемыхъ скромной сибирской природой продуктовъ, требующихъ только одного труда: приходи и возьми сколько нужно. Но все это когда то было, въ прежнее благое время, лѣтъ 30—40 назадъ. Теперь уже не то: „нѣтъ ужъ дней тѣхъ свѣтлыхъ болѣ“... Всѣ эти даровые продукты уменьшились по близости къ селенію. Всего, чѣмъ пользовались наши предки въ свои годы при обильныхъ урожаяхъ, чѣмъ только могла надѣлать еще дѣйственная сибирская природа, было болѣе чѣмъ достаточно, при ихъ скромной жизни. Не то теперь: едва концы съ концами сводить при нѣкоторыхъ излишествахъ и пристрастіи къ выпивкѣ.

Что касается одежды, то и въ этомъ есть разница между прежнимъ и нынѣшнимъ временемъ. Нынѣшнія женщины и дѣвѣнцы уже не будутъ по длиннымъ зимнимъ вечерамъ прясть нитки изъ собственнаго льна или шерсти собственныхъ овецъ, чтобъ потомъ поставить въ избѣ „красну“ (ткацкій приборъ) и выткать собственноручно холстъ, по веснѣ на полѣ выбѣлать его на солнцѣ и нашить изъ этого холста рубашекъ, или поварлять суконный холстъ, вытканый изъ шерстяныхъ нитокъ, и нашить зипуновъ, какъ это продѣлывали наши отцы, матери, дѣдушки и бабушки. Попробуйте заставить нынѣ прясть жену или дочь.—она вамъ отвѣтитъ: „Да какой же есть расчетъ прясть и свѣтъ жечь? *). И сколько хлопотъ! Не лучше ли взять эту шерсть, коноплю со льномъ, да и продать, а на деньги купить всякаго ситцу—вотъ тебѣ и рубашки“. У теперешнихъ хозяекъ и за рубль аршинъ не найти холста, и рѣдко встрѣтить на мужчинѣ зипунъ, подпоясанный кушакомъ, или шубу дымленую желтаго цвѣта изъ овчинъ собственной выдѣлки. Всю эту старинку замѣнили настоящія фабричныя пальто и черныя шубы-тулупы. Мужчина тоже скажетъ, что нѣтъ расчета самому дѣлать сукно или овчины, можно все купить готовое и безъ хлопотъ. Но несмотря на нѣкоторую перемѣну въ одеждѣ, одежду все-таки по-

*) Прежде освѣщались березовой лучиной, которая ничего не стоила, кромѣ тѣхъ трудовъ, что нужно въ лѣсу вырубить гладкое березовое полѣно, положить его въ печь для распарки, и затѣмъ нащипать лучины, высушить ихъ и пользоваться для освѣщенія, воткнувъ въ желѣзную вилку, забитую въ деревянный высокій поставецъ, стоящій посреди избы и называемый „свѣтецъ“.

сятъ простую, крестьянскую, т. е. обыкновенную блузу яркаго цвѣта поверхъ шароваръ, подпоясанную кожанымъ ремнемъ или шелковымъ поясомъ, или же жилетъ поверхъ блузы и пиджакъ (прежде наши отцы и дѣды изъ богатыхъ носили въ видѣ верхней одежды такъ называемые „капоты“, которые шились изъ тонкаго драпа или сукна; такой капотъ надѣвался только въ годовые праздники или въ торжественныхъ случаяхъ). На ногахъ носятъ сапоги, а при работѣ „ичиги“ (легкіе сапоги безъ подбора и подметки) и бродни. Короче говоря, по костюму нельзя ничѣмъ отличить субботника отъ его сосѣда православнаго, а по типу и подавно.

Но нужно отдать субботникамъ справедливость въ отношеніи прилежанія и трудолюбія. Во времена до постройки сибирской желѣзной дороги, когда на крестьянскій трудъ былъ большой спросъ, какъ по доставкѣ товаровъ изъ Россіи, такъ и доставкѣ чая въ Россію лошадьми, крестьянинъ зналъ только свое дѣло крестьянское, а въ свободное время занимался извозомъ. Сибирякъ-крестьянинъ тогда не трогалъ для продажи изъ своихъ хлѣбныхъ злаковъ на свои крестьянскія нужды, какъ то подати и общественныя повинности, которыя всецѣло покрывались посторонними заработками. Субботники почти все, за малымъ исключеніемъ, не видали дна въ своихъ амбарныхъ сусѣкахъ; было чѣмъ пожить и съ другомъ подѣлиться. Да, хорошо жилось въ тѣ времена. Но съ проведеніемъ по Сибири желѣзной дороги, весь этотъ крестьянскій заработокъ канулъ въ вѣчность, и пошатнулось крестьянское прилежаніе къ земледѣлію. Молодежь скорѣе стремится на разныя службы и работы по желѣзной дорогѣ, гдѣ пропадаетъ нашъ крестьянинъ вообще, а въ особенности субботникъ, который, оторвавшись отъ своей родной среды и обычаевъ религіи, усваиваетъ чуждые обычаи и нравы. Тамъ скоро расплывается нашъ искусственный еврей, субботникъ. Устои хозяйственной жизни субботниковъ въ послѣдніе годы сильно пошатнулись. Оставляютъ свои годами обработанныя земли, оставляютъ въ запустѣніи огороды и бѣгутъ, — куда? зачѣмъ? Бѣгутъ туда, гдѣ жизнь бурнѣе и быстрѣе течетъ подъ шумъ паровозныхъ сигналовъ; бѣгутъ, чтобы скорѣе получить за труды свою поденную плату и скорѣе принести таковую въ жертву Бахусу. А спроси такого бѣглеца: почему онъ ушелъ отъ своей родной сохи-матушки? — онъ отвѣтитъ: „земля не родить, ѣсть нечего“. А земля та же и готова родить, какъ прежде, только требуетъ она бросить тѣ примитивные приемы обработки и замѣнить новѣйшими

способами, просить удобренія, возобновленія своихъ утраченныхъ годами силъ, а этого то именно и нѣтъ въ понятіи у субботника. Развѣ только въ будущемъ найдется такой смѣльчакъ-пахарь, который докажетъ на практикѣ всю ложность укоренившихся понятій о непригодности земли и дастъ толчекъ къ примѣненію болѣе современной обработки, къ улучшенію экономическаго быта субботниковъ. А пока нѣтъ еще такого пахаря-смѣльчака, все идетъ попрежнему, падая ниже и ниже: урожай годъ отъ году слабѣе и слабѣе, а нужда крестьянская уже ждетъ за дверями: вотъ она уже проникаетъ внутрь и располагается хозяиномъ по всеѣмъ угламъ незатѣливаго жилища бѣдняка-земледѣльца.

Экономическое положеніе тайтурскихъ субботниковъ, на мой взглядъ, стоитъ еще ниже зиминскихъ. Кромѣ неурожаяевъ, причиною тамъ служатъ нѣкоторыя неудобства мѣстности: разбросанность полей, малоземелье, отсутствіе огородовъ, выгона для скота и водопоя—все эти недостатки убиваютъ въ корнѣ всякое хозяйство. И среди тайтурскихъ субботниковъ не встрѣтся ни одного болѣе или менѣе зажиточнаго крестьянина: все поголовно бѣдняки.

IX. Ростъ населенія.

Наши предки пришли въ Сибирь въ числѣ около 50 душъ обоого пола. Пришли одни съ женами и взрослыми сыновьями и дочерьми, а другіе въ Сибири поженились. Относительно численности субботниковъ въ настоящее время я не имѣю точныхъ данныхъ. Поэтому я вынужденъ прибѣгнуть къ способу приблизительнаго исчисленія. Имѣя въ рукахъ точныя данныя о всемъ потомствѣ моего дѣда, я сдѣлалъ приблизительный подсчетъ, принявъ исходной точкой свою фамилію. По нашей семейной метрической книгѣ всеѣхъ, въ настоящій моментъ живущихъ членовъ нашей фамиліи, обоого пола съ малолѣтними, имѣется 60 человекъ. А у субботниковъ насчитывается до 16 фамилій (названія ихъ все чисто русскія: Булавины, Волнины, Дмитріевы, Жвачкины, Ильичевы, Козьмины, Колесниковы, Кустовы, Логинины, Макаровы, Михайловы, Масловы, Потаповы, Пьянковы, Шабановы, Шишляниковы). Каждая имѣетъ своего родоначальника, а многочленные фамиліи имѣютъ по два и по три такихъ. Поэтому я смѣло предполагаю, что итоги такихъ фамилій увеличатся въ 2 и въ 3 раза противъ упомянутаго. Изъ всего этого подсчета можно заключить, что въ настоящее время число зиминскихъ субботниковъ подвигается близко къ тысячѣ. Такую

приблизительную цифру нужно принять какъ общую численность, со всеми отсутствующими, въ живущими семействами, которыхъ наберется приблизительно до десяти. Такимъ образомъ всѣхъ живущихъ въ Зимѣ можно считать до 900 человекъ, каковыя распредѣляются на 140—145 семействъ, имѣющихъ до 70 домовъ въ самомъ селѣ; двѣ трети ихъ живутъ на своей отдѣльной улицѣ, называемой „Субботницкой“; одна треть расселилась по разнымъ улицамъ, а нѣкоторые семейства живутъ безвыѣздно на своихъ „займкахъ“, около своихъ полей, на разстояніи отъ 8 до 15 верстъ отъ села Зимы. Такой приростъ населенія можно считать удовлетворительнымъ, если принять во вниманіе немалую дѣтскую смертность (медицинскаго персонала до 1890 г. въ Зимѣ совершенно не имѣлось, и больные за помощью обращались къ деревенскимъ знахарямъ). Въ общемъ замѣчается сильная рождаемость у субботниковъ. Если спросить у 45-лѣтней женщины, сколько родилось у нея дѣтей, она обычно отвѣтитъ: 14, а иная скажетъ и 16. Причину такой высокой плодовитости въ сравненіи съ сосѣдями православными я усматриваю въ здоровой наслѣдственности, чему немало способствуетъ строгое исполненіе религіозныхъ правилъ ритуальной чистоты женщинъ. (Субботницы, ходятъ какъ лѣтомъ такъ и зимой въ рѣчку обмываться послѣ извѣстнаго по еврейскимъ правиламъ срока очищенія; специально для этого устроенной миквы не имѣется). Въ этомъ отношеніи субботники могутъ хвастать какъ истые граждане, дающіе внушительный приростъ здоровыхъ работниковъ, служаковъ государству.

Предки тайтурскихъ субботниковъ поселились въ числѣ 5 семей изъ 10 душъ обоюго пола. Потомковъ же ихъ въ настоящее время числится (по сообщенію моего родственника изъ тайтурскихъ субботниковъ, А. Я. Пьянкова) мужскаго пола 117 душъ, женскаго—101, всего 218 человекъ, которые раздѣляются на 32 семейства. Живутъ они нынѣ на станціи „Половина“ сибирской желѣзной дороги, отдѣлившись выселкомъ, который ихъ православными сосѣдями названъ селомъ Михайловскимъ; по прежнее названіе „тайтурскихъ“ пока по привычкѣ остается за субботниками. Ихъ главные фамиліи имена суть: Кудіаровы, Овечкины и Пьянковы.

Х. Общественная жизнь.

Съ самаго начала поселенія субботниковъ въ Зимѣ, ихъ общественная жизнь проходила и проходитъ по одному общему руслу съ ихъ односельчанами-православными, съ которыми жили

и до сихъ поръ живутъ дружно. Но для устройства своей собственной общественной жизни субботники всегда проявляли очень мало инициативы. Все жило въ разбродъ, безъ всякой организации, или шло по одному шаблону. Вслѣдствие этого не имѣется у субботниковъ и до сихъ поръ своего общественнаго училища, гдѣ могло бы подрастающее поколѣніе получить все необходимое въ духѣ религіи. Не имѣютъ они и хотя-бы незначительной библіотеки при молитвенномъ домѣ. Проводники („магидимъ“) изъ евреевъ никогда не бывають у субботниковъ, по очень простой причинѣ: они не умѣютъ говорить хорошо по русски. А изъ интеллигентныхъ ораторовъ пока никто не интересовался субботниками, что очень печально и прискорбно...

Запись метрическихъ книгъ издавна и до послѣднихъ лѣтъ велась сначала сельскимъ, а потомъ и волостнымъ правленіемъ, и вообще предоставлялась произволу писарей. Я помню такой фактъ. Одному зиминскому писарю вздумалось записывать всѣхъ новорожденныхъ у субботниковъ незаконнорожденными, и черезъ два десятка лѣтъ послѣ этой записи созрѣли и плоды для призывавшихся на военную службу „незаконнорожденныхъ“, лишешныхъ льготъ по семейному положенію. Другому писарю вздумалось обозначать въ паспортахъ субботниковъ: „раскольники вредной секты“ (полагается писать официально: „иудейской секты субботниковъ“). О предстоящемъ бракосочетаніи было установлено за правило тѣмъ же писаремъ — публиковать посредствомъ уличной расклепки объявленія въ семидневный срокъ до вѣнчанія.

Въ началѣ 80-хъ годовъ зиминскіе односельчане православные стали требовать отъ субботниковъ, чтобы они платили священнику „ругу“ (извѣстная часть налога священнику натурой); но субботники отвѣтили отказомъ, какъ не пользующіеся услугами священника, и православные согласились съ этимъ, и все уладилось миромъ. Въ тѣ же годы зиминское православное общество строило каменную церковь вмѣсто деревянной и просило субботниковъ прійти имъ на помощь; субботники не отказали въ посильной денежной лептѣ своимъ односельчанамъ. На общественныя должности сельскаго старосты и сборщика податей прежде не выбирали субботниковъ, по причинѣ сильной религіозности ихъ, которая не позволяла выполнять обязанности общественной службы, требующей нарушенія субботняго покоя, годовыхъ праздниковъ и другихъ обрядовъ; но теперь всѣ эти шороховатости сгладились, и субботники служатъ старостами, сборщиками податей и состоятъ на другихъ общественныхъ должностяхъ, кромѣ

старшины. Въ призывныхъ спискахъ и приемѣ на военную службу субботники ничѣмъ не отличаются отъ своихъ односельчанъ православныхъ: все идутъ вмѣстѣ, по порядку вынутаго жребія.

Въ 1908 г., по ходатайству субботниковъ, была узаконена министерствомъ въ селеніи зиминскомъ „Община сектантовъ-субботниковъ іудейскаго закона“ ¹⁾. А ранѣе этого уже ходатайствовали о разрѣшеніи постройки молитвеннаго дома, на что и получили разрѣшеніе отъ министерства въ 1906 г. ²⁾. При постройкѣ молитвеннаго дома первые пришли на помощь односельчане-православные, выдавъ пособіе изъ общественныхъ суммъ по приговору общества и испросивъ предварительно на то разрѣшенія правительства. Приговоръ, утвержденный губернаторомъ, о выдачѣ 2500 рублей субботникамъ на постройку молитвеннаго дома хранится въ зиминскомъ волостномъ правленіи. Остальные средства на постройку были покрыты частью самими субботниками, частью пожертвованіями разныхъ евреевъ города Иркутска, изъ которыхъ г. Фейнбергъ пожертвовалъ 100 рублей.

Во главѣ нынѣшней утвержденной общины стоитъ выборный „наставникъ“ ³⁾, въ вѣдѣніи коего находятся метрическія записи и рожденныхъ, умершихъ, бракосочетавшихся и разводящихся. Онъ же завѣдуетъ и дѣлами молитвеннаго дома и вообще является представителемъ секты субботниковъ. Въ помощники къ наставнику выбираютъ казначей и „габз“: послѣдній распоряжается въ молитвенномъ домѣ во время богослуженія.

Казалось бы, послѣ постройки молитвеннаго дома и утвержденія общины, жизнь субботниковъ должна была принять лучшую форму: уровень общественности долженъ былъ бы подняться, и общими усиліями не трудно было бы двигаться впередъ, мало по малу создавая себѣ и потомству лучшія условія существованія. На дѣлѣ же вышло не такъ. При утвержденіи общины и выборѣ наставника, на почвѣ честолюбія и борьбы за власть, возникъ между субботниками крупный разладъ, принявшій большія размѣры и острый характеръ. Послѣдствіемъ этого разлада былъ расколъ общества на двѣ неравныя части: на большинство и меньшинство, на лѣвыхъ и правыхъ. Первые стремились къ установленію болѣе опредѣленныхъ формъ общиннаго строя, съ

¹⁾ См. приложение № 3, въ концѣ настоящей статьи.

²⁾ Тамъ же, приложение № 2.

³⁾ „Наставникомъ“ нынѣ состоитъ молодой человѣкъ Рувимъ Захаръ Пьянковъ, мѣстный житель изъ среды субботниковъ, съ образованіемъ приходскаго училища, начитанный въ Библии, степеннаго поведенія.

официально утвержденнымъ, выбраннымъ изъ среды себя „наставникомъ“ (какъ указано въ сводѣ законовъ о сектантахъ), который-бы велъ правильныя метрическія записи и приходо-расходныя книги, причѣмъ были противъ прежняго безконтрольнаго, честолюбиваго габа. Меньшинство же, во главѣ съ прежнимъ габа (который прочилъ въ наставники себя или кого-либо изъ случайныхъ евреевъ-рѣзаковъ, что врядъ-ли допустимо закономъ), всѣми силами стремилось удержать за собой прежній безконтрольный порядокъ. Въ результатѣ побѣда осталась за большинствомъ, которое и поставило все по своему желанію. Тогда недовольные прибѣгли къ разнаго рода темнымъ кознямъ и стали доносить губернатору на наставника. Выяснивъ ложность доносовъ, губернаторъ отказалъ доносителямъ въ ихъ жалобахъ. Оставшись въ непріятномъ положеніи, недовольное меньшинство рѣшило окончательно выдѣлиться изъ общины въ видѣ отдѣльнаго „миньона“. Такъ образовалась „Вторая община религіозной секты субботниковъ іудейскаго закона“. Но какъ у первыхъ въ молитвенномъ домѣ, такъ и у послѣднихъ въ миньонѣ, канторскіе посты занимаютъ случайные прохожіе евреи: они же и учительствуютъ у субботниковъ, пользуясь ихъ темнотою, почти ничего не прибавляя къ ихъ духовной жизни.

Въ общественной жизни михайловскихъ (тайтурскихъ) сектантовъ-субботниковъ продолжается прежняя неподвижность. Они ничего не дѣлаютъ ради своего общественнаго блага. Старыя формы жизни разлагаются, не замѣняясь новыми. Огонь религіозности, нѣкогда загорѣвшійся у ихъ предковъ, тухнетъ, никѣмъ и ничѣмъ не поддерживаемый. Какъ зажженный фитиль, едва смоченный масломъ, потухнетъ и все это едва уловимое еврейство. „Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ, и нѣтъ его, и уже не узнаютъ и мѣста его“...

* * *

Подводя итогъ всему вышеописанному, невольно приходится констатировать настоящее шаткое положеніе зиминскихъ субботниковъ, а тайтурскихъ и того хуже. Не очень трудно предвидѣть печальное ихъ будущее. Врядъ-ли пройдетъ еще 3—4 поколѣнія, и они, никѣмъ, ничѣмъ не поддерживаемые въ духѣ религіи, разсѣются какъ овцы безъ пастуха и смѣшаются съ окружающей средой. Наши предки съ такимъ самопожертвованіемъ создали едва замѣтную точку на небосклонѣ еврейства, думая, что эта малая точка разрастется и засіяетъ для всѣхъ яркой звѣздой; но они горько ошиблись. Они думали, что ихъ

великій устойчивый духъ перейдетъ по наслѣдству къ дѣтямъ, внукамъ и т. д.; они думали, что не будетъ нуждаться ихъ дѣтище ни въ защитѣ, ни въ огражденіи отъ окружающихъ православныхъ, всегда готовыхъ въ удобную минуту вернуть ушедшихъ въ лоно церкви. Будучи сами неуязвимы въ религіозномъ отношеніи, они не заботились объ участи слѣдующихъ поколѣній. А вѣдь они легко могли воздвигнуть крышу и ограду для своего только что построеннаго зданія; они могли воспользоваться своимъ правомъ, въ особенности въ царствованіе *Александра II*, для укрѣпленія своей идеи въ потомствѣ, могли сплотиться въ единое цѣлое или внушить своимъ дѣтямъ соединиться и общими силами создать свои собственные духовные устои, не надѣясь на случайную духовную помощь извнѣ, со стороны прохожихъ, не всегда нравственно чистыхъ, ссыльныхъ евреевъ. Не сдѣлали этого отцы наши, а теперь ужъ поздно... Зданіе безъ крыши разрушается и уже раскололось, безъ ограды расхищается, безъ внутренней отдѣлки жильцы разбѣгаются...

Субботники въ такомъ состояніи могутъ уподобиться капля вина, брошенной безъ оболочки въ рѣку: она растворится, исчезнетъ. Субботники суть искусственные евреи. Пока субботникъ подкрашивается и подновляется, т. е. держится религіи, онъ еще немного похожъ съ внутренней стороны на еврея, но стоитъ ему снять свою искусственную окраску—и тотчасъ уже проглядываетъ настоящее его природное происхожденіе. Главная причина неустойчивости субботниковъ — въ непониманіи своего положенія и нежеланіи имѣть всегда подъ рукою свою собственную окраску, а не ждать извнѣ, когда придетъ чужой и покраситъ, и то по своему, а не такъ, какъ имъ-бы нужно было. И если еще держится пока кое-что изъ духовнаго наслѣдія отцовъ, то это только благодаря имѣющимся правамъ; но случись какія либо печальныя событія, какъ ограниченія или того хуже, какія терпятъ евреи, то отъ субботниковъ врядъ-ли что останется. Все сметется внезапнымъ ураганомъ, ибо противостоятъ имъ ничѣмъ; у нихъ нѣтъ того источника силы, который слезами и непрерывными страданіями долгихъ вѣковъ приобрѣтенъ евреями. Субботники нынѣшніе еще не страдали и не закалялись въ испытаніяхъ, какъ евреи или какъ ихъ собственные предки. Такимъ образомъ двоякая опасность грозитъ зиминскимъ и тайтурскимъ субботникамъ: либо постепенное распыленіе и ассимилированіе съ окружающимъ русскимъ народомъ, либо неожиданный вѣтеръ сверху, въ видѣ правовыхъ ограниченій и начальническаго усмо-

трѣпія, который сразу смететъ эту распыленную массу. Можетъ быть, и останется послѣ такой сортировки одна сотая часть сознательныхъ, какъ останется самое крупное и чистое, доброкачественное зерно, не уносимое вѣтромъ подобно мякинь... А вѣдь каждый человѣкъ самъ себѣ можетъ помочь, а никто иной, и только сейчасъ, а не когда нибудь. Такъ и мудрецъ-талмудистъ Гилель сказалъ: „Если не я за себя, то кто же за меня? Если я только для себя, то кто же я? И если не теперь, то когда же?“

Приложенія.

№ 1.

Моя родословная.

Мой дѣдъ Федоръ Кузьмичъ (по еврейски назывался Леизерт Абрамовичъ), родившійся въ 1772 г., былъ сосланъ изъ Рязанской губерніи, Рязскаго уѣзда, села Радова, въ Сибирь, за отказъ отъ православія и принятіе еврейской вѣры, въ 1825—26 г. По пути въ Сибирь мой дѣдъ овдовѣлъ. Прибывъ въ село Зиму, Иркутской губерніи, со своими двумя дочерьми Настасьей и Матрѣной (сихъ еврейскихъ именъ отецъ мой не помнитъ), женился вторично, имѣя отъ роду 55 лѣтъ, на 30-лѣтней вдовѣ Матрѣнѣ, урожденной Крыловой (моя бабушка звалась по еврейски Томоръ Исааковна). Имѣли трехъ сыновей: Якова, Захарія и Исаака. Захарій есть мой отецъ, родившійся въ 1829 г. въ селѣ Зимѣ; живъ и понынѣ. Женившись 18 лѣтъ на 19-лѣтней дѣвицѣ, Имѣ Исааковнѣ, урожденной Михайловой, имѣлъ 5 сыновей: Абрама, Аарона, Ананія, Якова и Моисея. Последній, авторъ сихъ строкъ, родился въ 1870 г. Занятіе всѣхъ, начиная съ моего дѣда и кончая даже мной, есть или было земледѣліе, съ нѣкоторыми побочными ремеслами (кузнечное, колесное, столярное и т. п.). Я хотя нынѣ живу въ городѣ отъ мелочной торговли и притомъ имѣю ремесло по вырѣзкѣ надписей на памятникахъ, но стремлюсь обратно къ земледѣлію, какъ самостоятельному, благородному и здоровому труду. Мой дѣдъ Федоръ Кузьмичъ умеръ въ 1869 г. на 97 году своей жизни. Моя бабушка Томоръ умерла въ 1861 г. Моя мать умерла въ 1895 г., 67 лѣтъ.

№ 2. Копія разрѣшенія на молельню.

Министерство внутреннихъ дѣлъ. Департаментъ общихъ дѣлъ. 26 апрѣля 1906 г., № 692. Иркутскому Губернатору.

Со стороны Министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ постройкѣ молитвеннаго дома крестьянами Іудейскаго вѣроученія села Зиминскаго, Балаганскаго уѣзда, при соблюденіи техническихъ требованій устава строительнаго и наличности необходимыхъ на постройку и содержаніе молельной

денежныхъ средствъ.—Объ изложенномъ, съ препровожденіемъ прошенія довѣренныхъ Абрама Логина и Леонтія Потапова, уведомляю Ваше Превосходительство, и проч.

№ 3. Утвержденіе общины.

1905 года, сентября 16 дня, общему присутствію Иркутскаго Губернскаго Управленія доложено дѣло по ходатайству сектантовъ-субботниковъ, проживающихъ въ селеніи Зиминскомъ, Балаганскаго уѣзда, объ учрежденіи общины на началахъ Высочайшаго указа 17 октября 1906 года.

Изъ дѣла видно слѣдующее. Проживающіе въ названномъ селеніи сектанты, въ числѣ 145 семействъ *), 14 января сего года подали Г. Губернатору прошеніе о разрѣшеніи образовать въ этомъ селеніи общину „Субботниковъ іудейскаго вѣроисповѣданія“, съ ограниченіемъ дѣятельности ея исключительно райономъ Зиминской волости, Балаганскаго уѣзда. Послѣдователи названной секты—потомки отпавшихъ съ незапамятныхъ временъ отъ христіанства въ іудейство; наставниковъ секта допускаетъ. По сообщенію Иркутской Духовной Консисторіи отъ 29 іюля с. г. за № 5098, секта субботниковъ къ числу изувѣрныхъ не принадлежитъ, а потому пользуется правомъ на открытое существованіе.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи общины представлено списокъ лицъ, подписавшихъ прошеніе, и 4 р. 50 коп. на публикацію о внесеніи общины въ реестръ. Молитвенный домъ субботниками уже выстроенъ съ разрѣшенія Министерства внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшаго въ 1906 г., какъ сообщено было объ этомъ отношеніемъ Департамента общихъ Дѣлъ, отъ 26 апрѣля 1906 года, за № 692.

Принимая во вниманіе, что просителями при возбужденіи ходатайства ихъ соблюдены все требованія, означенныя въ пунктахъ 7 и 8 отдѣла II Высочайшаго указа 17 октября 1906 г., общее присутствіе Губернскаго Управленія, на основаніи 9 пункта указа, постановило: разрѣшить учрежденіе въ селеніи Зиминскомъ, Балаганскаго уѣзда, „Общины сектантовъ-субботниковъ іудейскаго закона“, съ ограниченіемъ дѣятельности ея исключительно райономъ Зиминской волости. Подъ этимъ позволеніемъ внести общину въ реестръ и извѣщеніе объ этомъ препроводить для напечатанія въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, о чемъ и объявить учредителямъ черезъ Балаганскаго исправника.—Подлинное за надлежащими подписями.

М. Козьминъ.

*) Въ копіи ошибочно значится „человѣкъ“.

Евреи въ польскихъ городахъ во второй половинѣ XVIII вѣка.

(Глава изъ неизданнаго труда: „Евреи въ эпоху четырехлѣтняго сейма“.

Торговцы, факторы, лавочники, ростовщики—вотъ чѣмъ были въ большинствѣ евреи того времени. Они торговали всѣмъ безъ разбору. Мошинскій указываетъ на тотъ фактъ, что въ то время, какъ каждый купецъ-христіанинъ торгуетъ какимъ либо опредѣленнымъ товаромъ, „евреи не удовлетворяются тѣмъ, что держатъ корчмы, а торгуютъ одновременно всѣми почти товарами безъ исключенія; они принимаются за торговлю, не имѣя никакихъ средствъ и ведутъ ее при помощи такихъ пріемовъ, какъ пониженіе цѣнъ, чѣмъ губятъ христіанскую торговлю, а кончаютъ обыкновенно злостнымъ банкротствомъ“¹⁾. Сюда нужно прибавить, что само законодательство первоначально принуждало евреевъ къ удешевленію товаровъ. Согласно сеймовой конституціи 1678 г., еврей можетъ на товарахъ зарабатывать не болѣе 5%, а польскому мѣщанину разрѣшается зарабатывать 7%. Неудивительно, что евреи являлись опасными конкурентами для польскаго мѣщанства, и нареканія на этихъ „зловредныхъ“ людей становились все болѣе частыми, ибо стремленіе „купить лучшій товаръ за дешевую цѣну“ было и тогда присуще потребителю. Вотъ почему вездѣ, гдѣ евреи пытались поселиться, купечество противодействовало этому, говоря: „къ чему они намъ?“²⁾—„Паны же—пишеть современникъ³⁾—говорили, что хоть они и гадкіе нехристія, а все же хорошо ихъ имѣть. У нихъ найдешь шелка, мѣха, золото, серебро, жемчуга, тюль—и все дешевле, и можно даже достать деньги на размѣнъ либо подъ залогъ. Жидовинъ не позволяетъ себѣ излишества. Посмотри-ка на его одежду, войди въ его домъ: онъ грызетъ чеснокъ, рѣдьку или огурчикъ, собираетъ денежки, угождаетъ пану, а себѣ во всемъ отказываетъ“.

I.

Евреи въ Краковѣ.

Исторія евреевъ въ королевскихъ городахъ есть длинная повесть о заключеніи договоровъ и разрывѣ ихъ, о жалобахъ магистратовъ, цеховъ и купеческихъ союзовъ на „вредныхъ людей, которые уничтожаютъ польскую торговлю“, о конфискаціяхъ еврейскихъ товаровъ, и наконецъ о покровительствѣ, оказываемомъ евреямъ воеводою. Евреи же, несмотря на постоянныя притѣсненія, занимались торговлей, ссылаясь на дарованныя монархами права и привилегіи.

Въ высшей степени типична борьба, которую пришлось имъ выдержать въ городѣ Краковѣ *). Въ 1735 г. краковскіе евреи ссылаются на „*securitatem* для евреевъ въ королевскихъ городахъ“ 4) на основаніи котораго они имѣютъ право вести здѣсь торговлю. Тѣмъ не менѣе городъ, ссылаясь въ свою очередь на свои права и привилегіи, выступаетъ противъ этого, а магистратъ принимаетъ цѣлый рядъ рѣшеній, которыя каждый годъ повторяются и приводятся въ исполненіе, о запрещеніи еврейской торговли въ королевскихъ городахъ, за исключеніемъ базарныхъ и ярмарочныхъ дней.

Къ магистратамъ обращаются купеческія конгрегаціи и цехи съ просьбой запретить евреямъ ввозить товары въ городъ въ обыкновенные дни. Въ 1742 г. въ засѣданіи краковского братства вынесено было рѣшеніе, что ни одинъ купецъ не долженъ давать евреямъ товаровъ для разноски и продажи, „ибо онъ тѣмъ далъ бы имъ возможность вести торговлю, а сословію купеческому большой ущербъ причинилъ бы“. Одновременно съ этимъ представители купеческаго сословія вынудили у краковского магистрата постановленіе, которымъ „повелѣвается горожанамъ, чтобы евреевъ у себя въ домахъ не держали и лавокъ имъ въ насмѣхъ не отдавали“ 5).

Магистратъ предпринимаетъ цѣлый рядъ мѣръ для удаленія евреевъ изъ города: оповѣщаетъ населеніе, обращается къ военному коменданту, конфискуетъ находящіеся въ городѣ еврейскіе товары. Но въ такихъ случаяхъ горожане рѣдко могли похвастаться побѣдой: евреи имѣли сильнаго покровителя въ лицѣ воеводы. Представители военной власти тоже не всегда согла-

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что еврейскій центръ находился не въ самомъ городѣ, а въ его предмѣстьѣ—Казимежъ: въ городѣ Краковѣ евреи являлись только для торговли.

шались предпринять какія либо репрессивныя дѣйствія, такъ какъ комендантъ „не хотѣлъ воевать съ ясповельможнымъ паномъ воеводой“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда горожане мотивировали свое поведеніе ссылкой на монаршія права и привилегіи, комендантъ, не колеблясь, заявлялъ имъ: „вѣдь и евреи имѣютъ свои права и конституція“⁶⁾. Неоднократно коменданты отказываютъ магистратамъ въ *brachium* противъ евреевъ, заявляя: „вы вѣдь знаете дома, въ которыхъ они имѣютъ товары, такъ и поступайте съ ними по закону“. А когда мѣщане поступаютъ „по закону“, воевода приглашаетъ ихъ къ себѣ и сурово громить ихъ, говоря: „можетъ быть, вы, господа, получили рескриптъ отъ его величества, направленный противъ евреевъ, но вѣдь и они получили рескриптъ“⁷⁾. Онъ твердитъ, что единственный исходъ изъ этого положенія — скорѣйшее возобновленіе договоровъ съ евреями. Но увѣщанія воеводы не дѣйствовали: магистратъ не могъ заключить миръ съ евреями, а въ виду постоянно повторяющихся жалобъ со стороны цеховъ и конгрегацій, придумывалъ новыя репрессіи. 29 октября 1750 г. президентъ города Кракова поручилъ конфисковать всѣ бакалейные товары евреевъ, находящіеся въ городѣ, свести ихъ въ ратушу и распродать „на сай“ (оптомъ) краковскимъ кушачамъ. На будущее время городской совѣтъ постановилъ, что ни одному еврею нельзя „въ ущербъ конгрегаціи“ приносить въ городъ какіе либо товары, въ особенности издѣлія изъ олова, „какъ сосуды, такъ и *in pacitum*“, подъ угрозой конфискаціи этихъ товаровъ⁸⁾.

Но самыя грозныя запрещенія и суровыя взысканія не помогали. Жалобы на то, что евреи хитростью проникаютъ въ города, не прекращаются. Въ 1758 г. кушаческіе старшины жалуются, что евреи вопреки договорамъ и статутамъ ведутъ всю торговлю, а община бѣднѣетъ⁹⁾. Не проходило ни одного дня безъ конфискаціи еврейскихъ товаровъ и ареста евреевъ. Воеводы обрушиваются на магистраты, сурово громятъ мѣщанъ, а мѣщане часто рѣзко выступаютъ противъ воеводъ, ссылаясь на свои права, но въ концѣ концовъ подчиняются. А тѣмъ временемъ евреи, благодаря протекціи воеводы, продолжаютъ свои торговыя операціи.

Въ 1747 г. Скарбовая коммисія издаетъ постановленіе о евреяхъ, торгующихъ въ Краковѣ, подъ вліяніемъ жалобъ городскихъ жителей на то, „что евреи не только торгуютъ запрещенными товарами, но еще ведутъ разную торговлю шелками и матеріями, шитыми серебромъ и золотомъ, отчего коммерція

города Кракова приходитъ въ упадокъ“. Постановленіе это даетъ, впрочемъ, отвѣтъ на жалобу въ уклончивой формѣ: „магистратъ долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи въ праздничные дни не находились въ городѣ, но не желая вступать въ споры съ воеводой, вѣдѣнію котораго сіе подлежитъ, оставляетъ за купеческимъ сословіемъ прежнія его права ¹⁾“. Разумѣется, послѣ такого постановленія евреямъ не оставалось ничего другого, какъ тайкомъ проникать въ городъ и затѣмъ ждать рѣшенія своего покровителя. Такъ они и поступали. Уже черезъ два года, въ 1749 г., къ Скарбовой комиссіи снова обратились депутаты отъ магистрата съ заявленіемъ, что евреи, которымъ договоръ далъ право заниматься лишь нѣкоторыми отраслями торговли, „осмѣлились торговать не только всевозможными товарами, но даже церковными принадлежностями, такъ что не осталось уже ничего, чѣмъ бы евреи не торговали. Что же теперь удержать ихъ? — вопрошали удрученные мѣщане: чѣмъ ихъ обуздаешь, если уже не помогаютъ ни декреты, ни рескрипты?“ ¹¹⁾.

Подъ вліяніемъ этихъ жалобъ, королевскія комиссіи издали рядъ рескриптовъ. Въ 1750 г. издано было распоряженіе, чтобы евреи платили за водку большую пошлину, чѣмъ христіанскіе купцы, на томъ основаніи, что они не имѣютъ *jus civile*. „Затѣмъ, принимая во вниманіе договоры евреевъ съ городомъ, относящіеся къ 1485 г., мы повелѣваемъ, чтобы евреи не занимались торговлей и ремеслами какъ въ городѣ, такъ и въ предмѣстьяхъ, въ ущербъ христіанскимъ купцамъ и ремесленникамъ, и своихъ ремесленныхъ издѣлій и товаровъ не разносили по дворамъ, домамъ и монастырямъ, *sub libera confiscatione per magistratum exequenda*“. Рескриптъ этотъ, снабженный подписью канцлера Малаховскаго, отмѣняетъ всѣ давнія, противорѣчація его смыслу привилегіи и постановляетъ, „чтобы эти же евреи въ окрестностяхъ города и въ предмѣстьяхъ, въ какихъ бы то ни было дворахъ, каменныхъ и иныхъ домахъ, селиться не смѣли, подъ угрозой ареста ¹²⁾“. Въ связи съ этимъ находится постановленіе магистрата, на основаніи котораго евреи, проживающіе въ предмѣстьяхъ и „юридикахъ“, обязаны, подъ угрозой потери имущества, въ теченіе трехъ дней перебраться въ еврейскій кварталъ; они не смѣютъ, подъ угрозой ареста, появляться въ предмѣстьяхъ: Клепашѣ, Вискупьемъ, Пендзиховѣ, Реторицѣ, Лобзовѣ ¹³⁾. Въ цѣляхъ строгаго надзора, магистратъ постановляетъ, что еврей можетъ въѣзжать въ городъ лишь черезъ Гродзскія ворота. Исполненіе

такихъ распоряженій сопряжено было, конечно, съ цѣлымъ рядомъ трудностей.

Особенно острый конфликтъ между краковскимъ мѣщанствомъ и евреями разыгрался въ 1761 г. Въ то время Краковъ поддерживалъ постоянныя сношенія съ Варшавой. Оба города объединяла общая цѣль: съ одной стороны—уничтоженіе еврейскаго элемента путемъ осуществленія постановленій, принятыхъ на засѣданіяхъ конгрегацій, цеховъ и магистратовъ, а съ другой—воздѣйствіе на сеймы и проведеніе тамъ рѣшеній, лишающихъ евреевъ возможности заработка. Въ 1761 г. Варшава посылаетъ въ Краковъ „проектъ скорого урегулированія еврейскаго вопроса“¹⁴). Проектъ этотъ предлагаетъ евреямъ: „1) чтобы они продали товары, запрещенные договорами и законами, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, дабы сіи товары не подпали подъ конфискацію; 2, еслибы какой либо еврей навезъ много товаровъ, они должны быть помѣщены *in depositorio civili* и тамъ проданы оптомъ, а не на аршины и въ розницу; 3) чтобы евреи воздерживались отъ всякихъ ремесленныхъ работъ; 4) евреи, стремящіеся расширить свою торговлю, подлежатъ штрафу (*occasionem damni dantes*); 5) Еврейскіе товары слѣдуетъ выдавать *praevia submissione* и задерживать *ad decisionem* реляційныхъ судовъ“.

Подъ вліяніемъ этого проекта, а также королевскаго рескрипта, краковскій магистратъ въ томъ же году, опираясь на свои права и привилегіи, конфисковалъ товары казимежскихъ евреевъ. Дѣло это получило громкую огласку: въ него вмѣшался даже маршалекъ Малаховскій. Понесшіе убытокъ евреи обратились къ воеводѣ съ жалобой на то, что мѣщане добились отъ короля рескрипта, отнимающаго у евреевъ свободу торговли, что этотъ рескриптъ они, несмотря на отказъ хорунжаго, опубликовали, и влѣдствіе этого „въ прошлую ночь, т. е. ночь со среды на четвергъ, явились въ купеческій каменный домъ, рядомъ съ домомъ генерала Роттермунда, коменданта города Кракова, гдѣ наши еврейскіе купцы имѣли лавки и болѣе десяти хозяевъ держали свои товары, и здѣсь сломали засовы, замки, двери, забрали въ краковскую ратушу *violenti modo* всѣ товары, деньги и заложенные предметы, а подъ конецъ запечатали лавки и уже подбираются къ другимъ“.

„Милосердый господинъ,—обращаются евреи къ своему покровителю,—мы не только имѣемъ древнія утвержденныя королевскія привилегіи, но и отъ нынѣшняго монарха получили позволеніе вести торговлю въ Краковѣ“¹⁵)

Воевода удовлетворилъ просьбу евреевъ: пригласивъ къ себѣ представителей города, онъ заявилъ имъ, что считаетъ это дѣло очень серьезнымъ, „что хочетъ сохранить за евреями ихъ права и не позволить ихъ обижать, а городу откажетъ въ покровительствѣ и не будетъ ему помогать“¹⁶). Но магистратъ, ссылаясь на дарованныя королемъ права и привилегіи, не пожелалъ вступить въ переговоры съ евреями. Возмущенный воевода Браницкій пишетъ по этому поводу коменданту Роттермунду: „Изъ официальныхъ донесеній извѣстно мнѣ стало о ночномъ нападеніи, совершенномъ христіанскими жителями города, и ограбленіи ими лавокъ, которыя евреи съ давнихъ временъ держали въ домахъ дворянъ и мѣщанъ, въ чертѣ города, имѣя на то разрѣшеніе въ привилегіяхъ прежнихъ монарховъ и сеймовыхъ конституціяхъ. Я писалъ уже вамъ, требуя и совѣтуя, чтобы вы больше не позволяли чинить надъ евреями подобныхъ насилій. Сіе беззаконное дѣяніе города—грозитъ воевода—не пройдетъ безъ суда и наказанія; къ нему присоединится множество другихъ беззаконій, виновники коихъ должны будутъ отвѣчать передъ судомъ“¹⁷). Именно воевода предписываетъ коменданту поставить у всѣхъ городскихъ воротъ по нѣсколько солдатъ, которые должны слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи, входящіе въ Краковъ, не подвергались насиліямъ. „Ибо обязанность моя, какъ должностного лица,—говоритъ воевода,—заключается въ томъ, чтобы защищать евреевъ и тѣмъ охранять государственныя подати, которыя они въ количествѣ болѣе ста тысячъ уплачиваютъ ежегодно; помимо того, они уплачиваютъ еще выдеркафы и несутъ натуральныя повинности на милліонныя суммы, и все это должны они извлечь изъ одной торговли, ибо другихъ средствъ для жизни не имѣютъ, а кромѣ какъ въ Казимежѣ негдѣ имъ и голову преклонить“.

Комендантъ исполнилъ требованіе воеводы: вездѣ у городскихъ воротъ поставлена была стража. Тогда къ воеводѣ обратилась городская депутація съ просьбой удалить стражу. Депутаты утверждали, что мѣщане поступили не вопреки закону, а согласно королевскимъ рескриптамъ, которые обязаны исполнять, такъ какъ евреи являются для нихъ помѣхой въ торговлѣ и ремеслѣ. Но краковскій воевода, не слушая этихъ объясненій, съ гнѣвомъ отвѣтилъ: „Вы посмѣли перевезти ихъ товары въ ратушу, вы осмѣлились беззаконно и преступно, ночью, нарушивъ общественное спокойствіе, нарушивъ власть мою надъ городомъ и надъ подлежащими моему вѣдѣнію евреями, разрушать дома, въ которыхъ евреи съ давнихъ поръ ведутъ торговлю, грабить лавки, забирать товары, заклады,

наличные деньги, и задерживать до сихъ поръ, не отдавая и обрекая тѣмъ на гибель послѣднихъ еврейскихъ купцовъ; вы осмѣлились наконецъ нарушить мою юрисдикцію, ссылаясь на какія-то другія рѣшенія относительно выдачи товара и денегъ, отобранныхъ у евреевъ“ ¹⁸⁾).

Наконецъ городъ рѣшилъ умиловить разгнѣваннаго воеводу. Магистратъ представилъ ему записку, въ которой уже не ссылается ни на какія особыя права и привилегіи, не настаиваетъ на законности конфискаціи товаровъ, но покорно проситъ удалить стражу, указывая, что мѣщане „тотчасъ же обнаружили полную готовность подчиниться приказаніямъ вельможнаго пана воеводы относительно возвращенія товаровъ евреямъ“, но въ виду того, что евреи сразу обратились съ жалобой къ канцлеру, „вынуждены были отложить исполненіе воли вельможнаго пана“ ¹⁹⁾).

Дѣло однако этимъ не кончилось. Воевода не удовлетворился зафреніемъ, что товары возвращены будутъ евреямъ, и заявилъ коменданту: „Кромѣ возвращенія евреямъ товаровъ, они (горожане) должны еще *concedendo legem* заплатить, въ наказаніе за обманъ и лжетолкованіе рескрипта, вѣщши въ размѣръ 200.000 (?) червонныхъ злотыхъ“ ²⁰⁾). Евреи, ободренные защитой, пишутъ воеводѣ: „Мы требуемъ возвращенія товаровъ. Вслѣдствіе запрещенія намъ вести торговлю, мы не могли пѣхать на ярмарки, съ которыхъ живемъ полгода и платимъ подати. Вся община понесла убытку 60.000 злотыхъ. Изъ за препятствій, чинимыхъ торговлѣ, община принуждена была тратить на жизнь наличныя деньги, расходуя по 500 червонныхъ злотыхъ въ недѣлю. Мы не могли такимъ образомъ уплатить долги кредиторамъ“ ²¹⁾).

18 октября 1761 г. евреямъ возвращены были всѣ конфискованные товары, причемъ заявлено было, что „никакого вреда имъ не учинили“. Послѣ возвращенія товаровъ, Великій Канцлеръ Короны пишетъ: „Слѣдовало бы теперь покончить споры съ магистратомъ и городомъ относительно продажи... Я пишу магистрату, чтобы онъ всегда стоваривался съ воеводой такъ, чтобы и католическій городъ не погибъ, и евреи имѣли свою торговлю“ ²²⁾). Договоры съ евреями были возобновлены. Въ засѣданіи магистрата 20 октября 1761 г. идетъ рѣчь о томъ, „что нынче евреямъ не воспрещается торговать, наоборотъ — они ведутъ еще большую торговлю, какъ о томъ свидѣлствуютъ явно скарбовыя и городскія записи“ ²³⁾).

Такъ закончился споръ, но миръ длился недолго. Уже въ слѣдующемъ году цехъ выдѣлывателей четокъ жалуется на евреевъ,

что они „закупаютъ четки и продаютъ, отчего можетъ произойти поруганіе святой вѣры“ ²⁴). Конкуренты всячески доискивались доказательствъ недобросовѣстности въ торговлѣ евреевъ. Въ 1766 г. у одного еврейскаго купца отобранъ былъ деревянный аршинъ, который употреблялся при отмѣриваніи кисей. Аршинъ этотъ не имѣлъ цехового клейма и былъ короче казеннаго образца на цѣлый дюймъ ²⁵).

Въ 1767 г. договоры уже безцеремонно нарушаются, и магистратъ сурово караетъ тѣхъ хозяевъ, которые даютъ евреямъ ночлегъ въ своихъ домахъ и хранятъ въ своихъ складахъ ихъ товары ²⁶). Присутственные мѣста переполнены постоянными жалобами на купцовъ-евреевъ: мы часто слышимъ о конфискаціи товаровъ, оглашеніяхъ и т. п. Но ничего не помогало. Изгнанный изъ города еврей снова проникалъ туда, чтобы на другой день опять подвергнуться изгнанію и вновь вернуться. Все громче становятся жалобы со ссылками на монаршія привилегіи и рескрипты: отвѣтомъ на нихъ являются привилегіи и рескрипты короля въ пользу евреевъ. Конгрегация, ссылаясь на договоръ между городомъ и евреями, обращается къ королю съ такой жалобой: договоромъ 1485 г. евреи обязались продавать свои товары въ городѣ только въ базарные и ярмарочные дни, причемъ еврей или еврейка, замѣченные въ городѣ въ другіе дни, должны быть наказаны арестомъ; договоръ этотъ скрѣпленъ былъ присягою, которую евреи принесли въ присутствіи воеводы Ина Амора изъ Тарнова. „*Но gens perfida, никогда не поступающіе честно и прямо, особенно когда дѣло клонится къ ихъ собственной выгодѣ и гибели христіанъ, спустя десять съ чѣмъ то лѣтъ нарушили обязательства или договоры, составленные in ordine торговли, расширили торговлю и начали отнимать заработокъ у краковскихъ купцовъ и мѣщанъ*“ ²⁷. Подъ вліяніемъ жалобъ мѣщанства—говорится далѣе—короли пытались ограничить стремленіе евреевъ расширить свои торговые операціи, „но евреи на это не обращали вниманія, ибо протекція пановъ была имъ *pro asylo* и не позволяла городу осуществить свои права“. Такъ напримѣръ, когда въ 1761 г., послѣ появленія королевскаго рескрипта, конгрегация начала конфисковывать еврейскіе товары, находившіеся въ городскихъ лавкахъ, она вынуждена была вернуть эти товары, вѣдѣдствіе „суровыхъ угрозъ великихъ пановъ, да еще того, что полкъ коронной артиллеріи былъ вызванъ изъ предмѣстій въ городъ и чинилъ тамъ различныя непріятности“ ²⁸). Теперь, не видя нивакого другого пути, „разоренные коварными евреями купцы“ об-

ращаются вновь къ „чувству справедливости“ монарха и хлопотуть о подтвержденіи рескриптовъ отъ 1649, 1658 и 1659 годовъ.

Несмотря на то, что рескрипты были подтверждены, борьба не прекратилась. Вскорѣ возникъ новый вопросъ: евреи торговали, всевозможными товарами, ссылаясь на то, что имъ не дано никакихъ указаній относительно дозволенныхъ и запрещенныхъ предметовъ торговли. Въ 1771 г. мѣщане снова стали жаловаться на нихъ, утверждая, „что еврейская община ведетъ все болѣе широкую торговлю, что они (евреи) навезли разные товары, даже церковныя и священныя вещи, потребныя для католиковъ, и открыто продають, надругаясь надъ христіанами,.. выполняютъ всякія ремесленныя работы и продають, не позволяя городу пользоваться своими вольностями“ ²⁹⁾). Конгрегація требуетъ, чтобы городскіе суды рассмотрѣли это дѣло и возстановили прежній порядокъ, санкціонированный рескриптами.

Въ то же время мѣщанство, желая избѣгнуть въ будущемъ конфликтовъ, само представляетъ прихожанамъ казимежской синагоги списокъ товаровъ, которые имъ разрѣшается продавать „въ ихъ лавкахъ, нанятыхъ подъ Краковомъ, но не разносить по улицамъ, домамъ, дворамъ, монастырямъ и предмѣстьямъ, а только продавать на мѣстѣ, если кто либо къ нимъ придетъ“ ³⁰⁾). Вотъ предметы, которыми разрѣшалось торговать еврею: 1) заграничныя полотна, холстинка, разные бумазеи и пр.—штуками, а не на аршинъ, потому что много есть въ городѣ лавокъ и лавочекъ, которыя покупають штуками, а продають на аршинъ и этимъ только и живутъ; 2) кисеи—штуками, а не на аршинъ: скатерти, полотенца, салфетки—гарнитурами и отдѣльно; 3) крашенныя полотна, разные батисты, куски газа—штуками и на аршинъ; 4) настоящіе мультоны—тоже; 5) различные камлоты, за исключеніемъ англійскихъ, брюссельскихъ и полу-брюссельскихъ—штуками, а не на аршинъ; 6) шотландки, катамайки, платья, крепъ—тоже; 7) брабантскія кружева—тоже; 8) булавки, иголки, трубки, чубуки, наперстки; 9) нитки, чепцы, кнуты; 10) ковры, софы, китайки; 11) сѣдельныя луки, попоны, полости, покрывала, пояса, матрацы, сѣдла, сѣдельныя принадлежности, платки изъ грубаго сукна, фитили, сало, бурки, шанки; 12) старыя ветошныя платья; 13) просроченныя заложенные предметы; 14) старыя позументныя издѣлія“. Другихъ товаровъ евреямъ нельзя было продавать подъ угрозой конфискаціи. Еврейская община Казимежа, ссылаясь на то, что ей приходится платить огромныя подати, просить городскія власти разрѣшить продавать еще нѣкоторые товары, кромѣ пе-

речисленныхъ выше вещей, а именно: 1) бѣлый товаръ, 2) шелковыя матеріи, 3) шерстяныя матеріи, 4) мелочной товаръ, 5) пушные товары—мѣха, 6) турецкіе товары, 7) шелковыя платки, 8) ленты, 9) галуны, 10) пряности, 11) ирху и замшу, 12) платья, 13) медь. Помимо этого они ходатайствовали о разрѣшеніи заниматься 147-ю родами ремеслъ ³¹⁾.

Мы не знаемъ, какъ городскія сословія отнеслись къ этой петиціи. Но мы можемъ смѣло сказать, что независимо отъ формальнаго урегулированія вопроса, евреи на практикѣ вели торговлю всѣми этими товарами, пользуясь покровительствомъ воеводы. Въ концѣ 1771 г. мѣщане издали цѣлый рядъ постановленій, направленныхъ противъ евреевъ, торгующихъ запрещенными товарами; они требовали увоза товаровъ въ теченіе трехъ дней, подъ угрозой конфискаціи; къ евреямъ мѣщане обращались съ упрекомъ, говоря: „вы должны были сократить свою торговлю, а вмѣсто того еще расширяете ее и товары ввозите ночью, ничего не платя“ ³²⁾. 27 іюня 1772 г. купеческая конгрегація жалуется магистрату на то, что „евреи не хотятъ удовлетвориться той торговлей, которую мы имъ документально разрѣшили“ ³³⁾, и просить, чтобы магистратъ вернулъ ей права, дарованныя королемъ.

Съ 1776 года экономическая борьба между городомъ и евреями все болѣе обостряется. Мѣщане прибѣгаютъ ко всевозможнымъ средствамъ, чтобы удалить евреевъ изъ города или окончательно истребить; конгрегація возмущается тѣмъ, что еврей-факторы „среди бѣла дня“ расхаживаютъ по городу, заманивая покупателя въ Казимежъ ³⁴⁾. Магистратъ, желая помочь бѣдѣ, въ октябрѣ 1776 г. поручаетъ краковскимъ купцамъ: а) назначить изъ своей среды надсмотрщиковъ, которые бы слѣдили за тѣмъ, чтобы евреи не проникали въ Краковъ въ торговые дни; б) выбрать изъ своей среды факторовъ-христіанъ, назначающихъ цѣны на еврейскіе товары и слѣдящихъ за тѣмъ, чтобы не продавались запрещенные предметы; с) слѣдить за тѣмъ, чтобы ни одинъ мѣщанинъ не держалъ у себя склада еврейскихъ товаровъ ³⁵⁾.

Въ то же время, однако, протекція магнатовъ понуждаетъ мѣщанъ вступать въ соглашенія съ евреями. Въ засѣданіи городского совѣта рѣшено было потребовать отъ евреевъ „пунктовъ для дальнѣйшаго соглашенія“ ³⁶⁾. Въ томъ же году мѣщане, подъ вліяніемъ настояній воеводы, заключаютъ съ евреями договоръ разрѣшающій имъ торговать всевозможными товарами, причемъ мѣщане обѣщаютъ имъ помощь въ случаѣ погрома или

пожара: евреямъ запрещается только „продажа водки, пива и меду“, и магистратъ дѣлаетъ еще одну оговорку: „въ католическіе праздники и воскресенья нельзя евреямъ открывать лавки и въ нихъ вести торговлю“ ³⁷⁾.

Но и это соглашеніе осталось мертвой буквой: на практикѣ не прекращались раздоры. Мѣшане готовы были рѣшительно на все, чтобы только повредить евреямъ. Видя, что конфискація товаровъ и арестъ еврейскихъ лавочниковъ ни къ чему не ведутъ, они стараются причинить имъ прямой убытокъ, лишитъ ихъ части состоянія, прибавляя новые сборы къ цѣлому ряду прежнихъ. Такова напр., подать „схренза“, уплаты которой требовали краковскіе мѣшане въ 1776 г. ³⁸⁾, добиваясь покрытія всѣхъ убытковъ, понесенныхъ христіанскими купцами въ борьбѣ съ соперниками-евреями за право торговли. Мѣшане въ самомъ началѣ заявляютъ, что вследствие того, что записи завалились въ разныхъ канцеляріяхъ, они могутъ представить „вѣрный и правильный“ счетъ лишь начиная съ 1741 г. Съ введеніемъ „экспенсы“, къ прежнимъ повинностямъ краковскихъ евреевъ прибавилась новая: имъ пришлось уплатить городу 72.030 злотыхъ. Городъ требуетъ уплаты этой суммы, прибавляя, что въ сущности слѣдовало бы представить евреямъ счетъ въ 100.000 злотыхъ, чтобы заставить ихъ возмѣстить цѣлый рядъ убытковъ. Мы не знаемъ, уплатила-ли община всю сумму сполна. Судя по роспискамъ, евреи уплатили 13.000 въ два приѣма: 19 августа 1776 г. и 12 августа 1777 г. ³⁹⁾.

Эта экспенса, однако, не оказала желаннаго воздѣйствія на евреевъ. Не страшась того, что городу придется расходовать деньги на рескрипты и гонорары и что имъ же придется возмѣстить всѣ эти издержки, евреи снова пытаются конкурировать съ цехами мѣховщиковъ и портныхъ, которые въ 1784 г. требуютъ конфискаціи еврейскихъ товаровъ ⁴⁰⁾. Еще за три года до великаго сейма, въ 1785 г., коронный канцлеръ старается убѣдить магистратъ снова вступить въ соглашеніе съ евреями, а подканцлеръ въ рѣзкихъ выраженіяхъ угрожаетъ наказаніемъ городу, который закрываетъ доступъ въ свои предѣлы евреямъ, пріѣзжающимъ по торговымъ дѣламъ ⁴¹⁾. Городъ принужденъ былъ пойти на уступки и возобновилъ договоръ съ евреями, увеличивъ „сервизный“ налогъ. Община охотно согласилась на это: налоги не пугали евреевъ, такъ какъ самые тяжелые сборы не достигали своей цѣли ⁴²⁾.

Въ эпоху четырехлѣтняго сейма борьба принимаетъ еще болѣе угрожающіе размѣры. Городъ посылаетъ депутатовъ въ Варшаву, обращается съ жалобами къ сейму; но и еврейская община не остается въ долгу. Ея жалобы побудили Коллонгай обратиться къ краковскому магистрату съ письмомъ, въ которомъ указывается на то, что мѣщане чинять евреямъ препятствія въ торговлѣ и сами творять расправу. Коллонгай заявляетъ, что впредь нельзя допустить такихъ поступковъ, и требуетъ, чтобы краковскіе мѣщане и казимежскіе евреи не мѣшали другъ другу заниматься торговлей, вилоть до того времени, когда на великомъ сеймѣ разрѣшенъ будетъ вопросъ о реформѣ быта евреевъ ⁴³).

II.

Борьба городовъ съ евреями въ другихъ городахъ Короны и въ Литвѣ.

Въ другихъ королевскихъ городахъ борьба магистратовъ съ евреями принимаетъ столь же острую форму. Цѣль борьбы повсюду одна и та же: возобновленіе договоровъ ведетъ каждый разъ только къ временному успокоенію.

Во Львовѣ мѣщане возобновляютъ договоръ съ евреями каждые восемь лѣтъ. Мы узнаемъ изъ источниковъ, что тамъ идетъ еще болѣе ожесточенная борьба, чѣмъ въ Краковѣ. Во Львовѣ самые договоры суровѣе преслѣдуютъ евреевъ, лишая ихъ (въ 1710 г.) права заниматься шинкарствомъ и пропинаціей, обрекая на конфискацію еврейскіе товары, хранящіеся въ домахъ и лавкахъ, запрещая евреямъ вообще появляться въ предмѣстьяхъ, облагая ихъ большими податями на городскія нужды ⁴⁴). Подобные декреты появляются одинъ за другимъ въ теченіе ряда лѣтъ—въ 1714, 1724, 1732 гг.; суды учреждаютъ даже особую комиссію для исполненія приговоровъ по этимъ дѣламъ, но евреямъ всегда удается нанти доступъ къ лицамъ, власть имущимъ, и добиться отмены приговора.

Несмотря на всѣ эти декреты, евреи остаются въ прежнемъ положеніи и, добившись отъ короля утвержденія привилегій, продолжаютъ вести борьбу съ мѣщанами. Въ 1765 г. Станиславъ Августъ подтверждаетъ всѣ привилегіи, дарованныя нѣкогда львовскимъ евреямъ его предшественниками и прежними воеводами. Въ силу этого рескрипта, евреи подлежатъ юрисдикціи воеводы; привилегія эта разрѣшаетъ имъ владѣть „omnibus

domibus et aliis aedificiis per Judeos exstructis seu coemptis, tum etiam circa libertatem coctuae melis, distillationem seu braxationem cremati in domibus et casis judaïcis, propinationesque eorundem liquorum, et alias libertates, in quarum usu antiquitus iidem Judei existunt ⁴⁵⁾).

Въ 1773 г., въ силу декретовъ ассесорскихъ судовъ, евреи утрачиваютъ вообще право заниматься торговлей въ предѣлахъ города Львова и вступать въ соглашенія съ магистратомъ ⁴⁶⁾).

Сравнительно сноснымъ было положеніе евреевъ въ Пшемислѣ. Здѣсь они могли вести торговлю на основаніи договора съ городомъ отъ 1757 г., который гласитъ: 1) евреямъ разрѣшается сообща (!) варить и продавать въ шинкахъ пиво, за что они обязаны ежегодно вносить въ разсрочку въ городскую кассу по 80 злотыхъ; 2) хотя декреты ассесорскихъ судовъ прогоняли евреевъ изъ города, магистратъ, принимая во вниманіе, что это значительно уменьшило бы доходъ отъ чиншей и привело бы къ запустѣнію города, „а потомъ шляхта заявила бы претензіи по отношенію къ городу“,—позволяетъ евреямъ брать въ наемъ дома и жить какъ на площади рынка, такъ и на всѣхъ улицахъ, „безъ всякихъ запретовъ и препятствій, на вѣчныя времена“; 3) въ виду того, что въ Пшемислѣ имѣется много домовъ, принадлежащихъ дворянамъ и духовенству, а также много пустырей, съ которыхъ городъ не получаетъ никакихъ податей, что ведетъ къ полному разоренію и обнищанію горожанъ, президентъ города, дабы противодѣйствовать этому, разрѣшаетъ обитателямъ еврейскаго квартала покупать и пріобрѣтать въ вѣчное владѣніе упомянутые дворянскіе дома и каменные строенія, уплативъ я городу подать наравнѣ съ другими мѣщанами. Городъ дѣлаетъ при этомъ оговорку, что обитатели еврейскаго квартала не имѣютъ права продавать шляхтѣ и духовнымъ лицамъ дома, каменные строенія и пустыри, которые имъ разрѣшено пріобрѣтать ⁴⁷⁾. Договоръ этотъ служить явнымъ доказательствомъ существованія экономической борьбы между мѣщанствомъ и шляхтой. особые суды которой вступаютъ въ конфликтъ съ *jus civile*. Эта борьба разоряетъ городъ, который, сознавая, что евреи, соединившись со шляхтой, могутъ стать для него опасными конкурентами, стремится перетянуть ихъ на свою сторону, какъ бы пріобщая ихъ къ мѣщанству и уравнивая въ правахъ съ христіанскими купцами.

Болѣе мелкіе королевскіе города весьма часто жалуются на „невѣрныхъ жидовъ“, которые вопреки обычаю покупаютъ и строятъ дома, занимаются торговлей и шинкарствомъ не только

въ принадлежащихъ шляхтѣ пригородахъ, но и въ самихъ городахъ, и такимъ образомъ становятся невыносимымъ бременемъ для города. Въ 1749 г. „жители королевскаго города Пивничная-Шія“ жалуются на евреевъ королю Августу III и запрашиваютъ привилегіи: „ut nemo Judeorum in praetato oppido et advocatia eiusdem oppidi domam sibi emere aut extruere, illique merces quavis et propinationes, praeter fora annalia et septimannalia divendere sub poena confiscationis bonorum et mercium audeat“⁴⁷). Воевода Любомирскій, въ вѣдѣніи котораго находился этотъ городъ, не беретъ евреевъ подъ свою защиту, не ссылается на свою юрисдикцію, не напоминаетъ городу о еврейскихъ привилегіяхъ, а разрѣшаетъ ему „сію привилегію городу опубликовать и воспретить евреямъ дальнѣйшее пребываніе и торговлю, за исключеніемъ базарныхъ дней и ярмарокъ“⁴⁸).

Въ другихъ городахъ евреямъ тоже разрѣшалось торговать только въ базарные и ярмарочные дни. Здѣсь города примѣняютъ къ евреямъ правила, обязательныя для чужеземныхъ купцовъ. Еврейскимъ купцамъ, какъ и иностраннымъ, разрѣшается декретомъ 1750 г. въ дни базара и ярмарокъ покупать и перепродавать рожь, „но не на улицахъ или за воротами города, а на самомъ рынкѣ, и не раньше, чѣмъ мѣстные власти откроютъ базаръ“.

Не везло также евреямъ города Новый Сончъ. Правда, и здѣсь они получили привилегію, дающую имъ право строить дома и синагоги и вести торговлю; но какъ только они пытались осуществить это право на практикѣ, христіане стали жаловаться, что „невѣрные“ евреи заняли весь городъ, что они, „безнаказанно надругаясь надъ святыней, начали строить свои зловоныя дома“ неподалеку отъ францисканскаго костела; жалобы эти привели къ тому, что въ 1773 г. привилегія была отмѣнена⁴⁹).

Въ Каменцѣ (Подольскомъ) христіанскіе купцы жалуются на евреевъ то воеводѣ, то епископамъ, прося ихъ въ интересахъ страны выступить на сеймѣ въ защиту „обнищавшаго мѣщанства“, или повліять на шляхту, чтобы она не оказывала содѣйствія еврейскому населенію, „распространяющемуся въ странѣ, какъ зараза“. Купцы напоминаютъ при этомъ о войнахъ съ турками, о крови, которую въ теченіе столькихъ лѣтъ проливали въ этихъ войнахъ для того лишь, чтобы удалить отъ этой крѣпости враговъ христіанской вѣры, а теперь „евреи, истинные измѣнники и заклятые враги католической вѣры“, „избрали себѣ мѣстопробываніемъ“ этотъ городъ⁵⁰). Прикрываясь плащомъ религіознаго рвенія, каменецкіе купцы предъявляютъ цѣлый рядъ экономиче-

скихъ требованій и ходатайствуютъ объ ихъ удовлетвореніи. Ссылаясь на то, что евреямъ въ давнія времена запрещалось проживать въ Каменцѣ, они просятъ воспретить пролажу водки и пива евреямъ, которые „одни хотятъ имѣть право продавать водку“ и произвольно пользуются этимъ своимъ правомъ, налагая цѣлый рядъ „доборовъ на водку, пиво, медъ, вина венгерскія и итальянскія pro libito suo болѣе, чѣмъ имѣютъ на то право ex praescriptio“ ⁵²). Мѣщане жалуются на „обманы“ евреевъ, которые дважды взимаютъ съ нихъ плату за купленную водку и „велятъ открывать дома и лавки и вездѣ производить осмотръ“ ⁵³). Подоляне жалуются, что несмотря на права, дарованныя городскимъ жителямъ и цехамъ, евреи „мѣшаютъ имъ, отнимаютъ заработокъ, не несутъ никакихъ городскихъ повинностей, а въ особенности нарушаютъ права, данныя въ 1447, 1598, 1602, 1654, 1659 (?), 1663 (?), 1666, 1670, 1699, 1703, 1735 гг.“ ⁵⁴). Воеводы, желая предотвратить столкновеніе между мѣщанами и евреями, предписываютъ христіанамъ посѣщать баню въ иные дни чѣмъ евреи, и поручаютъ магистрату назначить особые дни для тѣхъ и другихъ ⁵⁵).

Нѣкоторые литовскіе источники содержатъ любопытныя свѣдѣнія о жалобахъ христіанскихъ цеховъ на евреевъ, которые, не принадлежа къ цеховымъ организаціямъ, занимаются всѣми ремеслами, составляющими монополію цеховъ. Евреи, разумѣется, указывали на то, что не могли входить въ составъ цеховъ въ силу своей обособленности, а королевскіе рескрипты, на которые ссылаются въ спорѣ съ ними главы цеховъ, относятся къ ремесленникамъ-христіанамъ. Въ доказательство евреи ссылались на королевскія привилегіи, въ силу которыхъ они, не принадлежа къ цеховымъ организаціямъ, имѣютъ однако право заниматься ремеслами, и за это „каждый годъ, въ день Божьяго Тѣла, должны вносить въ цеховую казну 6 злот. и два фунта пороху“ ⁵⁶).

Городъ Гродно въ то же время жалуется на евреевъ, что они „ни во что не ставятъ“ законы и конституціи и „въ теченіе многихъ лѣтъ смѣютъ держать у себя на службѣ христіанскихъ дѣвокъ, парней и иную челядь; торговлю свою ведутъ на рынкѣ, несмотря на привилегіи и торгуютъ тамъ, гдѣ должны торговать христіане“ ⁵⁷). Евреямъ рекомендуется при этомъ подчиниться юрисдикціи города. Въ 1733 г. горожане снова жалуются, что евреи прибѣгаютъ ко всякимъ хитростямъ, не выполняютъ декретовъ, „упорно и враждебно наступаютъ на христіанъ, ежегодно повышаютъ откупную цѣну шельзнаго сбора“,

требуя „отъ каждаго христіанина по десяти тынфовъ за варку пива“,—однимъ словомъ, „грабятъ христіанъ“, противъ чего тѣ энергично протестуютъ ⁵⁸⁾).

Иногда магнаты, вопреки установившемуся обычаю, отказываютъ евреямъ въ помощи и берутъ подъ свою защиту мѣщанъ, ссылаясь на то, что евреи захватили въ свои руки всю торговлю, все рынки, все ремесла, что они составляютъ большинство даже тамъ, гдѣ, какъ въ Пинскѣ, по закону можетъ проживать лишь 18 семействъ, и несмотря на это не хотятъ платить податей наравнѣ съ мѣщанами. Такъ жалуется королю отъ имени города Пинска ловчій пинскаго повѣта ⁵⁹⁾. А евреи въ это время хлопчутъ у короля о привилегіяхъ и мало обращаютъ вниманія на ограниченія.

Такой характеръ носитъ въ XVIII в. борьба между евреями и мѣщанствомъ. Королевскіе рескрипты и покровительство почти во всехъ случаяхъ оказываемое воеводами евреямъ, вступаютъ въ конфликтъ съ прерогативами города. Все мѣры, направленные къ обузданію евреевъ, оказываются безплодными. Еврей прекрасно понимаетъ, что изгнаніе изъ города равносильно для него голодной смерти, и потому готовъ сносить обиды и униженія, лишь бы не погибнуть. Инстинктъ самосохраненія оказывается сильнее чувства гордости и достоинства. Еврей становится безвольнымъ орудіемъ въ рукахъ шляхты въ ея владѣніяхъ, не подчиненныхъ городскому законодательству, а потому являющихся серьезной помѣхой для горожанъ. Шляхта поселяетъ здѣсь евреевъ. Дабы воспрепятствовать этому, некоторые города, какъ напр. Пшемысль, стремятся перетянуть евреевъ на свою сторону и уравниваютъ ихъ въ правахъ съ мѣщанами. Но это—лишь единичные случаи, краткіе эпизоды, не имѣющіе значенія въ великой эпопее борьбы за существованіе.

Примѣчанія.

¹⁾ Uwagi polityczne hr. Moszyńskiego. 1769 и 1775 (Dziennik literacki 1862).

^{2—3)} Niemcewicz. Pamiętniki, стр. 409—410.

⁴⁾ Архивъ еврейской „вѣроисповѣдной общины“ въ Краковѣ.

⁵⁾ Архивъ древнихъ актовъ города Кракова. Манускриптъ № 1241 стр. 144.

⁶⁾ Архивъ древнихъ актовъ города Кракова. Манускр. 1244. стр. 196

⁷⁾ Тамъ-же, Манускр. 1241, стр. 567.

⁸⁾ Тамъ-же, Манускр. 1243, стр. 53.

⁹⁾ Тамъ-же, Манускр. 1245, стр. 23.

- ^{10—11}) Архивъ вѣроисповѣдной общины въ Краковѣ.
¹²) Rel. Сгасов. 186, стр. 5.
^{12—14}) Архивъ гор. Кракова. Еврейскія книги. Свяски.
¹⁵) Архивъ вѣроисповѣдной общины въ Краковѣ.
¹⁶) Архивъ гор. Кракова, Манускр. № 1245, стр. 86.
^{17—20}) Архивъ вѣроисповѣдной общины въ Краковѣ.
²¹) Архивъ древнихъ актовъ гор. Кракова, Манускр. № 1245, стр. 95.
²²) Тамъ-же, Манускр. № 1249, стр. 112.
²³) Тамъ-же, Манускр. № 1247, стр. 71.
²⁴) Тамъ-же, № 1247, стр. 280.
^{25—28}) Тамъ-же, еврейскія книги.
^{29—31}) Архивъ вѣроиспов. общины въ Краковѣ.
^{32—33}) Архивъ гор. Кракова, Манускр. № 1249, стр. 187—261.
³⁴) Архивъ древнихъ актовъ гор. Кракова, Манускр. № 1249, стр. 198—199.
³⁵) Тамъ-же, отдѣльныя страницы.
^{36—37}) Тамъ-же, Манускр. № 1252, стр. 34—35, 41.
³⁸) Rel. Сгас. т. 208, стр. 1414—1420.
³⁹) Росписки въ „Еврейскихъ книгахъ“. Архивъ г. Кракова.
^{40—41}) Арх. г. Кракова, Ман. 1256, стр. 234, 288.
⁴²) Тамъ-же, № 1253.
⁴³) Deichens, Sprawa żyd. w czasie sepmu czteroletniego.
⁴⁴) Caro, Geschichte der Juden in Lemberg.
⁴⁵) Тамъ-же, стр. 99.
⁴⁶) Akta grodzkie i ziemskie, т. I, n. 400.
⁴⁷) Schor, Żydzi w Przemyślu: Materiały. 1757.
^{48—49}) Cast. Laud. т. 168, pp. 194—200, 328—30, 1645—49.
^{50—51}) Архивъ Юго-Западной Россіи, т. V, 324—26, 317—19.
^{52—53}) Акты виленьской комиссіи, т. V, стр. 279—83, 285—88, 296, 320.

Д-ръ Елена Генкерь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

За много лѣтъ.

Отрывки воспоминаній стараго журналиста.

(Посвящается памяти матери).

I.

Одесскія впечатлѣнія. — „Коль Мевассеръ“. „День“ и „Вѣстникъ русскихъ евреевъ“. — И. Г. Оршанскій. — Погромъ 1871 г. Зарожденіе погрома. — Роль грековъ. — Архіерейское слово. — Евреи за гробомъ архіепископа.

„У насъ нѣтъ до сихъ поръ исторіи журналистики въ Россіи, которая такъ необходима и была бы крайне назидательна во многихъ отношеніяхъ“ — писалъ я въ одномъ изъ очерковъ моихъ воспоминаній, печатавшихся въ послѣдніе годы въ общерусскомъ историческомъ журналѣ... Журналисты пишутъ рѣшительно обо всемъ на свѣтѣ, о себѣ же пишутъ мало или почти ничего“.

Исторіи русско-еврейской журналистики и подавно нѣтъ, хотя написать ее было бы совсѣмъ нетрудно: русско-еврейскія изданія появились чуть ли не черезъ 150 лѣтъ послѣ возникновенія первой русской газеты (петровскихъ „Курантовъ“); они не отличались долговѣчностью и было ихъ сравнительно немного.

Я, однако, не собираюсь восполнить указанный здѣсь пробѣлъ. Мои намѣренія болѣе скромны: дать нѣсколько бѣглыхъ характеристикъ, изобразить силуэты еврейскихъ и нееврейскихъ дѣятелей, съ которыми сталкивала меня судьба на поприщѣ служенія печатному слову за 35 лѣтъ, и разсказать нѣкоторые эпизоды изъ закулисной жизни печати, болѣе умѣстные въ еврейскомъ журналѣ.

Начало моихъ воспоминаній относится къ Одессѣ 70-хъ годовъ прошлаго вѣка. На обычно предлагаемый составителями біографическихъ словарей вопросъ: „откуда беретъ начало ваше стремленіе къ литературѣ“ — я могъ бы дать отвѣтъ: отъ газеты „Коль-Мевассеръ“, издававшейся въ Одессѣ покойнымъ Цедербаумомъ. Фоліанты этой газеты были настольными книгами у моей матери. День выхода „Коль-Мевассера“ являлся для нея истиннымъ праздникомъ. Экземпляры газеты съ замѣчательными, по мнѣнію матери, статьями торчали постоянно изъ всѣхъ ея кармановъ, и она неизмѣнно угощала ими своихъ гостей и сосѣдей. Злоключенія „Польскаго мальчика“ Линецкаго и „Клячу“ Абрамовича она знала почти наизусть. Даже въ преклонномъ возрастѣ (мать моя, скончавшаяся лѣтъ 9 назадъ, родилась въ царствованіе Александра I) она не разставалась съ истлѣвшими

листами „Коль-Мевассера“. За Цедербаума мать стояла всегда горюю. А у него въ Одессѣ было много враговъ, не только среди хасидовъ, съ которыми онъ воевалъ, но и среди интеллигентовъ, которые также третировали его пренебрежительно и называли „портнымъ“ (Цедербаумъ въ юности торговалъ готовымъ платьемъ).

Изъ русско-еврейскихъ газетъ того времени, къ которому относится начало моихъ воспоминаній, я помню „День“, прекратившійся вскорѣ послѣ перваго Одесскаго погрома 1871 года, и сѣрые листы „Вѣстника Русскихъ Евреевъ“ Цедербаума. Погромъ—какъ говорили тогда—послужилъ ближайшею причиною прекращенія „Дня“. Еврейское общество, мало знакомое съ внѣшними условіями существованія газеты и въ частности—еврейскаго органа, было крайне недовольно слабымъ отраженіемъ во „Днѣ“ всеобщаго негодованія по поводу печальныхъ событій въ Одессѣ, которыя не были еще „бытовымъ явленіемъ“. Въ нѣдрахъ самой редакціи происходили, будто, разногласія, какъ передавалъ мнѣ впоследствии издатель „Дня“ С. С. Орнштейнъ (покойщійся на Волковомъ православномъ кладбищѣ). Ил. Гр. Оршанскій, пріобрѣвшій сразу извѣстность въ Одессѣ своими талантливыми публицистическими статьями, требовалъ принятія рѣшительныхъ мѣръ. Оршанскій настаивалъ, чтобы евреи добились преданія самому строгому суду виновниковъ, вдохновителей и попустителей погрома. Многие были противъ такого рѣшительнаго выступленія евреевъ, опасаясь раздражить административныхъ „гусей“...

Я живо помню моментъ зарожденія погрома.. Еще въ субботу, наканунѣ православной Пасхи, стало извѣстно о дебошѣ, устроенномъ недалеко отъ греческой церкви греками, этими старыми погромщиками, расправлявшимися въ Одессѣ съ евреями въ 1821 и 1859 гг. Въ воскресенье мнѣ случилось быть у самой церкви. Греки-матросы, по издавна установившемуся обычаю, стрѣляли холостыми зарядами изъ револьверовъ, привлекая толпу. Церковь расположена вблизи Еврейской улицы, переименованной недавно въ Скобелевскую. Естественно, въ толпѣ преобладали евреи. Произошла стычка у самой церковной ограды. Греки погнались за евреями, швыряя въ нихъ булыжниками. Улицы въ Одессѣ не были тогда еще вымощены гранитомъ. По обѣимъ сторонамъ тротуаровъ находились открытыя водосточныя канавы. Гонимые кинулись въ канавы, но это ихъ не спасло.

Пока я дошелъ до своей квартиры въ Тюремномъ переулкѣ, я могъ уже наблюдать результаты разразившагося погрома. Погромщики разбивали окна въ еврейскихъ домахъ и лавкахъ, сбрасывали съ козелъ и пролетокъ извозчиковъ и сѣдоковъ-евреевъ, отпуская лошадей на волю. Ворота попутныхъ домовъ быстро забаррикадировались... Съ трудомъ я проникъ въ свой домъ, превращенный въ маленькую неприступную крѣпость. Время отъ времени получались тамъ реляціи съ театра погромныхъ дѣйствій о побитыхъ, изувѣченныхъ и ограбленныхъ. Ба-

бушка моя, которая помнила еще избіеніе евреевъ въ Одессѣ въ 1821 году, по случаю привезенія туда тѣла замученнаго турками греческаго патріарха Григорія V, мужественно встрѣтила толпу погромщиковъ съ поднятою въ рукахъ туфлю. Разумѣется, это не особенно внушительное орудіе самообороны не испугало толпы, домъ былъ разоренъ въ пухъ и прахъ, а сына домовладѣлицы распластали на столѣ и едва не размозжили ему черепъ камнями...

Вчужѣ странно было мнѣ читать, въ вышедшей недавно книгѣ „Старая Одесса“ А. М. Де-Рибаса (потомка завоевателя города), описаніе погромной идилліи о евреѣ-лимонникѣ, который отважно расхаживалъ среди погромщиковъ со своимъ тяжелымъ грузомъ, встрѣчая съ ихъ стороны самое незлобивое отношеніе. Если такой фактъ и имѣлъ мѣсто, то онъ, разумѣется, былъ единичный.

Кѣмъ и какъ дѣлались погромы впоследствии—это болѣе или менѣе извѣстно теперь. Объ истинныхъ причинахъ одесскаго погрома 1871 г., имѣвшаго все же характеръ дебоша по сравненію съ варварскою расправою, очевидцемъ которой я былъ въ той же Одессѣ въ 1905 г., сомнѣній не было. Зачинщиками явились греки. Дѣло въ томъ, что долгое время торговля, главнымъ образомъ бакалейными товарами, сосредоточена была въ рукахъ греческихъ пришельцевъ. Самыя крупныя бакалейныя фирмы принадлежали грекамъ Севастопуло, Вучино, Діалегмено и др. Они наживали большія деньги и быстро богатѣли. Цѣны на бакалейные товары были несоразмѣрно высокія. Иные наживались путемъ обмѣра и обвѣшиванія покупателей. Оливковое масло, напр., греки продавали въ бочкахъ, дно которыхъ покрывалось толстымъ слоемъ штукатурки для вытѣсненія дорого стоящаго продукта. Практиковались и другіе способы надувательства. Евреи вступили въ конкуренцію съ греками и демократизировали торговлю, понижая цѣны и разоблачая практиковавшіеся греками торговые пріемы. Само собой разумѣется, что они нажили въ лицѣ грековъ непримиримыхъ враговъ. Что погромъ вызванъ былъ конкуренціею на почвѣ торговли, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что въ еврейскихъ магазинахъ и лавкахъ рукс димая греками чернь прежде всего принималась за уничтоженіе документовъ, векселей и бухгалтерскихъ книгъ, нанося этимъ купцамъ-евреямъ большій ущербъ, чѣмъ истребленіемъ товаровъ.

Чтобы воздѣйствовать на умы черни, пушены были въ ходъ вздорные слухи о поврежденіи евреями креста на церковной оградѣ, о поруганіи ими св. плащаницы, объ убійствѣ нѣсколькихъ христіанъ, тѣла которыхъ были якобы доставлены евреями же въ полицію, и т. п. измышленія, своевременно неопровергнутыя.

Генералъ-губернаторомъ былъ недолюбливавшій евреевъ графъ Коцебу, ничего не предпринимавшій для противодѣйствія погромщикамъ, хотя, какъ показалъ опытъ, достаточно было струи

холодной воды изъ пожарнаго брандсбоя для укрощенія бушевавшей тысячной толпы. Полиція и войска, слѣдуя по пятамъ погромщиковъ, разгоняли пытавшихся обороняться евреевъ.

— Ну, ребята, натѣшились, ступайте теперь дальше!—увѣщевали охранители порядка грабителей, когда въ осаждавшихся магазинахъ и квартирахъ нечего было больше грабить.

Очевидцемъ бездѣйствія властей былъ помощникъ командующаго войсками ген. Семека, жившій въ разгромленномъ чернью домѣ еврея Вилленца. Онъ не выдержалъ и въ рѣзкой формѣ высказалъ своему начальнику свое возмущеніе. Съ устъ подчиненнаго сорвались даже, какъ говорили, слова „старый колпакъ!“... Когда работа погромщиковъ подходила уже къ концу, гр. Коцебу, и самъ едва не пострадавшій въ него изъ толпы бросили камень), принялся за усмиреніе. Появились возы съ розгами, которыя засвистѣли на улицахъ и площадяхъ. Какъ водится, пострадали и ни въ чемъ неповинные люди и, между прочимъ, и евреи. Выскли какую то даму и едва не подвергли экзекуціи популярнаго педагога, дерзнувшаго высказаться противъ системы усмиренія.

Духовенство, за рѣдкими исключеніями, оставалось безучастнымъ къ дикимъ сценамъ, омрачившимъ христіанскій праздникъ. Лишь черезъ двѣ недѣли появилось слово осужденія, сказанное архіепископомъ Димитріемъ и переведенное на жаргонъ или древне-еврейскій языкъ О. М. Лернеромъ,—словно евреи нуждались въ какихъ либо увѣщаніяхъ *).... Евреи умѣютъ быть благодарными за заступничество, и имя архіепископа Димитрія пріобрѣло среди нихъ большую популярность. Когда онъ черезъ нѣсколько лѣтъ скончался, за его гробомъ шла толпа евреевъ, во главѣ съ раввиномъ докторомъ Швабахеромъ, несшимъ въ рукахъ небольшую Тору. (Въ посвященной почившему брошюрѣ Швабахеръ въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ охарактеризовалъ личность и дѣянія Димитрія.

II.

Дрѣ Швабахеръ. „Шармачка“ въ синагогѣ. Экипажъ для раввина.— Швабахеръ, пропаганда классицизма и гр. Д. А. Толстой.— Еврейская семинарія. Борьба съ раввиномъ изъ нѣмецкихъ евреевъ. С. Манделькернъ и его корреспонденція съ мнимомъ ритуальномъ убійствѣмъ — Раввинъ-сотрудникъ Брафмана.—Писатели (idem и ibidem).—Любитель чужихъ ложекъ.—Газетная лавочка.

Докторъ Швабахеръ — личность во многихъ отношеніяхъ достопримѣчательная. Это былъ выдающійся ораторъ. Въ его проповѣдяхъ и позахъ на синагогальной кафедрѣ было много театральнаго, актерскаго. Онъ говорилъ всегда съ большимъ пафосомъ, жестикулируя руками. Самъ Швабахеръ рассказывалъ,

*) Рѣчь арх. Димитрія воспроизведена была мною въ „Русскомъ Евреѣ“ въ погромную эпоху 30-хъ годовъ, въ назиданіе тогдашнимъ представителямъ православнаго духовенства. А. К.

что готовился въ молодости къ сценической дѣятельности, а его товарищъ, авторъ „Дачи на Рейнѣ“—Бертольдъ Ауэрбахъ собирався посвятить себя проповѣднической дѣятельности. Но Ауэрбахъ перемѣнилъ раввинство на писательскую карьеру, а Швабахеръ, вмѣсто театральныхъ подмостковъ, попалъ на синагогальную кафедру.

Когда однажды въ такъ наз. Бродской синагогѣ произошла ложная пожарная тревога, вызванная злоумышленниками съ цѣлью воспользоваться суматохою для ограбленія прихожанъ, одинъ Швабахеръ не растерялся. Чтобы остановить хлынувшихъ къ выходу молившихся и предупредить катастрофу, раввинъ, ставъ у кафедры и взявъ на руки своего сына, обратился къ паствѣ съ призывомъ успокоиться. И если дѣло ограничилось одною жертвою—раздавленною на смерть г-жею Герценштейнъ,—то это всецѣло заслуга нерастерявагося проповѣдника.

Швабахеръ очень много сдѣлалъ для благолѣпія Бродской синагоги. Съ момента появленія на одесскомъ горизонтѣ, онъ мечталъ о музыкальномъ органѣ во время молитвы. Затѣя эта встрѣтила сильную оппозицію даже со стороны неортодоксальныхъ евреевъ. Цедербаумъ, отстаивавшій умѣренные реформы, выступилъ въ „Коль-Мевассерѣ“ съ язвительною статьею, озаглавленною „Поздравляю съ шарманкою“ („Мазельтовъ митъ а катеринке“).

Разсказывали, что Швабахеръ обратился къ представителямъ еврейской общины съ требованіемъ о приобрѣтеніи для него экипажа, дабы онъ могъ импонировать населенію, какъ духовный глава евреевъ. „Высшій представитель православной церкви—заявилъ онъ—разъѣзжаетъ по городу на четверкѣ цугомъ, а мнѣ бы хотя пару“...—Но если у васъ нѣтъ своихъ лошадей,—отвѣтилъ Швабахеру видный одесскій дѣятель А. М. Бродскій,—зато есть жена, а у главы православной церкви семьи нѣтъ... А вы едва ли пожелаете промѣнять жену на лошадей...

Швабахеръ былъ ставленникъ нѣмецкихъ евреевъ, выходцевъ изъ Бродъ. Когда послѣдніе стали вымирать, а приливъ новыхъ иностранныхъ евреевъ былъ затрудненъ, раввинъ-нѣмецъ лишился поддержки и, прораввинствовавъ въ Одессѣ 27 лѣтъ (съ 1860 г.), утратилъ подъ конецъ свою былую популярность. Швабахеръ велъ борьбу съ духовнымъ раввиномъ и стоялъ спиною къ массѣ.

Когда Одессу посѣтилъ однажды министръ народнаго просвѣщенія Д. А. Толстой, Швабахеръ пригласилъ его въ синагогу, гдѣ произнесъ, неумѣстную въ храмѣ Божьемъ, витіеватую рѣчь о пользѣ преподаванія классическихъ языковъ. Рѣчь эта потомъ была переведена на русскій языкъ адвокатомъ Розеномъ и издана отдѣльною брошюрою, выручка съ которой предназначалась на дѣло развитія классицизма. Разумѣется, классицизмъ ни на іоту не подвинулся впередъ отъ десятка рублей, вырученныхъ отъ продажи Швабахеровской брошюры.

Отправившись через нѣкоторое время въ Петербургъ, Швабахеръ сдѣлалъ визитъ графу Толстому и представилъ ему составленный имъ проектъ учрежденія раввинской семинаріи. Толстой радушно встрѣтилъ одесскаго гостя и, видимо, отнесся благожелательно къ его проекту. Когда же, поощренный пріемомъ, Швабахеръ явился въ министерство, Толстой, едва кивнувъ ему головою, сурово объявилъ: „Какъ Д. А. Толстой, я могъ сочувствовать вашей семинаріи, а какъ министръ, я долженъ отвергнуть вашу затѣю“... Объ этомъ характерномъ эпизодѣ я передаю со словъ самого Швабахера.

Въ эпоху обрусительныхъ тенденцій Швабахеръ казался совершенно чуждымъ своей общинѣ. Мнѣ не разъ приходилось выступать въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“, — относившемся въ 70-хъ годахъ довольно толерантно къ евреямъ, — съ обличительными статьями противъ дѣятельности или, вѣрнѣе, бездѣятельности Швабахера. Объ этой забытой мною ранней порѣ моей литературной дѣятельности напомнилъ мнѣ въ письмѣ отъ 20 февраля 1899 г. незабвенный М. Г. Моргулисъ, который одновременно со мною въ другой одесской газетѣ, „Одесскомъ Вѣстникѣ“, также высказывался отрицательно о Швабахерѣ, „во имя прогресса въ сферѣ общественной жизни южнаго еврейства“.

Когда д-ръ Швабахеръ умеръ, между его почитателями и противниками происходили большія пререканія. Первые настаивали на его великихъ заслугахъ передъ одесскими евреями, но фактовъ на лицо не оказывалось, кромѣ поступленія къ нему пожертвованія въ 15000 рублей отъ одессита Левенгерца на учрежденіе училища „Трудъ“. — „Помилуйте, — замѣтилъ одинъ одесскій острякъ, — вы говорите, что Швабахеръ никакихъ слѣдовъ не оставилъ въ Одессѣ. Но вы забываете, что при немъ въ Одессѣ появилось газовое освѣщеніе, сооруженъ былъ водопроводъ, улицы покрылись гранитною мостовою и т. д., и т. д.“...

Помощникомъ раввина при Швабахерѣ состоялъ одно время Соломонъ Манделькернъ, превосходный гебраистъ, извѣстный, между прочимъ, какъ поэтъ, составитель обширной конкорданціи и переводчикъ книги по русской исторіи. Его переводъ не только не уступалъ подлинникамъ, но отличался многими отсутствовавшими въ нихъ достоинствами, и кто то даже предложилъ однажды въ шутку перевести Манделькернскій переводъ обратно на русскій языкъ.

Извѣстенъ былъ Манделькернъ своею нравственною нечистоплотностью. Въ Одессѣ онъ прославился своими поборами за раввинскія требы и скандальнымъ процессомъ съ редакторомъ газеты „Гамелиць“, Цедербаумомъ. Недовольный разоблаченіями газеты, Манделькернъ послалъ Цедербауму съ желѣзнодорожной станціи „Раздѣльная“ вымышленное сообщеніе объ обвиненіи въ ритуальномъ убійствѣ евреевъ селенія Татарбунары, причемъ сдѣлалъ ссылку на мѣстнаго пастора. Случайно въ этомъ селеніи находился проѣздомъ мой

братъ, догадавшійся провѣрить у пастора источникъ сообщенія „Гамелица“. Тотъ отозвался полнымъ невѣдѣніемъ. Цедербауму удалось установить, что составитель лживой корреспонденціи былъ никто иной, какъ Манделькернъ, который, очевидно, хотѣлъ добиться закрытія „Гамелица“. И газета, дѣйствительно, была пріостановлена на полгода (1879). Оглашеніе имени корреспондента-мистификатора побудило Манделькерна привлечь Цедербаума къ суду для своей реабилитаціи. На судѣ обвинитель потерпѣлъ фіаско, и его обвиненіе было признано недобросовѣстнымъ.

Послѣ скандальнаго процесса, никому не должны были казаться невѣроятными циркулировавшіе въ Одессѣ слухи, что Манделькернъ, будучи ученикомъ Виленскаго раввинскаго училища, былъ причастенъ къ составленію „Книги кагала“ пресловутаго Брафмана. Отличаясь большимъ невѣжествомъ, Брафманъ пользовался услугами учениковъ Виленскаго раввинскаго училища при собираніи и обработкѣ своихъ „документовъ“ о кагалальныхъ дѣлахъ. О степени учености Брафмана свидѣтельствуеъ извѣстный многимъ фактъ обращенія его къ завѣдующему еврейскимъ отдѣломъ Публичной бібліотеки въ Петербургѣ, А. Я. Гаркави, съ просьбой дать ему на просмотръ сочиненія всюду цитируемыхъ авторовъ *Idem'a* и *ibidem'a*; требованія о выдачѣ этихъ авторовъ Гаркави предусмотрительно предложилъ Брафману изложить письменно.

С. Манделькернъ уже въ раввинскомъ училищѣ обнаруживалъ „сребролюбіе“ и, естественно, могъ соблазниться предложенными ему Брафманомъ нѣсколькими „серебрениками“. Рассказывали, что Манделькернъ былъ даже заподозрѣнъ въ кражѣ серебряныхъ ложекъ у одного полковника, котораго посѣщали „раввинисты“. Когда онъ выразилъ свое возмущеніе товарищу по поводу оскорбительнаго обвиненія, тотъ ехидно отвѣтилъ: „Что же это тебя удивляетъ? У полковника ты бываешь?“ — Бываю. Что же изъ этого слѣдуетъ? — „Ложки у него имѣются? Пальцы у тебя липкіе? Чему же тутъ удивляться?“.

Обладатель липкихъ пальцевъ своими любостыжательными наклонностями возбуждалъ большой ропотъ среди одесской бѣдности, приходившей въ соприкосновеніе съ раввинской канцеляріей, и я выступилъ въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ съ обличительной статью о дѣятельности Манделькерна. — Ну, скажите, чего вы достигли своими обличеніями? — обратился ко мнѣ Манделькернъ при встрѣчѣ со мною на улицѣ. Вы только разорили меня на 50 рублей, уплаченныхъ сейчасъ мною Озмидову за помѣщеніе моего отвѣта вамъ въ рубрикѣ „За и противъ“...

Въ этой рубрикѣ, заведенной газетнымъ лавочникомъ, можно было за деньги обѣлять самыхъ отъявленныхъ взяточниковъ и казнокрадovъ, какъ это выяснилось при разборѣ дѣла издателя Навроцкаго и Озмидова о клеветѣ. Оказалось, что издатель „Новороссійскаго Телеграфа“ было уплочено 5000 рублей за статью въ защиту подрядчиковъ Горвица, Грегера и Когана,

операции коихъ, наблюдавшіяся въ войнѣ 1877-78 г. будущимъ императоромъ Александромъ III, принесли немало зла не только русскому солдату, но и ни въ чемъ неповиннымъ соплеменникамъ подрядчиковъ...

III.

Просвѣтитель-подвижникъ М. Жвифъ; Діогенъ.—Осада Ешибота.—Какъ возродилось одесское отдѣленіе Общества распространія проsvѣщенія.— М. Г. Моргулисъ.—Семья Сакеровъ.—Размолвка съ Моргулисомъ.

Одесской еврейской общинѣ не везло на раввинахъ. Послѣ Швабахера и Манделькерна, тамъ появился бездѣятельный Гурляндъ (дядя нынѣ знаменитаго реакціонера-юдофоба, редактора „Россіи“), безцвѣтные Айхенвальдъ и Померанцъ, „дѣятельные“ въ отрицательную сторону гастролеры послѣдняго времени. На новыхъ „избранниковъ“ и навязывавшихся имъ раввиновъ одесскіе евреи возлагали преувеличенныя надежды, какъ на инициаторовъ въ дѣлѣ созданія просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и всякихъ общепользующихъ учреждений; но надежды не оправдывались. И если Одесса, тѣмъ не менѣе, славится своими еврейскими просвѣтительными учрежденіями, если она покрыта цѣлою сѣтью еврейскихъ школъ, то она обязана этимъ почти исключительно частной инициативѣ. Рѣдкое изъ этихъ учреждений не связано съ именемъ стараго, нынѣ покойнаго, меламеда Моисея Жвифа. Одесскіе евреи, вѣроятно, не забыли и долго еще не забудутъ этого просвѣтителя-подвижника, отдавашаго всю свою жизньъ, всѣ бѣнія своего любвеобильнаго сердца дѣлу просвѣщенія еврейской массы въ Одессѣ.

Заброшенный судьбою изъ сѣверо-западнаго края въ Одессу. Жвифъ занялся преподавательскою дѣятельностью. Но быть учителемъ одной школы, гдѣ обучался десятокъ юношей, его не удовлетворяло. Жвифу хотѣлось давать возможность получить общее образованіе не десятку, а тысячамъ дѣтей бѣдныхъ родителей. Самъ живя впроголодь, ютясь съ семьей въ домѣ дешевыхъ квартиръ, почему его прозвали „Діогеномъ“, плохо одѣтый просвѣтитель, съ неизмѣнною трубкою во рту, обходилъ съ утра до глубокой ночи населенные бѣднотою кварталы и усиленно звалъ безпризорныхъ и бездомныхъ дѣтей „учиться“. Однимъ Жвифъ находилъ бесплатныхъ учителей, изъ среды гимназистовъ старшихъ классовъ и студентовъ; для другихъ онъ отыскивалъ благодѣтелей, выдававшихъ средства на содержаніе бѣдныхъ учениковъ. Не одинъ подобранный Жвифомъ на улицѣ юноша вышелъ въ люди, благодаря его заботамъ. Я знавалъ докторовъ и адвокатовъ изъ бывшихъ уличныхъ разносчиковъ и тачечниковъ, обязанныхъ своимъ образованіемъ Жвифу.

Но и такая кустарная просвѣгительная дѣятельность не вполне удовлетворяла неутомимаго просвѣтителя. По почину Жвифа, стали открываться, одно за другимъ, училища для бѣдныхъ дѣтей. Имѣвшія права на открытіе училищъ частныя лица возбуждали соотвѣтствующія хадатайства, а Жвифъ тѣмъ вре-

немъ организовывалъ комитеты благотворителей и благотворительницъ, которые обеспечивали содержаніе вновь открываемыхъ училищъ.

Существовалъ въ Одессѣ много лѣтъ такъ называемый „Большой Ешиботъ“, гдѣ преимущественно великовозрастные бурсаки цѣлыми днями корпѣли надъ фоліантами Талмуда, изоощря свои мозги, проникая въ самую глубь замысловатыхъ текстовъ и упиваясь мудрыми толкованіями ихъ. О преподаваніи общеобразовательныхъ предметовъ не было и помину. Однажды Жвифъ собралъ нѣсколько студентовъ и гимназистовъ и отправился съ ними въ Ешиботъ. Главою Ешибота (рошъ-іешива) былъ ортодоксъ Нусимъ Цесарскій.

— Мы явились—объявилъ Жвифъ съ просьбою разрѣшить намъ обучать бесплатно вашихъ питомцевъ общеобразовательнымъ предметамъ.

— А мы васъ не пустимъ сюда!—былъ отвѣтъ.

Но вотъ тамъ на стѣнѣ виситъ выданное вамъ разрѣшеніе на открытіе Ешибота, гдѣ преподаваніе общихъ предметовъ признается обязательнымъ, а вы его не исполняете...

Въ то время еще не привлекали къ суду содержателей хедеровъ и іешиботовъ за преподаваніе русскаго языка и общеобразовательныхъ предметовъ, какъ это практикуется нынче.

— У вашихъ учителей—пробовалъ отбояриться рошъ-іешива нѣтъ установленнаго права преподавать.

— Пригласите въ такомъ случаѣ учителей съ правами!..

И Цесарскій сдѣлался сговорчивѣе, опасаясь непріятныхъ послѣдствій азъ случаѣ отказа. Мы были допущены временно къ преподаванію, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ появились патентованные учителя, и Ешиботъ былъ преобразованъ. Въ программу включены были общіе предметы. Ешиботникамъ, вкусившимъ отъ древа обще-европейскихъ знаній, Ешиботъ сталъ тѣсенъ. Многихъ потянуло въ общеобразовательныя учебныя заведенія.

Въ 1872 году, вскорѣ послѣ погрома, существовавшее въ Одессѣ отдѣленіе Общества распространенія просвѣщенія между евреями, подъ вліяніемъ овладѣвшихъ евреями паники и апатіи, закрылось. Побывавъ въ 1876—77 г. въ Петербургѣ и ознакомившись съ бѣдственнымъ положеніемъ учившихся тамъ одесситовъ, я подѣлился своими впечатлѣніями со Жвифомъ и предложилъ ему заняться возрожденіемъ закрытаго отдѣленія Общества просвѣщенія. Онъ съ восторгомъ встрѣтилъ мое предложеніе. Я составилъ написанное съ большимъ юношескимъ пафосомъ воззваніе къ евреямъ *), Жвифъ сталъ вербовать членовъ для будущаго отдѣленія, какъ то требуется уставомъ общества, а чрезъ два года (1879) одесское отдѣленіе зажило новою жизнью. Въ его вѣдѣніе перешли всѣ возникшія по инициативѣ Жвифа просвѣтительныя учрежденія. Дѣло, начатое Жвифомъ, продолжали другіе. М. Г. Моргулисъ сталъ во главѣ отдѣленія. Къ нему

*) Это воззваніе хранится въ архивѣ Одесскаго Отдѣленія.

примкнули семья Сакеровъ и нынѣшній предсѣдатель Г. Э. Вейнштейнъ. И долго одесскіе евреи, которымъ дорого просвѣщеніе еврейской массы, будутъ съ благодарностью вспоминать имена Моисея Жвифа, Менассе Моргулиса и Маріи Сакеръ, положившей основаніе первой профессиональной школѣ для бѣдныхъ еврейскихъ дѣвушекъ.

М. Г. Моргулисъ много поработалъ и для дѣла обученія юношества ремесленному труду, въ качествѣ предсѣдателя Общества „Трудъ“. Когда исполнилось 25-лѣтіе многополезной дѣятельности Моргулиса, я вопелъ съ письменнымъ предложеніемъ въ отдѣленіе Общества Просвѣщенія объ учрежденіи премии его имени за лучшіе труды по талмудическому праву. Тогда же ему поднесена была заказанная мною картина Оппенгейма изъ еврейской жизни.

Я отмѣчаю послѣдній фактъ, подавшій поводъ Моргулису для весьма сердечнаго и дружескаго письма ко мнѣ, потому что въ послѣдствіи наше долгое и близкое знакомство прервано было однимъ инцидентомъ. Въ качествѣ редактора одесской газеты, мнѣ пришлось уступить многочисленнымъ жалобамъ на нѣкоторыя антипедагогическія и нехозяйственныя дѣйствія завѣдывавшаго училищемъ общества „Трудъ“ и въ самыхъ осторожныхъ выраженіяхъ отмѣтить ихъ въ газетѣ. Я оговорилъ при этомъ, что отвѣтственнымъ за неурядицы въ училищѣ является только завѣдующій. Огносясь крайне ревниво къ дѣлу, въ которое онъ вкладывалъ всю свою душу, Моргулисъ счелъ себя кровно обиженнымъ мною. Возникла полемика, и въ нашихъ отношеніяхъ наступило охлажденіе, но это ни на йоту не уменьшило моего искренняго уваженія и любви къ заслуженному дѣятелю, недавнюю кончину котораго я оплакивалъ вмѣстѣ со всѣмъ еврействомъ. Моргулисъ счастливо сочеталъ въ себѣ горячую преданность своему народу съ приверженностью къ общечеловѣческимъ идеаламъ, къ тому „всечеловѣчеству“, о которомъ нѣкогда писалъ ярый націоналистъ и славянолюбъ Достоевскій ..

IV.

Погромъ 1871 г. и славянский вопросъ. Евреи славянофилы въ „Новомъ Времени“. — И въ юдофилы въ „Апостолѣ“. Погромные указы. — Гебраистъ-анти-семитъ. — Изъ тиръки въ редакцію. — О. Лернеръ и А. Коенеръ.

Въ 1870 г., въ разгаръ славянскаго движенія, мною выпущена была въ Одессѣ брошюра подъ заглавіемъ „Къ восточному вопросу“, въ которой я охарактеризовалъ отношеніе евреевъ къ угнетаемымъ на Балканахъ славянамъ. Въ нѣкоторой части печати шла тогда юдофобская агитація на почвѣ славянскаго вопроса. Для вящаго возбужденія славянолюбія, тогдашніе черносотенцы принялись травить евреевъ, увѣряя, что всѣ симпатіи послѣднихъ на сторонѣ гурецкихъ баши-бузуковъ. И не совсѣмъ неправъ былъ мой старый проницательный учитель М. Жвифъ, когда онъ еще въ 1871 году, во время одесскаго погрома, за-

явилъ мнѣ: „Это начало разрѣшенія восточнаго вопроса“... Я выразилъ свое сомнѣніе и спросилъ: „При чемъ тутъ евреи?“ „А вотъ при чемъ“ отвѣтилъ онъ: простой русскій народъ трудно будетъ подвинуть на жертвы въ пользу далекихъ славянъ, если не подогрѣть религіознаго фанатизма и ненависти къ инородцамъ-нехристямъ“...

Травля евреевъ въ связи со славянскимъ вопросомъ не помѣшала многимъ изъ нихъ примкнуть къ славянскому движенію. Въ только что перешедшемъ тогда къ А. С. Суворину „Новомъ Времени“ самыя пылкія статьи о славянахъ принадлежали перьямъ евреевъ (С. А. Венгерова и др.). Поэтъ Н. М. Минскій собирался въ Сербію воевать съ турками, а нѣкоторые еврей-добровольцы сложили свои головы на Балканахъ (между прочимъ, учитель Гольдштейнъ). Кромѣ названныхъ лицъ, въ „Новомъ Времени“ участвовалъ Л. О. Леванда. Въ то время Суворинъ-Незнакомецъ не сжегъ еще своихъ кораблей и не отрекся отъ либерализма.

Задолго до выхода моей брошюры о восточномъ вопросѣ, я помѣстилъ въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ статью на тему объ освобожденіи славянъ отъ турецкаго ига. Въ брошюру описаны были башибузукскія звѣрства и доказывалось, что евреи, какъ народъ угнетаемый и гонимый, не могутъ сочувствовать угнетателямъ. Выручка съ брошюры, давшая около двухъ сотъ рублей, предназначалась въ пользу славянъ, и значительная часть ея внесена была въ контору „Новороссійскаго Телеграфа“. Многіе уплачивали больше установленной за брошюру цѣны. И велико было мое разочарованіе, когда я потомъ узналъ, что славянолюбы Озмидовъ присвоилъ поступившія къ нему пожертвованія подъ тѣмъ предлогомъ, что предсѣдатель одесскаго Славянскаго комитета былъ долженъ ему 1000 рублей.

Отправившись въ 1876 году въ Петербургъ, я посылалъ въ „Новороссійскій Телеграфъ“ дорожныя письма, въ которыхъ дѣлился съ читателями своими путевыми впечатлѣніями. Такъ какъ толки въ поѣздѣ шли все время вокругъ да около славянъ, а на югѣ въ вагонахъ преобладали евреи, то естественно воспроизведены были мною ихъ разговоры по поводу газетныхъ сообщеній о звѣрствахъ. Полученное мною отъ Озмидова письмо гласило, что въ дорожныхъ письмахъ редакціею будутъ нѣсколько сокращены „юдофильскія мѣста“. Это означало, что въ отношеніяхъ къ евреямъ почти юдофильскаго „Новороссійскаго Телеграфа“ произошла нѣкоторая перемѣна. Постепенно и исподволь вліятельная газета стала дѣлать оговорки, шедшія въ разрѣзъ съ ея прежнимъ направленіемъ, и затѣмъ „Новороссійскій Телеграфъ“ круто повернулъ въ сторону антисемитизма.

Упрямые нападки газеты на евреевъ не имѣли отношенія къ славянскому патріотизму, а вызваны были личными недоразумѣніями съ банкиромъ А. М. Бродскимъ. Въ Одессѣ евреи играли большую роль въ городскомъ управленіи и въ мѣстныхъ банкахъ. Одесскіе члены управы—Бродскій, Соловейчикъ, Хари, гласные думы Бернштейнъ, Гуровичъ, Розенъ и др. много сдѣ-

ляли для процвѣтанія и благоустройства города. Ихъ заслуги признавали люди, не питавшіе особенно нѣжныхъ чувствъ къ евреямъ, какъ чистокровные руссаки, популярныя въ Одессѣ Яхненко, Пашковъ, гор. головы Новосельскій и грекъ Маразли. субсидировавшій потомъ черносотенную „Русскую Рѣчь“. Однажды Бродскій поссорился съ Озмидовымъ, состоявшимъ архитекторомъ при Кредитномъ Обществѣ. Озмидовъ потребовалъ увеличенія его оклада, и Бродскій, относившійся отрицательно къ дѣятельности банковскаго архитектора, посоветовалъ ему подать заявленіе о нежеланіи его продолжать службу на прежнихъ условіяхъ. Правленіе Кредитнаго Общества приняло къ свѣдѣнію заявленіе Озмидова и дало ему чистую отставку. Въ результатѣ, въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ поднятъ былъ походъ противъ Бродскаго, а за компанію—и противъ его соплеменниковъ.

Современники нынѣ покойнаго Озмидова помнятъ еще, какъ онъ изо-дня въ день науськивалъ на евреевъ своихъ читателей. Во всѣхъ почти погромахъ 80-хъ годовъ на югѣ видна была озмидовская рука. Статьи „Новороссійскаго Телеграфа“ читались наканунѣ погромовъ на улицахъ и площадяхъ, какъ указы свыше о битвѣ жидовъ. Объ этомъ заявилъ, между прочимъ, православный священникъ на судѣ во время разбора дѣла о ширяевскомъ погромѣ.

Послѣ катастрофы 1 марта 1881 г., „Новороссійскій Телеграфъ“ подхватилъ нововременское измышленіе о царевѣицѣ съ „восточнымъ носомъ“. Обладатели восточныхъ носовъ оказывались виноватыми во всѣхъ постигавшихъ Россію невзгодахъ. Даже прїѣздъ въ Одессу въ 1881 г. знаменитой артистки Сарры Бернаръ подалъ поводъ „Новороссійскому Телеграфу“ для погромной агитаціи. И въ результатѣ „еврейской царевѣицы“ бросили въ карету увѣсистый камень, изувѣчившій ея попугайчика-артиста, а въ еврейскихъ домахъ и лавкахъ разбивались окна и пытались грабить...

И къ стыду нашему, многія антиеврейскія статьи въ газетѣ Озмидова писались еврейскими перьями. На стражѣ русскаго націонализма и интересовъ русскаго народа стояли бывшіе меламеды. Самыя враждебныя евреямъ статьи въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ писалъ учитель хедера М. Жвифа, О. М. Лернеръ. Знающій гебраистъ, авторъ ряда брошюръ на еврейскомъ языкѣ, Лернеръ хорошо владѣлъ и русскимъ языкомъ. Его перу принадлежали брошюры „Татарбунарская ложь и Кутаисская дѣйствительность“ (о кровавомъ нашествіи) и „Майоръ Османъ-бей передъ судомъ здраваго смысла“. Это была горячая отповѣдь автору разошедшейся въ нѣсколькихъ изданіяхъ на русскомъ и французскомъ языкахъ брошюры „О покореніи міра евреями“. Лернеръ изобразилъ евреевъ, какъ вмѣстилище однѣхъ добродѣтелей. Но самъ онъ оказался весьма мало добродѣтельнымъ. Попавъ въ тлетворную атмосферу частной адвокатуры, Лернеръ однажды поддѣлалъ подпись своего кліента съ цѣлью завладѣть его огромнымъ домомъ, угодилъ въ тюрьму, откуда путь лежалъ

прямо въ редакцію юдофобской газеты. Уроженецъ Бердичева, сынъ правовѣрныхъ евреевъ сталъ яримъ юдофобомъ, миссіонеромъ и ходатаемъ при полиціи *).

Во время русско-турецкой войны, когда надъ Лернеромъ уже тяготѣлъ процессъ, онъ отправился въ Бухарестъ, гдѣ сталъ издавать въ тылу русской арміи какія то „Записки Гражданина“, въ которыхъ, между прочимъ, изобличилъ корреспондента „Новаго Времени“ въ переговорахъ съ подрядчиками объ уплатѣ юдофобской газетѣ значительной контрибуціи за обѣленіе подрядческихъ злоупотребленій. А чрезъ нѣкоторое время самъ обличитель „Новаго Времени“ пріобщился къ юдофобской печати. Не было гнусности, которая не находила бы себѣ мѣста въ статьяхъ, писавшихся перомъ автора недавней апологіи еврейства. Читая статьи Лернера, можно было думать, что авторъ ихъ русскій націоналистъ pur sang, а не бывшій писатель-гебраистъ.

Судьба Лернера во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ мнѣ судьбу другого еврейскаго писателя, А. Ковнера. Оба они работали на нивѣ еврейской литературы, выступая въ ней новаторами; оба полемизировали съ А. Б. Готлоберомъ, который въ своемъ полемическомъ отвѣтѣ назвалъ одного Leht-nagg (пустой дуракъ), а другого Kaw-noag (сосудъ ребячества). И Ковнеръ, и Лернеръ учинили подлоги и были приговорены въ арестантскія роты, крестились и выступали противъ евреевъ: первый—въ „Голосѣ“, гдѣ упрекалъ устряловское „Новое Время“ въ юдофильствѣ, а послѣдній —въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“, гдѣ обвинялъ евреевъ во всевозможныхъ подлостяхъ, порокахъ и преступленіяхъ.

V.

Въ петербургскомъ университетѣ.—Проф. Вредень о „жидахъ“ въ наукѣ.—Марксъ и Лассаль—плагіаторы. Знаменитый химикъ о жидахъ-Коганахъ.—Н. С. Таганцевъ объ Оршанскомъ.—С. А. Бершадскій и его диссертация.—Проф. И. Е. Андреевскій.

Въ концѣ 1876 года, какъ я уже говорилъ, я переѣхалъ въ Петербургъ. Сюда меня влекло не одно желаніе отдаться журнальной дѣятельности, но и стремленіе продолжать свое образованіе въ столичномъ университетѣ, славившемся тогда своими выдающимися профессорами-юристами. Молодежь того времени особенно интересовалась политическою экономіею, но этотъ-то предметъ былъ въ рукахъ составителя безтолковаго учебника, профессора Вредена. Мало знаній выносили студенты и изъ лекцій этого профессора, уснащавшаго часто свое чтеніе анекдотами и прибаутками. Одну изъ своихъ лекцій Вредень посвятилъ школѣ социалистовъ, о которой трактуется въ каждомъ учебникѣ по-

*) Близости Лернера къ администраціи мы обязаны его интересной брошюрой „Евреи въ Новороссійскомъ краѣ“ (Одесса, 1901 г.), составленною на основаніи архивныхъ матеріаловъ. А. К.

литической экономіи. Въмѣсто разбора социалистическихъ ученій, Вреденъ сталъ разсказывать анекдоты о „жидахъ“.—„Вожакими своими—говорилъ онъ—соціалисты признаютъ Маркса и Лассалья. Но Марксъ и Лассаль были жидаы, а жидаы всегда умѣютъ только разрушать, но не создавать. Они и разрушили старое, а на развалинахъ водрузили украденное у своего предшественника Родбертуса, т. е. построили зданіе изъ чужого матеріала. Такъ они всегда дѣлаютъ“. . Студенты, среди которыхъ было не мало марксистовъ, съ недоумѣніемъ стали оглядывать другъ друга. „Ну, а еврей Давидъ Рикардо?“—спросилъ одинъ изъ студентовъ. Но вопросъ его остался безъ отвѣта со стороны профессора-обличителя...

Съ профессоромъ Вреденомъ соперничалъ по части юдофобства знаменитый русскій химикъ Д. И. Менделѣевъ. По поводу нанесеннаго студентомъ Коганомъ - Бериштейномъ оскорбленія бывшему министру народнаго просвѣщенія Сабурову во время университетскаго акта, Менделѣевъ разразился на лекціи слѣдующей филиппикой: „Будучи студентомъ, я и мои товарищи посѣщали часто галерку Александринскаго театра, гдѣ занимали всегда одни и тѣ же мѣста. Но вотъ мы стали чувствовать около себя на галеркѣ дурной запахъ. Оказалось, что къ намъ присосѣдился студентъ по фамиліи Коганъ. Коганы всегда распространяютъ вокругъ себя дурные запахи"... Какое впечатлѣніе долженъ былъ произвести этотъ монологъ знаменитаго ученаго на студентовъ-евреевъ—нетрудно себѣ представить.

Нѣкоторое удовлетвореніе я получилъ, когда другой профессоръ, нынѣ здравствующій Н. С. Таганцевъ, отнюдь не юдофилъ, говоря въ одной изъ своихъ лекцій объ обычномъ правѣ, съ восторгомъ отозвался о трудахъ въ этой области покойнаго Ил. Г. Оршанскаго.

На кафедрѣ энциклопедіи и философіи права я засталъ еще престарѣлаго П. Г. Рѣдкина, котораго скоро смѣнилъ по философіи права С. А. Бершадскій. Если-бъ не злой недугъ—чахотка, Бершадскій жилъ бы еще среди насъ и осуществилъ бы свою завѣтную мечту написать исторію русскихъ евреевъ, для которой онъ съ такимъ усердіемъ сталъ чуть ли не первый извлекать изъ архивной пыли нетронутые матеріалы. Какъ теперь помню защиту Бершадскимъ своей магистерской диссертации—„Литовскіе евреи“ (1883), встрѣченной съ большимъ сочувствіемъ многочисленной аудиторіей и цѣлымъ рядомъ придирокъ со стороны оппонентовъ, Андреевскаго и Градовскаго, изъ которыхъ первый былъ особенно мало свѣдушъ по части исторіи евреевъ и іудаизма. Это не помѣшало Андреевскому обвинять Бершадскаго въ томъ, что онъ пошелъ въ разрѣзъ съ авторитетными историками, державшимися нововременскихъ взглядовъ на евреевъ. Придирчивый оппонентъ распространялся о „талмудической“ проповѣди „око за око“, не подозревая, что именно Талмудъ далъ болѣе широкое, иносказательное толкованіе этому мѣсту Пятикнижія. Впрочемъ самъ Андреевскій откровенно заявилъ, что

„придирается“ къ диссертанту. А. Д. Градовскій пустился въ разсужденія объ еврейской солидарности, оспаривая мнѣніе Бершадскаго объ ослабленіи или даже полномъ исчезновеніи ея въ болѣе благопріятныя для евреевъ времена. Всѣ эти нападки Бершадскій побѣдоносно отпарировалъ. Онъ заявилъ, что самъ нѣкогда держался установившихся юдофобскихъ взглядовъ на евреевъ, выросши и воспитавшись въ ортодоксальной семьѣ православнаго священника, но подлинныя историческія факты заставили его отрѣшиться отъ воспринятыхъ съ молокомъ матери предразсудковъ. Бершадскій, съ которымъ мнѣ случалось встрѣчаться лично, недолго поработалъ на поприщѣ науки, но вполне заслужилъ, чтобы его имя было поставлено рядомъ съ именами такихъ друзей еврейства, какъ Н. Т. Грановскій, Н. И. Пироговъ, Влад. Соловьевъ, Б. Н. Чичеринъ, В. В. Стасовъ и др.

VI.

Мои дебютъ въ русско-еврейскихъ изданіяхъ.—И. Д. Десяновъ и процентная норма.—Покровитель Графмана. „Русскій Еврей“ и „Газеттѣ“ Депутатъ Губернскихъ евреевъ Выкрестившаяся еврейская редакция. Г. И. Рабиновичъ.

Берманы.—Украденная драма.—Цензора.—Бар. Д. Г. Гинцбургъ.

Въ русско-еврейской печати я дебютировалъ въ февралѣ 1880 г. статью подъ заглавіемъ „Учатся ли евреи?“ („Разсвѣтъ“ № 7¹). Въ статьѣ этой я разработалъ статистическій матеріалъ о числѣ учащихся въ среднее учебныхъ заведеніяхъ за десять лѣтъ. Выводы мои о ростѣ числа учащихся евреевъ были краснорѣчивымъ отвѣтомъ на вопросъ, какъ евреи отозвались на стремленіе правительства Александра II пріобщить ихъ къ общему образованію. Спустя нѣкоторое время послѣ напечатанія моихъ очерковъ, со столбцовъ „Новаго Времени“ раздалось знаменитое предостереженіе: „жидъ идетъ!“ — жидъ, вооруженный знаніями и собирающійся захватить всѣ сферы культурной дѣятельности. Какъ ни нелѣпы были аргументы о „захватѣ“ образованія, они упали на благодарную почву. Ими проникся министръ народнаго просвѣщенія И. Д. Десяновъ. Установлена была сохранившаяся и понынѣ процентная норма для стремящихся къ общему образованію евреевъ. И велико было мое смущеніе, когда въ какой то южной газетѣ указана была преемственная связь между моими очерками „Учатся ли евреи?“ и новоремесенскимъ предостереженіемъ о грядущемъ образованномъ „жидѣ“. Это было такъ же нелѣпо, какъ и выдвинутое тогда авторомъ одной брошюры, Ш-скимъ, обвиненіе противъ русско-еврейскихъ изданій въ томъ, что они своею склонностью къ полемикѣ плодятъ юдофобовъ и усугубляютъ нападки юдофобскихъ газетъ на евреевъ. Выходило, что евреи должны были обходить молчаніемъ и знаменитыя измышленія корреспондента „Новаго Времени“ Молчанова объ апокрифической бесѣдѣ съ воложинскимъ рошъ-іешивой, и идіотскій проектъ полуумнаго Окрейца объ искусственномъ вытравленіи полицейскими врачами

будущихъ эксплуататоровъ у беременныхъ евреекъ, и т. п. нелѣпости.

И. Д. Деляновъ, задолго до введенія имъ процентной нормы обнаруживалъ свое духовное родство съ Сувориными, Окрейцами и ихъ единомышленниками. Онъ сыгралъ не послѣднюю роль въ карьерѣ автора „Книги кагала“, этого катехизиса юдофобовъ, нашедшаго въ свое время откликъ даже среди сотрудниковъ либеральнаго „Голоса“. По предложенію Делянова, Брафманъ переведенъ былъ на службу въ Вильну для облегченія ему возможности собирать и фальсифицировать кагалъные документы. По ходатайству того же Делянова, Брафману выдана была субсидія на печатаніе его книги и потомъ предоставлено было мѣсто цензора еврейскихъ книгъ въ Петербургѣ.

Послѣ появленія моихъ очерковъ объ учащихъ, я получилъ приглашеніе занять мѣсто секретаря редакціи „Русскаго Еврея“. Тамъ я сталъ помѣщать свои статьи - передовыя, за подписью или подъ псевдонимами— объ экономическомъ и правовомъ положеніи еврейской массы, о скученности еврейскаго населенія, о судимости евреевъ, о разразившихся въ первой половинѣ 1881 г. погромахъ, о сыпавшихся, словно изъ рога изобилія, ограниченіяхъ. Рѣдкій номеръ „Русскаго Еврея“ въ 1880, 1881 и 1882 г.г. выходилъ безъ моей статьи.

При возникновеніи своемъ „Русскій Еврей“ редактировался довольно неумѣло и въ литературномъ отношеніи уступалъ повившемуся почти одновременно „Разсвѣту“, гдѣ подвизались молодые талантливые писатели: Н. М. Минскій, С. А. Венгеровъ, М. С. Варшавскій, писатели постарше—Г. И. Богровъ, М. И. Кулишеръ, Я. Л. Розенфельдъ. Въ „Русскомъ Евреѣ“ единственною крупною писательскою силою являлся Л. О. Леванда, писавшій изъ Вильны и руководившій отчасти оттуда редакціею. Въ самой редакціи работалъ выкрестъ Пальтель, служившій, какъ говорили, при полиціи; велъ иностранную лѣтопись сотрудникъ юдофобскаго „Наблюдателя“ В. В. Чуйко; писалъ неумѣлый и небезкорыстный защитникъ евреевъ Шигаринъ, и даже, какъ выяснилось потомъ, подвизался одно время будущій дѣятель „охраны“, организаторъ еврейскихъ погромовъ въ освободительные дни, Рачковскій, находившійся въ какихъ то особыхъ отношеніяхъ съ издателемъ Л. Я. Берманомъ. Нѣкоторое время принималъ участіе въ редактированіи „Русскаго Еврея“ Г. И. Богровъ. Съ теченіемъ времени фізіономія „Русскаго Еврея“ болѣе опредѣлилась, и газета сдѣлалась болѣе литературной.

Въ то время, какъ издатель „Русскаго Еврея“ Берманъ, безъ особыхъ затрудненій, получилъ разрѣшеніе на газету, группа писателей, задумавшихъ изданіе „Разсвѣта“, вынуждена была войти въ соглашеніе съ А. О. Цедербаумомъ и пріобрѣсти у него право изданія „Вѣстника Русскихъ Евреевъ“, которое онъ умудрился сохранить за собою въ теченіе ряда лѣтъ. Цедербаума связали по рукамъ и ногамъ и устраняли всякое его вліяніе на дѣла редакціи, въ виду его крайней непопулярности среди петер-

бургской интеллигенціи. До чего доходило нерасположеніе къ этому, все же заслуженному, издателю и общественному дѣятелю, котораго облыжно обвиняли чуть ли не въ предательствѣ и измѣнѣ интересамъ еврейства, доказываетъ слѣдующій фактъ:

Когда въ погромные годы (1881-82) въ Петербургѣ происходили совѣщанія представителей еврейскихъ общинъ, старый издатель не сподобился получить приглашеніе на съѣздъ. Оскорбленный въ лучшихъ своихъ чувствахъ, Цедербаумъ явился на одно изъ первыхъ засѣданій въ квартиру барона Г. О. Гинцбурга и сталъ усиленно стучаться туда. „Я явился сюда, — заявилъ онъ, — какъ депутатъ отъ имени 70.000 евреевъ“... — Кто эти 70.000 евреевъ, которые послали васъ сюда? — спросили его. И Цедербаумъ сталъ объяснять, что, по самымъ точнымъ расчетамъ, его газету читаютъ не меньше 70.000 евреевъ. Разумѣется, такой массы подписчиковъ у „Гамелица“ не было, но въ еврейскихъ мѣстечкахъ и захолустьяхъ одинъ экземпляръ газеты переходитъ изъ рукъ въ руки и читается сотнями людей... Былъ ли допущенъ на съѣздъ депутатъ отъ 70000 евреевъ — сказать не берусь.

Цедербауму многіе не могли простить, прежде всего, его постоянныхъ ухаживаній въ своихъ газетахъ и лично за сильными міра сего, въ рукахъ которыхъ, по его мнѣнію, находилась судьба евреевъ. Чуть-ли не въ каждомъ номерѣ своей газеты онъ докладывалъ о своихъ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ виднымъ бюрократомъ (ha-sar) и поддерживалъ у легковѣрныхъ людей всякія несбыточныя иллюзіи. Пытался Цедербаумъ вносить свои „гамелицевскія“ тенденціи и въ „Разсвѣтъ“, но энергичные руководители газеты не подпускали его на пушечный выстрѣлъ: на этой почвѣ возникали недоразумѣнія, закончившіяся совершеннымъ уходомъ Цедербаума и снятіемъ его подписи съ газеты.

На сотрудниковъ „Разсвѣта“ въ редакціи „Русскаго Еврея“, гдѣ преобладали люди, болѣе знакомые съ іудаизмомъ, смотрѣли какъ на „гоевъ“. И дѣйствительно, иные изъ нихъ не знали и еврейской азбуки. Но были и очень свѣдущіе въ іудаизмѣ: М. И. Кулишеръ, Г. Г. Лифшицъ (Гершонъ - бенъ - Гершонъ), С. А. Лурье, д-ръ Р. Кулишеръ и др.

Въ юмористической газетѣ „Стрекоза“, редактировавшейся И. Ф. Василевскимъ - Буквою, появилось какъ-то шутливое предсказаніе на новый годъ, что „Русскій Еврей“ vykрестится на „Разсвѣтъ“. Случилось какъ разъ наоборотъ. Многіе близкіе сотрудники „Разсвѣта“, не износивъ башмаковъ, въ которыхъ они ходили въ еврейскую редакцію, перешли въ лоно христіанства (Богровъ, Минскій, Венгеровъ, Ис. Оршанскій, Слонимскій).

Завѣдующимъ редакціею „Русскаго Еврея“ былъ въ мое время Л. О. Канторъ, но вдохновителемъ газеты являлся соиздатель Г. М. Рабиновичъ. У него мы собирались до выхода очередного номера и получали нерѣдко темы, изобрѣтать которыя онъ былъ большой мастеръ. Г. М. Рабиновичъ былъ самородокъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Онъ нигдѣ не „кончилъ курса“, но имѣлъ

обширныя энциклопедическія знанія, особенно въ области естественныхъ наукъ, которымъ посвящены его труды на древне-еврейскомъ языкѣ. До многого Рабиновичъ доходилъ собственнымъ умомъ. По незнанію русскаго языка, онъ заказалъ себѣ однажды визитныя карточки съ титуломъ „авторъ естественныхъ наукъ“. Не зная о существованіи логарифмическихъ таблицъ, Рабиновичъ, какъ онъ рассказывалъ мнѣ, сочинилъ для себя самодѣльные логарифмы. Онъ опредѣлилъ, на какомъ меридіанѣ лежитъ захудалое мѣстечко Линково, гдѣ онъ родился. При болѣе благоприятныхъ условіяхъ, этотъ самоучка занялъ бы видное положеніе въ наукѣ. Умъ и находчивость еврейскаго Ломоносова цѣнили всѣ приходившіе съ нимъ въ сеприкосновеніе. Покойный желѣзнодорожный король С. С. Поляковъ сдѣлалъ его своимъ придворнымъ совѣтчикомъ по сложнымъ финансовымъ дѣламъ. Неумѣніе говорить по русски не мѣшало Рабиновичу быть самымъ прилежнымъ читателемъ своей газеты и принимать въ ней дѣятельное участіе. Статьи свои онъ писалъ на плохомъ нѣмецкомъ языкѣ еврейскими буквами и давалъ ихъ переводить.

Разработанные Рабиновичемъ статистическіе матеріалы объ отбываніи евреями воинской повинности вышли, въ видѣ отдѣльной книги, и обратили на себя вниманіе. Когда я до появленія въ „Русскомъ Евреѣ“ первой статьи Рабиновича по этому вопросу высказалъ ему, что евреи даютъ болышій процентъ новобранцевъ, чѣмъ другія вѣроисповѣдныя группы, вслѣдствіе безобразнаго состоянія метрическихъ книгъ и обилія „мертвыхъ душъ“, за которыя привлекаются къ отбыванію воинской повинности пользующіеся льготою по семейному положенію,—то онъ замахалъ руками и вышутилъ меня: „Что вы! Недоборъ несомнѣненъ, а вы хотите, чтобы евреямъ давали „сдачу“ и возвращали излишекъ забранныхъ на службу... Я, тѣмъ не менѣе, указалъ въ статьѣ своей въ газетѣ на переборъ солдатъ у евреевъ. Прошло нѣкоторое время,—и Рабиновичъ съ безспорными цифрами въ рукахъ доказалъ непропорціональность обложенія евреевъ воинскою повинностью. Главные выводы его работы изложены были, въ видѣ небольшой таблицы, вошедшей въ приложеніе къ составленной мною запискѣ по еврейскому вопросу для члена Паленской Комиссіи, П. П. Демидова Санъ-Донато.

Другой издатель „Русскаго Еврея“, Л. Я. Берманъ, хотя и подписывалъ долго газету, въ качествѣ редактора ея, активной роли въ ней не игралъ. Дѣятельное участіе въ „Русскомъ Евреѣ“ сталъ принимать еще на гимназической скамьѣ сынъ Бермана. Василій Лазаревичъ, помѣщавшій въ газетѣ иностранныя обозрѣнія и стихотворенія за подписью „Бенъ-Эліезеръ“. Этотъ жизнерадостный и необыкновенно подвижной молодой человѣкъ умеръ въ Каирѣ, въ самомъ разгарѣ своей энергичной и разнообразной общественной дѣятельности. Мнѣ пришлось провести съ В. Л. Берманомъ послѣдніе дни его пребыванія на русской территоріи, передъ отъѣздомъ изъ Одессы въ Каиръ, откуда ему не суждено было вернуться на родину. Онъ былъ тогда такъ же полонъ

идеальныхъ стремленій... Не смотря на свою молодость, Берманъ явился въ 1884 г. однимъ изъ вождей зародившагося тогда палестинскаго движенія. Имъ изданъ былъ сборникъ подъ заглавіемъ „Палестина“, вмѣстѣ съ А. Л. Волинскимъ-Флексеромъ. Въ то время авторъ „Русскихъ критиковъ“ посылалъ упреки еврейской интеллигенціи за уклоненіе ея отъ служенія своему народу и былъ далекъ отъ изученія иконографіи и хореографіи, которыми сталъ заниматься лишь впоследствии.

Фельетоны въ „Русскомъ Евреѣ“ писалъ д-ръ Л. С. Каценелъсонъ, за подписью „Буки бенъ-логли“, сразу ставшею популярною среди читателей. Они были обвѣяны мягкимъ юморомъ и поэзіею. Канвою для фельетоновъ Буки-бенъ-логли служили чаще всего библейскіе сюжеты и талмудическія легенды.

Вокругъ редакціи „Русскаго Еврея“ группировалась масса случайныхъ сотрудниковъ. Печатали одно время беллетристическіе очерки сотрудникъ стараго одесскаго „Разсвѣта“, Н. А. Гольденбергъ, подъ псевдонимомъ Баронъ Тарнеголь. „Барону“ пришла однажды въ голову фантазія поднести редакціи драму, „заимствованную“ имъ у польскаго драматурга. Плагіатъ былъ обнаруженъ, но плагіаторъ, военный врачъ, имѣвшій генеральскій чинъ, не задумался явиться въ контору за полученіемъ гонорара, послѣ разоблаченія учиненной имъ операциі.

Члены редакцій русско-еврейскихъ газетъ были настоящими мучениками. Мнѣ случалось работать во многихъ газетахъ и журналахъ, но нигдѣ не приходилось перенести столько волненій и терзаній, какъ въ редакціи „Русскаго Еврея“. Одно чтеніе получавшихся въ редакціи реляцій съ театра погромныхъ дѣйствій въ 40 хъ годахъ являлось источникомъ тяжелыхъ испытаній, усугублявшихся нападками газетныхъ погромщиковъ и цензорскимъ терроромъ. Въ печать попадали лишь отрывки посылавшагося въ цензуру матеріала. Цензора особенно строга фильтровали статьи и сообщенія о безправномъ положеніи еврейской массы, одни по внушенію свыше, другіе—по враждѣ къ евреямъ или по своему великому невѣжеству. Цензоръ Соколовъ задерживалъ мои очерки, посвященные ремесленному законодательству объ евреяхъ, требуя предьявленія ему экземпляровъ „Правительственнаго Вѣстника“, гдѣ были напечатаны цитировавшіеся мною законы. — „Но вѣдь многіе законы относятся къ давно минувшимъ временамъ, когда „Правительственнаго Вѣстника“ еще не было!“ — взмолился я. — Такъ доставьте мнѣ „Полное собраніе законовъ“! — „Но для этого придется нанять пару подводъ!“ — отвѣтилъ я. — Въ такомъ случаѣ, дайте мнѣ клятву, что вы вѣрно цитируете законы и не подведете меня, старика, которому осталось дожить 2—3 года до пенсіи... Я далъ клятву, и статьи были пропущены. Другой цензоръ, В. В. Юзъ, состоявшій раньше при гр. Лорисъ-Меликовѣ, оказался болѣе покладистымъ, но прятался постоянно отъ многочисленныхъ кредиторовъ, и мнѣ приходилось его разыскивать для врученія ему цензорскихъ оттисковъ. Часто Юзъ просматривалъ оттиски въ дворницкой,

гдѣ я ему принесъ и поздравленіе съ Новымъ годомъ отъ имени редакціи..

При всемъ томъ, я не безъ удовольствія вспоминаю о времени, проведенномъ мною въ „Русскомъ Евреѣ“. Всѣ члены редакціи жили между собой дружно. Между тѣмъ, въ „Разсвѣтѣ“ происходили часто несогласія, отразившіяся и на судьбѣ изданія, имѣвшаго относительно хорошій тиражъ. Преслѣдуя одну и ту же цѣль — благо еврейскаго народа, „Разсвѣтъ“ и „Русскій Еврей“ были, однако, во многомъ не похожи другъ на друга. „Русскій Еврей“, какъ я ужъ говорилъ выше, былъ болѣе націоналенъ. Въ немъ руководящую роль играли люди, получившіе традиціонное еврейское воспитаніе. Не то наблюдалось въ „Разсвѣтѣ“, что не помѣшало ему однако послѣ погромовъ принять яркую палестинофильскую окраску.

Въ „Русскомъ Евреѣ“ сотрудничалъ, между прочимъ, молодой еще тогда гебраистъ баронъ Д. Г. Гинцбургъ, помѣщавшій въ газетѣ свои изслѣдованія объ еврейской метрикѣ и др. Онъ былъ человѣкъ религіозный, строго соблюдавшій всѣ обряды и патріархальные обычаи. Я имѣлъ случай убѣдиться въ этомъ лично въ 1881 г., когда вся культурная Россія праздновала 50-лѣтній юбилей дѣятельности знаменитаго гуманиста Н. И. Пирогова. Русско-еврейскія изданія рѣшили отправить Пирогову привѣтственный адресъ. Съ этою цѣлью я и вращавшійся въ литературныхъ кружкахъ естественникъ и философъ Г. Б. Ительсонъ отправились къ барону Д. Гинцбургу съ просьбою отвезти въ Москву, гдѣ происходило чествованіе Пирогова, адресъ отъ печати. „При всемъ желаніи — объявилъ намъ баронъ, — я не могу этого сдѣлать, ибо мнѣ придется нарушить святость праздника“... Мы его успокоили заявленіемъ, что онъ можетъ выѣхать въ субботу вечеромъ и съ поѣзда прямо попадетъ въ университетъ на юбилейное торжество. Баронъ, котораго, къ слову сказать, мы застали въ фескѣ, за какимъ-то фоліантомъ, согласился съ нашимъ предложеніемъ, но адресъ отъ еврейской печати, сколько мнѣ помнится, отвезенъ былъ въ Москву покойнымъ М. С. Варшавскимъ...

А. Е. Науфманъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Разсказъ стараго солдата.

(Окончаніе).

Г л а в а V.

Поступленіе въ фельдшерскую школу. Какъ я одолѣлъ фельдшерскую науку. Мобилизація по случаю польскаго возстанія. Экзамены и производство въ младшіе фельдшера. Командировка и мои „медицинскіе“ подвиги. Производство въ старшіе фельдшера.

Когда я возвратился въ полкъ (1862 г.), меня назначили въ строй. Я быстро сдружился съ винтовкой, и ротный командиръ похвалилъ меня за успѣхъ. Скоро онъ меня опредѣлилъ въ унтеръ-офицерскую школу, чтобы я могъ подготовиться тамъ къ унтеръ-офицерскому званію *). Я мечталъ о моемъ будущемъ чинѣ и радовался, а судьба готовила мнѣ еще болѣе пріятную неожиданность. Въ началѣ польскаго возстанія, Главное Военно-медицинское управленіе усмотрѣло, что въ войскахъ мало фельдшеровъ. И вотъ разосланъ былъ циркуляръ, чтобы въ каждомъ полку была учреждена фельдшерская школа при лазаретѣ, для 16 способныхъ молодыхъ солдатъ, по одному человѣку изъ каждой роты. Нашъ дивизионный докторъ почему-то симпатизировалъ нашей націи, и предписалъ старшимъ полковымъ врачамъ, чтобы они набирали побольше „еврейчиковъ“. Былъ полковой смотръ: полкъ выстроился развернутымъ фронтомъ. Передъ фронтомъ шелъ полковой старшій врачъ, а за нимъ фельдшеръ, державшій въ рукахъ свернутую трубочкою бумагу съ карандашемъ. Врачъ, начиная съ первой роты, сталъ вызывать: евреи, впередъ! Выходили евреи, но все старые, которымъ въ скоромъ времени предстояло выйти въ отставку. Подошелъ къ моей ротѣ и кликнулъ: евреи, впередъ! Насъ вышло пять человѣкъ, между которыми, я оказался самымъ молодцоватымъ. И не сталъ врачъ меня спрашивать, знаю ли грамоту русскую, а велѣлъ тутъ же записать меня. Онъ приказалъ, чтобы я послѣ смотра сдалъ винтовку и со своими вещами отправился въ полковой лазаретъ... Иду я въ

*) Съ 1861 г. дозволялось производить въ унтеръ-офицерскій чинъ и некрещеныхъ евреевъ-солдатъ.—Ред.

лазаретъ и думаю: вотъ тебѣ разъ! попалъ въ кашу, да не въ нашу. Думалъ я попасть въ учебную команду, а попалъ—въ медицинскую школу; но какая же огромная разница между этими заведеніями! Въ учебной командѣ не очень хитрое ученіе: тамъ главный урокъ, чтобы умѣть по правиламъ военной тактики забирать рекруту въ фizioномію, —а вотъ усвоить фельдшерскую науку мнѣ и думать нечего. Для этого надо мнѣ имѣть двѣ головы на плечахъ: одну—чтобы выучила по русски, а другую—чтобы ту же мудрость знать по латински, да потому надо еще поступить въ латинскую кухню и выучиться стряпать; у меня же только одна голова, да и та набита московской глорой. Но что дѣлать,—думаю себѣ: начальство знаетъ, что дѣлать... Надо повиноваться... служба!

Прихожу въ лазаретъ, а тамъ уже собрались 15 человекъ. Намъ отвели флигель во дворѣ. Переночевали я и ждемъ начала ученія. Въ циркулярѣ было сказано, чтобы всю фельдшерскую науку преподавать намъ сокращенно, а главное—обучать насъ перевязкѣ. Между всеми я былъ одинъ еврей и неграмотный; остальные были поляки, латыши и русскіе, и все малограмотные; поляки умѣли читать по латыни. Я вижу: дѣло плохо... Надо учиться. Пошелъ я въ книжныя магазинъ, купилъ двѣ азбуки: русскую и латинскую, и началъ зубрить съ большимъ усердіемъ. Въ теченіе мѣсяца научился читать плавно по русски и разбирать по латыни, а спустя три мѣсяца я почувствовалъ, что мнѣ не нужны двѣ головы, а моя буйная головушка съ Божьей помощію справится одна. За больными сталъ ухаживать ласково, терпѣливо; старался, чтобы они моимъ уходомъ были довольны. Выписалъ себѣ фельдшерскій учебникъ Луина, сталъ внимательно присматриваться къ дѣйствіямъ старыхъ фельдшеровъ. Я не позволялъ себѣ прогулять ни одной минуты: все зубрилъ учебникъ, и къ великому моему удивленію, со второй половины перваго года, фельдшера стали просить меня, чтобы я за нихъ дежурилъ. Это придало больше бодрости. Старшій врачъ сталъ на меня обращать особенное вниманіе. Приходя въ лазаретъ, онъ бывало съ улыбкой спрашивалъ: ну, Меримзонъ, какъ твои дѣла? „Слава Богу, ваше высокоблагородіе!“—„Понимаешь, что значить анатомія?“—„Такъ точно... Я знаю еще остеологию, и если Богъ дастъ на экзаменѣ спросятъ: какая кость соединяется съ какой, я уже не скажу, что затылочная кость соединяется съ крестовой“. Онъ и гугъ же стоявшіе младшіе врачи расхохотались. А перевязку всю знаешь? — „Такъ точно. Любую рану сумѣю перевязать.—Молодецъ!—„Радъ стараться!“

И еще усерднѣе сталъ заниматься ученіемъ, но тутъ вдругъ неожиданная перемѣна помѣшала. Это было на второмъ году моего ученія. Получилась телеграмма, что наша дивизія назначена на усмиреніе Польши. Закипѣло дѣло; началась мобилизація, потому что правительство думало, что Франція заступится за поляковъ. Маршрутъ былъ назначенъ по Волгѣ, черезъ Нижній Новгородъ. Доплыли до Нижняго, но получили телеграмму, чтобы наша дивизія остановилась въ Нижнемъ, потому что на мѣстѣ уже оказалось достаточно войскъ.

Стали сортировать фельдшеровъ, для отправки, и потребовали отъ нашего полка двухъ фельдшеровъ, а на мѣста выбывшихъ приказали назначить наиболѣе опытныхъ изъ учениковъ. По распоряженію дивизіоннаго врача, фельдшерскіе ученики всѣхъ полковъ должны были явиться къ нему на экзаменъ. Когда я услышалъ это, у меня сердце дрогнуло. Я не боялся, что не отвѣчу по анатоміи, рецептурѣ, перевязкѣ и т. п., но больше всего боялся премудрой русской грамматики, съ которой никакъ не могъ сладить. Вдругъ заставляютъ меня склонять, запрягать да погонять, я стану въ тушикъ,—и вотъ, вмѣсто фельдшера, попадаю въ служителя, шваброй полы вытирать, да горшки выносить. Больные будутъ смѣяться и скажутъ: а что, Меримзонъ, хотѣлось тебѣ „захварситься“ въ галунахъ, а тащерица!.. Думаю: что дѣлать? Надо взяться за Бога. Я семь разъ прочелъ 20-й псаломъ Давида,—и Богъ помогъ. Экзаменъ я выдержалъ хорошо; объ грамматикѣ и помину не было. Я былъ на седьмомъ небѣ.

На другой день насъ отвели въ мертвецкую, чтобы приучить вскрывать трупы. Это мнѣ показалось похуже грамматики. Думаю: Боже мой, какъ моя рука станетъ человѣка рѣзать, хотя бы и мертвого?.. Но что подѣлаешь? Показывалъ намъ старикъ-фельдшеръ, пропитанный варварской дисциплиной. Онъ снялъ черепъ, вынулъ мозгъ и мозжечокъ; на все это я скрѣпя сердце смотрѣлъ, а какъ рѣзанулъ вдоль груди и живота и какъ оттуда ударилъ газъ, у меня голова стала кружиться и поднялась тошнота. Варваръ это замѣтилъ, мазнулъ меня кишкой по губамъ и сталъ меня угощать самыми отборными ругательствами, говоря: „А ты еще хочешь быть фельдшеромъ! Вѣдь это тебѣ не шабашъ справлять“. Онъ меня ругаетъ, а меня рветъ, и стало рвать желчью. Не знаю, что со мной было бы, еслибъ не пришелъ молодой докторъ, который сейчасъ же мнѣ остановилъ рвоту и приказалъ меня отвести въ приемную. Вотъ, думаю себѣ, настоящій экзаменъ! Надо себя взять въ руки. Всякое начало трудно...

Нѣсколько дней насъ водили по разнымъ лазаретнымъ мертвецкимъ,—и я сталъ привыкать. Для смѣлости, я предъ экзаменомъ выпилъ рюмочку водки съ мятными каплями и принялся за дѣло. Мнѣ трудно было въ первый разъ рѣзнуть, а потомъ уже я сдѣлался „хирургомъ“. Черезъ недѣлю старшій врачъ, прійдя въ лазаретъ, приказалъ намъ отправиться въ швальню для нашивки галуновъ... Какая радость! Я не шелъ, а леталъ. Изъ швальни я вышелъ, весь сияющій. Мой воротникъ и обшлага разукрашены золотистыми галунами, а на погонахъ лежатъ бѣлоснѣжныя ленточки. Вотъ рекруты и даже рядовые, идя мимо, козыряютъ: я думаю, что вѣроятно увидѣли офицера; оглядываюсь—офицера нѣтъ; стало быть, мнѣ козыряютъ. Мнѣ казалось, что все это я вижу во снѣ...

На другой день я зашелъ въ палату къ больнымъ. Они обрадовались, увидѣвъ меня съ галунами, и стали поздравлять; даже слабые стараясь подымать головы и слабымъ голосомъ поздравляли. Я пожелалъ имъ выздоровѣть и тоже заслужить унтеръ-офицерскаго званія. „Покорно благодаримъ, господинъ фершалъ“—услышалъ я въ отвѣтъ. Пришелъ докторъ и тоже, какъ то иначе посмотрѣвъ на меня, сказалъ: „Вотъ видишь, что за Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадаетъ. Старайся, молодецъ!“—Докторъ иногда бралъ меня съ собою на вольную практику, оставлялъ меня при больныхъ—измѣрять температуру, давать лѣкарство и т. п. Тутъ мнѣ давали за трудъ, и у меня завелись кой какія деньги. Прославился я среди рабочихъ. Они обращались ко мнѣ за совѣтомъ и величали меня: „господинъ фершалъ“. Вотъ честь-то! чуть не фельдмаршалъ!—разница небольшая. Такъ, я два года (1867—68), будучи младшимъ фельдшеромъ, безбѣдно жилъ и ни о чемъ не тужилъ.

На третьемъ году сердце мое стало мнѣ что-то радостное предвѣщать, и мое предчувствіе дѣйствительно оправдалось. Назначили меня въ командировку съ молодыми солдатами Дмитровскаго резервнаго баталіона въ Ставрополь-Кавказскій. Железной дороги еще въ то время не было. Маршрутъ былъ назначенъ черезъ Область войска донскаго. Пришлось имѣть дневку въ Аксайской станицѣ. По сосѣдству съ моей квартирой лежалъ большой водяной. Узнавъ, что рядомъ квартируетъ фельдшеръ, меня пригласили. Я зашелъ, и мнѣ представилась такая картина: лежитъ человекъ почти въ три аршина ростомъ, глаза распухши, грудь и животъ какъ бочка, ноги какъ бревна. Осмотрѣвъ его, я спросилъ: почему вы не приглашаете своихъ докто-

ровъ?— „Были у насъ доктора, фельдшера и бабки“... Я пересмотрѣлъ сигнатурки и думаю: чѣмъ я то могу ему помочь? Но отказаться не ловко. Къ счастью, при мнѣ былъ лѣчебникъ знаменитаго нѣмецкаго профессора въ русскомъ переводѣ: я выбралъ подходящий рецептъ и велѣлъ сдѣлать ванны, а чтобы они были болѣе увѣрены, я пошенталъ надъ больнымъ и велѣлъ, чтобы при дачѣ лѣкарства больному предварительно каждую ложку гри раза перекрестили. На другой день, передъ выходомъ въ походъ, я зашелъ посмотрѣть, исполняютъ ли мой совѣтъ,—и къ великому моему удивленію, замѣтилъ, что у больного какъ будто глаза чуть открылись. На прощаніи они мою подводу нагрузили кавунами, яйцами, коровьимъ масломъ, булками, и просили, чтобы на обратномъ пути пожаловалъ къ нимъ. Какъ повезетъ, такъ и везетъ. Партіонный офицеръ сталъ со мной обращаться не какъ съ нижнимъ чиномъ, а какъ съ „частицей медицины“; на станціяхъ мы останавливались съ нимъ на одной квартирѣ, готовили пищу вмѣстѣ, кушали яичницы и закусывали кавунами. Отъ Аксайской станицы до Ставрополя мы шли три недѣли. Когда сдали партію, я попрощался съ партіоннымъ; онъ мнѣ далъ аттестатъ и поднялъ меня выше колокольни Ивана Великаго.

На обратномъ пути я на Аксайской станицѣ пошелъ навѣстить моего бывшаго пациента. Подхожу къ этому дому и вижу: сидитъ на скамейкѣ молодой, высокаго роста, худой и блѣдный казакъ. Я спросилъ:—здѣсь домъ Бондаренковъ?—Здѣсь.—Что, больной вашъ живъ?—Живъ... У казака появился маленькій румянецъ въ щекахъ, и онъ съ радостной улыбкой пригласилъ меня въ домъ; семейство встрѣтило меня, какъ испанскаго короля; посадили меня подъ святой уголъ. „Вотъ вами спасенъ нашъ сыночекъ“—сказала мать, а я себя думаю: да, какъ солнце солнцуетъ, то и Ванька-дурачекъ танцуетъ. На столѣ появился графинъ съ винограднымъ виномъ, объемистый кавунъ, большая тарелка съ виноградомъ, булки; зашипѣла на сковородѣ яичница. Собрались сосѣди посмотреть на „спасителя“, а спасенный подошелъ и поцѣловалъ меня въ руку. Я поѣлъ и хотѣлъ уходить, но не пустили, говоря: вотъ есаулъ хотѣлъ васъ видѣть, онъ тутъ недалеко живетъ... мы сейчасъ пошлемъ за нимъ! Скоро пріѣхалъ есаулъ (станичный начальникъ въ чинѣ полковника), разспросилъ меня, гдѣ я служу, записалъ мое имя и фамилію, затѣмъ спросилъ: „ты еврей?“ Когда я отвѣтилъ утвердительно, онъ больше не сталъ разспрашивать и уѣхалъ.

Прибывъ на мѣсто службы, я явился съ рапортомъ къ дивизионному врачу и къ полковому. Предварительно отпрапортовавъ дивизионному врачу, я показалъ аттестатъ, выданный мнѣ партионнымъ офицеромъ. — „Молодецъ Меримзонъ! — сказалъ врачъ, — но только на тебя есть жалоба“... Я поблѣднѣлъ. Замѣтивъ мой испугъ, онъ сказалъ: „За эту жалобу я тебя представлю въ старшіе фельдшера!“... Радости моей не было границъ. Старшій полковой докторъ, не давая мнѣ рапортовать, сразу похвалилъ и спросилъ: „Какъ ты тамъ казака вылѣчилъ?.. Дивизионный докторъ получилъ за тебя спасибо“.

Старшій фельдшеръ, который при вскрытіи труповъ смазавъ мнѣ губы мертвечиной, сталъ хворать и не могъ заниматься письмоводствомъ по лазарету. Онъ сталъ меня просить, чтобы я ему помогалъ писать, а мнѣ это кстати и нужно было, ибо я долженъ былъ готовиться къ этой должности, къ которой меня предназначилъ дивизионный врачъ. Фельдшеру моему стало день ото дня хуже; онъ въ скоромъ времени скончался, и мнѣ же пришлось его вскрывать. И вотъ я поступилъ на мѣсто старшаго фельдшера. Имѣя власть распоряжаться всѣмъ лазаретомъ, я сталъ часто посѣщать кухню и смотрѣть, чтобы больныхъ удовлетворяли пищей и чтобы служители не обижали. Лазаретный надзиратель, увидѣвъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, сталъ ко мнѣ ласкаться, приглашалъ къ себѣ столоваться (онъ былъ женатъ), котлетками подкармливалъ, да пивомъ угощалъ. Жена его оказывала мнѣ услуги по части починки и стирки бѣлья. При мѣсячныхъ отчетахъ я сталъ получать „подмазки“, — словомъ я сдѣлался „начальствомъ“. Такъ я блаженствовалъ года три. Меня приглашали на свадьбы, на именины, на крестины, и всюду я былъ любимъ. не смотря на то, что я еврей.

ГЛАВА VI.

Близость отставки и приготовленіе къ отъезду домой. — По дорогѣ на родину я стараюсь принять еврейскій обликъ. — Первый домъ въ родномъ городѣ — Родители не признаютъ меня своимъ сыномъ. — Вмѣшательство раввина; Удовольствіе моего еврейства. — Свадьба. — Меня женятъ вопреки моему желанію.

Приближался конецъ моей военной службы. Въ связи съ новымъ воинскимъ уставомъ (1874 г.), прошли слухи, что и для взятыхъ по старому рекрутскому уставу будетъ сокращенъ срокъ службы, а бывшимъ кантонистамъ зачтутъ все время пребыванія въ войскахъ (прежде служба считалась только съ 20-лѣтняго

возраста). Тутъ я подумалъ, что надо сколько-нибудь подучиться по еврейски, чтобы не прѣхать домой какъ „амгаарецъ“. Я познакомился съ рѣзникомъ и сталъ ходить къ нему на уроки. Сначала онъ повторилъ со мной то, чему я когда-то учился въ хедерѣ, а потомъ сталъ мнѣ переводить съ древне-еврейскаго языка на жаргонъ.— Къ сожалѣнію, я могъ только учиться одну зиму, ибо лѣтомъ мы пошли подъ Москву, въ лагерь. Учитель мнѣ далъ одну книжку съ переводомъ на жаргонъ, и въ лагеряхъ я ее усердно зубрилъ. Изъ лагеря нашу дивизію перевели въ Тулу. Тамъ я и прослужилъ до выпуска въ запасъ. По окончаніи службы, я сначала думалъ остаться въ Тулѣ и тамъ поступить въ какую либо больницу или въ земство; но меня потянуло на родину, къ своимъ.

И я двинулся въ черту еврейской осѣдлости. Не доѣзжая родного города, я остановился въ Ковнѣ для того, чтобы тамъ купить религіозный уборъ: „арбеканфосъ“, „тефилинъ“ и т. п. Я разыскалъ „софера“ и закупилъ у него весь этотъ товаръ. Онъ со мною сдѣлалъ репетицію, какъ надѣвать „тефилинъ“ и какія молитвы читать, а жена его сшила мнѣ „арбеканфосъ“; я ее просилъ сдѣлать этотъ нарядъ короче жилетки, чтобы „цицисъ“ не болтались.

Попрощавшись съ соферомъ, я отправился къ поѣзду. Сажу въ вагонъ, и радостно мнѣ отъ мысли, что ѣду на родину исполнять *kibud aw wosem*, что былъ я рабъ, а теперь свободный человѣкъ, что и къ Богу я приблизился и къ его святой Торѣ, съ которой возобновилъ знакомство въ Ковнѣ. И такъ думая, я сладко заснулъ. Прѣхалъ я въ свой родной городокъ въ четыре часа послѣ полуночи. Гдѣ мои родные живутъ, я не зналъ. Ночь была темная. Я пошелъ бродить по улицѣ. Иду и вижу, что въ одномъ домѣ свѣтится огонь; я глянулъ въ окно и увидѣлъ, что булочникъ сажаетъ булки въ печку, а на кровати сидитъ старушка и, слегка покачиваясь, заунывно читаетъ молитвы изъ „корбанъ минхо“. Я зашелъ, чтобы спросить, гдѣ мои родители живутъ. И лишь только я зашелъ, не успѣвъ еще поздороваться съ ними, какъ они въ испугѣ моментально бросили свою работу; испугались они, потому что думали, что внезапно полицейскій зашелъ, такъ какъ я былъ въ полной своей унтеръ-офицерской формѣ. Булочникъ, торопливо подавъ табуретку, сказалъ: шадайте, панъ гашпадинъ!.. Замѣтивъ, что они оробѣли, я сказалъ по еврейски: „я еврей, здѣшній уроженецъ“. Услышавъ это, старушка закрыла свой молитвенникъ, а пекаръ поставилъ лопату

въ уголъ, и стали меня оба разспрашивать, чей я. Я сказалъ. „Ахъ это ты, Хаимке!.. — воскликнула старуха. Нохимъ, бѣги скорѣй, заработай „мипве“: скажи роднымъ, или иди вмѣстѣ съ нимъ“. Я предпочелъ идти вмѣстѣ; старушкѣ тоже захотѣлось „заработать мице“, и зная, что мой отецъ въ это время уже въ бешагедрешъ, она побѣжала сообщить ему радостную вѣсть.

Пришли мы все: старушка, Нохимъ и я. Взойдя въ избѣнку я былъ пораженъ ея жалкимъ видомъ и крайнею бѣдностью обстановки. Сердце сжалось, глаза наполнились слезами. Въ эти минуты я забылъ, гдѣ нахожусь. Старушка съ Нохимомъ стали поздравлять моихъ родителей съ дорогимъ гостемъ, показывая на меня. Родители какъ то дико посмотрѣли на меня и злобно стали кричать на булочниковъ, говоря: „Что вы пришли смѣяться надъ нами, горемычными? Стыдно вамъ насмѣхаться, забавляться нашимъ несчастіемъ! Не открывайте уже почти зажившихъ ранъ! Мы уже стали про него забывать“...—Ребъ Йосифъ, Мереле! что вы сердитесь!—перебили старушка и Нохимъ. Вѣдь это вашъ сынъ.—„Иѣтъ, нашъ бывшій сынъ уже давно покинулъ нашу святую вѣру. Это мы отъ стыда до сихъ поръ скрывали! охъ“!.. —А почему онъ бы зналъ вашу фамилію, еслибъ не онъ. —„Можетъ быть, этотъ „орлъ“ съ нашимъ сыномъ служилъ и получилъ отъ него адресъ... Охъ, ребъ Нохимъ, просимъ васъ? будьте добры, скажите ему, пусть онъ идетъ къ своимъ родителямъ; вы умѣете съ нимъ говорить; пусть онъ не стоитъ надъ нашей душой. Будьте добры, прошу васъ, скажите этому сержанту: пусть идетъ“!.. Съ этими словами отецъ повернулся и ушелъ въ бешагедрешъ, такъ какъ время уже было къ заутрени, „восикинъ“. Нохимъ съ женою пытались урезонить мою мать, говоря: „вѣдь этотъ солдатъ—еврей и умѣетъ говорить по еврейски“. „Да развѣ иѣтъ гоимъ, умѣющихъ говорить по еврейски?—возразила мать. Да и какъ вы можете меня увѣрять, что онъ нашъ сынъ, когда вы его сами въ первый разъ видите? Идите съ нимъ, ради Бога“!..

Я все время стоялъ, какъ окаменѣлый, смотрѣлъ на мать. хотѣлъ было броситься къ ней на шею и радоваться, что я ее засталъ въ живыхъ; но подумалъ, что дай я волю своимъ чувствамъ, я ее на смерть перенугаю. Я взялъ свои вещи и отправился въ номеръ постоялаго двора. Сажу и думаю, какъ я, сидя недавно въ вагонѣ, строилъ планы радостной встрѣчи съ родными и новой жизни среди покинутыхъ братьевъ. А теперь меня даже не признаютъ своимъ... Мои горькія мысли были прерваны:

явился шамесъ и потребоваль меня къ раввину. Я сейчасъ догадался, что, вѣроятно, онъ требуетъ меня для удостовѣренія о дѣйствительности моего еврейства; поэтому я захватилъ съ собою вещественныя доказательства—мои молитвенныя принадлежности. Раввинъ посмотрѣлъ на мундиръ и пожалъ плечами: дескать, по-одеждѣ не еврей.—А чѣмъ ты, сынокъ, можешь доказать, что ты не перекрестился?—спросилъ онъ. „Вотъ вамъ первое доказательство“—и я разстегнулъ мундиръ и показалъ ему, что не крестъ на мнѣ, а „арбекапфосъ“. Затѣмъ я ему предъявилъ второе доказательство—кисеть, въ которомъ покоились тефилинъ, и наконецъ сидуръ. Всего этого оказалось однако недостаточно, и раввинъ потребоваль у меня запасной билетъ, которому можно повѣрить лучше тѣхъ трехъ свидѣтелей. А такъ какъ раввинъ, кромѣ языка Талмуда, никакихъ языковъ не зналъ, онъ послалъ за писаремъ изъ мѣстныхъ войскъ, который оказался евреемъ, и тогда лишь удостовѣрился въ правдивости моихъ словъ. Онъ благословилъ меня, положивъ руки на мою голову.

Сейчасъ же онъ послалъ шамеса за моими родителями, и тѣ живо прибѣжали. Раввинъ весело встрѣтилъ ихъ и сказалъ: „Теперь будьте увѣрены, что сынъ вашъ еврей, и можно его кадикомъ называть, что онъ перенесъ столько страданій за нашу вѣру. Дай мнѣ Богъ хотя бы частицу его „оламъ-габо!“.. Родители, услыхавъ это, мигомъ преобразились. Мать кинулась ко мнѣ, схватила мою шею и, прижавъ мою голову къ своей груди, стала плакать, причитывая: „Милый мой, дорогой сыночекъ! дорогой мой кадишъ! прости насъ, что мы тебя обидѣли, что мы послали тебѣ рубль на веревку! Прости насъ... Пусть вѣшаются враги наши... прости!“.. „Дорогіе мои родители,—сказаль я, -- простите вы меня. Я не сердился на васъ, ибо я зналъ, что кто-нибудь нагаль вамъ, будто я перемѣнилъ нашу святую вѣру. И, можетъ быть, благодаря вашимъ молитвамъ, уцѣлѣлъ; можетъ быть, ваши слезы дошли до Бога, и я удостоился свидѣться съ вами“. Отецъ обнялъ насъ обоихъ, и мы все плакали слезами радости. Раввинша, услыхавъ нашъ смѣшанный плачь, подошла и сказала родителямъ: что вы платете! вы должны радоваться и благодарить Бога, что дождались его; теперь ведите его וְהָיָה לְכָל הָעָם—Аминь!—сказаль раввинъ... Мы встали, и родители меня повели въ свою убогую избѣ.

Войдя въ домъ, мать напомнила мнѣ, чтобы я въ добрый часъ поцѣловаль „мезузе“. И пошла радостная суета. Мать побѣжала за селедкой, отецъ за водкой, а я, оставшись одинъ, осмат-

риваль ихъ богатства. Черезъ нѣсколько минутъ столъ былъ готовъ. Я налилъ рюмку, предварительно громогласно сотворилъ молитву и сказалъ: радуюсь, дорогіе мои родители, что ради вашихъ молитвъ Богъ удостоилъ меня видѣть васъ живыми. „Лехаймъ! радуемся и мы,—отвѣтилъ отецъ,—что Богъ продлилъ нашъ вѣкъ и сподобилъ насъ видѣть тебя. Въ этомъ твоя заслуга, что ты жертвовалъ собой и переносилъ иго во имя нашей святой вѣры. Лехаймъ, сыночекъ! Дай Богъ намъ вести тебя къ вѣнцу съ хорошимъ „зивегомъ“. Аминь!“,

въ городкѣ узнали, что я лѣкарь—„рофе хойлимъ“ и слѣдовательно, могу прокормить жену, стали ходить свать за сватомъ, сваха за свахой; каждый и каждая расхваливали свою неvěсту, что она во всѣхъ отношеніяхъ „одна въ мірѣ“, что она умѣетъ шить, вышивать и чулки вязать, словомъ—а *gigotene*. Но мать моя, хорошо зная всѣхъ неvěстъ, всѣмъ посредникамъ отказывала и сама подыскала мнѣ неvěсту, такую Енту, которая послѣ оказалась, какъ говорится, ни Богу свѣчка, ни чорту ко-черга. Мать повела меня на смотрины. Предо мною стояла немолодая дѣвка, хорошо откормленная, краснощекая, съ почти правильными чертами лица, хорошо сложена; но осмотрѣвшись въ глаза и манеры, я убѣдился, что она весьма недалекаго ума. Съ обѣихъ сторонъ родители стали спѣшить, чтобы немедленно заключить „тнويمъ“ и не надолго откладывать свадьбу. Мать заказала для меня вольный костюмъ и стала готовиться къ тнويمъ, а я упрашивалъ родителей не торопиться, говоря: „Дайте мнѣ осмотрѣться, познакомиться съ мѣстными условіями, съ мѣстными языками (литовскій, польскій и нѣм.-цкій). Да я еще не увѣренъ и въ своей фельдшерской практикѣ.. подождите“.—Охъ, сыночекъ мой, довольно ждали. Чего откладывать? День нашъ—вѣкъ нашъ—возражала мать... Стали водить наряженную неvěсту къ намъ, а я какъ увижу ее—да на утекъ. Мать стала догадываться, что я къ неvěстѣ не расположенъ, и стала меня упрекать: „Что ты, сыночекъ мой, хорохоришься? Тебѣ дають дѣвку—а *Zimes*, да еще 300 рублей приданого, а ты куражишься! Вѣдь ты не что иное, какъ солдатъ: развѣ изъ порядочнаго семейства отдадутъ дочку за солдата? Это только ради насъ, что мы считаемся въ городкѣ за „*jachsonim*“. Нѣтъ, полюби сыночекъ дѣвку, она намъ нравится“... Я пересталъ упорствовать, вспомнивъ, что пріѣхалъ исполнять заповѣдь о почитаніи родителей. И вотъ устроили „тнويمъ“: затрешали горшки, загремѣли кувшины, закричали „мазелтовъ, мазелтовъ!“ Мехутоны

вручилъ раввиу 300 рублей приданого. Родители съ обѣихъ сторонъ стали почти каждый день въ гости ходить и другъ друга изъ лѣка (субботній кувшинъ) чаемъ поить, а насъ, молодыхъ, заставляли за городомъ прогуливаться. И вотъ я однажды прошелся съ невѣстой и сталъ спрашивать про ея отцовскія дѣла, желая испытать ея разумъ. Она же на мои вопросы какъ изъ ружья выпалила дикимъ смѣхомъ. Я спрашиваю: „что вы смѣетесь?“—а она пуще заливается, рассказываетъ мнѣ, что сегодня у нихъ кошка поймала мышъ, а мать, выгоняя, чуть не упала черезъ порогъ.. Ну, думаю, пропала моя головушка; но что дѣлать? Договоръ при трехъ свидѣтеляхъ подписанъ, горшки побиты, приданое внесено, а главное матери моей нравится. Что-жъ дѣлать? Не веѣмъ же съ умницею жить, а куда дурамъ дѣваться?.. Когда я вернулся домой, я уже тамъ засталъ портного, который явился снять мѣрку для вѣнчальной капоты (пальто). Я просилъ шить какъ можно покороче, а мать настаивала, чтобы было длинно до самыхъ пятокъ: „Нельзя, сыночекъ мой, по нашему закону стоять подъ хупой въ короткомъ пальто. Люди будутъ смѣяться, скажутъ:“a'daitsch“.

На другой день портной принесъ капоту, надѣлъ на меня и какъ разъ угодилъ по желанію матери. Саногі смазали мнѣ чистымъ деготькомъ, на голову напялили ермолку, стараясь, чтобы она болѣе лежала къ затылку; сверхъ ермолки, надѣли отцовскій праздничный штраймль, подпоясали меня отцовскимъ темносинимъ поясомъ и повели меня, „красавца“, подъ вѣнецъ. Стоя подъ хупой, мать шепнула отцу: „посмотри-ка, Алтеръ, какъ нашъ сыночекъ сіяетъ, словно ясное солнышко, какъ будто святой духъ витаетъ надъ нимъ; только жаль, что пейсы не успѣли вырасти“.. Какъ сіяетъ невѣста, мать не могла рассмотреть, потому что та была накрыта вуалью. Охъ, какъ мнѣ не хотѣлось надѣвать вѣнчальное кольцо на палецъ этой дуры и сказать: *du bist mein*. Но я, скрѣпя сердце, выговорилъ три слова, а какъ дошло до четвертаго—языкъ мой точно одервенѣлъ, и я не могъ выговорить дальше. Стаканчикъ отъ вина я злобно раздавилъ каблукомъ. И повели насъ изъ подъ хупы съ музыкой. Музыка играла, а бадхонъ приговаривалъ:

Fun der Chupe zu der Sude,

Halt sich, halt sich mit der Dudel..

Es is schon fertfallen, es is schon noch alemen.

И такими стихотворными прибаутками бадхонъ насъ сопровождалъ до самаго дома. Тамъ насъ, молодыхъ, посадили какъ

царя съ царицей или вѣриѣ — какъ гусака съ индюшкой. Подали намъ „золотой супъ“ съ курятиной. Мужчины сѣли за столъ пировать. Молодежь стала танцовать. Мать съ тещей затанцовали „кошерный танецъ“, и тѣмъ свадьба кончилась.

Вскорѣ мѣстные евреи стали обращаться ко мнѣ за медицинской помощью, больше жалуюсь на желудочныя болѣзни. За визиты еще изстари была установлена кагаломъ такса: фельдшеру за визитъ ע'ל'ת'י ז'ל (ок. 15 коп.), а доктору—вдвое. И вотъ я вооружился подходящими лекарствами и пошелъ нагружать свои карманы мѣдными монетами. Пришла пятница, я сосчиталъ свои недѣльный заработокъ, и оказалось, что заработалъ только на соль, на лукъ и перецъ, а на остальное пришлось взять изъ приданого. На другой недѣлѣ, по рекомендаціи нѣкоторыхъ евреевъ, стали приходить литовцы, но я не понималъ ихъ языка, и приходилось обращаться къ услугамъ переводчика, который требовалъ за это плату. Затѣмъ стали являться и поляки, и мнѣ нужно было приспособляться также къ польскому языку. Бывало, въ базарный день, соберутся мои пациенты и заговорятъ всѣ, каждый на своемъ языкѣ, а у меня въ мозгу отъ этого говора какая то каша образуется, на подобіе московской тюры.—Такъ я помучился года три, и наконецъ махнулъ рукой на все это вавилонское смѣшеніе языковъ и вернулся въ Россію. Россія-матушка меня понимаетъ, и я ея натуру знаю; она меня какъ-нибудь прокормитъ. И дѣйствительно, въ скоромъ времени я поступилъ на службу въ земство Брянскаго уѣзда, Орловской губ., и устроился довольно хорошо. Позже я перешелъ на службу въ городскую больницу г. Брянска, а потомъ занялся вольной практикой..

Шли годы. Вскорѣ по возвращеніи моемъ со службы сошли въ могилу мои престарѣлые родители. Не наладилась и моя личная семейная жизнь.. И теперь, въ глубокой старости, я чувствую себя одинокимъ, заброшеннымъ..

Jetzt auf der Elter bin ich geblieben einer allein,
Elend wie a Stein, elend wie a Stein...

М. І. Меримзонъ.

Еврейская рекрутчина въ царствованіе Николая I.

V.

Попробуемъ теперь дать характеристику наборовъ Николаевской эпохи, изобразить, какъ они отражались на жизни народа и какая создавалась вокругъ нихъ атмосфера.

Рекрутчина была ненавистна всему населенію Россіи, безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Вотъ что разсказываетъ современникъ о рекрутскихъ наборахъ среди крестьянъ:

„Манифестъ о наборѣ присылался обыкновенно съ эстафетой и въ пакетѣ, заадресованномъ „секретно“. По полученіи его, также секретно дѣлались соответственныя распоряженія, и тогда по всему уѣзду производилась страшная тревога — собирали рекрутъ: на одного, подлежащаго слачѣ, брали троихъ, на случай бракованія. Взятыхъ въ рекруты вводили въ одну избу, для нихъ приготовленную, забивали въ колодки, часто по два человека вмѣстѣ, и въ такомъ видѣ оставляли ихъ до представленія въ рекрутское присутствіе. Принимать такія мѣры было необходимо, ибо безъ того все-бы рекруты бѣжали. Перспектива будущаго побуждала бѣжать даже такихъ рекрутъ изъ крестьянъ, которые у своего помѣщика подвергались не меньшимъ истязаніямъ, какія предстояли имъ по поступленіи въ солдаты; но тутъ они были, по крайней мѣрѣ, въ кругу своихъ родныхъ и знакомыхъ, которые, въ случаѣ бѣды, если не въ силахъ были помочь, то могли хоть пожалѣть обиженнаго. Плачъ и причитанія, которыя обыкновенно слышались въ Малороссіи при провожаніи покойниковъ, сопровождали рекрутъ въ присутствіе“ („Русская Старина“ 1897 г., сентябрь. Ф. Я. Лучинскій, Провинціальныя нравы за послѣдніе полвѣка, стр. 636).

Характеризуя наборы Николаевской эпохи, князь Д. Д. Оболенскій говоритъ: „Что сказать про наборы дореформеннаго времени, когда крестьянина брали на 25-лѣтнюю службу, когда, провожая отдаваемого, деревня плакала по немъ, какъ по покойникѣ? Какъ ни плохо жилось крѣпостному у барина, однако, 25-лѣтняя солдатская служба съ ея ужасами была еще тяжелѣе. Я помню одного парня нашей конюшни, обрубившаго себѣ пальцы, чтобы только не идти на службу“ (Д. Д. Оболенскій, Наброски изъ воспоминаній).

Тутолминъ и Уваровъ, предлагавшіе ввести постоянную милицію, описываютъ дѣйствіе рекрутскихъ наборовъ на населеніе слѣдующимъ образомъ. „Надобно вести—говоритъ Тутолминъ—приватную жизнь, чтобы быть очевидцемъ отчаянія семействъ, стenanія народа, тягости издержекъ и конечнаго въ продолженіе набора терзанія хозяйства и всякой промышленности“... Время набора рекрутъ по нынѣшнему установленію есть періодическій кризисъ народной скорби: нечаянность рекрутскихъ наборовъ производитъ въ народѣ жестокія потрясенія. Народъ ничего не имѣетъ противъ военной повинности, но сѣтуетъ единственно на образъ настоящаго сбора рекрутъ?“... „Должно быть всякому извѣстно—говоритъ Уваровъ,—что значить рекрутскій наборъ. Какой вопль, плачь и унылость даже и въ оставшихся домахъ производить!“ (См. „Столѣтіе военнаго министерства“, т. 4 ч. 2, гдѣ докладныя записки названныхъ лицъ помѣщены цѣликомъ).

Еще болѣе мрачными красками рисуетъборы 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія одинъ неизвѣстный авторъ. „Что можетъ быть ужаснѣе зрѣлища для каждаго, имѣющаго хотя малѣйшее сострадательное сердце съ понятіемъ о человечествѣ, какъ производство рекрутскихъ наборовъ въ Россіи! Человѣкъ, опредѣленный поступить въ почтенное званіе солдата, не сдѣлавъ еще никакого преступленія, везется для отдачи въ военную службу какъ преступникъ, подъ звукомъ кандаловъ, и таковая предосторожность отъ его побѣга представляетъ ему напередъ будущее его состояніе въ самомъ черномъ видѣ: какъ онъ самъ, такъ и окружающее его семейство неравненно равнодушнѣе бы снесло опредѣленную природой ему смерть... Потомъ и самыя рекрутскія приемы есть поругательное зрѣлище для человечества: человѣку, способному къ военной службѣ, брѣютъ лобъ, а неспособному затылокъ; мы не чувствуемъ истинной пѣны сего ужаснаго зрѣлища, родясь и возрастая въ ономъ обыкновеніи. Рекрутъ, поступая на службу, лишается нажитой его трудами собственности, разлучается со своимъ семействомъ, оставляетъ жену и дѣтей; отъ свойственнаго человѣку сокрушенія ослабѣваетъ въ нравственныхъ и тѣлесныхъ своихъ силахъ („Мысли о военномъ поселеніи иѣхоты“. Военно-ученый архивъ главнаго штаба, отдѣлъ третій, № 1106).

Таковы свидѣтельства современниковъ объ ужасахъ рекрутчины среди чистокровныхъ русскихъ людей. Но картина рекрутскихъ наборовъ гораздо болѣе омрачается, когда мы переносимся на еврейскую улицу, съ ея специфическимъ бытовымъ укладомъ, съ ея необыкновенно сильно развитыми семейными привязанностями. Велики были тягости наборовъ для еврейскаго населенія, весь бытъ котораго категорически отрицалъ милитаризмъ вообще и въ особенности искусственно привитый институтъ кантонистовъ.

Еврейскіе рекруты, малолѣтніе (отъ 12 до 18 лѣтъ) тогчасъ по приѣмѣ, а прочіе (отъ 18 до 25 лѣтъ) послѣ присяги, поступали въ полную зависимость отъ воинскаго приѣмщика, который

долженъ былъ поручить ихъ особому „партіонному“ офицеру для надзора до отправленія въ партіяхъ къ мѣсту назначенія. Рекруты изъ евреевъ отправлялись въ мѣста распредѣленія особо отъ рекрутъ-христіанъ. Для препровожденія партій менѣе 15 человѣкъ отряжался унтеръ-офицеръ, а изъ 15 человѣкъ и болѣе — оберъ-офицеръ; на каждые пять рекрутъ отряжался одинъ рядовой. Если въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по маршруту назначалась дневка или ночлеги, оказались-бы евреи, то квартиры для еврейскихъ рекрутъ полагалось отводить у христіанъ. Препровождавшій партію долженъ былъ наблюдать, чтобы никто изъ нижнихъ чиновъ не оскорблялъ еврейскихъ рекрутъ „въ разсужденіи ихъ вѣры“, но это менѣе всего соблюдалось. Сопровождавшій партію долженъ былъ особенно зорко слѣдить за еврейскими рекрутами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были приняты и гдѣ вообще находились ихъ единоплеменники. При отправленіи малолѣтнихъ рекрутъ изъ евреевъ, полагалось требовать прогонныя деньги, для каждаго 12 человѣкъ на одну подводку; для заболѣвшихъ-же въ пути—одну подводку для двухъ.

Такова внѣшняя сторона препровожденія еврейскихъ рекрутъ, по скольку она регулирована въ наставленіи партіоннымъ офицерамъ отъ 1831 года.

Каково было настроеніе евреевъ во время производства рекрутскихъ наборовъ и каково вообще было отношеніе русскаго еврейства къ Николаевской рекрутчинѣ — объ этомъ не мало писалось въ послѣдніе годы на страницахъ „Еврейской Старины“ ¹⁾.

Отсылая читателей къ этому близкому источнику, мы здѣсь ограничимся цитатами изъ менѣе доступныхъ мемуаровъ.

„Наиболѣе тяжело было“—говоритъ Ф. Я. Лучинскій—отбывать рекрутскую повинность евреямъ. Вопли, плачъ и страданіе бѣдныхъ матерей — евреекъ, когда брали у нихъ въ рекруты малыхъ дѣтей, были ужасны. Въ городѣ Чигиринѣ, когда я тамъ находился на службѣ, былъ такой случай. Въ числѣ еврейскихъ рекрутъ привезенъ былъ мальчикъ лѣтъ 9 или 10, полновѣснѣй, розовый, очень красивый. Когда мать узнала, что онъ принятъ, то опрометью побѣжала къ рѣкѣ и бросилась въ прорубь. (Рус. Старина 1897 г. сентябрь: Провинціальныя нравы за послѣдніе полвѣка, стр. 636—637).

Герценъ по пути къ мѣсту своей ссылки, въ 1835 г., встрѣтилъ партію еврейскихъ мальчиковъ-кантонистовъ, и эту свою встрѣчу великій борецъ за свободу запечатлѣлъ въ одномъ потрясающемъ описаніи, въ своей книгѣ „Былое и Думы“ ²⁾.

Послѣ вышеприведенныхъ показаній современниковъ, можетъ ли насъ удивить, что евреи всячески уклонялись отъ исполненія ужасной рекрутской повинности, разрушавшей тѣло и духъ на-

¹⁾ Статьи Бейлина, Станиславскаго, Шпигеля, Ицковича и др. въ Евр. Стар. 1909—11 гг. Ср. также Евр. Стар. 1912, стр. 370 сл.

²⁾ Не приводимъ этого описанія, такъ какъ оно уже цитировано, хотя и сокращенно, въ нашемъ журналѣ, въ одной изъ послѣднихъ книжекъ (Евр. Стар. 1912 г., стр. 377.).

рода? Всеяческими способами уклонялись отъ этой повинности даже крестьяне, особенно солдатскія дѣти. Само правительство вынуждено было засвидѣтельствовать, что „естественная любовь родителей къ дѣтямъ, а отсюда опасеніе разлуки, часто побуждаютъ къ сокрытію ихъ рожденія, такъ что все усилія сельскаго начальства обнаружить это могутъ оставаться тщетными. Опыты свидѣлствуютъ, что солдаки, при наступленіи времени родовъ, нерѣдко оставляютъ настоящее мѣстопробываніе и, возвращаясь съ новорожденными, называютъ ихъ приѣмышами или подкидышами, неизвѣстно кому принадлежащими; иногда даже послѣ разрѣшенія въ томъ мѣстѣ, гдѣ постоянно живутъ, онѣ тотчасъ отсылаютъ новорожденныхъ для воспитанія подъ разными наименованіями въ другія селенія и даже въ другія губерніи“ (И. С. З. т. 18, № 11745). Само собой разумѣется, что уклоненіе евреевъ отъ воинской повинности носило еще болѣе массовый, эпидемическій характеръ. Объ этомъ свидѣлствуютъ источники официальнаго происхожденія и свѣдѣнія со современниковъ.

„Въ очередныхъ многорабочихъ семействахъ евреевъ,—докладываетъ въ 1850 г. жандармскій штабъ-офицеръ Волынской губерніи въ своей запискѣ, представленной Министерству внутреннихъ дѣлъ,—едва получаются свѣдѣнія о производствѣ набора, все годныя въ рекруты скрываются. Хотя для отысканія ихъ еврейскія общества избираютъ повѣренныхъ, но сіи лица, болѣею частью не вполнѣ благонадежныя, входятъ съ бѣглецами или ихъ семействами въ разныя сѣлки и, послѣ значительныхъ издержекъ для общества, объявляютъ, что скрывшихся очередныхъ не отыскали. Вслѣдствіе того, съ наступленіемъ набора очередь доходить до семействъ малорабочихъ и, за укрывательствомъ очередныхъ и подочередныхъ людей, въ рекруты поступаютъ лица, не назначенныя казенной палатой на очередь, а иногда единственные работники въ семействахъ. Число евреевъ укрывающихся отъ рекрутства въ Волынской губерніи, съ каждымъ годомъ увеличивается до невероятности (по набору 1833 г. скрылось 355, въ 1836 г. 733, въ 1837 г.—2075, въ 1839 г.—476, въ 1840 г. 489, въ 1842 г.—802, въ 1844 г.—908, въ 1846 г.—1562, въ 1848 г.—1875), и оттого происходитъ весьма неуравнительное и несправедливое отягощеніе малорабочихъ еврейскихъ семействъ. Мѣстная Казенная Палата, по окончаніи каждаго набора, препровождаетъ въ Губернское Правленіе списки евреевъ, бѣжавшихъ отъ рекрутской очереди, и таковыя списки передаются городскимъ и земскимъ полиціямъ для отысканія бѣглецовъ, но и полиціи изъ огромнаго числа скрывшихся находятъ въ годъ не болѣе 10 или 15 человекъ. Объ остальныхъ поступаетъ представленіе, что они бѣжали за границу. Если сіе отчасти и справедливо, то едва-ли можно допустить, чтобы все они выходили за границу, когда жены и дѣти ихъ остаются дома; кажется болѣе вѣроятнымъ, что большая часть евреевъ скрывается при своихъ семействахъ или въ городахъ и мѣстечкахъ внутри губерніи и покры-

вается своими единовѣрцами. Впослѣдствіи, когда скрывшіеся евреи убѣждаются, что они, по тѣлеснымъ недостаткамъ или за истеченіемъ во время ихъ побѣга требуемыхъ по закону лѣтъ, не годятся къ военной службѣ, то сами возвращаются къ своимъ семействамъ, и тогда еврейскія общества представляютъ ихъ въ рекрутскія присутствія". (Справка къ докладу по еврейскому вопросу, часть II, стр. 140. Изд. Канцеляріи Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ).

Въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1850 годъ Волынской губернаторъ доноситъ, что при каждомъ рекрутскомъ наборѣ встрѣчаются неимоверныя трудности въ исполненіи этой повинности евреями. „Кромѣ неисчислимыхъ способовъ членоврежденія, укрывательство всѣхъ безъ исключенія годныхъ къ службѣ евреевъ до того сдѣлалось обыкновеннымъ, что въ нѣкоторыхъ обществахъ, особенно въ пограничныхъ мѣстахъ, кромѣ неспособныхъ къ военной службѣ по лѣтамъ и тѣлеснымъ недостаткамъ, во время набора нѣтъ на лицо ни одного еврея, годнаго къ отдачѣ въ рекруты; одни изъ нихъ уходятъ за границу, другіе скрываются въ смежныхъ губерніяхъ, гдѣ отысканіе ихъ, доставка, затѣмъ и содержаніе требуетъ большихъ усилій и чрезвычайныхъ издержекъ. Въ замедленіи къ сдачѣ еврейскихъ рекрутъ многое еще способствуютъ избираемые для сего еврейскими обществами повѣренныя, которые большей частью пользуются возможностью обогащенія себя за охраненіе зажиточныхъ семействъ отъ рекрутства. Съ своей стороны семейства эти прибѣгаютъ къ неимовернымъ хитростямъ, жертвуютъ значительныя деньги, платя за укрывательство, подкупая повѣренныхъ и нанимая даже, если нужно, присяжныхъ засѣдателей, лишь-бы только избавиться отъ рекрутства. Такимъ образомъ, повинность эта съ евреевъ, при усердныхъ даже дѣйствіяхъ полиціи, при самомъ строгомъ наблюденіи и распоряженіи губернскаго начальства, никогда не исполняется бездоимочно, упадая сверхъ того преимущественно на бѣдныя и малоработчія семейства, а весьма часто и на одиночекъ". (Тамъ-же, стр. 141—142).

И, дѣйствительно, мало было евреевъ, не помышлявшихъ объ избавленіи отъ ненавистой рекрутчины. „Еврей—говоритъ Богровъ—уклонялись отъ рекрутства разными путями и способами. Одни вступали въ привилегированное купеческое сословіе низшаго разряда. Многіе изъ пролетаріевъ, не имѣвшіе ни кола, ни двора, ни торговли, ни основательной профессіи, числились тѣмъ не менѣе купцами третьей гильдіи. Отдавая послѣдніе свои гроши, продавая остатнюю свою рухлядь, они, эти оборвыши и нищія, исправно вносили въ казну купеческія пошлины. Другіе нанимали охотниковъ, разоряясь этимъ на цѣлыя десятки лѣтъ. Иные искали покупное покровительство своихъ обществъ и цѣнныя протекціи врачей и прочихъ членовъ рекрутскихъ присутствій; за затылокъ евреи платили очень дорого. Пути эти были доступны однимъ счастливымъ... Одни бродяжничали безъ письменныхъ видовъ, слоняясь на чужбинѣ, прячась во всѣ закоулки еврей-

скихъ поселеній, работая за одни харчи. Нѣкоторые убѣгали за границу, а большая часть прибѣгала къ самоубоудованію. чтобы сдѣлать себя негодными къ военной службѣ. Явились доморощенные операторы, ампутировавшіе здоровые пальцы рукъ и ногъ, выворачивавшіе члены, безъ особеннаго вреда для всего организма, слѣпившіе лѣвый глазъ, покрывавшіе все тѣло своихъ пациентовъ искусственными язвами, отъ которыхъ врачи рекрутскихъ присутствій становились въ туникъ. Это совершалось безъ боязни, безъ страха, съ полнѣйшимъ пренебреженіемъ къ странной пыткѣ, сопряженной съ операціей, производимой невѣжественными, импровизированными хирургами. Самая нѣжная мать, съ радостью подставляла палецъ любезнаго своего дѣища подъ тупой кухонный ножъ варвара-спасителя. Она рыдала только тогда, когда операція не удавалась". („Пойманный. Быль" Евр. Библиот. т. IV, стр. 3, 4, 8).

На неблаговидную роль кагалныхъ заправиль въ дѣлѣ рекрутства указываетъ А. Г. въ своихъ запискахъ, въ журналѣ „Историческій Вѣстникъ" за 1903 г. (мартъ: „Изъ записокъ еврея", глава IV).

...„Въ эпоху крымской войны евреямъ было не до увеселеній. Тяжелое это было для нихъ время. Частые наборы нагоняли на нихъ ужасъ, въ особенности на бѣднѣйшій классъ, изъ котораго вербовались рекруты. Такъ какъ обязанность доставлять требуемый комплектъ рекрутовъ лежала на всеильномъ (?) въ то время кагалѣ, то стоящіе во главѣ его и всѣ ихъ присные избавляли себя отъ тягостной въ Николаевскія времена повинности, которая всецѣло ложилась на бѣдныхъ и беззащитныхъ семействъ. Кандидаты въ рекруты, во время наборовъ, прятались въ подземельяхъ, въ лѣсахъ, бѣгали изъ родного города куда глаза глядятъ. Но главари кагала создали специальную шайку „ловцовъ", которые занимались ловлей исключительно молодыхъ евреевъ, предназначенныхъ кагаломъ въ солдаты. Эти „ловцы", которыхъ уже многіе знали въ лицо, нагоняли ужасъ на всѣхъ бѣдныхъ евреевъ, годныхъ въ солдаты; отъ нихъ, какъ отъ опричниковъ, нельзя было откупиться: они не знали ни жалости, ни состраданія; на нихъ не было ни суда, ни расправы; лабяя попытки обреченныхъ сопротивляться имъ кончались обыкновенно побѣдой „ловцовъ" и избіеніемъ жертвъ".

„Разъ—разсказываетъ А. Г.—я былъ случайнымъ свидѣтелемъ такой сцены. На самомъ бонкомъ мѣстѣ, на углу Нѣмецкой и Троцкой улицъ (рѣчь идетъ о городѣ Вильнѣ), молодой здоровенный еврей возбужденно спорилъ съ солдатикомъ. Оказалось, что еврей только что убѣжалъ изъ казармы, гдѣ содержались „пойманные", предназначенные въ рекруты, а солдатикъ, караулившій ихъ, замѣтивъ бѣглеца, побѣжалъ за нимъ, настигъ его и, страшно волнуясь, умолялъ его вернуться въ казарму. Еврей, блѣдный какъ смерть, только скрежеталъ зубами, съ ненавистью посмотрѣлъ на солдатика и намѣренъ былъ ринуться впередъ, но тутъ подошелъ другой солдатикъ, который загородилъ ему дорогу. Но

и двое стражниковъ не могли сладить съ слячемъ. Между тѣмъ образовалась толпа народа, любопытствуя, чѣмъ это кончится. Убѣдившись, что ему не улизнуть теперь, бѣглецъ схватился за наружную дверь находившагося вблизи магазина, отъ которой солдатики напрасно пытались его оторвать. Но тутъ, точно изъ земли, откуда-то выросли два здоровенныхъ „ловца“. Увидѣвъ ихъ, бѣглецъ затрясся, какъ листъ. Не желая среди бѣла дня, на виду у всей толпы, прибѣгнуть къ силѣ, одинъ изъ ловцовъ остался на мѣстѣ, какъ-бы въ помощь солдатакамъ, а другой побѣжалъ въ казарму, откуда вскорѣ появились еще двое солдатъ. Всѣмъ стражникамъ, разумѣется, удалось оторвать бѣглеца отъ двери и направить его въ казармы. А такъ какъ несчастный, въ отчаяніи, все еще сопротивлялся, то солдатики, толкая его впередъ, награждали его здоровыми тумаками (стр. 1004—1005).

Русскій законодатель, конечно, меньше всего считался съ чувствами евреевъ, съ воцлѣями еврейскихъ отцовъ и матерей. Законодательство вело ожесточенную борьбу съ уклоненіемъ евреевъ отъ рекрутской повинности. Согласно еврейскому рекрутскому уставу, если способный къ военной службѣ изъ очереднаго семейства укрылся отъ рекрутской повинности во время набора, то онъ по поимкѣ сдавался безъ зачета. Еврейское общество, не дожидаясь поимки бѣглеца, обязано было представить въ теченіе трехъ дней другого. Евреи, способствовавшіе побѣгу или укрывавшіе рекрута хотя бы на самое короткое время, подлежали обращенію въ военную службу, безъ зачета обществу, а въ случаѣ неспособности ссылались въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу, смотря по винѣ. Независимо отъ такого личнаго взысканія съ самихъ виновныхъ, съ еврейскаго общества, въ которомъ укрылся военный бѣглецъ, полагалось взыскивать по 1000 рублей за каждаго бѣглеца. Всякому же, поймавшему еврея военного бѣглеца и обличившему укрывавшихъ его, полагалось 100 рублей награды (В. П. С. 3 т. 2, № 1330). Если въ очередномъ семействѣ кто-либо сдѣлалъ себѣ поврежденія для избѣжанія военной службы, то подлежалъ обращенію въ службу безъ зачета, и сверхъ того въ томъ-же семействѣ брали другого рекрута, преимущественно малолѣтняго.

Борьба съ уклоненіемъ не ограничилась этими первоначально изданными правилами и продолжалась во все царствованіе Николая I. Въ 1837 г. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о зачетѣ еврейскимъ обществамъ отдаваемыхъ въ военную службу евреевъ-членовредителей, ввелъ въ рекрутскій уставъ слѣдующую статью: „Если кто въ очередномъ еврейскомъ семействѣ сдѣлаетъ себѣ поврежденія для избѣжанія военной службы, то онъ во всякомъ случаѣ обращается въ рекруты, не смотря на поврежденія; съ семейства же, къ которому онъ принадлежалъ, какъ въ замѣну сдѣлавшагося неспособнымъ къ службѣ, такъ и въ наказаніе за неуправленіе его отъ членовредителя, берется еще другой способный рекрутъ, преимущественно малолѣтній, по распоряженію

начальства, и оба сіи рекрута зачисляются тому семейству за одного; обществу-же, которому семейство членовредителя принадлежитъ, зачисляется сверхъ взятаго на службу способнаго рекрута еще одна треть рекрута за членовредителя (В. II. С. З. т. XII, № 10808).

Именной указъ 26 декабря 1837 г. о прекращеніи злоупотребленій при наймѣ евреями за свои семейства рекрутъ изъ подданныхъ другихъ государствъ—разсказываетъ о случаѣ, послужившемъ основаніемъ для его изданія. „Одинъ изъ евреевъ, подлежащихъ рекрутству, попросилъ разрѣшенія начальства исправить сію повинность наемщикомъ, представилъ къ приему подѣ чужимъ именемъ еврея, австрійскаго подданнаго, съ тѣмъ, чтобы послѣ отозвать отъ службы и передать въ Австрію; представленный въ рекруты австрійскій подданный-еврей былъ внесенъ въ ревизскую сказку 1834 года для того только, дабы впослѣдствіи кагалу можно было сдѣлать какой либо преступный изворотъ. Для обнаруженія сего подлога наряжено было слѣдствіе, по которому со стороны мѣстной полиціи и въ особенности полиціймейстера оказано было виновнымъ явное потворство и послабленіе. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу о томъ генералъ-адъютанта графа Бенкендорфа, Высочайше повелѣлъ соизволилъ: къ прекращенію на будущее время подобныхъ злоупотребленій, произведя по настоящему дѣлу строжайшее изслѣдованіе, всѣхъ тѣхъ, кои окажутся виновными, предать военному суду арестованными, а членовъ кагала отдать въ рекруты безъ зачета. Съ симъ вмѣстѣ Его Величеству благоугодно было повелѣть объявить повсемѣстно еврейскимъ обществамъ, что ежели и за симъ откроются подобныя злоупотребленія, то они будутъ лишены права нанимать за свои семейства рекрутъ, что при первомъ-же случаѣ привести въ исполненіе“. (В. II. С. З. т. XII, № 10833 А.).

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 27 ноября 1838 г. опредѣляетъ наказанія за подговоръ военно-служащихъ къ уклоненію отъ службы: „Евреевъ, подговаривающихъ единомышленниковъ своихъ къ побѣгу отъ службы, или способствующихъ имъ укрываться, отдавать самихъ въ рекруты, по распоряженію Губернскихъ Правленій, когда будетъ въ томъ собственное сознаніе виновныхъ, или явныя законныя улики,—безъ приговора суда. Въ противномъ случаѣ Губернское Правленіе должно обращать дѣло къ судебному разбору въ установленномъ порядкѣ. Далѣе судебному-же разбору подлежатъ подобныя дѣла и тогда, когда виновныя еврей, за неспособностью къ военной службѣ, будутъ подлежать по общему, въ подобныхъ случаяхъ, установленію законовъ,—смотря по мѣрѣ вины,—ссылкѣ на поселеніе или въ каторжныя работы“ (В. II. С. З. т. XIII, № 11788).

Согласно указу 2 сентября 1840 г., съ еврейскихъ обществъ за увозимыхъ за границу малолѣтнихъ рекрутъ взымалось за каждаго по 2 рекрута (В. II. С. З. т. XV, № 13751).

22 октября 1851 г. появился новый рѣшительный указъ, установившій слѣдующія „мѣры къ пресѣченію укрывательства евреевъ отъ рекрутской повинности“: 1) Если изъ еврейскихъ семействъ, изъ коихъ по установленной очереди слѣдовало взять рекрутъ, всѣ годныя къ службѣ лица скрылись, то брать рекрутъ въ участкѣ изъ семействъ подочередныхъ; но всѣхъ бѣглецовъ, какъ скоро они пойманы будутъ или сами явятся, когда бы то ни было, отдавать немедленно въ рекруты; 2) если бѣглець окажется негоднымъ ни къ какой военной службѣ, онъ ссылается въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, и потомъ не возвращается къ своему обществу, но отсылается въ Сибирь или иныя отдаленныя мѣста; 3) такимъ же образомъ поступать и съ тѣми лицами изъ евреевъ, которыя, состоя на очереди рекрутской, но отлучившись изъ своихъ обществъ, хотя съ узаконенными видами, по объявленіи о рекрутскомъ наборѣ въ ихъ губерніи, не явятся до ячатія онаго въ свой рекрутскій участокъ, хотя бы срокъ вида ихъ еще не вышелъ, и не представлять законныхъ доказательствъ, что не могли явиться по причинѣ тяжкой болѣзни. 4) Въ еврейскихъ рекрутскихъ участкахъ начальники семействъ, повѣренныя обществъ и вообще лица начальствующія, если они черезъ выдачу паспорта на отлучку, способствовали состоящему на очереди еврею скрыться отъ службы, а равно и въ томъ случаѣ, когда въ теченіе недѣли со дня поимки или явки бѣглеца не представляютъ его къ сдачѣ въ рекруты, отдаются въ рекруты безъ зачета: при неспособности-же ихъ къ военной службѣ, отдаются въ исправительныя арестантскія роты Гражданскаго Вѣдомства на время отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ; а еврейское общество, въ которомъ укрывался бѣглець, подвергается денежному взысканію (300 рублей). 5) Всякій, поймавшій еврея, скрывавшагося отъ рекрутской очереди и обличившій укрывающихъ его, получаетъ вознагражденіе 30 руб. серебр. изъ суммъ Государственнаго Казначейства (В. П. С. З. т. 26, № 25667).

Такова подробная регламентація тѣхъ мѣръ, которыя русскій законодатель считалъ нужнымъ примѣнять въ борьбѣ съ естественными стремленіями евреевъ къ уклоненію отъ Николаевской рекрутчины.

Лишь въ 1857 году высочайше утвержденнымъ журналомъ Еврейскаго Комитета повелѣно было: постановление о „штрафныхъ рекрутахъ“ за укрывательство малолѣтнихъ рекрутъ изъ евреевъ отмѣнить, а въ отношеніи членовредительства поступать по общимъ правиламъ (В. П. С. З. т. 32, № 31425).

VI.

Выше мы пытались, на основаніи источниковъ разнаго происхожденія, изобразить правовую и бытовую сторону отбыванія рекрутской повинности. Всѣ указанныя нами моменты составляютъ однако лишь первые этапы великаго мученичества

евреевъ разсматриваемой эпохи, первыя дѣйствія мучительной драмы. Положеніе еврейскихъ дѣтей, забранныхъ въ кантонисты, становилось особенно трагичнымъ, мучительнымъ и кошмарнымъ на мѣстахъ назначенія, куда прибывали тѣ несчастные, которымъ удалось перенести тяжесть продолжительнаго похода. Трагедія разрасталась въ стѣнахъ кантонистскихъ учрежденій, въ батальонахъ и полубатальонахъ, гдѣ несчастныя дѣти превращались въ полную собственность мѣстнаго военного начальства.

Каковъ былъ вообще культурный уровень этого начальства, даже внѣ его отношеній къ „проклятымъ жиденятамъ“, объ этомъ даютъ намъ представленіе показанія современниковъ.

„Режимъ въ кантонистскихъ учрежденіяхъ, — говоритъ уже цитировавшійся нами неизвѣстный авторъ, — былъ самый суровый, пища и одежда плохія, а наука проходила самая элементарная: учили Закону Божію, читать, писать и считать. И эту премудрость большинство знало плохо, такъ какъ главную суть составляла муштра и отчасти ремесла“. (Рус. Старина 1895 г., февраль: „За много лѣтъ“).

Неранжированный батальонъ 4-го учебнаго карабинернаго полка (въ Нижнемъ Новгородѣ) назывался въ просторѣчій „живодерней“. Кантонистовъ держали впроголодь, одѣвали скверно, муштровали и истязали безпощадно. (Рус. Старина 1906 г., сентябрь. Воспоминанія В. Н. Никитина о 1848 годѣ, стр. 583).

„Люди теперешняго времени, — говоритъ Ф. Я. Лучинскій въ уже цитированной статьѣ, — привыкшіе видѣть солдата молодого, здороваго, о которомъ постоянно заботятся, не могутъ представить себѣ тѣхъ оскорбленій, униженій и истязаній, коимъ подвергался солдатъ прежняго времени. Истязанія эти начинались еще до поступленія въ солдаты, какъ только предназначенный въ оныя взять въ рекруты, и продолжались во всю его 25-лѣтнюю службу“.

Слово „кантонистъ“, — по словамъ М. А. Кретчера, въ его воспоминаніяхъ о Николаевской рекрутчинѣ (въ „Историческомъ Вѣстникѣ“), — равносильно было ругательному слову. Быть кантониста, если былъ не хуже, то ни въ какомъ случаѣ не лучше арестанта, и если-бы мнѣ за какую-нибудь провинность дали на выборъ: или идти въ каторжную работу, или поступить въ кантонисты при тѣхъ самыхъ условіяхъ, какія существовали въ то время, о которомъ я пишу, — то я предпочелъ-бы первое. Начиная отъ капральныхъ, ефрейторовъ и до ротнаго командира, всѣ были живодеры. Каждый изъ нихъ находилъ величайшимъ для себя удовольствіемъ наказывать съ равной жестокостью какъ виноватыхъ, та и не виноватыхъ... Режимъ въ кантонистскихъ учрежденіяхъ походилъ на средневѣковыя пытки. Значительная часть батальона отъ розогъ отправлялась въ Елисейскія поля.

Вотъ характерная сцена, иллюстрирующая отношенія военного начальства къ кантонистамъ, приводимая тѣмъ-же авторомъ:

„Послушай, голубчикъ, обыкновенно говорилъ офицеръ, — какъ ты желаешь, чтобы я тебя высѣкъ? Дать-ли тебѣ 150 розогъ,

или только 50, съ условіемъ, чтобы ты самъ считалъ безъ перерыва, а если перестанешь считать, то счетъ долженъ начаться сызнова... Что жъ ты молчишь? говори, голубчикъ, какъ хочешь?" — Да я, ваше благородіе, никакъ не желаю, помилуйте! Клянусь Богомъ, я не виноватъ. — „Ну ужъ, братецъ, этого не говори, а ты лучше подумай, что тебѣ выгоднѣе: получить ли 50 со счетомъ, или 150 безъ твоего счета. Я даю тебѣ время. Видишь, какой я добрый" Но несчастная жертва знала по примѣру другихъ, что соглашавшійся самъ считать не выдерживалъ и получалъ вмѣсто 50 розогъ 200 и даже 300, а потому не знала, на что рѣшиться. Тогда котъ-нѣмецъ начиналъ уговаривать самымъ слащавымъ голосомъ: „соглашайся, голубчикъ, на 50, попробуй, я тебѣ по дружбѣ совѣтую". Этотъ постыдный договоръ продолжался полчаса, не болѣе; наконецъ, несчастный соглашается на 50 розогъ и самому считать. Начинается потѣха для нѣмца: первые удары жертва считаетъ, но, не досчитавъ и до десяти, начинаетъ кричать и просить о помилованіи: нѣмецъ хохочетъ до упаду и заставляетъ считать сызнова: повторяется то же самое, и тотъ же адекій смѣхъ нѣмца". (см. Истор. Вѣстникъ, апрѣль 1888 г.: „Воспоминанія М. А. Кретчера", стр. 638, 645, 646, 647, 652).

Если таковъ былъ общій режимъ въ кантонистскихъ учрежденіяхъ, если таково было общее глумленіе надъ жизнью сыновей страны, то легко себѣ представить, какъ при этой ужасной обстановкѣ протекала жизнь всѣми отверженныхъ дѣтей еврейскаго народа, чуждыхъ по своему языку, вѣрованіямъ и наклонностямъ какъ своимъ товарищамъ по несчастью, такъ и свирѣпой военной власти.

Кантонистскія учрежденія для правительства Николая I были, между прочимъ, орудіемъ приобщенія евреевъ ко всеспасающей православной церкви. Оторванныхъ отъ родного гнѣзда еврейскихъ дѣтей легче всего было принуждать вступить въ ряды правобѣрныхъ. Никто изъ европейскихъ монарховъ — говоритъ Замтеръ въ своемъ трудѣ „Die Judentaufen im XIX Jahrhundert" (Berlin, 1906) не постигъ въ такой степени искусства приобщенія евреевъ къ христіанству, какъ императоръ Николай I. Въ 1843 г., по приказу оберъ - прокурора Синода Графа Протасова, профессоръ Духовной Академіи, крещенный еврей Левизонъ, составилъ спеціальныя катехизисы, по которому молодые рекруты - евреи въ кантонистскихъ школахъ должны были готовиться къ крещенію.

Способы обращенія еврейскихъ дѣтей въ православіе уже подробно описывались на страницахъ „Еврейской Старины", въ воспоминаніяхъ бывшихъ кантонистовъ, и намъ нѣтъ надобности повторять ихъ. Послѣ всѣхъ этихъ описаній великаго мученичества маленькихъ людей, не трудно опредѣлить степень правдивости такихъ показаній о мотивахъ крещенія кантонистовъ, какія на примѣръ приводятся въ вышеупомянутой статьѣ г. Кретчера (указ. жур., глава VI, стр. 136, 137). „Евреевъ-кантонистовъ также

было много, но всё они поступали въ мастеровые: портные, сапожники, столяры, красильщики. Всѣ евреи принимали христіанство, за исключеніемъ тѣхъ, родители которыхъ жили въ томъ же городѣ. Мѣняли религію они съ коммерческой цѣлью: въ то время каждому крещеному еврею казна выдавала 25 руб. ассигнаціями, а это былъ капиталъ, съ которымъ можно было начинать какую нибудь коммерцію или ростовщичество. Явная недобросовѣтность этого обобщенія единичныхъ, нехарактерныхъ случаевъ не подлежитъ сомнѣнію.

Упраздненіе института кантонистовъ занимаетъ первое мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ реформъ, произведенныхъ въ царствованіе Александра II. Высочайшій указъ объ этомъ последовалъ 25 декабря 1856 года. Указъ этотъ возвратилъ солдатскимъ семьямъ право располагать своими сыновьями по своему усмотрѣнію. Отмѣна приѣма малолѣтнихъ рекрутъ изъ евреевъ была объявлена въ томъ же году указомъ 26 августа, коимъ повелѣно было рекрутъ съ евреевъ взимать наравнѣ съ другими состояніями (В. II. С. З. т. 31, № 30888).

Этимъ указомъ и дополнительными указами 1859 года былъ окончательно ликвидированъ режимъ кантонистовъ — одинъ изъ ужаснѣйшихъ бичей старой Николаевской рекрутчины.

Х. Коробковъ.

Очерки изъ исторіи еврейскаго рабочаго движенія въ Россіи (1885—1897 г.).

(Окончаніе *).

IV.

Крѣпкую роль въ жизни кассъ и во всѣхъ проявленіяхъ массоваго движенія играли агитаторы. Массовый агитаторъ съ такой же рѣшительностью выѣснилъ типъ пропагандиста 80-хъ и начала 90-хъ годовъ, съ какой массовое движеніе выѣснило кружковщину. Узкая сфера дѣятельности пропагандиста обособляла его отъ окружающей жизни. Онъ замыкался въ тѣсныхъ рамкахъ проповѣдничества передъ ограниченнымъ кругомъ слушателей, а условія жизни еврейскихъ интеллигентовъ и ремесленниковъ, передъ которыми эта проповѣдь отвлеченнаго революціонизма произносилась, способствовали тому, что она была болѣе оторвана отъ жизни, чѣмъ гдѣ бы то не было. У еврейскихъ пропагандистовъ не было яснаго представленія о возможностяхъ практическаго приложенія проповѣдуемыхъ идей, и они готовили революціонный резервъ безъ опредѣленной цѣли. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находился агитаторъ, руководившій массовымъ движеніемъ. Его непосредственной и главной задачей было толкать на дѣйствіе, давать практическіе совѣты. Теорія была въ услуженіи у практики — и она довольно безцеремонно приспособлялась къ потребностямъ момента.

Передъ задачами боевой практики насаждали пропагандисты, прошедшіе такую школу теоретической подготовки, и вперели оказывались рядовые рабочіе, самородки, кровно связанные съ массой, получившіе надъ нею власть и вліяніе.

Въ организаціи должна была осуществиться заветная мечта Моисея, чтобы во станѣ Израіля всѣ были пророками. Каждый членъ кассы обязанъ былъ до извѣстной степени быть агитаторомъ. Дошедшій до насъ „нормальный уставъ“ кассъ включаетъ пунктъ, что „каждый членъ кассы долженъ заботиться о расширеніи кассы“. Въ уставѣ рабочихъ на табачныхъ фабрикахъ тоже вмѣняется въ обязанность, чтобы „каждый членъ говорилъ съ остальными рабочими, чтобы привлечь ихъ къ кассѣ“. „Говорить“ значило, по тому же уставу, „объяснять противопо-

*) См. Евр. Стар. вып. I, стр. 108—122.

ложность интересов рабочих и капиталистов, необходимость объединения и цели кассы“, а по чрезвычайно распространенному уставу виденских портных и портних—это значило „доказать рабочему, что ему живется скверно, и указать ему на те способы, которыми он может освободиться от скверной жизни, но не сказать, что эти способы (кассы борьбы) существуют“. Последнее могло произойти только после проверки результатов первоначальной агитации другими членами кассы и после обсуждения вопроса о принятии нового члена на общем собрании.

Однако заурядный член кассы агитатором не считался, и настоящим, хотя и начинающим, агитатором занимать более высокое положение и к нему предъявлялись более высокие требования.

В известном „Письме к агитаторам“ (начало 90-х годов), сыравшем такую важную роль в рабочем движении, автор, один из творцов массового еврейского рабочего движения, говорит: „Что делать агитатору, желающему предаться душой и телом тому, чтобы жизнь удлинней рабочей массы улучшилась? Как подняться на первую ступень социаль-демократических целей? Он должен иметь много знакомых среди рабочих..., он должен быть с ними в таких отношениях, чтобы знать все мельчайшие подробности в жизни рабочих того ремесла, где он хочет агитировать: он должен знать и чувствовать, каких улучшений больше всего желали бы рабочие; он должен быть хорошо знаком с экономическим характером ремесла, чтобы знать, чего достиг можно добиться, чего нет; он должен знать время, когда рабочим возможно всего добиться“.

В брошюре „Об агитации“, которая была написана специально для защиты массового движения против нападок сторонников кружковщины, говорится, что „агитатор всегда должен идти шагом дальше, чем пойдет масса: он должен осветить в ее глазах ее борьбу, объясняя ее значение с более общей точки зрения противоположности интересов, должен, таким образом, расширить горизонт массы. Агитатор сам не должен упускать из виду конечной цели, должен быть настолько теоретически подготовленным, чтобы ни при каких неумачах не терять из вида той связи, которая существует между данным его шагом и конечной целью“.

К высшей категории агитаторов-руководителей предъявляются такие требования: „Агитатор-руководитель должен быть не иначе, как сознательный социаль-демократ, т. е. он должен быть бесконечно предан рабочей массе, должен обладать определенными экономическими, политическими и естественно-историческими знаниями, но он не должен быть непременно настолько сознательным соц.-демократом, чтобы ясно понимать теорию эволюции, отношения между изменениями в экономике и в политике, чтобы ясно понимать во всех деталях классовую борьбу в настоящее и будущее время“. Далее говорится, что такому агитатору необходимо знание русского языка, и интеллигенты должны доставить ему учителя. Эта неуклюже сформулированная мѣра познания, отпущенная для агитатора-руководителя, показывает, что интеллигенты-законодатели боялись увлечения теорией, но с другой стороны принуждены были определить категорию агитаторов снабдить большими познаниями. Агитаторы-руководители вылакивались из кружков, куда вообще попадали лишь

наиболѣе способные и дѣятельные. Среди этихъ агитаторовъ уже часто попадались полуинтеллигенты и даже интеллигенты. Они руководили первоначальными кружками, выступали иногда съ рѣчами на вечеринкахъ, на собраніяхъ, брали на себя проведение стачки и т. п. Какъ болѣе рѣдкіе экземпляры, они выше пѣлились, болѣе законспирировались и потому рѣже являлись на улицу и вообще меньше прихотили въ соприкосновеніе съ массой.

Впрочемъ, насъ интересуетъ не шаблонъ агитатора, придуманный теоретиками, а живой агитаторъ, созданный движеніемъ. Въ движеніи преобладали два типа агитаторовъ: агитаторъ-чиновникъ и агитаторъ, имѣвшій влияние на массу не въ силу официальныхъ полномочій, а въ силу своихъ естественныхъ способностей къ руководству, своей близости къ массѣ и умѣнно опредѣлять и истолковывать ея нужды. Агитаторы первого типа имѣли мало индивидуальнаго въ движеніе. Ихъ главнымъ рѣшающимъ аргументомъ было: „организанія постановила“, „организанія разсмотрѣла“. Они вѣсело являлись въ качествѣ „представителей“, и всѣ ихъ рѣчи, выступления были рассчитаны на эффектъ, заранее предусмотрѣнный. Бывало, сценка долго осуждалась, вкривь и вкосъ какой нибудь вопросъ и, наконецъ, усталая аудиторія обращается къ присутствующему „представителю“ съ просьбой изложить мнѣніе организаніи. Тогда агитаторъ даетъ свои авторитетныя указанія, и собраніе въ большинствѣ случаевъ ихъ безропотно принимаетъ. Въ исключительныхъ случаяхъ, требовавшихъ быстрыхъ рѣшеній, таме агитаторы, не смотря на весь свой опытъ, иногда оказывались совершенно безпомощными и бѣжали созвать „экстренныя“ собранія периферическихъ учрежденій. Официальное клеймо не исключало самой искренней и безиредельной преданности дѣлу; глубокая вѣра и увлеченіе одушевляли и этихъ агитаторовъ, но между ними и массой образовывалась какая-то стѣна, которая была едва замѣтна сначала, когда авторитетъ организаніи былъ очень высокъ, и привела къ полному отчужденію въ послѣдствіи, когда этотъ авторитетъ палъ.

Иное положеніе создавалось для агитаторовъ второго типа. Они тоже нерѣдко бывали облечены довѣріемъ организаніи и проводили ея директивы, но при этомъ они сохранили счастливую способность не отрываться отъ массы. Ихъ влияние было болѣе интимнаго свойства: они были посвящены въ личныя дѣла рабочихъ, и ихъ руководство не ощущалось, какъ навязанное извнѣ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить типъ агитатора, будирующаго массу. То были люди, обойденные организаніей или дѣйствительно болѣвшіе душой за ея несовершенство, но безсильные ее реформировать. Они не всегда принадлежали къ оппозиціи, но постоянно стѣяли въ массѣ сомнѣніе и недовольство. Поскольку они не выступали какъ активныя оппозиціонеры, ихъ агитація не имѣла публичнаго характера и замыкалась въ тѣсной сферѣ мастерской, случайныхъ товарищескихъ бесѣдъ и т. д.

Трудъ агитатора былъ чрезвычайно интенсивенъ, и нужна была колоссальная выдержка и сильная вѣра въ дѣло, чтобы безропотно нести такое бремя. Институтъ агитаторовъ-профессіоналовъ, отдающихъ все свое время исключительно дѣламъ организаніи и получающихъ отъ нея матеріальную поддержку, развился позднѣе, да и тогда число такихъ дѣятелей ограни-

чивалось единицами. Вся армія рядовых агитаторов отдавала дѣлу свой досугъ послѣ цѣлаго дня работы.

Ареной дѣятельности агитаторовъ была улица, а въ субботніе и праздничные дни — синагогальный дворъ. Вечеромъ, сейчасъ послѣ работы, агитаторъ обязательно являлся на опредѣленную улицу. Туда же постепенно приходили и подвѣдомственные ему члены кассы и, въ продолженіи 2—3 вечернихъ часовъ, происходила интенсивная работа. Агитаторъ вивитывалъ въ себя для дальнѣйшаго доклада въ новости дня, все экстраординарное, что происходило въ мастерскихъ. Тутъ онъ долженъ былъ завѣлѣть знакомство съ новичками, съ которыми кто либо изъ членовъ кассы впервые говорилъ, принимать порученія и просьбы, которыя члены кассы имѣли къ организаціи, приносить отвѣты и распоряженія организаціи, иногда раздавать нелегальщину, давать предварительные, впродѣль по разсмотрѣнію какого либо базуса организаціей, совѣты, уговариваться насчетъ собраний, сходокъ, кружковъ и т. п.

Болѣе органическая работа происходила на цеховыхъ сходкахъ, кассовыхъ собраніяхъ, въ стачечныхъ комитетахъ и разныхъ правящихъ организаціонныхъ учрежденіяхъ. Помимо общія практическихъ вопросовъ, которые необходимо было разрѣшить во всѣхъ этихъ инстанціяхъ, тамъ нередко до поздней ночи приходилось прѣсидживать и разбирать всякаго рода дразни, сплетни, взаимныя грѣны, отстаивать авторитетъ организаціи отъ всякихъ нареканій и т. п. А во время стачки агитаторъ завѣлывалъ раздачей пособій, долженъ былъ постоянно встрѣчаться съ стачечниками, поддерживать въ нихъ бодрость, принимать мѣры противъ штрейкбрехеровъ, вести отъ имени рабочихъ переговоры съ хозяевами. Иногда случалась экстраординарная сложная работа, какъ напр., устройство общихъ собраній и вечеринокъ. Организація придавала такимъ вечеринкамъ громадное значеніе. Онѣ должны были поднять настроеніе, вновь зарядить остывающіи въ быничной работѣ энтузіазмъ, объединить въ одно цѣлое всѣхъ рабочихъ, разсыянныхъ по профессиональнымъ кассамъ. Вечера приурочивались къ годовщинамъ крупныхъ политическихъ событій (28 декабря, 19 февраля, 1 марта, 50-лѣтіе появленія Коммунистическаго манифеста и т. д.), или просто къ праздничнымъ днямъ въ Шуримъ, промежуточные дни Пасхи. Праздники эти должны были быть массовыми и въ то же время строго конспиративными, и на долю агитаторовъ выпадалъ трудъ составлять списки лицъ, которыя могутъ быть допущены на вечеринку, раздѣлить ихъ на группы, назначить для каждой группы мѣсто встрѣчи, время выступленія, указать дорогу, по которой надо ходить и прикомандировать къ ней человека, посвященнаго въ тайну, гдѣ торжество должно было произойти. Къ этому слѣдуетъ приовать организацію патрулей и самой вечеринки на мѣстѣ.

Въ ранний періодъ движенія обаяніе агитатора было велико. Въ сохранившемся рукописи, подъ заглавіемъ „Воспоминанія паниросницы“, излагается исторія одной паниросницы, которая очутилась въ роли штрейкбрехера. Къ ней является агитаторша и путемъ убѣжденія и застрашиванія старается повліять на нее, чтобы она отъ работы отказалась. Въ рядѣ бесѣдъ ей говорятъ о положеніи рабочихъ, о силѣ организованныхъ рабочихъ, объ эксплуатаціи и т. п. Вечеромъ, подъ вліяніемъ этихъ бесѣдъ, „когда я лежала взволнованная на кровати, — рассказываетъ работница, —

мнѣ представилось, будто я приѣхала въ мой городокъ, собрала всѣхъ работницъ и говорю имъ рѣчь. Сначала всѣ шумятъ, но понемногу всѣ затихаютъ и скоро наступаетъ такая тишина, что слышнѣть подѣтъ мухи. Всѣ слушаютъ съ любопытствомъ, съ увлеченіемъ. Я говорю передъ ними такъ горячо и увлекательно, что я перестаю себя чувствовать. Я только вижу, какъ моя пламенная рѣчь вливаетъ въ сердца слушателей потокъ горячей любви и братскаго единенія. И мнѣ кажется, что, слушая меня, всѣ онѣ тѣсно сбились и образовали одинъ организмъ съ однимъ сердцемъ и однимъ чувствомъ... Я кончаю. Всѣ меня обнимаютъ, цѣлуютъ; мнѣ кажется, будто я витаю въ воздухѣ; лицо пылаетъ отъ горячихъ братскихъ поцѣлуевъ; въ ушахъ звенятъ слова: дорогая наша сестра. **Для ты намъ глаза открыла, ты намъ новый міръ дала**“.

„Ты намъ новый міръ дала“. Такое заявленіе можетъ показаться гиперболой, опущенной ради агитационныхъ цѣлей, но въ дѣйствительности оно, какъ и настроеніе, описанное въ приведенной цитатѣ, вполнѣ характерно для ранняго періода движенія. Элементарныя мысли о единеніи, о лучшей долѣ, о борьбѣ—вырывали рабочаго изъ его будничной обстановки, открывали передъ нимъ перспективы, создавали мечту, а реальныя победы во время стачекъ создавали иллюзію дѣйствительнаго приближенія какого то царства Божія на землѣ.

Но романтическій періодъ быстро миновалъ. Старые призывы къ борьбѣ и организаціи потеряли свое обаяніе, и въ устахъ самихъ агитаторовъ они стали звучать, какъ заученные трафареты, произносились безъ пыла и увлеченія былыхъ дней. Такую проповѣдь даже самый отсталый массовый членъ встрѣчалъ равнодушнымъ заявленіемъ: „это намъ извѣстно“ — и пренебрежали новымъ словомъ, указаніемъ новыхъ путей. А агитаторъ, весь поглощенный своей суетливой работой, меньше всего имѣлъ досуга дополнять свои познанія, разбираться въ новыхъ требованіяхъ, возникшихъ въ рабочей средѣ, и онъ оставался полами массы, относившейся къ нему, какъ къ бюрократу, къ чиновнику особыхъ порученій при организаціи.

Многіе агитаторы тогда переживали глубокую душевную драму, уходили отъ движенія, искали успокоенія въ утѣхахъ личной жизни, но особенно сильно обнаружилось тяготѣніе къ переезду въ другой городъ. И въ этихъ переездахъ характерно было, что агитаторы убѣгали изъ городовъ съ исключительно еврейскимъ населеніемъ и ремесленнымъ производствомъ: большинство направлялось на югъ: въ Екатеринославъ, Кіевъ, Одессу, съ тайной мечтой приобщиться къ движенію фабричныхъ рабочихъ. Съ ремесленниками имъ дальше некуда было пойти, и движеніе еврейскихъ ремесленниковъ, при повсемѣстной спячкѣ рабочихъ-неевреевъ, потеряло для нихъ въ значительной степени свое значеніе.

Такъ сходилъ со сцены типъ агитатора перваго призыва—кость отъ кости и плоть отъ плоти массоваго движенія перваго періода.

V.

Рядомъ съ уличной агитаціей, видное мѣсто занимала агитація и пропаганда въ кружкахъ. Пропагандистскіе кружки среди еврейскихъ рабочихъ, начиная съ 70-хъ годовъ, существовали безпрерывно. Но въ

отличіе отъ кружковъ 70-хъ годовъ, которые до известной степени были порожденіемъ одновременно революціонизма и маскилизма ¹⁾, кружки 80-хъ годовъ совершенно денационализируются ²⁾.

Составъ кружковъ изъ еврейскихъ ремесленниковъ казался руководителямъ печальной случайностью, и одинъ христіанскій, даже не фабричный, рабочій считался болѣе цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для революціи, чѣмъ десятки еврейскихъ. Образовательная программа кружковъ — все равно, велась ли она въ духѣ отживающаго народолюбчества или зарождающагося марксизма — имѣла въ виду исключительно совершенствованіе личности, и потому въ нее были включены только общіе предметы: естественныя знанія, социологія и т. п. Агитаціонные элементы повседневной политики были изгнаны, и для еврейскаго рабочаго считалось болѣе существеннымъ разобратъ въ судьбахъ общиннаго землевладѣнія, чѣмъ въ такихъ „мелочахъ жизни“, какъ еврейское безправіе. Само собою разумѣется, что вопросъ о языкѣ даже не поднимался. При вербовкѣ въ кружки отдавалось предпочтеніе рабочимъ, грамотнымъ по русски, или же имъ давались учителя „по грамотѣ“. Эти кружки создавали рабочую интеллигенцію, которая рѣзко выделялась среди своихъ товарищей, образовавъ аристократическій слой, отособившіяся отъ массы. Впоследствии, когда кружки были отодвинуты на задній планъ массовымъ движеніемъ, сравнительно немногіе изъ состава кружковъ безусловно примкнули къ этому движенію; другіе или совершенно отошли въ сторону, не желая сѣмьшати себя съ массой, или становились во главѣ оппозиціи, ратуя за „знаніе и культуру“.

Вилненскіе кружки начала 90-хъ годовъ, непосредственно предшествовавшіе періоду стачекъ и организациі массъ, ничѣмъ существеннымъ не отличались отъ кружковъ 80-хъ годовъ. Правда, подборъ руководствъ былъ уже строго марксистскій, на занятіяхъ иногда сообщалось о разныхъ событіяхъ въ тѣсномъ ремеслѣ и вообще о фактахъ повседневной рабочей жизни, но занятія продолжали вестись исключительно на русскомъ языкѣ и носили чисто теоретическій характеръ. Во главѣ кружковъ стоялъ Гр., который внесъ въ это дѣло принципы дисциплины и единоначалія. Гр. составлялъ кружки по личной рекомендаціи расочихъ, съ которыми онъ занимался. Новый кружокъ поручался кому нибудь изъ известныхъ Гр. интеллигентовъ, который долженъ былъ безпрекословно выполнять полученныя отъ Гр. инструкціи. О существованіи кружковъ никто не долженъ былъ говорить, и установленнаго общенія не было не только между рабочими, посѣщавшими кружки, но и между интеллигентами, руководившими ими.

Программа кружковъ оставалась общеобразовательной съ яркой политической окраской. При толкованіи разныхъ историческихъ явленій прибѣгали къ теоріи экономическаго матеріализма, но выводовъ, оозывающихъ къ соответствующей практической работѣ, не дѣлали. Литература „Группы освобожденія труда“, въ особенности брошюры Шеханова, гдѣ впервые были выдвинуты проблемы массовой агитаціи, и крупныя стачки въ концѣ

¹⁾ См. мою статью: „Изъ ист. рев. движ. среди евр. въ 70-хъ годахъ“. Евр. Старина 1911 г.

²⁾ И. Гурвичъ г. „Первые евр. раб. кружки“, Былое, июнь, 1907 г.; Т. И. Мошинъ г. „На зарѣ евр. рабочаго движенія“ (Русскій голосъ въ Америкѣ, отъ 14 августа 1908 г.).

80-хъ гг., внесли нѣкоторую смуту въ головы пропагандистовъ. Вопросъ о пересмотрѣ программы занятій, о необходимости установить связь между кружками и болѣе широкими рабочими массами началъ обсуждаться, но лишь въ концѣ 1892 г. лозунгъ, призывающій къ практической работѣ и организации массъ, взялъ верхъ и привелъ къ переходу отъ исключительной пропаганды въ кружкахъ къ агитации въ массѣ.

Съ этого момента просвѣтительная дѣятельность становится большимъ мѣстомъ въ организационной жизни, источникомъ всякихъ неурядицъ и оппозицій, причиной, тормозящей, по мнѣнію многихъ изъ тогдашнихъ дѣятелей, **поступательный ходъ движенія.**

У руководителей новаго движенія возродилась, съ соответствующими измѣненіями, ошибка народниковъ 70-хъ годовъ. Народники вѣрили въ прироченный коммунизмъ русскихъ крестьянъ, а социаль-демократы первой формации вѣрили, что рабочіе, въ силу своего классового положенія, не могутъ не быть социалистами. Предполагалось, что активная борьба съ хозяевами, а впоследствии съ властями, и безъ помощи пропагандиста просвѣтитъ головы рабочихъ и дастъ единственно необходимое, съ организационной точки зрѣнія, знаніе. Руководители признавали только агитацию; агитировать же значило, по опредѣленію Плеханова, давать поверхностное понятіе о множествѣ общественныхъ явленій возможно большому количеству людей. Въ „Письмѣ къ агитаторамъ“ проводится мысль, „что въ каждое опредѣленное время сознание массы рабочихъ имѣетъ предѣлъ, за который она не можетъ переступить... Этотъ предѣлъ для сознания массы ставить ея экономическое положеніе, т. е. во всякое опредѣленное время есть идеи, вызванныя самой жизнью, которыя масса рабочихъ можетъ себѣ усвоить, и такія идеи, которыхъ масса не усвоитъ, не взирая на наши усилія распространить ихъ среди нея“. Идею социализма, напримеръ, масса не можетъ себѣ усвоить, „такъ какъ эта идея не затрагиваетъ ея жизни, такъ какъ она изъ нея не можетъ сдѣлать ни одного практическаго вывода“. Усердные не по разуму неофиты новаго ученія дѣлали изъ этой „теоріи“ крайніе выводы, и въ массѣ съ злорадствомъ и не безъ основанія распространялись разные афоризмы о ненужности знанія для рабочихъ. Расчетъ былъ сдѣланъ безъ хозяина, что особенно ярко обнаружилось въ еврейскомъ рабочемъ движеніи, въ которомъ масса упорно отстаивала свои интересы не только передъ хозяевами, но и передъ организацией.

Среди многочисленныхъ факторовъ, толкнувшихъ еврейскую массу въ организацию, надежда „получить знаніе“ играла далеко не послѣднюю роль, и потому каждый членъ кассы имѣлъ претензію попасть въ кружокъ. Между тѣмъ, именно массовый наплывъ рабочихъ въ организацию, даже при доброй волѣ, исключалъ всякую возможность вмѣстить ихъ въ кружки. Для этого не было ни руководителей, ни квартиръ, ни пособій, а разнообразная практическая повседневная работа поглощала человѣка цѣликомъ, и даже тѣ кружки, которые существовали, манкировались. Положеніе усложнялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что теоретическое отрицаніе необходимости знаній не мѣшало практическому распространенію совершенно иныхъ взглядовъ. Такъ, въ одномъ чрезвычайно распространенномъ уставѣ кассы, въ пунктѣ о библіотекахъ мы читаемъ: „Человѣкъ безъ знаній— все равно, что слѣпой въ лѣсу... Но, можетъ быть, достаточно знаніе

неоходимости кассы, единения. Нить, въ борьбѣ встрѣчаются много препятствій и надо знать, какъ ихъ обходить. Такъ, во время стачки нужно знать условія рынка, какъ вели борьбу другіе рабочіе, нужно знать законы, чтобы полиція зря не пугала. Нужно уметь отстаивать свое дѣло и отвѣчать на все возраженія". „Безъ знаній мы и на настоящей дорогѣ далеко не уйдемъ и, устроивши кассу, многого не добьемся". „Намъ нужно теперь просвѣтить свои головы, развить свой умъ, научиться понимать то, что дѣлается вокругъ насъ... На такого рабочаго, который не читаетъ, не думаетъ, должны смотрѣть, какъ на человека, который не думаетъ серьезно улучшить свое положеніе".

Этотъ пунктъ устава могъ быть написанъ теми же главарями, которые сочинили „Письмо къ агитаторамъ". Кажущееся противорѣчіе объясняется тѣмъ, что въ принципѣ никто изъ руководителей, понятно, не былъ противъ широкаго просвѣщенія массы. Они только старались проводить ту мысль, что задачи практической борьбы должны играть доминирующую роль и что для успѣха борьбы знанія очень полезны, но не обязательны *).

Какъ бы тамъ ни было, но столкнуться по этому пункту оказалось труднѣе, чѣмъ предполагалось, и первое разочарованіе массы новой формой движенія возникло на почвѣ неудовлетворенности просвѣтительной дѣятельностью организации. Организация же, запутавшись въ собственныхъ противорѣчіяхъ, большей частью проявила въ этой области полную растерянность, постоянно искала какого нибудь выхода и постоянно должна была констатировать безрезультатность своихъ поисковъ. Въ результатъ громадная трата силъ на просвѣтительную дѣятельность и на преодоленіе разныхъ треній, возникшихъ на этой почвѣ, при минимальныхъ успѣхахъ и при общемъ недовольствѣ этой дѣятельностью.

Въ каждомъ городѣ существовала цѣлая лѣстница просвѣтительныхъ учрежденій, которая въ своей совокупности должны были удовлетворить потребности массы въ элементарномъ и потребности индивидуальныхъ лицъ въ „вышемъ" образованіи.

Нижней ступенью этой лѣстницы были субботнія чтенія. На эти чтенія входъ былъ свободенъ для всехъ членовъ данной экономической кассы. Предполагалось, что каждая касса содержитъ на свои средства квартиру, гдѣ въ будни по вечерамъ происходятъ занятія или кассовыя собранія, а въ субботу она должна превратиться въ своеобразный рабочий клубъ. Тука командировался или агитаторъ-рабочій, или интеллигентъ, который велъ съ случайно приходящими рабочими свободную бесѣду. По регламенту, „на субботнихъ чтеніяхъ слѣдуетъ объяснить основныя законы экономіи и естественной исторіи, съ рабочими слѣдуетъ читать лучшія беллетристическія книги ихъ слѣдуетъ познакомить, несколько

*) „Прежде нашей первой цѣлью было стараться, чтобы у интеллигентовъ училось чѣмъ больше рабочихъ: для этой цѣли устраивались кассы, субботнія чтенія, знакомство и разговоры съ рабочими. Цѣль настоящей дѣятельности, состоитъ въ улучшеніи положенія здѣшней массы еврейскихъ ремесленниковъ, и для этой цѣли слѣдуетъ агитировать среди массы рабочихъ, применять къ ней субботнія чтенія и занятія у интеллигентовъ. Прежняя цѣль и настоящая — противоположны" („Объ агитаціи").

возможно, съ русской политикой, но главнымъ предметомъ разговора на субботнихъ чтеніяхъ должны быть предметы агитаціи^{*)}. Обыкновенно завязывался разговоръ о злободневныхъ событіяхъ въ ремеслѣ или въ рабочемъ мирѣ данного города. Иногда сообщались свѣдѣнія изъ газетъ о наиболее выдающихся событіяхъ въ области политики или въ жизни рабочихъ разныхъ странъ; прочитывались прокламации, агитационныя статейки, и все это соответствующимъ образомъ комментировалось и освѣщалось.

Субботнія чтенія быстро оживлялись по причинамъ вѣшнымъ, какъ напримеръ отсутствіе квартиръ и руководящихъ силъ, но главнымъ образомъ потому, что масса быстро потеряла всякій интересъ къ нимъ. „Основные законы экономіи и естественной исторіи“ затрагивались очень рѣдко, а слушать постоянное повтореніе истинъ элементарной агитаціи по поводу фактовъ текущей жизни—скоро надоѣло.

Изъ наиболее способныхъ и преданныхъ дѣлу рабочихъ, по указанію агитаторовъ или правленій кассъ, намѣчались кандидаты въ „кружки для занятій“. Существовали три категоріи рабочихъ кружковъ: первоначальные или агитационныя, средніе и высшіе. Программа кружковъ первой категоріи исчерпывалась серіей брошюръ о рабочемъ днѣ, заработной платѣ, прибавочной стоимости и о конкуренціи. Иногда эта программа разнообразилась чтеніемъ статейки по естественной исторіи или агитационной брошюры, вроде „Діалога о судьбѣ“, „Агады къ Пасхѣ“ и т. п. Избранные изъ первоначальныхъ кружковъ попадали въ средніе кружки, а высшіе кружки составлялись въ большинствѣ случаевъ изъ агитаторовъ, которые должны были получать въ нихъ научную подготовку къ своей дѣятельности.

Въ каждый кружокъ входило 8—10 человекъ, и при ихъ группировкѣ руководствовались уже не принадлежностью къ той или иной профессіи, а степенью подготовки. Занятія происходили 2 раза въ недѣлю.

Несмотря на то, что специальная цѣль занятій была для всѣхъ ясна^{*)}, программа занятій доставляла организациямъ много хлопотъ. Теоретически чрезвычайно суживали объемъ занятій; практически же проявлялась противоположная склонность—придать занятіямъ энциклопедическій характеръ. Поневолѣ столкнулись съ истиной, что нельзя не включить въ программу занятій, кромѣ политической экономіи, также и основныхъ понятій объ историческихъ эпохахъ, о теоріи и практикѣ рабочаго движенія, о русской дѣйствительности, о еврейскомъ вопросѣ и т. п. И это надо было выполнить съ ограниченными интеллигентскими силами, при условіи, чтобы весь курсъ былъ пройденъ въ возможно короткій срокъ и при отсутствіи руководствъ. Последнее обстоятельство особенно давало себя чувствовать въ среднихъ и высшихъ кружкахъ, такъ какъ болѣе серьезныхъ книгъ на еврейскомъ языкѣ по политической экономіи, по теоріи и практикѣ социализма не было. Приходилось прибѣгать къ анархистско-соціалистическимъ американскимъ изданіямъ, вроде „ענין פוליטיקה כלכלית“, къ отдельнымъ статейкамъ изъ американскаго „העבודה“ и т. п.

^{*)} „Цѣль занятій выработать у лучшихъ рабочихъ соц.-демократическое міросозерцаніе... создать рабочую интеллигенцію, которая могла бы руководить кружковыми и кассовыми чтеніями“ („Письмо къ агитаторамъ“).

Кромѣ того преподаваніе по книжкѣ оказалось при данныхъ обстоятельствахъ вообще не рациональнымъ, и къ этому методу прибѣгали лишь наименѣе подготовленные пропагандисты. Рабочіе приходили на занятія усталые отъ дневнаго труда, и для того, чтобы ихъ вниманіе не разсѣивалось, требовалось живое изложеніе, необходимо было вліянуть ихъ въ бесѣду, между тѣмъ какъ чтеніе по книжкѣ отнимало слишкомъ много времени и дѣйствовало усыпляющимъ образомъ. Такимъ образомъ явилась надобность выработать программу занятій, въ расчетѣ, что пропагандисты, подготовившись, проведутъ ее въ кружкахъ по лекціонной системѣ. Съ этой цѣлью почти при каждой организации, чуть ли не перманентно, дѣйствовала комиссія по выработкѣ и переработкѣ программъ для разнаго вида кружковъ. Существовали тщательно продуманныя, образцовыя программы съ наставленіями и указателями литературы для пропагандистовъ, но эти обширныя программы имѣли очень ограниченное примѣненіе на практикѣ, такъ какъ ихъ не все пропагандисты могли одолѣть, а кружки существовали въ общемъ недолго и часто мѣнялись въ составѣ. Приходилось постоянно примѣняться къ измѣняющимся обстоятельствамъ, и существованіе стройныхъ программъ не мѣняло господству въ занятіяхъ полной анархіи. Въ результатѣ — недовольство не только со стороны рабочихъ, но и попавшихъ въ кружки, но и со стороны попавшихъ туда, такъ какъ при критическихъ наклонностяхъ еврейскихъ рабочихъ рѣдко кто изъ нихъ оставался доволенъ веденіемъ занятій.

Часто кружки служили поводомъ къ враждебнымъ отношеніямъ среди самихъ рабочихъ. Отъ членовъ кружка требовалось, чтобы они стрывали отъ товарищей свое участіе въ занятіяхъ, но при тѣсномъ общеніи рабочихъ между собою, отъ вниманія товарищей не могло ускользнуть, что опредѣленные лица въ опредѣленные вечера чѣмъ то заняты. Не трудно было догадаться, что эти лица заняты въ кружкѣ, а такъ какъ все считали себя одинаково достойными попасть въ кружокъ, то не попавшіе въ число изобранныхъ нѣрѣдко принимали это за личную обиду.

Для изобранныхъ почти во всехъ организацияхъ существовали, кромѣ кружковъ, еще такъ наз. дискуссіи. Наиболее близкимъ къ организационнымъ агитаторамъ, входившимъ въ составъ центральныхъ учреждений, часто приходилось, разбирая практическіе вопросы, констатировать свою теоретическую неподготовленность для авторитетнаго выступленія передъ массою. Приходилось, помимо кружковъ, въ учрежденіяхъ, обсуждававшихъ практическую работу, выделить нѣкоторое время на теоретическія бесѣды. Въслѣдствіе эти выступленія были узаконены, и въ нѣкоторыхъ городахъ на засѣданіяхъ центра попеременно занимались то практическими, то теоретическими вопросами. Позже дискуссіи отделились отъ центра; туда начали допускаться не только изобранные агитаторы, но вообще охотѣ выдающиеся рабочіе и интеллигенты. Кое-гдѣ существовали даже по нѣскольку дискуссій — вышнія и низшія. Въ отличіе отъ кружковъ, содержаніе дискуссій не предѣлялось программой; каждый членъ дискуссій могъ предложить къ обсужденію интересующій его вопросъ, и если большинство его принимало, вопросъ долженъ былъ обсуждаться. На очереди всегда стояло множество живущихъ обсужденія вопросовъ, причемъ порядокъ обсужденія опять-таки опредѣлялся участниками „дискуссій“. Эта воляность, впрочемъ, по большей части была фиктивна, такъ какъ всѣмъ ушему комитету всегда

удавалось черезъ интеллигентовъ-руководителей дискусіи выдвинуть на первый планъ тѣ вопросы, которые они находили нужнымъ поставить на обсужденіе. Незомѣнно, что представители комитета, сознательно оказывая давленіе при выборѣ темъ, въ то же время искренно желали, чтобы сохранился дискуссионный характеръ обсужденія, т. е. чтобы рабочіе принимали активное участіе въ преніяхъ; однако неумѣніе высказываться по теоретическимъ вопросамъ чрезвычайно стѣняло это участіе, и фактически интеллигенты, тоже въ большинствѣ случаевъ не умѣвшие кратко и ясно формулировать свои мысли, подъ видомъ „вступительнаго слова“, прочитывали лекцію, длившуюся иногда часа два и превращавшую „дискуссію“ въ кружокъ.

Кромѣ рабочихъ кружковъ, въ вѣдѣніи организаціи находились еще и интеллигентскіе кружки. Недостатокъ интеллигентныхъ силъ былъ очень чувствителенъ въ организаціяхъ, и привлеченіе такихъ силъ считалось одной изъ насущнѣйшихъ потребностей организаціи. Съ этой цѣлью изъ учащейся молодежи и интеллигентныхъ разночинцевъ, которые проявляли интересъ къ рабочему движению, составлялись кружки, гдѣ шатались выработать въ участникахъ социалистическое міросозерцаніе, въ надеждѣ, что они впоследствии примкнутъ къ организаціи. Существовали также кружки для мѣнѣ подготовленныхъ интеллигентовъ, которые уже самостоятельно руководили рабочими кружками, принимали участіе въ практической работѣ и т. д. Для интеллигентскихъ кружковъ также сочинялись сложныя программы, и отъ членовъ кружковъ требовалось, — хотя это рѣдко исполнялось, — чтобы они по программѣ самостоятельно работали, читали, писали рефераты. Эта задача облегчалась тѣмъ, что занятія велись на рускомъ языкѣ и занимающіеся могли пользоваться русской литературой.

Чрезвычайно важную вспомогательную роль въ просвѣтительной дѣятельности рабочихъ организацій играли библіотеки. При всей скудости еврейской („жаргонной“) литературы въ настоящее время, она все-таки кажется чрезвычайно богатой въ сравненіи съ тѣмъ, что имѣлось въ распоряженіи читателя 20 лѣтъ тому назадъ. Несомнѣніе между внезапно достигнутой крайняго напряженія жаждой разумнаго печатнаго слова и скудостью источниковъ для ея удовлетворенія было поистинѣ трагично. Произведенія Шомера и К" были безплодно осуждены, остались 3—4 десятка названій изъ произведеній Абрамовича, Динезона, Шацкеса, Дика, Шодомъ-Алейхеа и др., нѣсколько сборниковъ вроде „בני אברהם“, „בראשית“, „חיינו“, которые можно было рекомендовать читателю. Уже при первомъ подъемѣ массоваго движенія, въ началѣ 90-хъ годовъ, у главарей организаціи въ Вильнѣ возникла мысль войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми издательствами и авторами, чтобы они по возможности обслуживали новаго читателя. Отчасти благодаря гарантированному сбыту опредѣленнаго количества экземпляровъ, отчасти изъ идейнаго сочувствія, соглашеніе это состоялось, и въ результатъ появилась серія тенденціозныхъ „ספרים ללמד“ Переца, копеечныя изданія Переца и Пинскаго („חיים דער משרה“, „דאס שטרענגל“), научно-популярныя брошюры изданія „Прогрессъ“ и др. Въ Вильнѣ тогда существовалъ центральный складъ всѣхъ изданій, гдѣ составлялись по требованію библіотечки. Эти то библіотечки распространились по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ, гдѣ только

зарождалось движеніе. На покупку книг кассы отчисляли проценты, кое-гдѣ существовали даже спеціальныя библиотечныя кассы: съ этой цѣлью устраивались лотереи, вечеринки. Каждая касса стремилась имѣть для своихъ членовъ особую библиотечку; кромѣ того, были общегородскія библиотеки, но все онѣ не могли насытить желающихъ читать, такъ какъ имѣвшіяся книги быстро прочитывались и книжный фондъ вступалъ въ свои права. Кромѣ рабочихъ библиотекъ, существовали еще библиотеки русскихъ книгъ для интеллигентовъ и рабочихъ, владеющихъ русскимъ языкомъ. Онѣ обслуживали руководителей кружковъ, дискусси, и вообще должны были дать пропагандистамъ подготовку по ихъ специальности. Чрезвычайно важное мѣсто въ организационной жизни занимали, наконецъ, нелегальныя библиотеки. Само собою разумѣется, что послѣднія были тщательно законспирированы. Онѣ хранились на спеціальныхъ квартирахъ, хозяева которыхъ вели по возможности затворническую жизнь. Нѣрѣдко какой нибудь посторонній еврей, прекрасно зная, въ чемъ дѣло, за плату отдавалъ уголь для корзины, и туда являлись 2—3 раза въ недѣлю для обмена книгъ. Завѣдывавъ библиотечкой и мѣнялъ книги кто нибудь изъ комитетскихъ; но бывали случаи, что даже комитетскіе не все знали, гдѣ находится библиотека. Благодаря этому, нелегальная книжка должна была проходить черезъ нѣсколько рукъ, пока она попадала къ читателю. Нелегальщину въ первое время получали не все члены экономической кассы, а исключительно члены политической кассы и преимущественно члены кружковъ, но и для этого ограниченного круга читателей (книжекъ не хватало, такъ какъ такія изданія на еврейскомъ языкѣ исчерпывались десяткомъ — другимъ брошюръ американскаго или лондонскаго издѣля. Вотъ почему уже въ началѣ 90-хъ годовъ виленская группа приступила къ самостоятельному изданію необходимыхъ для агитаціи книжекъ. Прежде всего были изданы брошюры о заработной платѣ, рабочемъ днѣ, о конкуренціи, штрафахъ и т. д. Все онѣ печатались въ Лондонѣ или Галиции, причемъ облекались въ легальныя обложки, съ обозначеніемъ виленскихъ типографій и разрѣшеній цензуры. Названія тоже приуменьшались легальными (напр. брошюра о рабочемъ днѣ называлась "עמלתי יום עמלתי"). Но печатныя изданія могли появиться лишь въ ограниченномъ количествѣ, а повседневная работа требовала все больше матеріала, и этотъ спросъ приходилось удовлетворить, выпуская писанныя или тектографированныя брошюры и листки.

Писаная литература того времени представляетъ собою большой интересъ, и приходится сожалѣть, что отъ нея сохранилась только незначительная часть. Кое-что впоследствии было напечатано, кое-что сохранилось въ архивѣ заграничнаго комитета Бунда, но большая часть пропала. Литература эта создавалась подъ давленіемъ требованій момента и, въ большинствѣ случаевъ, дѣйствительно страдала наиболѣе острыми моментами въ жизни организациі. Самыя раннія произведенія такого характера—это уставы кассъ съ комментаріями. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить описаніе стачекъ, формулировку и разъясненіе требованій и вообще произведенія, вызванныя наиболѣе крупными стачками, какъ напр., забастовками у щетинщиковъ, у бѣлостокскихъ ткачей, на табачной фабрикѣ Шершевскаго. Щетинщики издали спеціальную брошюру о посредничествѣ. Стачка въ Бѣлостокѣ талантливо описана одной агитаторшей, которая съ боль-

шимъ художественнымъ чутьемъ и тактомъ воспроизвела всю бытовую сторону стачки, переживанія рабочихъ на фабрикѣ, на улицѣ, на собраніи. Широкое распространеніе получила брошюра, написанная по поводу стачки у Шершевскаго. „Воспоминанія папиросницы“ — это повѣсть жизни работницы, которая принуждена была пойти на фабрику. Ее нанимаетъ комиссіонеръ на мѣсто бастующихъ рабочихъ. Тутъ она сталкивается съ агитаторшей, которая въ рядѣ толковыхъ бесѣдъ излагаетъ передъ нею всѣ основы агитаціи, и подъ влияніемъ этихъ бесѣдъ совершается пробужденіе работницы къ новой сознательной жизни. Гораздо большее значеніе имѣла, написанная Мартовымъ въ связи съ той же стачкой брошюра „Проповѣдникъ“ (פרוֹפֶּטָה טוֹט). Виленскій проповѣдникъ выступилъ во время стачки съ проповѣдью противъ рабочихъ, и это дало поводъ автору написать памфлетъ о союзѣ еврейскаго духовенства съ капиталистами, о распаденіи единого еврейства на классы и пр. Кроме произведеній, вызванныхъ специальными событиями, писались еще брошюры на общія темы. Укажемъ на рѣчи къ 1-му мая, рѣчь на праздникъ Пуримъ (о современныхъ Гаманахъ), о государственномъ строѣ въ Германіи, о десяти заповѣдяхъ (какъ капиталисты исполняютъ рекомендуемые ими рабочимъ десять заповѣдей), сборникъ, посвященный событію 1-го марта, о рабочей революціи и т. п. Пользовались успѣхомъ также нѣкоторыя пьесы, которыя разыгрывались иногда рабочими на вечеринкахъ. Особенно популярна была драма, написанная рабочимъ по поводу стачки у слесарей. 1-ое дѣйствіе (драмы) происходитъ въ мастерской: агитаторы возбуждаютъ рабочихъ къ борьбѣ съ хозяиномъ; 2-е дѣйствіе знакомитъ съ условіями труда въ мастерской; 3-е дѣйствіе — стачка; 4-е — собраніе забастовавшихъ рабочихъ; рабочие расходятся воодушевленные, давъ клятву не сдаваться; 5-е — побѣда надъ хозяиномъ; 6-е — собраніе послѣ побѣды, въ которомъ агитаторъ объясняетъ значеніе стачки.

Была также попытка создать нечто въ родѣ періодической печати. При пробудившемся интересѣ къ общественной жизни, отсутствіе газетъ было очень чувствительно, и впервые въ Вильнѣ въ 1894 г. пробовали выпускать еженедѣльно въ нѣсколькихъ писанныхъ экземплярахъ „Новости изъ России“ (נוֹטִיעַ פֿון רוסלאנד), а въ 1895—96 г. выходили въ Минскѣ гектографированные „Рабочіе листки“. Последніе уже печатались въ количествѣ 70—80 экземпляровъ и даже посылались въ другіе города. Матеріалъ для этихъ листковъ черпался изъ легальныхъ газетъ, въ особенности изъ зародившейся тогда марксистской прессы, причемъ выбиралось главнымъ образомъ то, что непосредственно касалось рабочей жизни. Оригинальныхъ статей почти не было. Попадались корреспонденціи о движеніи еврейскихъ рабочихъ въ другихъ городахъ, причемъ въ цѣляхъ конспираціи названіе городовъ не указывалось, а всѣ они обозначались сакраментальной формулой: „въ одномъ городѣ сѣверо-западнаго края“ или „въ одномъ городѣ въ чертѣ еврейской осѣлости“. Появленіе въ 1896 г. перваго печатнаго нумера „עוֹלָם-טוֹט“, привело къ прекращенію попытокъ мѣстныхъ организаций создать періодическій органъ. Позже такія попытки возродились въ болѣе сильной степеніи, но та эпоха выходитъ уже за предѣлы нашей статьи.

Перечень просвѣтительныхъ учрежденій показываетъ, какой сложный аппаратъ былъ созданъ съ цѣлью поднять культурный уровень еврейскихъ

рабочихъ. Недостатки аппарата, на которые мы указывали, въ конечномъ счетѣ совершенно заслоняются тѣмъ культурнымъ вкладомъ, который просвѣтительная дѣятельность организацій внесла въ жизнь черты. О значительности этого вклада надо судить не только по объему и содержанію знаній, которыя распространялись. Кружки, бібліотеки, дискуссіи, и т. д. совершили переворотъ въ жизненномъ укладѣ рабочаго и втокнули его въ кругъ новыхъ интересовъ. Въ началѣ своей дѣятельности организація столкнулась съ фактомъ болѣе низкаго культурнаго уровня еврейскихъ рабочихъ, чѣмъ это предполагалось. Даже всеобщая еврейская грамотность оказалась въ значительной степени, въ особенности среди женщинъ, мнимой. Интересъ къ умственной дѣятельности раньше исчерпывался чтеніемъ *Лешуа* и досугъ заполнялся, въ большинствѣ случаевъ, безцѣльнымъ блужданіемъ по улицамъ, перѣлкомъ картами и танцклассами. Массовый притокъ рабочихъ въ организацію обуславливался, между прочимъ, и высокой степенью идейной воспримчивости; но рискуя быть невѣрно понятыми, мы утверждаемъ, что на массовомъ движеніи перваго періода лежала печать интеллектуальной отсталости. Это до известной степени действительно было стаднымъ движеніемъ, и масса привлекалась выставленной приманкой быстраго улучшенія своего положенія гораздо больше, чѣмъ идейнымъ содержаніемъ движенія.

Просвѣтительная дѣятельность организацій, хотя съ большими оговорками, отрывала рабочаго отъ будничной повседневности, отъ заботъ о непосредственныхъ житейскихъ нуждахъ. Она критически осмысливала передъ рабочимъ задачи будущаго, ставила передъ нимъ отдаленныя цѣли. Основной тенденціей кружковыхъ программъ было утверждение шаблона, книжное освѣщеніе уличной агитаціи, но фактически занятія ломали шаблонъ, превращая то, что массѣ казалось самоцѣлью, лишь въ средство для осуществленія отдаленныхъ идеаловъ. Занятія не приближали рабочихъ къ практическимъ задачамъ движенія, но удаляли его отъ нихъ и въ этомъ отношеніи были однимъ изъ факторовъ, подкапывающихся подъ принципы, положенныя въ основу первоначальнаго массоваго движенія.

Старанія пропагандистовъ были направлены къ тому, чтобы превратить занятія въ агитаціонный комментарий къ дѣйствительности, но мало-маленьки добросовѣстный пропагандистъ не могъ долго придерживаться этого метода. И рабочий, совершенно не подготовленный къ умственной работѣ, заданный работою и убогостью обстановки еврейской жизни, долженъ былъ усваивать абстрактныя положенія. Это было не вѣсьмъ подѣльно. Многіе отставали, другіе усваивали фразеологию и, не выникнувъ въ смыслъ, автоматически въ надлежащихъ случаяхъ повторяли затверженное; для многихъ случайныя, отрывочныя занятія были истиннымъ откровеніемъ и давали толчокъ къ серьезному развитію ихъ умственныхъ способностей. Но на всѣхъ тысячахъ рабочихъ, прикосновенныхъ къ занятіямъ, онѣ налагали особый отпечатокъ, вырабатывали у нихъ болѣе культурныя потребности и привычки, болѣе вдумчивое отношеніе къ себѣ и къ окружающимъ.

VI.

Мы уже упоминали, что неудовлетворенная организаціей потребность массы въ культурномъ развитіи, служила однимъ изъ главныхъ поводовъ для возникновенія оппозиціи. Особенно рѣзко это выразилось въ теч-

денціяхъ „первой оппозиціи“ 1893 г. Это была послѣдняя схватка законренблхъ кружковцевъ 80-хъ годовъ съ новыми формами движенія. Въ главѣ этой оппозиціи стоялъ рабочій, извѣстный подъ псевдонимомъ „Рѣзчикъ“ -- истинный маниакъ кружковщины, человекъ съ громаднымъ самолюбіемъ, который не могъ примириться съ мыслью, что онъ съ его идеями смѣтъ волной новаго движенія. Съ фанатизмомъ сектантовъ, онъ и его единомышленники выступали какъ противъ личностей руководителей массоваго движенія, такъ и противъ принциповъ его. Совершенно неспособный усвоить себѣ понятіе о классовой борьбѣ, Рѣзчикъ противъ новыхъ идей выхватывалъ старыя истины о необходимости „выработать“ сознательныхъ личностей. Не отрицая необходимости стачекъ и массоваго движенія, онъ проповѣдывалъ, что и для организаціи стачки необходимы прежде всего выдѣль сознательныя личности, а потому слѣдуетъ со стачками потюждать, пока не вырабатается достаточное количество такихъ личностей. Само собою разумѣется, что совершенно исключалась возможность достигнуть надлежащей степени развитія, пользуясь еврейскимъ языкомъ. Получалась теорія фанатовъ на изнанку. Въ то время, какъ по ученію руководителей новаго течения отъ степени экономическаго развитія и экономической борьбы зависить степень сознанія, представители старыхъ взглядовъ утверждали, что отъ степени сознанія зависить самая возможность экономической борьбы.

Цени Рѣзчика транспортировались его почитателями въ другіе города, и лишь кое-гдѣ возникали родственныя самостоятельныя теченія. Такъ, въ Минскѣ, въ нѣкоторыхъ кругахъ еще прочны были традиціи народовольчества. Изъ кружнаго и влиятельнаго народовольческаго кружка сохранились еще кое-какіе остатки. Активно подъ знаменемъ старыхъ идей выступалъ дѣятель, извѣстный подъ кличкой „Слѣпой“. Къ нему по наслѣдству перешла нѣкогда богатая бібліотека кружка и, благодаря этому, у него сохранилась связь съ интеллигентами и рабочими, жаждущими книжекъ. Самъ изъ-за своей слѣпоты оторванный отъ жизни и отъ книги, онъ жилъ въ мирѣ фантастическихъ представленій и воспоминаній о быломъ, которыя замѣняли ему дѣйствительность. Съ рабочими онъ читалъ Бюхнера, Меленцова, статьи объ общинѣ изъ старыхъ журналовъ, „Судьбы капитализма въ Россіи“ В. В. и т. п. Изъ его кружковъ вышли дѣятели, примкнувшие къ партіи с.-р., но на ходъ массоваго движенія онъ влияния не имѣлъ. Обстоятельства были чрезвычайно неблагоприятны успѣху кампаніи Рѣзчика и его послѣдователей. Еврейскіе рабочіе, въ безпрерывномъ рядѣ стачекъ, впервые отвѣдали всю прелесть побѣды надъ своими хозяевами; они были опьянены сознаніемъ своей силы, и идея организаціи непосредственной борьбы казалась имъ гораздо привлекательнѣе идеи долгой подготовки къ борьбѣ. Вотъ почему первая оппозиція въ массу не проникла и больше переживалась руководящими кругами, въ которыхъ происходила борьба двухъ теченій.

Вторая оппозиція возникла на полтора года позже, а за этотъ краткій промежутокъ многое измѣнилось. Первое увлеченіе прошло; наступали будни, и настроеніе триумфаторовъ смѣнилось разочарованіемъ. При мелкомъ ремесленномъ производствѣ побѣды въ большинствѣ случаевъ оказывались эфемерными; съ такой же легкостью, какъ рабочіе въ первое время выигрывали стачки, хозяева, немного оправившись, возстановляли

старый порядок вещей. Приходилось начинать борьбу сначала, но уже при улаживаньи настроений, при энергичном противодействии хозяевъ и вмѣшательствомъ властей. Кассы, которыя сначала казались всемогущими, потеряли въ значительной степени свой престижъ, тѣмъ болѣе, что надежды объединить помощью экономическихъ кассъ всѣхъ рабочихъ не оправдались.

Воинственная готовность ринуться по первому призыву агитатора въ борьбу, смѣнилась ироніей по адресу „дѣлателей стачекъ“, а при отрицательномъ отношеніи къ стачкамъ, теряли свое значеніе и экономическія кассы. Кроме того, произошла крупная перемѣна въ отношеніяхъ еврейской массы къ учрежденіямъ, руководящимъ движеніемъ. Въ первое время безпрерывной и успѣшной дѣятельности, немногочисленныя учрежденія были близки къ массѣ, работа была открытая, общія собранія происходили часто и на нихъ обсуждались почти всѣ несложные вопросы движенія. Съ теченіемъ времени функции учреждений усложнились, многія изъ нихъ (какъ напр. сношенія съ другими городами, заботы о нелегальной литературѣ и т. п.) сосредоточились въ рукахъ единичныхъ личностей, составлявшихъ мѣстные комитеты. Эти же комитеты вмѣстѣ съ агитаторскими сходками мало по малу, въ виду измѣнившихся условій работы, начали навязывать массѣ готовые директивы, распределять по своему усмотрѣнію агитаторовъ и т. д. При бездѣятельности массы, это рѣзко бросалось въ глаза, и весь запасъ энергій, который раньше тратился на стачки и кассовыя дѣла, теперь былъ обращенъ на критику. Требованіе выборнаго начала во всѣхъ учрежденіяхъ, отчетность передъ организованной массой и сверженіе власти интеллигентовъ и профессионаловъ-агитаторовъ — стали лозунгами дня. Еврейская рабочая масса была активнымъ творцомъ движенія и не могла мириться съ ролью пассивнаго носителя идеи. Въ демократизаціи движенія, въ выборахъ, масса какъ будто нашла новую область для приложения своихъ силъ, новыя возможности остаться строителемъ организаціи. Эта оппозиція въ короткое время приняла такой же массовый характеръ, какъ за нѣсколько лѣтъ до того критикуемое оппозиціей движеніе. Оппозиціонное настроеніе охватило всѣ города и мѣстечки, гдѣ существовало движеніе, и всюду имѣла одинаковую окраску. Изъ мѣстныхъ разновидностей интересъ представляетъ минская оппозиція съ націоналистическимъ оттенкомъ. Во главѣ ея стоялъ талантливый поэтъ г. В., изгнанный за вольнодумство изъ Воложинскаго ешибота, человѣкъ крайне экспансивный, не признававшій никакой организаціи и никакихъ авторитетовъ. Эти его свойства въ связи съ незауряднымъ талантомъ сатирика привлекли къ нему соотвѣтственно настроенную массу. В. принялъ цѣлкомъ всѣ лозунги оппозиціи, о которыхъ мы раньше говорили, но впервые выдвинулъ обвиненіе въ космополитизмѣ, выставилъ требованіе, чтобы движеніе национализировалось, т. е. чтобы постоянно учитывались спеціальныя условія жизни еврейской массы. Положительной національной программы, разумеется, не было, а было идеалистическое требованіе, чтобы дѣятельность была проникнута „еврейскимъ духомъ“.

Оппозиція, несомнѣнно, была права, указывая на многочисленные дефекты организаціи, и ея критика была бы благотворна, если-бы не была такъ бесплодна. Подтачивая существующую организацію, она не сдѣлала ни одного серьезнаго опыта создать иныя формы организаціи. Принимая,

въ отличие отъ первыхъ оппозиціонеровъ, принципы массоваго движенія и классовой борьбы, „вторая оппозиція“ не могла указать, какъ согласовать, при существующихъ условіяхъ, ея требованія съ этими принципами, въ чемъ должна проявляться у еврейскихъ рабочихъ эта борьба. Оппозиція превратилась въ самодовлѣющее массовое движеніе, безъ всякой опредѣленной цѣли. Накопленная боевая энергія не находила реального приложенія, при условіяхъ ремесленного производства, и искала выхода въ критику, въ проявленіи недовольства. За отсутствіемъ положительной программы, оппозиція отдавала много времени и энергіи на критику личностей, ихъ частной жизни: раздѣвала всякаго рода сплетни, установила своеобразную цензуру нравовъ.

Сколько страсти и энергіи было потрачено еврейскими рабочими въ этой междоусобной войнѣ, во имя знанія и демократизма! Не было мастерской, гдѣ бы въ время работы не велись горячіе дебаты о порядкахъ въ организации. Споры переносились съ „биржи“ на рабочія квартиры; не было ни одного организационнаго собранія, ни одной вечеринки, на которыхъ не обсуждались бы интересующіе массы вопросы. Со злобой выслушивались агитаторы, эти „леди съ эполетамъ“, какъ ихъ называли; поносились интеллигенція, которая хочетъ, чтобы рабочая масса пошла за ними, какъ „слѣдное стадо“; подвергалась рѣзкой критикѣ личная жизнь главарей.

Идеаль мелко-мѣщанскаго равенства, соответствующаго экономическому положенію еврейскихъ рабочихъ, нигдѣ не нашелъ столь ярваго выраженія, какъ въ оппозиціяхъ. Резолюционизированные рабочіе идеологически приблизились къ близкимъ имъ по экономическому положенію хозяевамъ, и на кооперативныхъ собраніяхъ повторялись сцены, удивительно напоминавшія собранія „хевресъ“ для выбора, напримѣръ, „табоимъ“. Слѣдующіе всѣ были уравнины въ жизни, для того чтобы длительно терпѣть превосходство кого либо изъ своей среды. А неприязнь къ интеллигентамъ, въ принедедшимъ извнѣ, доходила до ненависти не только у оппозиціонеровъ. Ни въ какомъ движеніи интеллигенція такъ близко, такъ органически не сливалась съ рабочими, какъ въ еврейскомъ движеніи описываемаго періода. Интеллигенція не гастролировала въ кружкахъ, на собраніяхъ, а вездѣ и постоянно была съ рабочими, и быть можетъ — именно поэтому, когда боевой періодъ миновалъ, такъ сильно почувствовалась менторство интеллигента.

Протестъ противъ режима безусловнаго подчиненія авторитетамъ, стремленіе къ самодѣятельности, желаніе активно проводить свою волю — таково было содержаніе оппозиціоннаго движенія, но оно, по своей практической неосуществимости, могло лишь временно занять умы, не разрешая большихъ вопросовъ рабочаго еврейскаго движенія. Оппозиціонный огонь свирѣствовалъ около года и началъ потухать, но возвратъ къ прошлому былъ уже невозможенъ. Отъ испытанія оппозиціоннымъ огнемъ и движеніе много выиграло. Оно какъ будто сознало себя, его содержаніе углубилось. Стало понятнымъ, что экономическая борьба сама по себѣ ни при какихъ условіяхъ, а въ особенности при условіяхъ еврейскаго производства, не можетъ исчерпать смысла движенія. Оппозиція ускорила эволюцію, предвидѣнную отчасти теоріей фазисовъ. Движеніе стало политическимъ и національнымъ. Разница была лишь та, что по теоріи переходъ

изъ одного фазиса въ другой должно было явиться торжествомъ предшествовавшаго фазиса, достиженіемъ его цѣли, а въ дѣйствительности высшая форма движенія явилась въ нѣкоторой степени банкротствомъ низшей формы, и на слѣдующую ступень поднялась не вся масса, а лишь отборная ея часть, вернувъ остальную часть чуть-ли не въ доисторическое состояніе.

VII.

Къ концу 90-хъ годовъ, ко времени I-го сѣзда Бунда (1897), еврейское рабочее движеніе имѣло позади себя богатое прошлое. Накопленъ былъ громаднѣйшій опытъ, рабочая масса достаточно проявила свою способность къ организаціи и борьбѣ; движеніе пережило нѣсколько рядъ эволюцій, вылившись въ его тенденцію; наконецъ, въ ходу былъ налаженный организационный аппаратъ. Директивы вилненской группы передавались черезъ довѣренныхъ лицъ и проводились всюду въ жизнь, связь между городами существовала не только благодаря официальной перепискѣ комитетовъ, но также благодаря взаимной помощи городовъ и участвовавшихъ переездовъ рабочихъ изъ одного города въ другой. Положено было начало новой еврейской политической и художественной литературѣ, началось уже функционировать первый въ Россіи нелегальный еврейскій ставокъ.

Руководители движенія практически начали осуществлять планъ созданія Россійской с.-д. партіи *), а переть ихъ роднымъ дѣищемъ, еврейскимъ рабочемъ движеніемъ, они стояли въ нерѣшительности, недоумѣвая, что предпринять съ этимъ Wunderkind, переросшимъ своихъ творцовъ. Ужась, какъ будто избѣгалъ касаться вопросовъ еврейскаго рабочаго движенія по существу и выяснять его перспективы, а ограничился лишь техническимъ упорядоченіемъ движенія. Это, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что руководители движенія очутились во власти вызванныхъ ими призраковъ, которые не только не хотѣли исчезнуть, но властно толкали ихъ въ направленіи, едва-ли для нихъ желанномъ. Творцы еврейскаго рабочаго движенія вдохнули жизнь въ инертную, задавленную еврейскую массу, въ надеждѣ сдѣлать ее интернаціональной; но то, что легко давалось въ кружкахъ, оказалось трудно выполнимымъ массѣ. Движеніе, теоретически стоявшее подъ знаменемъ интернаціональнаго социализма и русскаго революціонизма, практически развернулось въ тѣсныхъ рамкахъ черты осѣдлости, и съ роковой необходимостью вылинулись большые вопросы еврейской жизни. А эти-то вопросы какъ разъ не находили мѣста въ міросозерцаніи пионеровъ движенія и ихъ непосредственныхъ воспитанниковъ, или упрощенно укладывались въ общія рубрики. Еврейскіе рабочіе оказались въ авангардѣ рабочаго движенія въ Россіи; былъ моментъ, когда они указывали пути русскому пролетариату, и въ то же время имъ все чаще приходилось сознавать безвыходность собственнаго положенія въ туникѣ. Отсюда вытекала трудность широкой постановки вопросовъ еврейскаго рабочаго движенія и неувѣренность въ руководствѣ имъ.

Въ нашу задачу не входитъ оцѣнка еврейскаго рабочаго движенія, съ

*) См. В. П. Махновецъ-Акимовъ: I-й сѣздъ Росс. с.-д. рабочей партіи. „Минувшіе Годы“, № 2.

точки зрѣнія общихъ задачъ русской революціи и цѣлей россійской социаль-демократіи,—тѣмъ болѣе, что его значеніе въ этой области проявилось лишь впоследствии, когда Бундъ организовался въ политическую партію. Въ тотъ періодъ, который насъ интересуетъ, движеніе цѣликомъ принадлежало еврейской массѣ и своимъ творческимъ вліяніемъ создавало на ней новыя взаимоотношенія, группировки, цѣнности. Ростъ личности, перемѣщеніе центра тяжести культурной и общественной жизни, классовыя дифференціаціи, націонализированіе массы на принципахъ борьбы за національные интересы—таковы наиболѣе существенные результаты массоваго движенія.

Привилегія на культурность и культуртрегерство въ еврейской средѣ принадлежало немногочисленной интеллигенціи, разнымъ „кончившимъ“. Сами они выдѣлялись въ особую корпорацію, для которой молчаливо признавались особые правила поведенія, особая мораль. Имъ пришлось пренебрежительное отношеніе къ религіознымъ традиціямъ, но въ массу они вносили традиционную культуру хедера и талмудь-торы. Съ первыхъ же шаговъ движенія ярко обнаружилось полное отсутствіе какой либо связи между этой интеллигенціей и массой. Съ другого общественнаго полюса самостоятельно создавалась новая мораль, новыя культурныя цѣнности, предъявлялись новые запросы и, что еще важнѣе, носители новыхъ запросовъ сами же прокладывали путь и создавали средства для ихъ удовлетворенія. Массовое революціонное движеніе смыло послѣдніе остатки „макилизма“ и обнаружило всю непригодность старой системы „культурной благотворительности“. Вопросы о языкѣ, о народной, художественной и научной литературѣ, о періодической печати, о новой школѣ—впервые были рѣзко поставлены. Тѣ элементы, которые раньше играли лишь страдательную роль, теперь сами взялись за разрѣшеніе этихъ вопросовъ, и дальнѣйшій ходъ культурнаго развитія еврейской массы совершался уже **подъ знакомъ новыхъ потребностей.**

Такое же вторженіе новаго течения совершалось во всѣхъ остальныхъ областяхъ еврейской общественной жизни. Къ ужасу всякихъ „габоимъ“ и заправилъ, приходилось уступать новой силѣ, прислушиваться къ ея голосу и ломать старыя традиціи.

Еще важнѣе измѣненія, которыя еврейское рабочее движеніе внесло въ специальную структуру еврейскаго общества. Понятно, что викакіе новые классы не были созданы, но классы, раньше уже существовавшіе, заняли каждый свое особое мѣсто, сознали свое особое классовое положеніе и свои классовые интересы: дифференціація еврейскаго общества стала свершившимся фактомъ.

Однородность, создававшаяся подъ искусственнымъ давленіемъ вѣнскихъ силъ, была преодолѣна естественнымъ развитіемъ внутреннихъ силъ народа. Энергія, парализованная въ союзѣ съ враждебными элементами, освободилась и стала творить новую жизнь.

Б. Фрумкинъ.

Матеріалы и сообщенія.

Къ исторіи Кіевскаго гетто и цензуры еврейскихъ книгъ (1854—55 г.).

Въ Кіевѣ, отъ 1843 до 1857 года, существовало, какъ извѣстно, своеобразное гетто. Постоянное жительство въ городѣ евреямъ запрещалось, а разрѣшались только кратковременные пріѣзды, по торговымъ или инымъ надобностямъ, съ тѣмъ, чтобы пріѣзжіе останавливались только въ двухъ городскихъ подворьяхъ, находившихся въ Лыбедскомъ и Подольскомъ участкахъ. Сосредоточеніе пріѣзжихъ въ двухъ крошечныхъ гетто вызывалось желаніемъ администраціи облегчить мѣстной полиціи возможность наблюдать за пріѣзжающими евреями. Еврейскія подворья сдавались городомъ въ аренду нѣкоей чиновницѣ Григорьевой, которая старалась извлечь изъ „предпріятія“ побольше дохода. Евреи не только обязаны были жить въ грязныхъ номерахъ Григорьевой, но и все свое продовольствіе у нея покупать. Невольные жильцы были предметомъ самой беззастѣнливой эксплуатаціи со стороны хозяйки, не допускавшей никакой конкуренціи со стороны другихъ содержателей постоянныхъ дворовъ въ Кіевѣ. Когда нѣкоторымъ еврейскимъ купцамъ, пріѣзжавшимъ въ Кіевъ на болѣе продолжительное время для исполненія казенныхъ подрядовъ, было выдано особое разрѣшеніе проживать внѣ еврейскаго подворья, — Григорьева обратилась съ жалобой на нарушеніе ея монополіи въ Губернское Правленіе, а послѣднее запросило генераль-губернатора, какъ быть съ привилегированными подрядчиками. Воспроизводимъ здѣсь извлеченіе изъ этой официальной переписки, хранящейся въ кіевскомъ генер.-губернаторскомъ архивѣ (№ 867), для характеристики тогдашняго положенія. Извѣщая генераль-губернатора, что еврей-подрядчики Аринштейнъ, Котелянский и братья Райхъ имѣютъ отъ прежнихъ губернаторовъ разрѣшенія на жительство внѣ подворья, Губернское Правленіе въ іюлѣ 1854 г., между прочимъ, пишетъ:

„На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 23 день Ноября 1843 г. положенія Комитета Министровъ, для средоточенія полицейскаго надзора за пріѣзжающими въ Кіевъ евреями, утверждены два постоянные, собственно для евреевъ двора: одинъ въ Лыбедской, а другой въ Подольской частяхъ г. Кіева. Дворы эти, на основаніи разрѣшенія Правительствующаго Сената, состоятъ нынѣ въ 6-лѣтнемъ содержаніи, съ 1-го Апрѣля 1851 г., чиновницы Екатерины Григорьевой за платежъ въ доходъ города по 4.080 р. въ годъ. По контракту, заключенному на содержаніе постоянныхъ

Еврейскихъ дворовъ, сдѣлано ограниченіе, что городская полиція подвергаетъ всѣхъ тѣхъ домохозяевъ г. Кіева, кои будутъ принимать въ дома свои для квартированія болѣе или менѣе продолжительнаго времени приѣзжающихъ въ Кіевъ евреевъ, штрафу, определенному за необъявленіе полиціи о приѣзжающихъ и отъѣзжающихъ, т. е. по 1 руб. сер. По подавѣнному содержательницей означенныхъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ въ г. Кіевѣ Григорьевою, 9 Іюля 1852 г., прошенію, что ей неизвѣстно, по какому праву открыты постоянныя дворы въ домѣ купца Миславскаго въ (старо-Кіевской, въ домѣ чиновницы Гриневичевой въ Либедской частяхъ, въ домѣ мѣшанки Иѣжинцовой, гдѣ бываетъ большое количество евреевъ, и тѣ дома постоянно приносятъ хозяевамъ значительныя доходы, а она просителька (sic) не имѣетъ дохода съ содержимыхъ дворовъ,—Губернское Правленіе требовало отъ Кіевскаго Старшаго Полиціеймейстера донесенія, со съ основаній, по коимъ допущены въ указанныхъ Григорьевою дворахъ къ жительству еврей. А за полученіемъ донесенія отъ Кіевскаго Старшаго Полиціеймейстера отъ 4 Января 1853 г., что, кромѣ проживающихъ по особымъ разрѣшеніямъ предмѣстника Вашего сіятельства и бывшаго Начальника Губерніи въ подольской части... всѣ прочіе останавливаются на постоянныхъ дворахъ, содержимыхъ чиновницею Григорьевою, Губернское Правленіе отъ 30 Января 1853 г. преписало Кіевской Городской Полиціи объявить о семъ чиновницѣ Григорьевой“...

На это послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ Генераль-Губернатора отъ 14 августа 1854 года:

„Въ отвѣтъ на представленіе Губ. Правленія отъ 31 Іюля, въ которомъ испрашивается мое разрѣшеніе по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли проживающіе въ Кіевѣ еврей купцы 1-ой гильдіи Ариинштейнъ, Котелинскіи и братья Райхъ проживать здѣсь на будущее время въ еврейскихъ постоянныхъ дворахъ, имѣю честь увѣдомить, что къ возбужденію въ настоящее время подобнаго вопроса правленіе не имѣло основанія. Правленію извѣстно, что такъ какъ означенные купцы живутъ здѣсь на основаніи особыхъ разрѣшеній, данныхъ по извѣстнымъ начальству уваженіямъ и не отрицательныхъ вѣдомствъ, и за симъ Губ. Правленію остается наблюдать, чтобы другіе, приѣзжающіе въ Кіевъ евреи отнюдь не останавливались въ еврейскихъ постоянныхъ дворахъ, что и возложить на обязанность Старшаго Полиціеймейстера и частныхъ приставовъ подъ ихъ личною отвѣтственностью, о чемъ не оставить Правленію сдѣлать надлежащее распоряженіе“.

Въ это время возникла обширная оффиціальная переписка по новому дѣлу о жительствѣ въ Кіевѣ, въ которомъ генераль-губернаторъ кн. Васильчиковъ оказался чрезвычайно суровымъ и неуступчивымъ. Героемъ дѣла былъ извѣстный Готлибъ Зейберлингъ, получившій университетское образованіе за границею, затѣмъ занимавшій должность цензора еврейскихъ книгъ (въ 40-е годы) и наконецъ превратившійся въ купца-подрядчика, поставщика военнаго вѣдомства во время Крымской войны. Въ 1854 г. Зейберлингъ обратился къ Кіевскому генераль-губернатору съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему, въ виду взятыхъ имъ казенныхъ подрядовъ, жить въ Кіевѣ постоянно до исполненія этихъ работъ и занимать квартиру близъ интендантства, а не въ еврейскомъ подворьѣ. Ходатайство Зейберлинга было энергично поддержано Кіевскимъ губернаторомъ и Ин-

тендантской комиссией. Зейберлингъ въ ходатайствѣ своемъ указывалъ на то, что другіе подрядчики-евреи (братья Райхи, купчиха Надсонъ—не бабушка-ли поэта Надсона?—и др.) давно уже этимъ правомъ пользуются. Тѣмъ не менѣе, неоднократныя ходатайства Зейберлинга систематически генераль-губернаторомъ отклонялись. Долгое время Зейберлингъ не могъ себѣ объяснить причины отрицательнаго отношенія высшей мѣстной власти къ его ходатайствамъ. Въ одинъ прекрасный день онъ догадался. Оказалось, что причиною отказовъ этихъ было не желаніе администраціи защитить интересы пресловутой Григорьевой и соблюденіе правилъ о пребываніи евреевъ въ Кіевѣ, а, какъ это ни странно, еврейская религіозная книга „Дѣинъ-Иковъ“ (сборникъ талмудической агады). Дѣло заключалось въ слѣдующемъ. Въ бытность свою цензоромъ, Зейберлингъ пропустилъ вышеупомянутую книгу, заключающую въ себѣ „противныя христіанству и правительству воззрѣнія“. Кто былъ доносчикомъ и куда направилъ онъ свой доносъ, изъ дѣла не видно *). Но доносъ этотъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что по высочайшему повелѣнію министру народнаго просвѣщенія поручено было произвести строгое разслѣдованіе дѣйствій цензора и наложить на него соотвѣтствующее взысканіе; Зейберлингъ получилъ строгій выговоръ и былъ отрѣшенъ отъ должности. Напрасно пытался онъ себя реабилитировать, написавъ пространное объясненіе своего поступка (извлеченіе изъ этого объясненія приведено въ дѣлѣ, послужившемъ матеріаломъ для настоящей статьи): должность цензора не была ему возвращена, и съ тѣхъ поръ онъ сталъ опальнымъ. Оставшись безъ должности, Зейберлингъ рѣшилъ попытать счастья на коммерческомъ поприщѣ—и взялся за казенныя подряды, заставлявшіе его часто пріѣзжать въ Кіевъ. И вотъ, когда онъ по этимъ дѣламъ возбудилъ ходатайство о свободномъ жительствѣ въ Кіевѣ, генераль-губернаторъ Васильчиковъ вспомнилъ о его старомъ цензурномъ грѣхѣ и упорно отклонялъ его ходатайства или удовлетворялъ ихъ лишь отчасти, въ обидной для просителя формѣ. Это вызвало новыя ходатайства и „объясненія“ Зейберлинга, длившіяся цѣлый годъ и все-таки не увѣнчавшіяся полнымъ успѣхомъ.

Относящаяся сюда официальная переписка (дѣло № 499 Кіевск. генераль-губернаторскаго архива), которую мы ниже воспроизводимъ съ нѣкоторыми сокращеніями, представляетъ собою значительный историко-культурный интересъ.



„Дѣло по отношенію Начальника Кіевской Губерніи о разрѣшеніи постоянного жительства въ г. Кіевѣ принявшимъ поставку въ Кіевскую Комиссаріатскую комиссію холста купцамъ евреямъ Зейберлингу и Брилянцу. Началось 17 Мая 1854 г. Кончилось 25 Іюня 1855 г. По полицейской части. Канцелярія Кіевского Временнаго, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора. (Дѣло № 499).

*) Въ перепискѣ Н. Б. Левинзона гл. 12 (Варш. 1899. стр. 136 сл. 165 сл.), имѣются нѣкоторыя относящіяся къ этому эпизоду свѣдѣнія.

№ 1. Представленіе Кіевского губернатора (17 мая 1854 г.).

Господину исправляющему должность Кіевского военного Подольскаго и Волынскаго Генералъ Губернатора.

1-й Гильдіи купцы, Остерекій Іосифъ Зейберлингъ и Владимирскій Моисей Бриліантъ, взявшіе поставку въ Кіевскую Коммисариатскую комиссію холстовъ для довольствія войскъ по сроку 1855 г., подали въ эту комиссію прошеніе объ исходатайствованіи имъ дозволенія на безпрепятственное пребываніе въ Кіевѣ, подобно тому, какъ сіе дозволено прочимъ купцамъ 1 Гильдіи изъ евреевъ, имѣющихъ здѣсь казенные подряды. — Кіевская коммисариатская комиссія отъ 11 Мая за № 11586, доводя объ этомъ до свѣдѣнія моего, проситъ распоряженія по сему предмету, о чемъ, въ свою очередь, честь имѣю представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Вашего Сіятельства. Генералъ-Маіоръ (подпись начальника губерніи).

№ 2. Отвѣтъ Генералъ Губернатора. (25 Мая 1854 г.).

Г-ну Н. Д. Кіевского Гражданскаго Губернатора.

Въ слѣдствіе отношенія В. Пр. отъ 17 сего Мая, № 6696, о дозволеніи купцамъ евреямъ Зейберлингу и Бриліанту, принявшимъ поставку въ Кіевскую коммисариатскую комиссію холста, проживать въ Кіевѣ, имѣю честь уведомить, что какъ означенные купцы только сдаютъ въ Кіевѣ поставляемый въ комиссію холстъ, заготовлять же его здѣсь не могутъ, а должны объ этомъ заботиться въ другихъ мѣстахъ, то я и не вижу, для чего они могли-бы встрѣчать надобность въ постоянномъ пребываніи въ Кіевѣ, и не нахожу возможнымъ таковое имъ разрѣшить: для сдачи же холста въ комиссію они могутъ сюда пріѣзжать на краткое время, на общемъ для евреевъ основаніи.

Подписалъ и д. Генералъ Губернатора Генералъ Адъютантъ Князь Васильчиковъ.

№ 3. Прошеніе Зейберлинга (30 іюня).

Его Сіятельству Кіевскому Военному Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору, Господину Генералъ-Адъютанту и Кавалеру Князю Иллариону Илларионовичу Васильчикову.

Остерекаго 1-ой Гильдіи Купца Зейберлинга. Докладная записка.

Въ поданныхъ мною на дняхъ въ Кіевскую коммисариатскую комиссію, а потомъ Г-ну Гражданскому Губернатору, прошеніяхъ я изложилъ истинныя и законныя причины, по которымъ крайне необходимо здѣсь мое постоянное пребываніе, во все время производства мною поставки въ Коммисариатскую комиссію холстовъ и прочихъ вещей на довольствіе войскъ, по сроку 1855 г. Эти просьбы мои, найденныя какъ комиссіею, такъ и Г. Начальникомъ Губерніи заслуживающими уваженіе, имѣютъ быть представлены на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Вашего Сіятельства. Почему, приѣмлю смѣлость утруждать и высокую особу Вашего Сіятельства всепокорнѣйшей моею просьбой, обративъ особенное вниманіе на изъясненныя въ упомянутыхъ просьбахъ моихъ обстоятельства, разрѣшить мнѣ свободное пребываніе въ Кіевѣ до окончанія мною вышеозначеннаго немаловажнаго подряда, подобно тому, какъ сіе дозволено другимъ евреямъ купцамъ 1-ой Гильдіи, занимающимся здѣсь исполненіемъ казенныхъ подрядовъ. Іосифъ Зейберлингъ.

Записка. Общимъ положеніемъ, изображеннымъ во II продолженіи Свода Законовъ, т. 14 ст. 275, дозволяется Евреямъ 1-ой Гильдіи купцамъ по коммерческимъ дѣламъ имѣть пребываніе въ Столицахъ и внутреннихъ Губерніяхъ до шести мѣсяцевъ, а 5 пунктомъ означенной статьи имъ дозволено вступать, въ упомянутыхъ мѣстахъ, въ казенныя подряды, безъ всякаго ограниченія, съ тѣмъ только, чтобы они по управленію или наблюденію за сими подрядами не употребляли тамъ евреевъ.

Такими подрядами занимаются въ Кіевѣ съ давняго времени, нѣкоторые еврей-купцы 1-ой Гильдіи и постоянно живутъ здѣсь на квартирахъ, въ частныхъ домахъ, такъ какъ по смыслу закона—гдѣ евреямъ разрѣшается имѣть съ казною дѣла, тамъ они и могутъ лично имѣть продолжительное пребываніе, до окончанія этихъ дѣлъ.

Въ 1852 году, военный совѣтъ, въ разрѣшеніе недоумѣнія Кіевской Коммисаріатской комисіи въ томъ именно, что вышеприведенныя узаконенія должны ли быть распространены и на г. Кіевъ, велѣлъ допустить къ поставкѣ въ оную комисію разныхъ вещей на довольствіе войскъ по сроку 1853 года Владимірскаго 1-ой Гильдіи купца Моисея Брилліанта, которому дозволено было мѣстнымъ высшимъ начальствомъ постоянное въ Кіевѣ пребываніе, до окончанія имъ поставки.

Имѣя все это въ виду, я въ Мартѣ мѣсяцѣ сего года, подавъ въ Кіевскую Коммисаріатскую комисію вызовъ на поставку холстовъ и прочихъ вещей для довольствія войска, по сроку 1855 года, каковая поставка и утверждена за мною; а по приглашенію меня комисіей, въслѣдствіе распоряженія Коммисаріатскаго департамента, дабы принять участіе, лично или черезъ повѣреннаго, въ произведенныхъ тамъ же въ Департаментѣ, въ минушемъ Маѣ мѣсяцѣ, торгахъ на поставку въ Кіевскую комисію вещей, я поручилъ товарищу моему въ С.-Петербургѣ подать вызовъ на поставку одного милліона аршинъ холста и прочихъ вещей, что имъ и исполнено.

По невозможности подрядчику заготовить, доставить и сдать вдругъ большое количество холстовъ, условіями контракта, заключеннаго со мною въ Коммисіи 1-го прошлаго Апрѣля, мнѣ предоставлено право, сдавать вещи въ магазины Коммисіи во всякое время и въ возможномъ количествѣ, равномерно и сдавать оныя прямо военнымъ пріемщикамъ разновременно.

Если обратить вниманіе на важность такого подряда вообще, а въ особенности на различныя его подробности, которыя могутъ повлечь за собой многія затрудненія въ аккуратномъ и успѣшномъ исполненіи оного, то легко можно удостовѣриться въ непремѣнной надобности присутствія подрядчика, или лучше сказать—хозяина и руководителя подряда, при производствѣ оного для выгоды и пользы самаго Правительства, особенно въ настоящее время. Важное и обширное это предпріятіе должно имѣть свой опредѣленный центръ круга дѣйствій, свой исходный пунктъ, тамъ, гдѣ оно сосредоточиваетъ все свои обороты и гдѣ оно исполняется. Затѣмъ, изъ Кіева должны приходить все распоряженія о семъ дѣлѣ, по всемъ пунктамъ его движенія, каковыя распоряженія должны быть обратно отражаемы туда-же. Въ Кіевѣ должны получаться отъ всехъ мѣстъ, гдѣ производятся въ теченіе цѣлаго года заготовленія и покупки разныхъ вещей, нужныя по сему дѣлу свѣдѣнія: въ Кіевѣ же приобщаются эти

вещи постепенно, отдѣльными транспортами, въ неопредѣленные времена цѣлаго года;—тутъ же подрядчикъ долженъ эти вещи получать, извозчиковъ, а иногда и самихъ продавцовъ разчитывать и удовлетворять деньгами; равномерно привести оныя въ порядокъ, рассортировать согласно условію контракта, готовить къ сдачѣ, а потомъ и сдавать въ магазины Комисіи: все это требуетъ довольно времени, заботливости и трудовъ. Между тѣмъ нужно подрядчику вести счета и держать вещи подъ своимъ сохраненіемъ, такъ что эти счета отъ начала до окончанія операціи ведутся непрерывно. Все это не можетъ быть производимо безъ личнаго нахожденія самаго хозяина-подрядчика, и не можно отъ него требовать, чтобы онъ предоставилъ все сіе исключительно распоряженіямъ приказчиковъ и повѣренныхъ.

Еще болѣе важности составляетъ сдача вещей прямо воинскимъ пріемщикамъ, которые прибываютъ въ Кіевъ не въ опредѣленное время... Личное нахожденіе подрядчика необходимо почти ежедневно. Не менѣе того долженъ подрядчикъ находиться здѣсь для полученія изъ Комисіи денегъ за вещи, по мѣрѣ постепеннаго заранпортованія оныхъ пріемщикамъ со стороны Комисіи или военного вѣдомства, удовлетвореніе каковыми деньгами производится часто не вдругъ, а въ особенности при недостаткѣ суммъ. Не рѣдко также случается пріобрѣтать вещи на довольствіе войскъ и въ самомъ Кіевѣ, или паличностью, или посредствомъ сдѣлки съ другими купцами или подрядчиками; наконецъ, кто знаетъ случайности коммерческой дѣятельности, которыя могутъ доставлять подрядчику различныя непредвидѣнные обороты, въ пользу исполняемаго имъ подряда? По всему этому подрядчикъ долженъ непремѣнно находиться при своемъ дѣлѣ постоянно, что ему дозволяется и закономъ, ничѣмъ не ограничивающимъ рода и качества подряда, какого бы онъ ни былъ, лишь только подрядчикъ (Еврей) состоитъ въ 1-ой гильдіи и подрядъ его казенный.

№ 4. Второе представленіе губернатора (2 іюля 1854 г.).

Господину Исправляющему должность Кіевского военного, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора.

Содержаніе предложенія Вашего Сіятельства отъ 25 Мая относительно неразрѣшенія 1-ой гильдіи купцамъ Зейберлингу и Бриліанту постоянного пребыванія въ г. Кіевѣ, сообщено мяю Кіевской Комиссаріатской Комисіи 10 Іюня.

Между тѣмъ означенная коммисія въ отзывѣ отъ 17-го, сверхъ изъясненія прошенія Зейберлинга, поданнаго въ оную, о могущихъ встрѣтиться затрудненіяхъ при исполненіи подряда, по случаю неразрѣшенія ему постоянного пребыванія въ г. Кіевѣ, по примѣру какъ это разрѣшено было другимъ купцамъ изъ Евреевъ,—присовокупляетъ: что при дозволеніи подрядчикамъ условіями контрактовъ заключаемыхъ на поставку вещей сдавать оныя во время довольствія отъ коммисіи войскъ прямо воинскимъ пріемщикамъ, личное нахожденіе для того Зейберлинга въ Кіевѣ можетъ быть постоянно нужно, во время означеннаго довольствія.

Сверхъ того Зейберлингъ обратился ко мнѣ съ докладной запиской, въ коей доказывается необходимость постоянной бытности его въ Кіевѣ, при исполненіи подряда на милліонъ аршинъ холста и прочихъ вещей для довольствія войскъ. Проситъ упомянутаго разрѣшенія, изъясняя при томъ,

что отказъ воспрепятствуетъ Зейберлингу исполненію самаго подряда. А потому принимая во вниманіе важность аккуратнаго исполненія этого подряда, я счелъ необходимымъ вторичное ходатайство по сему предмету Кіевской Коммисаріатской комисіи и самаго Зейберлинга, докладную записку котораго при семъ представляю, вновь представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Вашего Сіятельства.

Генералъ-Маіоръ Кривцовъ.

№ 5. Отвѣтъ Генералъ-Губернатора (13 іюля).

Г-ну И. Д. Кіевского Гражданскаго Губернатора.

Вслѣдствіе отношенія Ваш. Пр. отъ 1 сего Іюля, коимъ изволите ходатайствовать о дозволеніи Остерскому 1-ой гильдіи купцу еврею Іосифу Зейберлингу постоянно находиться въ Кіевѣ для сдачи въ Коммисаріатскую Коммисію по принятому подряду холста для войскъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, что хотя по удостовѣренію Кіевской Коммисаріатской Коммисіи постоянное пребываніе Зейберлинга въ Кіевѣ для сдачи поставляемого имъ для войскъ холста необходимо, но какъ самая сдача эта производится не постоянно, а по мѣрѣ доставленія транспортовъ или прибытія приемщиковъ изъ полковъ и командъ, то я покорно прошу В. П. каждый разъ, когда встрѣтится необходимость въ нахожденіи здѣсь Зейберлинга дѣлѣ дозволеннаго закономъ трехдневнаго срока, входить ко мнѣ съ представлѣніемъ о разрѣшеніи ему здѣсь пребыванія, съ означеніемъ при томъ, ка какой именно срокъ и по какимъ уваженіямъ.

Подпись: И. Д. Генер.-Губ. Кн. Васильчиковъ.

№ 6. Просьба Интендантской комисіи (2 августа).

Министерство военное. Кіевская Коммисаріатская Коммисія. Отдѣленіе 1. Столъ 1. 2 Августа 1854 г.

Исправляющему должность Кіевского Гражданскаго Губернатора, Господину Инженеру Генералъ Маіору и Кавалеру Кривцову.

Остерскій 1-ой гильдіи купецъ Зейберлингъ, по случаю прибытія въ настоящее время въ сію Коммисію транспорта съ заготовленными имъ холстами для продовольствія войскъ, затрудняясь приступить къ сдачѣ таковыхъ холстовъ въ магазинъ Коммисіи, до получения разрѣшенія проживать ему Зейберлингу въ Кіевѣ, подаль въ оную объ этомъ прошеніе.

Такъ какъ заготовленные Зейберлингомъ холсты, при наступающемъ довольствіи войскъ необходимы Коммисіи на сію надобность и какъ по объясненію его будутъ вскорѣ приывать въ Кіевъ и другіе транспорты съ холстами, а между тѣмъ онъ, будучи не вправѣ здѣсь находиться, не можетъ приступить къ сдачѣ холстовъ въ магазинъ Коммисіи или по назначенію ея прямо воинскимъ приемщикамъ, то по сему она долгомъ представляетъ вновь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбою о дозволеніи Зейберлингу, подобно прочимъ 1-ой Гильдіи купцамъ евреямъ исполняющимъ въ Кіевѣ казенные подряды, оставаться здѣсь для исполненія принятой имъ на себя поставки въ сію Коммисію вещей, каковая поставка по заключенному съ нимъ контракту должна окончиться въ 15 Февраля 1855 г.

Причемъ Комиссія имѣть честь присовокупить, что Высочайшее повелѣніе о дозволѣніи допускать евреевъ купцовъ 1-ой Гильдіи къ подрядамъ во внутреннихъ Губерніяхъ Россіи признано Военнымъ совѣтомъ распространяющимся и на Кіевъ.

Управляющій Комиссіей Генераль Маіоръ (подпись); Членъ Комиссіи (подпись).

№ 7. Третье представленіе Губернатора (7 авг.).

Господину исправляющему должность Кіевского Военнаго Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора.

Кіевская Комиссаріатская Комиссія отъ 2 Августа, за № 18894, вошла ко мнѣ съ отзывомъ относительно дозволенія Остерскому 1-й гильдіи купцу еврею Зейберлингу проживать до сдачи холстовъ въ г. Кіевѣ. Имѣя въ виду предложеніе Вашего Сіятельства отъ 13 истекающаго Іюля, обязанностію считаю представить означенный отзывъ Комиссаріатской Комиссіи на благоусмотрѣніе Ваше.

Генераль-Маіоръ Кривцовъ.

№ 8. Ответъ Ген.-Губернатора (14 авг. 1854).

Г-ну и. д. Кіевского Гражданскаго Губернатора.

Усматривая изъ приложеннаго при отношеніи Вашего Превосходительства отзыва Кіевской Комиссаріатской Комиссіи, что Остерскому 1-ой Гильдіи Купцу Еврею Зейберлингу необходимо быть въ Кіевѣ для сдачи въ Комиссію имѣющаго прибыть въ непродолжительномъ времени транспорта, и ч. уведомить, что я разрѣшаю Зейберлингу пребыть въ Кіевѣ необходимое для сдачи сего транспорта время, съ тѣмъ, чтобы Зейберлингъ пріѣхалъ сюда только послѣ прибытія означеннаго транспорта, остановился непременно на одномъ изъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ и послѣ окончанія сдачи имѣющаго теперь прибыть транспорта въ тотъ же день выѣхалъ-бы изъ Кіева. Наблюденіе за исполненіемъ сего возложить на старшаго Полиціймейстера съ тѣмъ, чтобы о днѣ пріѣзда Зейберлинга въ Кіевъ для означенной надобности, о времени окончанія сдачи ожидаемаго транспорта и выѣздѣ сего Еврея изъ Кіева онъ, старшій Полиціймейстеръ, мнѣ своевременно донесъ.

На будущее же время, если встрѣтится Зейберлингу надобность прибыть въ Кіевъ для сдачи другихъ транспортныхъ холста по принятому подряту, необходимо должно быть испрашиваемо на пріѣздъ его Зейберлинга въ Кіевъ каждый разъ особое отъ меня разрѣшеніе.

№ 9. Вторичная просьба Комиссіи (22 дек. 1854).

Исправляющему должность Кіевского Временнаго Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора, Господину Генераль-Адъютанту и Кавалеру Князю Васильякову. Кіевской Комиссаріатской Комиссіи. Репортъ

Остерскій 1-ой гильдіи Купецъ Зейберлингъ взялъ съ торговъ перевозку изъ Кіевской Комиссіи въ 1855 и 1856 годахъ комиссаріатскихъ вещей и медикаментовъ въ войска и другія мѣста, куда будетъ назначено, и въ слѣдствіе того въ поданномъ нынѣ въ Комиссію прошеніи прописывая, что для исполненія означеннаго подряда ему необходимо постоянно находиться въ Кіевѣ, проситъ объ исходатайствованіи разрѣшенія на свободное его здѣсь пребываніе.

Кіевская Комисія, имѣя въ виду, что въ полводахъ бываетъ въ оной почти ежедневная надобность, которая Зейберлингу по требованіямъ обязанъ поставлять немедленно, и сверхъ того находится при взвѣшеніи тюковъ съ вещами, разсчитывать извозчиковъ, заключать съ ними контракты, получать изъ комисіи деньги и уплачивать таковыя извозчикамъ, долговъ поставлять довести о семъ Вашему Сіятельству и покорнѣйше просить разрѣшенія по упомянутой просьбѣ Зейберлинга.

Генераль-Маіоръ (подпись).

№ 10. Новое ходатайство Зейберлинга передъ Ген.-Губернаторомъ (23 декабря 1854 года).

Исключительное распоряженіе Вашего Сіятельства о пребываніи Остерскаго 1-ой гильдіи купца Зейберлинга въ Кіевѣ внушило ему, къ крайнему прискорбію его, опасеніе, не успѣлъ ли кто нибудь выставить передъ Вашимъ Сіятельствомъ поведеніе его въ сомнительномъ видѣ. Чувствуя себя совершенно ни въ чемъ не виноватымъ, Зейберлингу находится для себя невозможнымъ оставаться въ такомъ неблагопріятномъ и даже жалкомъ состояніи и осмѣливается сказать, что упомянутое о немъ распоряженіе Вашего Сіятельства, не въ примѣръ другимъ, нанесло ему ударъ не только матеріальный, т. е. въ отношеніи его коммерческихъ и подрядныхъ дѣлъ, но и нравственный, унижая честь и положеніе человека, заслуживающаго, быть можетъ, лучшей судьбы, человека, получившаго нѣкоторое систематическое образованіе и трудившагося съряду 15 лѣтъ на служебномъ поприщѣ безукоризненно, въ чемъ удостовѣряетъ удостоеніе Государемъ Императоромъ Зейберлинга нѣсколькими наградами, вѣдѣствіе ходатайства и хорошей объ немъ аттестаціи, въ теченіе служенія его, трехъ попечителей Кіевского Учебнаго округа и главнаго Начальника Края. Въ великодушій же и строгой справедливости Вашего Сіятельства Зейберлингу находится единственное утѣшеніе и думаетъ, что Вы, Сіятельнѣйшій Князь, не откажете ему, по крайней мѣрѣ, въ возможности принести предъ Высокою Особою Вашею оправданіе противъ взведеннаго на него извѣста, если онъ по одной милости Вашей, будетъ ему объявленъ, что именно и доставить ему возможность доказать правоту свою и не быть невинною жертвою какого либо недоброжелательства.

Затѣмъ Зейберлингу, будучи увѣреннымъ въ возможности удостовѣрить Ваше Сіятельство въ невинности своей, осмѣливается доложить Вашему Сіятельству, что онъ принялъ съ торговъ по выгоднымъ для казны цѣнамъ перевозку изъ Кіевской Комисіи, въ 1855 и 1856 годахъ Коммисариатскихъ вещей и медикаментовъ во все мѣста, гдѣ находятся войска. А такъ какъ операція сія, особенно въ настоящее военное время, весьма важна и затруднительна и требуетъ крайній заботливости со стороны подрядчика и непремѣннаго присутствія его въ Комисіи почти ежедневно, то посему Зейберлингу всепокорнѣйше проситъ Ваше Сіятельство о разрѣшеніи ему свободнаго пребыванія въ Кіевѣ до окончанія имъ означеннаго немаловажнаго подряда, подобно тому, какъ сіе дозволено другимъ Евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, занимающимся здѣсь казенными подрядами, не болѣе важными исповняемымъ Зейберлингомъ.

Іосифъ Зейберлингу.

№ 11. Самооправданіе Зейберлинга. какъ бывшаго цензора.

Государю Императору представленъ былъ въ 1852 году сдѣланный кѣмъ то разборъ напечатаннаго въ 1850 году въ Житомирѣ Еврейскаго сочиненія (15 вѣка) подъ заглавіемъ „Эйивъ Іаковъ“ (извлеченіе изъ Талмуда), которое, согласно сему разбору и безъ истребованія отъ меня противъ онаго объясненія, признано весьма предосудительнымъ. Въ слѣдствие чего, Высочайше повелѣно представить оывшему Министерству народнаго просвѣщенія подвергнуть меня за пропускъ сего сочиненія строгому по законамъ взысканію.

На семь основаній, покойный князь Ширинскій-Шихматовъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1852 года, просилъ Генераль-Адъютанта Бибикова сдѣлать мнѣ строгій выговоръ, а удаленіе меня отъ должности отнестъ на его же усмотрѣніе, который съ своей стороны предложилъ мнѣ подать прошеніе объ отставкѣ, что мною и исполнено.

Чувствуя себя совершенно невиннымъ и видя, что я сдѣлался жертвою одной личности рецензента упомянутой книги, который представилъ разборъ оной не въ настоящемъ свѣтѣ, я оба наказанія -- выговоръ и удаленіе отъ должности перенесъ съ смиреннымъ духомъ, въ ожиданіи однакоже болѣе благопріятныхъ для меня обстоятельствъ и времени для оправданія себя, равно и возстановленія слабаго моего здоровья.

Между тѣмъ, я мало по малу занимался изготокленіемъ истиннаго и на неоспоримыхъ данныхъ основаннаго оправданія. А какъ введенныя на сочиненіе „Эйивъ Іаковъ“ обвиненія состоятъ въ томъ, что будіо оно содержитъ въ себѣ безстыдныя сказки, ученіе противное началамъ Монархическаго Правленія, изреченія противныя существующимъ законамъ и т. д., то я въ моемъ объясненіи доказалъ документально совѣтъ тому противное, и что рецензентъ поступалъ въ разборѣ означеннаго сочиненія и переводахъ разныхъ текстовъ онаго противъ истины и совѣти вообще, и въ особенности противъ общихъ цензурныхъ правилъ. Въ уставѣ о Цензурѣ §§ 6 и 7, между прочимъ, сказано и слѣдующее: „Цензура долженствуетъ обращать вниманіе на духъ разсматриваемой книги, на видимую цѣль и намѣреніе автора и въ сужденіяхъ своихъ принимать всегда за основаніе явный смыслъ рѣчи, не дозволяя себѣ произвольнаго толкованія оной въ дурную сторону“. „Цензура не дѣлаетъ привязки къ словамъ и отдѣльнымъ выраженіямъ“, и т. д. Это самое повторяется и въ § 63. -

Имѣя въ виду, что написанное мною оправданіе, по важности и многосложности обвиненій, довольно обширно, такъ что прочтеніе его требуетъ напряженнаго вниманія и не мало времени, я для своей защиты считалъ нужнымъ изложить сіе краткое и общее оправдательное объясненіе, которое могло бы служить предварительнымъ удостовѣреніемъ въ невинности моей и показало бы, заслуживаетъ ли вниманія и разсмотрѣнія мое подробнѣйшее объясненіе. Ибо по изложеннымъ здѣсь, хотя общимъ и немногимъ, но уважительнымъ оправданіямъ противъ взведенныхъ на меня обвиненій, можно будетъ судить и о прочихъ приписанныхъ мнѣ погрѣшностяхъ. И такъ:

1. Главное основаніе взведенныхъ на меня обвиненій есть то, что Высочайшимъ повелѣніемъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1851 года сдѣлано исключеніе только для цѣлаго Талмуда, отдѣльные же его трактаты под-

тверждено подвергать строгому разсмотрѣнiю, чего я будто бы не соблюлъ при цензурованiи книги „Эйнъ Іаковъ“, считающейся по мнѣнiю рецензента оной отдѣльной частью Талмуда. Признаюсь, я былъ бы слишкомъ виновенъ, если бы дерзнулъ ослушаться такого повелѣнiя, но вѣльзя не обратить вниманiя на время, въ которое означенная книга „Эйнъ Іаковъ“ была мною разсмотрѣна, а потомъ печатана. Вѣ четыре части сей книги пропущены мною въ Августѣ и Ноябрьѣ 1849 года, одобрены по моимъ рапортамъ къ печатанiю Кіевскимъ Ценсурнымъ Комитетомъ 7 Сентября и 9 Ноября того же года и напечатаны въ началѣ 1850 года, а упомянутое Высочайшее повелѣнiе послѣдовало въ Іюнь мѣсяцѣ 1851 года.

2. Между прочимъ, я обвиненъ „въ допущенiи изворотовъ для сокрытiя настоящаго смысла предосудительныхъ мѣстъ вышеупомянутаго сочиненiя“. Это обвиненiе имѣетъ въ особенности отношенiе къ тому (какъ изъяснено въ предложенiи Министра), что я допускалъ разныя въ этой книгѣ примѣчанiя и т. п., сдѣланныя уже въ послѣднiя времена для затмѣнiя будто бы пріамаго смысла. Я же хочу доказать, что въ весьма многихъ Еврейскихъ книгахъ, какъ изданныхъ прежде, еще до вступленiя моего въ должностъ Цензора, такъ и издаваемыхъ нынѣ же по одобренiю разныхъ Ценсурныхъ комитетовъ, даже въ книгахъ, привозимыхъ изъ-за-границы, находятся подобныя же примѣчанiя, и что я, напротивъ того, старался всегда, сколько возможно, уменьшать таковыя, въ особенности въ молитвенникахъ, гдѣ примѣчанiя не должны имѣть мѣста, что однако же допускается еще и теперь всѣми цензорами Еврейскихъ книгъ. Наконецъ, нельзя унустить изъ виду и слѣдующихъ обстоятельствъ:

3. Что это самое сочиненiе „Эйнъ Іаковъ“ было напечатано въ 1851—1852 годахъ въ Варшавѣ, и хотя цензоръ, пропустившій оное, былъ въ истекающемъ году Министерствомъ народнаго просвѣщенiя вызванъ въ С.-Петербургъ, между прочимъ и по сему предмету, однако онъ же, послѣ даннаго имъ объясненiя, оставленъ на своемъ мѣстѣ безъ малѣйшаго за то взысканiя.

4. Это самое сочиненiе было Министерствомъ народнаго просвѣщенiя назначено къ употребленiю въ Житомирскомъ Раввинскомъ училищѣ: слѣдовательно, нельзя унустить, чтобы оно было такъ вредно и гнусно, какъ выставилъ его рецензентъ.

5. Главнѣйшія мѣста сего сочиненiя „Эйнъ Іаковъ“, представленныя какъ предосудительныя, находятся также во многихъ другихъ изданныхъ даже въ послѣднее время книгахъ, по одобренiю разныхъ Ценсурныхъ комитетовъ, также въ учебникахъ, изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя въ 1850 г. для Еврейскихъ училищъ.

6. Изъ разсмотрѣннаго мною экземпляра книги „Эйнъ Іаковъ“ можно вполне убѣдиться въ строгомъ и безпристрастномъ разсмотрѣнiи мною оной. Изъ поданныхъ мною въ Кіевскій Ценсурный комитетъ рапортовъ о пропускѣ этой книги видно, что я изъ нея исключилъ и исправилъ до 1245 мѣстъ на 405 страницахъ. Эти числа, кажется, немаловажны и достаточны для удостовѣренiя каждаго, что я немало трудился надъ разсмотрѣнiемъ этого сочиненiя; поэтому я бы долженъ былъ заслужить нѣкоторое вниманiе Правительства при обсужденiи введенныхъ на меня обвиненiй, принимая къ тому въ уваженiе, что если бы и обнаружилось въ семъ сочиненiи какое-нибудь, по мнѣнiю кого-либо, несообразное мѣ-

сто, то таковое слѣдовало бы отнести не къ умысленному моему упущенію, а скорѣе къ ошибкѣ, свойственной человѣку, за которую опредѣлена закономъ соразмѣрная отвѣтственность; я же безъ спроса и суда былъ подвергнутъ изысканію, даже болѣе строгому опредѣленнаго въ § 68 Устава о Ценсурѣ, гдѣ изображено: „Цензоръ отставляется отъ службы, когда окажется виновнымъ въ умысленномъ упущеніи и неоднократномъ нарушеніи своей обязанности“.

7. Если слѣдовать примѣру рецензента сочиненія книги „Эйнъ Іаковъ“ и такъ строго и натянуто судить о Еврейской литературѣ, то можно было бы представить довольно примѣровъ несообразностей съ духомъ нынѣшняго времени и цѣлю Правительства въ дѣлѣ образованія Евреевъ въ Еврейскихъ книгахъ, не только прежде, но и въ самое послѣднее время изданныхъ по одобренію Ценсоровъ, даже не Евреевъ.

8. Если же я и встрѣчалъ въ нѣкоторыхъ легендахъ и сказаніяхъ, находящихся въ „Эйнъ Іаковъ“, мысли странныя, или лучше сказать несогласныя съ понятіями и вѣрованіями христіанъ, то я этимъ однако же не долженъ былъ стѣсняться и тѣмъ менѣе считать себя вправе запрещать оныя, имѣя въ виду: 1) что эти мысли вообще не противны явному и точному смыслу общихъ правилъ, изображенныхъ въ уставѣ о Ценсурѣ,—особенныхъ же Ценсурныхъ ограниченій собственно для Еврейской литературы не имѣлось, да и вообще не послѣдовало тогда еще, при пропускѣ мною упомянутой книги, никакихъ особенныхъ распоряженій Правительства о Ценсурѣ; 2) допущенію евреямъ въ Государствѣ полную вѣротерпимость, т. е. совершенную свободу образа ихъ мыслей, понятій и вѣсѣній въ отношеніи религіозныхъ ихъ предметовъ, если только таковыя не противны общимъ Государственнымъ учрежденіямъ; и 3) §§ 6, 7, 8, 11, 15, 63 и т. д. Устава о Ценсурѣ, гдѣ между прочимъ именно сказано: „что Ценсура долженствуетъ обращать вниманіе на духъ и цѣль книги, на намѣреніе автора, не дозволяя себѣ произвольныхъ толкованій и приливокъ къ отдѣльнымъ выраженіямъ: различать творенія ученыхъ съ книгами общепародными, не входя въ разборъ справедливости или неосновательности мнѣній и сужденій писателя“ и т. д.

9. Если, при изслѣдованіи этого дѣла, не было обращено вниманія на 14-лѣтнюю службу, хорошо аттестованную въ теченіи сего времени гремя Почетителями Киевскаго Учебнаго Округа, Помощникомъ оныхъ, и наконецъ, главнымъ Начальникомъ Края, а напротивъ оказано было большое довѣріе рецензенту книги „Эйнъ-Іаковъ“ и дѣло сіе всенеподданнѣе доложено Государю Императору безъ истребованія отъ меня предварительнаго объясненія,—то, по крайней мѣрѣ не должно бы было упустить изъ виду того важнаго обстоятельства, что Ценсурныя требованія до 1850 года,—раньше котораго и мною пропущено упомянутое сочиненіе,—не были такъ строги, какъ съ этого времени. Прежде смотрѣли на предметъ иначе, а теперь смотрятъ на этотъ же самый предметъ съ совершенно другой точки зрѣнія; поэтому появились и новыя соображенія и новыя правила, къ которымъ прежде ихъ существованія я не могъ примѣняться. Вообще же я смотрѣлъ на литературу Евреевъ, какъ на литературу мертвую,—литературу народа, давнымъ давно лишеннаго всякаго политическаго значенія, литературу духовную и доступную для однихъ только Евреевъ, стоящихъ по языку, религіи з понятіямъ своимъ въ

отдаленіи отъ прочихъ народовъ. Притомъ, я глубоко убѣжденъ во вѣсѣдшней преданности Евреевъ къ Престолу и Отечеству и въ томъ, что этотъ народъ, со времени разсѣянiя его по земному шару, никогда и нигдѣ не подалъ ни малѣйшаго повода къ противному о немъ мнѣнію, что свидѣтельствуется всеобщая средняя и новая исторiя и что доказано мною обстоятельно въ подробномъ моемъ объясненіи. Наконецъ:

10. Дабы убѣдить всѣхъ вообще и каждаго въ моемъ усердномъ и строгомъ выполненіи во все время моей службы возложенной на меня обязанности и тѣмъ самымъ оправдать аттестацію обо мнѣ бывшихъ начальниковъ моихъ, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить поручить безпристрастному лицу сличить какую угодно книгу, изъ числа книгъ, находившихся въ моемъ разсмотрѣніи, съ такою же самою книгою, пропущенною какимъ-либо другимъ Цензоромъ, и тогда, смѣю торжественно увѣрить, что книга, одобренная мною, окажется несравненно болѣе очищенною отъ всѣхъ несообразностей, нежели та же самая книга, пропущенная другимъ цензоромъ. Это сравненіе тѣмъ разительнѣе окажется, если сличать книги, разсмотрѣнныя мною въ началѣ поступленія моего въ должность Цензора, съ такими же напечатанными тогда же по одобренію другихъ Ценсоровъ, ибо, въ послѣднее время, смѣю сказать, книги, цензурированныя мною, послужили образцомъ или руководствомъ для прочихъ Ценсоровъ Еврейскихъ книгъ.

№ 12. Изъ записки Зейберлинга о правѣ жительства евреевъ въ Кіевѣ.

...Что касается до правилъ о пріѣздѣ Евреевъ въ Кіевъ и ихъ пребыванiя тамъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что эти правила Высочайше изданы собственно для Евреевъ, живущихъ въ Кіевской губерніи, кои по близости разстоянія весьма часто должны, для мелочныхъ своихъ надобностей, пріѣзжать въ Кіевъ на самое короткое время; поэтому то въ означенныхъ правилахъ буквально ограничено, по какимъ именно занятіямъ они могутъ пріѣзжать въ Кіевъ, какъ то: для привоза жизненныхъ припасовъ, по ввозу пассажировъ, для покупки матеріаловъ и для доставленія работъ своего мастерства. Для такихъ же маловажныхъ надобностей опредѣлены тамъ въ правилахъ и самыя краткіе сроки, т. е. отъ однихъ сутокъ, по билету Заставнаго Смотрителя, до трехъ по отерочкѣ Губернатора, но не долѣе. Для тѣхъ же собственно Евреевъ учреждены по силѣ означенныхъ правилъ два только, состояще въ отдаленныхъ мѣстахъ города, общіе для всѣхъ постоянные двора, гдѣ содержателю оныхъ запрещено (сими же правилами) держать Евреевъ долѣе трехъ сутокъ. Христіанамъ же совершенно воспрещено тамъ пребывать...

Слѣдующее состоятельство неоспоримо доказываетъ невозможность подрядчикамъ жить на Еврейскомъ постоянномъ дворѣ, а именно: закономъ строго воспрещается Евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи употреблять своихъ единовѣрцевъ по управленію или наблюденію за своими подрядами, совершаемыми въ мѣстахъ внѣ черты ихъ осѣлости, а они должны имѣть для означенной надобности христіанъ; слѣдъ же „правилъ о пріѣздѣ Евреевъ въ Кіевъ“ запрещается держать на Еврейскомъ постоянномъ дворѣ Христіанъ; въ такомъ случаѣ, подрядчикъ поставленъ внѣ всякой возможности исполнять свои подряды, требующіе, по мѣрѣ обширности оныхъ, разныхъ дѣйствующихъ по онымъ лицъ и служителей.

Что касается до подрядовъ, принятыхъ Зейберлингомъ, то кругъ дѣйствій по онымъ сосредоточивается при Кіевской Коммисіи, состоящей въ отдаленномъ концѣ города. Тамъ Зейберлингъ долженъ находится ежедневно и имѣть дѣло съ военными лицами, болышею частью по дѣламъ экстреннымъ, какъ по отвозу для войскъ вещей и медикаментовъ, такъ и по снабженію оныхъ холстами и т. п. Нельзя же требовать, чтобы Коммисаріатскіе Чиновники или г.г. офицеры отыскивали подрядчика на другомъ концѣ города, среди толпы Еврейскихъ фурмановъ и мастеровыхъ, и возможно ли, чтобы Зейберлингъ въ этомъ несприятномъ и стѣснительномъ помѣщеніи, не въ примѣръ другимъ, велъ свои значительныя съ казною дѣла и тамъ бы хранилъ казенныя вещи, стоящія немаловажныхъ суммъ?

№ 13. Разрѣшеніе Зейберлингу проживать въ подворьѣ (31 декабря 1854 г.)

Кіевская Коммисаріатская Коммисія, увѣдомляя меня, что Остерскій 1-ой гильдіи купецъ Еврей Зейберлингъ, принявшій на себя перевозку въ 1855 и 1856 годахъ изъ Коммисіи разныхъ вещей и медикаментовъ, долженъ постоянно находится въ Кіевѣ для исполненія принятыхъ на себя по означен. подряду обязанностей,—проситъ разрѣшить Зейберлингу проживать въ Кіевѣ для означенной надобности до окончанія срока подряда.

Принявъ во вниманіе удостовѣреніе Коммисіи о совершенной необходимости личн. присутствія Зейберлинга въ Кіевѣ я соглашаюсь удовлетворить означенное ходатайство Коммисаріатской Коммисіи, съ тѣмъ чтобы Зейберлингъ во все время нахожденія здѣсь проживалъ на одномъ изъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ, ич. общемъ для всѣхъ Евреевъ основаніи.

Увѣдомляя объ этомъ В. П. покорно прошу Васъ возложить такую обязанность и отвѣтственность на Кіевского Старшаго Полиціеистра на-олодателя, чтобы Зейберлингъ, кромѣ двухъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ, не могъ нигдѣ проживать въ Кіевѣ.

(Генералъ-Губернаторъ).

№ 14. Новое ходатайство Зейберлинга (13 іюня 1855 г.)

Уже шестой мѣсяцъ, какъ я произвожу весьма затруднительную и сопряженную съ большими для меня убытками перевозку Коммисаріатскихъ вещей и медикаментовъ для войскъ. (Далѣе проситель говорить о своихъ стараніяхъ въ пользу казны и о болѣе исправной перевозкѣ разныхъ грузовъ при немъ, чѣмъ при его „предмѣстникѣ, купчикѣ Надсонѣ“. Переходя къ неудобствамъ своего положенія, онъ продолжаетъ):

Все это я долженъ претерпѣвать, при всей моей неудобной жизни и при всѣхъ испытываемыхъ мною лишеніяхъ, по поводу отлученія меня по волѣ Вашего Сіятельства отъ удобнаго жительства, необходимаго даже для пользы самаго дѣла, т. е. перевозки, которая непремѣнно требуетъ въ настоящее экстренное время усиленныхъ трудовъ и безпрестаннаго бѣднѣя подрядчика. Все это производится мною смиренно, безъ лишняго затрудненія начальства и безъ малѣйшей остановки, ибо я принимаю искреннее участіе, какъ вѣрный сынъ отечества, въ обстоятельствахъ времени и полагаю твердое упованіе на справедливость Правительства, которое, видя мое рвеніе на пользу отечества и мои убытки, не предоставитъ меня совер-

шенному разоренію... Я по всей справедливости могъ бы заслужить, если не смѣю сказать вниманія, то по крайней мѣрѣ помилованія Вашего Сіятельства улучшеніемъ униженной безвинно судьбы моей и возвращеніемъ можно сказать жизни человѣку, получившему систематическое образованіе и трудившемуся сряду 15 лѣтъ на поприщѣ служебной дѣятельности безукоризненно.

Итакъ, покорнѣйшая просьба моя состоитъ между тѣмъ въ томъ: для доставленія мнѣ требуемой производимою мною перевозкою неограниченной дѣятельности и успѣшности въ исполненіи оной, разрѣшить—въ близости Коммисаріатской Коммисіи, въ Печерской или Дворцовой г. Кіева частяхъ, нанять квартиру для меня и конторы моей, гдѣ при безпрестанномъ и огромномъ требованіи отправокъ вещей и медикаментовъ для Арміи, находятся до пяти человѣкъ изъ Христіанъ.

Іосифъ Зейберлингъ.

№ 15. Последняя уступка Генераль-Губернатора (25 іюля 1855 г.).

Г. Кіевскому Гражданскому Губернатору.

Изъ отношенія моего отъ 31 Декабря 1854 года В. П. усмотрѣть изволиле, что вслѣдствіе ходатайства Кіевской Коммисаріатской Коммисіи я разрѣшилъ постоянное пребываніе въ г. Кіевѣ Еврею Зейберлингу до времени окончанія принятыхъ имъ Кіевской Коммисаріатской Коммисіи подрядовъ, съ тѣмъ однако же, чтобы Зейберлингъ во все время нахожденія здѣсь проживалъ на одномъ изъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ, на общемъ для всѣхъ Евреевъ основаніи.

Нынѣ Еврей этотъ вновь обратился ко мнѣ съ просьбой о разрѣшеніи ему—въ близости Коммисаріатской Коммисіи, въ Печерской или Дворцовой г. Кіева части, нанять квартиру, въ которой бы могъ учредить контору и самъ проживать.

Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Еврея Зейберлинга относительно учрежденія въ которой нибудь изъ двухъ поименованныхъ частей необходимой для него конторы, я позволяю открыть таковую съ тѣмъ, чтобы однако же конторщики и прикащики при оной были непременно изъ Христіанъ, а самъ Зейберлингъ квартиру имѣлъ бы по прежнему на одномъ изъ Еврейскихъ постоянныхъ дворовъ.

И. Галантъ.

Изъ переписки Л. О. Леванды *).

1.

Прощайте, прощайте, Левъ Осиповичъ. Благодарю, благодарю за все Васъ... Я понимаю, я понялъ совершенно теперь, что Вамъ тяжело было меня видѣть... Моя опустошенная квартира, разбросанные по ней ящики и прочіе признаки не житья, а отъѣзда или смерти... Вамъ тяжело было бы все это видѣть! Что дѣлать! Безъ жертвъ и страданий, видно, ничего не дается. Не бѣда жертвы, лишь бы онѣ были во благо. Не могъ и я Васъ видѣть, съ Вами проститься... Лучше, что мы такъ расстаемся. Увидимся же, я надѣюсь. Главное теперь для Васъ здоровье, развлеченіе, забвеніе всего и обо всемъ. Воспользуйтесь Вашей поѣздкой хорошенько: не сидите на одномъ мѣстѣ, поухайте, пощупайте хорошенько эту Европу и возвращайтесь скорѣе на Русь—что дѣлать! Для бивъ и страданій. Средствъ у Васъ много: званіе *русскаго литератора*. помните, Васъ объявляють. Имъ шутить нельзя, и кому же, какъ не Вамъ, честно служить ему для общаго блага, на пользу страдающихъ и униженныхъ! Да не покинетъ Васъ, еще молодого человѣка, вѣра въ торжество правды и свѣта!.. Прощайте. . Еще надѣюсь, увидимся въ Петербургѣ... Еще даже теперь, когда я могъ бы считать мое дѣло конченнымъ, жить въ мнѣ уѣбрениость, что настанутъ красные дни и, быть можетъ, вмѣстѣ съ Вами придется намъ хоть пройдтись подъ лучами болѣе теплаго солнца. Прощайте!..

Вашъ М. Де-Пуле.

Вильна, 19 іюня 1868.

Сестра Вамъ усердно кланяется и крѣпко жметъ Вашу руку.

А лучше, право, было бы, если-бы я совѣмъ не прѣѣзжалъ въ край!.. Воспоминанія о Васъ и Шерешевскомъ — единственной будетъ мнѣ отрадой.

*) Корреспондентъ Л. О. Леванда, М. Де-Пуле—извѣстный биографъ повтовъ-самородковъ Кольцова и Никитина и редакторъ ихъ произведеній. Въ 60-хъ годахъ редактировалъ officialный „Виленскій Вѣстникъ“, гдѣ участвовалъ и Леванда. Два письма Де-Пуле къ Левандѣ были напечатаны въ 10-мъ томѣ „Еврейской Библіотеки“ А. Е. Ландау (стр. 6 - 10), и тамъ имѣется указаніе на одно изъ еще неопубликованныхъ писемъ, которыя мы здѣсь печатаемъ. Второе изъ этихъ писемъ въ высшей степени характерно для русско-еврейскихъ отношеній среди интеллигенціи того времени. На томъ основаніи, что и „образованные евреи отказываются теперь отъ своей національности“ („Евр. Библ.“ X, 8), русскій корреспондентъ требуетъ отъ Леванды, чтобы тотъ отказался отъ служенія еврейской литературѣ и всецѣло перешелъ въ русскую. — Упоминаемый во второмъ письмѣ романъ Леванды—это „Исповѣдь дѣльца“, появившійся въ 1879 г. (часть его была напечатана въ VIII томѣ „Евр. Библиотеки“, подъ заглавіемъ: Изъ романа „Походъ въ Кольхиду“). Всѣ курсы принадлежать автору письма.

Ред.

2.

Тамбовъ, 1-е Ноября 1879 г.

Многоуважаемый Левъ Осиповичъ!

Очень Вамъ благодаренъ за добрую память и за подарокъ. Подарокъ Вашъ я тотчасъ же проглотилъ, т. е. прочелъ его, не отрываясь и не отвлекаясь ничѣмъ и даже читая днемъ, что у меня совсѣмъ не въ обычаѣ. Поздравляю Васъ: Вы идете впередъ и шибко, талантъ Вашъ крепнетъ и опредѣляется. Талантъ не громадный, но и не *оужинный*, а всякій талантъ, хотя бы самый крохотный, *обязываетъ*. Но прежде о языкѣ. Въ языкѣ опять у Васъ 5 — 6 ошибокъ. — не болѣе 10-ти, по крупныхъ. Такъ: смѣшиваете *что нибудь съ кое-что, лавкутировать* — не говорить, и т. п. Все это мелочи, но лучше, если бы ихъ не было совсѣмъ. Вамъ надобно подумать о своемъ талантѣ и серьезнѣе къ нему отнестись. Вамъ кажется, если не 40, то около 40 лѣтъ. По Вашей теоріи, это чуть не юность, но все же пора Вамъ опредѣлиться, — выйти изъ сферы еврейства и дѣйствовать на болѣе широкомъ поприщѣ *русскаго* литератора. Довольно и предовольно сдѣлано Вами для еврейства. Мы русскіе благодарны, конечно, тѣмъ евреямъ, которые распространяютъ нашъ языкъ между своими единоплемениками, но пользы *намъ* отъ такихъ литераторовъ мало: вся польза отъ нихъ остается при Евреяхъ же. Намъ мало барыша, намъ даже убыточно существованіе мѣстныхъ племенныхъ литературъ, хотя бы и на нашемъ языкѣ. Мы, при всемъ безобразіи, все же большой историческій народъ, съ большимъ будущимъ и большимъ самолюбіемъ. Антокольскій создалъ Іоанна Грознаго, и мы говоримъ: „*Нашъ* Антокольскій“. но создай онъ какого-нибудь „Рыжебродку“, хоть того, что жить недалеко отъ Вашей квартиры, мы скажемъ: „Еврей-Антокольскій“. Также Леванда: пора ему перестать быть еврейскимъ литераторомъ на русскомъ языкѣ. Пусть этимъ дѣломъ, если оно такъ нужно, занимаются другіе, меньшая братія. Пора—я говорилъ, говорю и не перестану надѣлать Вамъ—пора Левандѣ стать, сдѣлаться и т. п. русскимъ писателемъ, чтобы каждая читающая душа называла его *нашъ* Леванда, а не Леванда, пишущій по русски *для* евреевъ“. Такая дѣятельность, Вамъ предлагаемая, право, полезнѣе теперешней и для Вашихъ современниковъ: она подниметъ ихъ духовно и еще увеличитъ Вашу между ними популяриность, значитъ—выигрышъ двойной.

Въ „Дѣльцѣ“ Вы выступаете на новый путь, и я въ восторгѣ отъ такого почина. Идея романа прекрасная, честная; исполненіе хорошо мѣстами очень, но маловато юмора, пол... не разборъ романа хочу я писать. *Выступаете* Вы слабо, робко, мало говорите о русской жизни, мало выводите русскихъ. Смѣлѣй, смѣлѣй!.. Русскій человѣкъ любитъ браниться, любить, когда его бранятъ. Въмѣсто Евреевъ, Поляковъ, Армянъ, Итмцевъ, Вамъ надобно было бы, хотя на половину, взять русскихъ всякихъ—мошенниковъ, воровъ, плутовъ, циганистовъ, социалистовъ и т. д. Дѣйствіе въ Петербургѣ,—а ни одинъ нѣтъ русской женщины, русскаго чиновника, взяточника, биржевика. Есть намеки, но они только раздражаютъ читателя. Взятые, напр., секретарь-семинаристъ, „эстетикъ“-семинаристъ поставлены превосходно, но не дорисованы, брошены. Романъ пахнетъ Петербургомъ, а жизнь еврейская: все Евреи и Евреи. Это рус-

скому читателю не совѣмъ понравится. Помилуйте, не воспользоваться дѣломъ Юханцова и сотнями другихъ подобныхъ исторій — просто грѣшно. Для этого нѣтъ надобности ѣхать въ Петербургъ, жить среди русскихъ: достаточно читать одну судебную хронику, что и дѣлаютъ весьма многіе русскіе сочинители. Скажите, были-ли Вы, т. е. жили ли и когда, въ Петербургѣ? Если были, то грѣшно Вамъ не сообщить мнѣ о вашихъ впечатлѣніяхъ и знакомствахъ, — конечно, литературныхъ, ибо только по этой матеріи я вправе позволить себѣ нѣкоторое любопытство. Сдѣлавши большій шагъ впередъ, Вы не можете теперь повернуть назадъ, т. е. застрять въ Еврействѣ. Если такъ, если Вы послушаетесь моего совѣта, съ будущимъ Вашимъ произведеніемъ необходимо явиться въ русскомъ журналѣ („Вѣстникъ Европы“, или „Русскій Вѣстникъ“), а не отдѣльною книгою, — необходимо сдѣлать это хотя разъ. Знаете ли Вы наши журнальные порядки? Если хотите, чтобы о Вашей книгѣ былъ отзывъ, посылайте даровой экземпляръ въ редакцію, съ просьбою оъ отзывѣ.

Сейчасъ я перечиталъ Ваше письмо отъ 1-го февраля, — и все же не расклинаюсь о написанномъ. Понимаю, что популярностъ еврейская, тѣмъ болѣе польская, Васъ удовлетворяетъ; но если Вы очень сердечно дорожите ими. Вамъ слѣдовало бы стать литераторомъ польскимъ, а не русскимъ. Коль же скоро случилось на оборотъ, то и послѣдствія должны быть иные. „Знаніе края, Запада“ и „незнаніе Востока“ тутъ ни при чемъ. Узнавайте „востокъ“, никто не заставляетъ Васъ жить въ Вильнѣ, гдѣ не станеть, конечно, жить Антокольскій и всякая иноплеменная даровитость, прилипающая и примкнувшая къ русской жизни. „Недѣля двумъ господамъ работать“, двумъ національностямъ, литературамъ служить! Т. е. оно можно, да мелко, ниже Вашего дарованія. Область русскаго языка громадна и все расширяется. Я увѣренъ, придетъ время, когда онъ далеко разольется на западъ и на югъ, но все же соки его, питающіе сердце, будутъ вѣкъ на *востокъ*. Будутъ литераторы изъ Евреевъ, Армянъ, Татаръ, Поляковъ, Сербовъ и т. д. съ русскимъ языкомъ. Но *русская* литература, пріемля въ себя изображеніе иноплеменной жизни, *требуетъ* совокупно и русской жизни и *отвергнетъ* литературу, намѣренно или ненамѣренно, чуждающуюся послѣдней. Dixi.

Сестра поглощена чтеніемъ „Дѣльца“, хвалитъ автора и посылаетъ ему поклонъ. Если не трудно, передайте мой поклонъ Шершевскому и извиненіе: не получалъ еще книги изъ Петербурга, а потому и ему не высылаю.

Будьте здоровы и не ворчите на мои совѣты, если они Вамъ не по душѣ.

Преданный Вамъ М. Де-Пуле.

Сообщ. А. Друяновъ.

Книжная лѣтопись.

М. Д. Рывкинъ. Навѣтъ. Романъ изъ эпохи Александра I—Николая I. Въ четырехъ частяхъ. Спб. 1912. (279 стр.).

מ. ד. ריבקיין. נאָוֶט. רומאַן פֿון דער ייִדישער בליט-בלביל. היסטאָרישער דאָקאָמאַנט. ירושלים.
(386 стр.) 1913. פֿאַר אַ פֿאַרשטאַנדן.

Исторический романъ—большая рѣдкость въ нашей современной литературѣ, хотя современность изобилуетъ такими переживаниями, которыя могли бы вдохновить художника на самые глубокие, трагическіе сюжеты изъ еврейской истории. Тѣмъ ограднѣе встрѣтить въ этой литературной пустынѣ такое исторически и художественно правдивое произведение, какъ романъ М. Д. Рывкина. Начало романа было напечатано еще въ 1903 г., въ журналѣ „Еврейская Семейная Библиотека“, и теперь, послѣ десятилѣтняго перерыва, передъ нами не только оконченное, но и вполне законченное произведение. Печать глубокой продуманности лежитъ на этой повѣсти, воспронизываящей одинъ изъ самыхъ мрачныхъ эпизодовъ еврейской ригвазской трагидіи—великое мученичество. Авторъ тщательно изучилъ и матеріалы по великому процессу, тянувшемуся 12 лѣтъ (1823—35), и мѣстную обстановку страшной драмы, и тѣ слѣды—въ видѣ воспоминаній и народныхъ преданій,—которыя она оставила въ населеніи „осажденнаго города“. Вотъ почему ему удалось дать намъ рѣдкое сѣщеніе исторической хроники съ бытописаніемъ, въ которомъ художественное чутье всегда удерживаетъ изобразителя въ рамкахъ стараго быта. Даже „романические“ эпизоды, играющіе второстепенную роль въ разсказѣ, выдержаны въ старомъ стилѣ, въ тѣхъ цѣломудренныхъ формахъ, въ якихъ любовь и влюбленность могли проявляться въ патриархальной еврейской средѣ началѣ XIX вѣка. Въ изображеніи самого процесса, этой длинной цѣпи мучительства и мученичества, соблюдена объективность, чрезвычайно трудная въ такихъ случаяхъ; даже главный мучитель—руководитель слѣдственной комиссіи въ Велікѣ, Страховъ—является въ человѣческомъ, а не сатанинскомъ образѣ. Вообще, вся сила повѣсти не въ индивидуальныхъ, а въ коллективныхъ типахъ. Степенные кагалныя старшины и ихъ энергичныя жены (семья Берлиновъ и Цетлиновъ), книжники-талмудисты (Яковъ-Гиршъ, Хаимъ Хрипуновъ), мечтательныя дѣвушки (Лавна, Ита), люди оорьбы и протеста (Шола Прудковъ), христіанская челядь (Геренъева и прислуги), служители церкви (универсальный священникъ Тарашкевичъ)—все это мелькаетъ передъ нами въ рядѣ яркихъ сценъ, яркихъ, но не кричащихъ. Сильное историческое впечатлѣніе производятъ въ особенности (помѣ жужжащихъ описаній допросовъ) двѣ короткія главы, гдѣ описываются объявленіе страшнаго устава

о рекрутчинѣ въ городѣ узниковъ—Велижѣ и ночное богослуженіе („слихость“) въ темно-ѣ подвалѣ въ тѣ годы, когда по царскому указу все велижскія синагоги были запечатаны и въ нихъ запрещалось молиться. Рѣзкій контрастъ между радостной сценой „Симхасъ-Торы“ въ началѣ повѣсти и заключительною сценою вѣнчанія двухъ освобожденныхъ узниковъ, съ чтеніемъ заупокойной молитвы *El mole rachamim*—оттѣняетъ весь скорбный путь велижской драмы.

Книга написана авторомъ и издана въ двухъ текстахъ—русскомъ и еврейскомъ-жаргонномъ. Въ послѣднемъ нѣкоторыя главы представлены полнѣе, безъ тѣхъ сокращеній и смягченій, которыя почему-то считали нужнымъ сдѣлать издатели русскаго текста. Бытовые сцены, конечно, выходятъ гораздо лучше на природномъ языкѣ этой оытовой среды, авторъ одинаково хорошо владѣетъ обоими языками.

„Навѣтъ“ г. Гивыина долженъ быть причисленъ къ лучшимъ произведеніямъ еврейской беллетристики, но эта книга не въ малой мѣрѣ можетъ также содѣйствовать популяризациі исторіи, болѣе глубокому пониманію тѣхъ трагическихъ моментовъ прошлаго, которые волею судьбы стали близкими нашему современному настроенію.

М. Я. Пинесъ. Исторія еврейской литературы (на еврейско-шѣмецкомъ диалектѣ). Авториз. переводъ съ французскаго съ предисловіемъ и дополненіями *С. С. Вермеля*. Москва, 1913 (XV+372 стр.).

Предметъ этой книги—я о вѣйшая, преимущественно современная, еврейская литература на разговорномъ языкѣ, а не изслѣдованіе развитія „жаргона“ и его литературы вообще. Только при такой ограниченности сюжета можно признать достаточную краткую вступительную часть книги (1—47), въ которой бѣгло сообщается о происхожденіи, элементахъ и говорахъ еврейскаго языка, о религиозной литературѣ и народныхъ пѣніяхъ. Редакторъ перевода дополнилъ вступительную главу нѣкоторыми свѣдѣніями о литературѣ „техинось“ и т. п., но и въ этомъ книгѣ она издѣтъ лишь характеръ обзора и не даетъ полнаго представленія ни о развитіи формъ народнаго языка въ ашкеназійскихъ странахъ, ни о той чисто-народной литературѣ, которая отъ начала книгопечатанія до середины 19-го вѣка росла и обогащалась новымъ содержаніемъ, переходя отъ духовныхъ къ свѣтскимъ сюжетамъ. (Сырой матеріалъ для этого имѣется въ „*Jüdisch-Deutsche Chrestomathie*“ Грюнсаума, въ неоконченной исторіи жаргонной литературы Шулмана и др.). Зато изоранную имъ область современной литературы г. Пинесъ обработалъ по довольно широкой программѣ. Исходнымъ пунктомъ для него служилъ эпоха „гаскалы“ (мы считаемъ эту общепринятую транскрипцію болѣе правильною, чѣмъ употребляемая переводчикомъ формы: „хаскола“, „хасколнское“), съ ея снисходительнымъ отношеніемъ къ „языку женщинъ и рынка“ и нравоучительными или обличительными приѣмами (Н. Б. Левинзонъ, Аксенфельдъ, Этингеръ, М. Гордонъ, Л. Л. Гордонъ, первыя стихотворенія Гольдфадена, Цунзеръ, Дикъ, Линецкій). Рядомъ съ Дикомъ, въ параграфѣ „Народный ромаль“ фигурируетъ и Шомеръ, котораго было бы правильнѣе отнести къ группѣ бульварныхъ романистовъ, расплодившейся въ результатѣ въ Америкѣ и не имѣющей никакого отношенія къ „просвѣщенію“. На границѣ двухъ эпохъ—

— „гаскалы“ и национализма—поставлена крупная фигура С. М. Абрамовича, этого отца или „дѣдушки“ новой народно-еврейской литературы, которому посвящена обширная глава (стр. 116—157; эту главу следовало бы, согласно схемѣ, помѣстить между двумя отдѣлами книги, а не на предпоследнемъ мѣстѣ I го отдѣла, перель Линецкимъ, который всецѣло относится къ эпохѣ „гаскалы“). Второй отдѣлъ книги трактуетъ о писателяхъ современной намъ эпохи, начинавшейся кризисомъ маскилизма въ 80-хъ годахъ. Подробныя характеристики посвящены Перецу, Шоломъ-Алейхему, Спектору, Морису Розенфельду, Фругу (въ еврейскихъ стихотвореніяхъ), Шолому Ашу. Авторъ, написавшій свою книгу первоначально на французскомъ языкѣ, какъ докторскую диссертацию, имѣлъ въ виду европейскую публику, совершенно незнакомую съ еврейскою литературою (позже онъ выпустилъ ее и на еврейскомъ языкѣ); поэтому онъ уснастил свое изложеніе обильными цитатами изъ произведеній новѣйшихъ писателей и пересказомъ ихъ содержанія. Однако, принимая во вниманіе плохое знакомство съ еврейскою литературою среди большей части той интеллигенціи, для которой назначенъ русскій переводъ книги г. Пинеса, слѣдуетъ признать, что этотъ способъ изложенія весьма пригоденъ и для нашей публики, не говоря уже о русскомъ читателѣ. Пусть тѣ, которыхъ домашнее воспитаніе и русская школа лишили возможности читать творенія еврейскихъ писателей въ оригиналѣ, знакомятся хотя-бы съ тѣми образцами, которые въ стройномъ историческомъ порядкѣ расположены въ трудѣ г. Пинеса. Многое вынесетъ изъ этого чтенія вдумчивый еврейскій интеллигентъ, отрѣзанный отъ источниковъ нашего народнаго творчества. Для большей доступности цитаты изъ еврейскихъ книгъ приводятся въ оригиналѣ, въ латинской транскрипціи, съ русскимъ переводомъ, причемъ стихотворные отрывки переведены бѣлыми стихами (не всегда, впрочемъ, удачными). Въ общемъ, книга редактирована весьма тщательно, издана довольно изящно и снабжена портретами писателей въ текстѣ. Прибавленія, внесенныя редакторомъ перевода С. С. Вериемъ (главы о Ш. Ашѣ, Блюмартенѣ-Легоашѣ, Бяликѣ-жаргонистѣ), весьма существенны: непонятно только, почему включенъ изъ молодыхъ писателей второго ранга одинъ Легоашъ, а не другіе (напр. Рензивъ, Берковичъ, Вейсенбергъ).

—

Dr. M. Bałaban. Dzieje żydów w Krakowie i na Kazimierzu Tom I (1304—1655). Krak. 1913 (XXIV—471 стр.).

Предпринятый нашимъ неутомимымъ галиційскимъ историкомъ новый трудъ—исторія еврейской общины въ Краковѣ—представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ монографію объ одной общинѣ. Это—органическая часть польско-еврейской исторіи, главнымъ центромъ которой въ первоначальной, „колонизаціонной“ стадіи, была древняя столица Польши. Въ первой главѣ авторъ комментируетъ скудные раздробленные данныя о темномъ XIV вѣкѣ; во второй главѣ, посвященной XV вѣку, фактический матеріалъ позволяетъ уже освѣтить внѣшнее положеніе общины между двухъ огней—католическимъ духовенствомъ и завистливымъ кучествомъ; но только съ момента выселенія евреевъ изъ Кракова въ предместье Казимежъ (1495 г.) начинается настоящая, полная исторія этого польскаго гетто. Время чешской иммиграціи (гл. III), борьба евреевъ за свои торговля права (гл. IV—VI), органи-

зации и деятельность еврейской общины (гл. VIII—IX), еврейское ремесло, судъ, финансы общины, наука, школьное дѣло, домашний бытъ (гл. X—XIII)—все это разработано весьма обстоятельно, на основаніи множества изданныхъ источниковъ, а также неизданныхъ документовъ изъ польскихъ и еврейскихъ архивовъ Кракова *). Первый томъ доведенъ до Шведскаго наместія 1655 года; слѣдующій, еще неизданный томъ долженъ довести исторію Краковской общины до австрійскаго владычества и затѣмъ до настоящаго времени. Читая эту обширную книгу, роскошно изданную на средства еврейскаго „вѣроисповѣднаго совѣта“ въ Краковѣ, убеждаешься, какъ далеко шагнула впередъ еврейская историческая наука въ Польшѣ съ того времени, когда вышла первая скромная книжка М. Цунца о краковскихъ раввинахъ („Ir hazedek“, 1874).

И. Фарфель. Древняя еврейская синагога в Феодосии. תלמוד בבלי
תלמוד ירושלמי משנה גמרא חזון נחמה רבינו. Петроковъ, 1912 (XIV,
10 нум., и 226 стран.).

Заглавіе этой книги, изданной въ двухъ параллельныхъ текстахъ — древне-еврейскомъ и жаргонномъ, не соответствуетъ ея содержанію. На самомъ дѣлѣ авторъ даетъ намъ не исторію Θεодосійской синагоги или общины, а пытается дать исторію евреевъ въ Крыму во времена грековъ, хазаръ и татаръ. Результатъ этой попытки выразился въ перепечаткѣ извѣстныхъ писемъ Хасдая и хазарскаго царя Іосифа и ряда отрывковъ изъ книгъ Деппарда (Masso Grim), Фирковича, Карамзина и другихъ, расположенныхъ въ крайнемъ безпорядкѣ. Древней Θεодосіискій синагогѣ посвящены лишь нѣсколько страницъ (102—110), написанныхъ „мимоходомъ“ и теряющихся среди указанныхъ отрывковъ. Относительно древности синагоги приводятся мнѣнія Фирковича и Хвольсона, относящихъ постройку ея къ 8-му или 9-му вѣку христіанской эры; но въ виду неясности даты, сохранившейся на мраморной доскѣ, этотъ выводъ подлежитъ еще сомнѣнію. Большой интересъ представляютъ приложенныя къ книгѣ снимки отдѣльныхъ частей синагоги. Книга г. Фарфеля, по своему обществу характеру, стоитъ ниже научной критики. Авторъ цитируетъ съ одинаковымъ довѣріемъ и подложныя надписи Фирковича, и мнѣнія Гаркави или Деппарда, обличающихъ эти подлоги, не подозревая тутъ противорѣчія. Онъ не отличаетъ легенды отъ фактовъ, путаетъ историческія эпохи и нарушеніемъ хронологической послѣдовательности создаетъ страшный сѣмбуръ въ умѣ читателя. Еслибы не эти качества, можно было бы рекомендовать жаргонный текстъ книги для народнаго чтенія, ибо въ ней все таки попадаются интересныя для совершенно незнающихъ страницы, переведенныя или скомпилированныя. Впрочемъ, тѣ круги, преимущественно ортодоксальныя, куда вѣроятно проникнетъ трудъ Θεодосійскаго „кантора и шохета“, едва ли нуждаются въ нашей рекомендаціи.

*) Некоторые изъ этихъ главъ были помещены въ нашемъ журналѣ, въ переводѣ съ авторской рукописи, задолго до выхода книги въ свѣтъ „Ремесленные цехи въ Краковѣ“—въ Евр. старинѣ 1911 г., „Еврей-врачи въ Краковѣ“ и „Яковъ Полякъ“—въ 1912 г., въ болѣе обширной обработкѣ.

D. Trietsch. Palaestina Handbuch. Berlin. 1912. Jüd. Verlag 3 Aufl. (pp. 340).

Этот изящно изданный, въ формѣ карманныхъ путеводителей, томикъ представляетъ собою отличное руководство по палестиновѣдѣнію. Читатель найдетъ здѣсь сжатые описанія всѣхъ мѣстностей Палестины, свѣдѣнія о физическихъ условіяхъ и экономическомъ положеніи страны, о различныхъ отрасляхъ промышленности и торговлѣ, справки объ учрежденіяхъ и т. п. Особенное вниманіе уделено земледѣльческой колонизаціи и описанію колоній. Имѣется много свѣдѣній и для туристовъ. Для всѣхъ, интересующихся Палестиною, книга Трича является незаменимымъ краткимъ справочникомъ, *Vademecum* палестиновѣдѣнія.

Матеріалы по этнографіи Волыни *).

Общество изслѣдователей Волыни въ Житомирѣ до сихъ поръ издало 7 томовъ своихъ „Трудовъ“. Пятый томъ этой коллекціи всецѣло посвященъ этнографическому матеріалу по изученію Волыни, собранному В. Г. Кравченко. Въ книгѣ собраны записанныя въ разныхъ мѣстахъ Волыни и пограничныхъ областей народныя пѣсни, сказанія, вѣрованія и проч. Такъ какъ Волынь густо населена евреями, которые здѣсь живутъ съ давнихъ временъ, то мы въ книгѣ находимъ и нѣкоторый матеріалъ, касающійся евреевъ.

На первомъ планѣ стоитъ обычный мотивъ — столкновенія крестьянина съ евреями на почвѣ арендаторства и корчмарства стараго времени. Этотъ мотивъ затронутъ въ двухъ народныхъ пѣсняхъ, записанныхъ въ разныхъ селахъ Житомирскаго уѣзда (№№ 125 и 160, стран. 50 и 60). Въ одной спившійся крестьянинъ поетъ:

„Мене жиди злапали,
За чуприну драпали,
Стусаками бьють,
До двора ведуть...
— Не раз ти въ мене бував,
Подушки серблював,
То за те я въ тебе, дурний гою,
Бицюлоньку взяв.
— Орендару, багатиру,
Будь на мене ласкав,
Візьми жінку за горілку,
До веділі зостав“.

И дальше въ той-же пѣснѣ поется, что арендаръ далъ еще горілки и взялъ въ залогъ „жінку“...

Въ другой веселая баба поетъ:

„Я молода гуляла,
Жидамъ довжок заняла;

*) Труды Общества изслѣдователей Волыни. Томъ V. Этнографическіе матеріалы, собранные В. Г. Кравченко въ Волынской и сосѣднихъ съ ней губерніяхъ. Житомиръ, 1911.

Прийшли Жиди по довжок,
Взяли в мене сімъ ложок
І коцюбу й помело....
Сто сот його ма—
Ні на теж я пила,
Я пила на той сир,
Що мий півень наносив....
Сидить півень на піони,
А зніс яєць три копи,
А я яйца продала—
Жідам довжок оддала“....

Въ селѣ Овручскаго уѣзда записанъ наивный хохлацкій разсказъ (вариация на библейскую тему): „Як Бог сотворив чоловіка“ (стр. 2, № 1 отдѣла „Прозы“).

Въ отдѣлѣ сказаній (№ 22, стр. 11) имѣется слѣдующій маленький разсказецъ, записанный въ мѣстечкѣ Шумшѣ. Кременецкаго уѣзда: „Як Жиди богатіють. На Пейсахъ жиди ставлять вино на столі, хрін і петрушку, і ото приходить „той“, що з ріжками, піє тамъ вино і закушує, і оставляє гроші. Не до кожного жиди він і заходе, а тільки до дуже щасливих“.

Основой разсказа послужилъ еврейскій насхальный „сейдеръ“ и особенный почетный бокаль съ виномъ, предназначаемый для Или Пророка (Койсь Эліогу).

Въ селѣ Слободищѣ, Житомирскаго уѣзда, записанъ разсказъ (№ 34, стр. 18), который называется „Як закрутку закручують“. Приводимъ первую половину, въ которой имѣется кое-что о евреяхъ: „Село наше Слободище, то перше було городомъ... У городі було три церкви і пять костелівъ.... Бувъ москальскій машж; тай інчого багато де чого було — особливе жидови.... А якъ скасували наше місто, вони усі подались до Бердичева“....

Преданіе о томъ, что когда нибудь придетъ еврейскій избавитель — Мессія, было очень популярно и среди крестьянскаго населения Волыни. Объ этомъ мы можемъ судить по приведенному ниже мѣсту въ разсказѣ „Кирикъ“ (№ 82, стр. 80). Въ городѣ Житомирѣ была большая суматоха. „А якъ привили въ Житомир, за нимъ — жиды, нани, карети з глузами. Начали въ католицькимъ костьоли звонити... Одни кажуть, що городъ паляця, други кажуть, що жиливскій *Мейсеръ* наявился!“

Какъ видно изъ отчета Общества изслѣдователей Волыни, напечатаннаго въ VI томѣ Трудовъ, г. Кравченко неутомимо продолжаетъ собираніе этнографическихъ матеріаловъ. Надо полагать, что въ ближайшихъ его трудахъ также найдется интересный матеріалъ, касающійся евреевъ.

Б. Тепоровскій.

Новыя книги.

מִרְדְּכַי טֵיטֶלבוּיִם. הרב מרדכי ומפלגת חב"ד. חלק שני. שיטת הרב. הוצאת „תושיה“. וורשא. תרע"ג. (370 стр.)
א. פֶּרְדֵּמָאן. סימני הצפנה בתלמוד. ווארשא תרע"ג. (19 стр.)
צ. כְּשֵׁדָא'. מלכות אורח. פרשת שמעוני באצות קרקו. בעבר ים הכספי ואסיה התיכונה. אודימה תרע"ב. (140 стр.)

Nicha Josef ben Gorion. Die Sagen der Juden. Von der Urzeit. Frankfurt a. M., Rütten et Loening. 1913 (XVI+397 стр.).

L. Ginzberg. The legends of the jews. IV: Bible times and characters from Joshua to Esther. Philadelphia, Jew. Publ. Soc., 1913 448 стр.).

Пережитое. Сборникъ, посвященный общественной и культурной исторіи евреевъ въ Россіи. Томъ IV. Спб. 1913 (336+32 стр.).

С. А. Ан-скій. Сочиненія. Томъ IV: „Въ водоворотъ“ и другіе рассказы. Спб. (1912). (293 стр.).

Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

9 мая 1913 г. состоялось годовое собраніе общества. На очереди стояли слѣдующія дѣла: 1. Обсужденіе отчета за 1912 г. и заключеніе Ревизіонной Комиссіи. 2. Утвержденіе сметы на 1913 г. 3. Избраніе новыхъ членовъ. 4. Выборы 5-ти членовъ Комитета вмѣсто выбывающихъ по очереди, согласно примѣчанію къ § 17 устава Общества, М. Л. Винницера, М. И. Кулишера, С. А. Рапопорта С. Л. Цинберга и М. И. Шефтеля. Избранными оказались тѣ же лица (кромѣ отказавшагося С. Л. Цинберга и Г. Б. Слозбергъ. — Собраніе постановило включить въ смету Общества на 1913 годъ особый фондъ на Этнографическую Экспедицію имени барона Г. О. Гинцбурга, руководимую членомъ Комитета С. А. Рапопортомъ (Ан-скій).

Поступили въ архивъ и музей Общества:

1) Оттиски надгробныхъ надписей на еврейскомъ кладбищѣ Мангушъ-Кале, въ Крыму. (Доставилъ А. Я. Гидалевичъ. Севастополь *)).

2) 11 фотографическихъ снимковъ кладбища и памятниковъ Мангушъ-Кале (доставилъ А. Я. Гидалевичъ).

3) Деформированный черепъ, найденный въ одной могилѣ кладбища Мангушъ-Кале (дост. А. Я. Гидалевичъ).

4) 2 фотографическихъ снимка утвари древней синагоги города Лудка (присл. Б. И. Топоровскій, Екатеринославъ).

Состоящая при „Еврейскомъ Историко-Этнографическомъ О-вѣ“ секція для изученія исторіи еврейскаго права, въ своемъ засѣданіи 20-го мая с. г. постановила: оказывать научную помощь лицамъ, желающимъ писать диссертации и дипломныя работы на темы изъ области еврейскаго (библейскаго, талмудическаго и т. д.) права. Вслѣдствіе этого, секція сообщаетъ, что она будетъ охотно давать отвѣты на всякіе запросы въ этой области, и будетъ оказывать возможное содѣйствіе въ выборѣ темъ, составленіи плановъ, указаніи источниковъ, литературы, пособій и пр. Съ запросами этого рода слѣдуетъ обращаться по адресу: Спб., 7-ая Рождественская 6, кв. 24, въ Комитетъ „Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва“, для Юридической секціи.

По недостатку мѣста, часть извѣстій и объявленія отложены до слѣдующей книжки.

*) Разобрано 27 надписей, относящихся къ XVI—XVIII вѣкамъ. Подробный отчетъ о нихъ появится въ Еврейской Старинѣ.

התקנות הקודמים רבתי סתרים לתקני' יבסקים שנעשו ביועד[ר] האדני' דם כולם בתקפם ובגבירתם. הי' יו' ב [ד'] י' מנחם תל' לפ"ק, בהתיועדו' קודש פה ק"ק סגל' יצ"י. נא' חיים בן לא"א מיהר' שמיאל הלוי וזלחה, ונא' הצעיר מרדכי בלא"א מיהר' בנימן ייאלף זצ"ל גונצבורג, ינא' נפתלי הירץ גונצבורג בלא"א החסיד מיהר' וזלחה', ינא' יצחק אייזיק בלא"א שבעי' זצ"ל איש שמינ', ינא' יצחק ביהר' אורשרג' סג"ל זלחה', ינא' דוד בן א"א האליף מיהר' שמואל זצ"ל מיזלש, ינא' מרדכי ביהר' יוסף יצחק זל' ינא' הק' צבי הירש בלא"א מיהר' שלמה[הלוי] זצ"ל נקר' ר' הירש דרשן מיילי [מיילין] (מווילנא): ינא' כשה בן לא"א מיהר' ניכץ זצ"לה", ינא' יהודא לוב א"א מיהר' אברדם זצ"לה", ינא' יצחק בלא"א החסיד יחקדיש מיהר' יושב-בער אשכנזי זצ"ל הי"ד, ינא' אברהם בן לא"א הר' יהושע סג"ל זצ"ל: ינא' מנחם מן בלא"א מיהר' חיים וזלחה', ינא' שלמה זלמן בא"א החסיד מיהר', פנחס זעליג אשכנזי זצ"לה", ינא' יצחק ביהר' בלא"א ביהר' יהושע הכהן וזלחה'.

תרע"ו. [חובית המדינה יצ"י]. לק"ק ברוסק מגיע [מה] שחייבים המדינה יצ"י אלף יחמשים זקוקים כסף לשלם כ"ו אדר תל"ג הבע"ל; אחר שעה הורי' יתברצו עצמם האלפים מנדינים ק' ברוסק, כשישלמו לק' ברוסק המדינה הנ"ל חמשה עשר אלפים זהו' במזמנים דייקא, אוי התרצו למחול להמדינה הכסף הנ"ל; אכן באם שלא ישלמו במזמני' סך הנ"ל חוב הכסף הנ"ל הוא בתוקפי'. [עוד] נ"ח המדינה יצ"י לק' ברוסק ששה יתשלמו אלפים יתשעה מאות ושלושים יתשעה זהו' ט"ו [מז"פ] ג"פ; ע"ז יתברע מן איתן אלף כבימית שלהם עבור סביב' שלהם סך עשרים וארבעה אלף; עוד מן חמשים סבובי' שניבוי' לע"ע במדינה בוריד מיר שני בחורף תל"א ל' אלף ומאתיים זהו' עוד יתן להם נאמן המדינה מן הגבוי' אלף ומאתיים זהו' חמשים סבימית בוריד מיר הנ"ל במזמני' אלף זהו' פז, עוד מחייבי' המדינה לשלם להם בוריד מיר ראשון בקיץ תל"א ל' סך ארבעה אלפים חמשה יסבעים זהו', וזהו' מחייבי' להעמיד להם האלופ הנאמן המדינה הראש מיהר' יוסף הי"ד והמדינה מהיבוי' לעשית גבוי' על זה; עוד מחייבים המדינה לשלם לק' ברוסק בוריד קאפילי' תל"א ל' שני אלפים זהו' ומאתיים ועשרי' זהו'; עוד מאתיים וששה יתשים זהו' עבור ראנא', ובוריד קאפילי' תל"ב שני אלפים מאתיים יעשרים זהו'; עוד מאתיים וששה יתשים זהו' עבור ראנא', ובוריד קאפול' תל"ג ל' שני אלפים מאתיים יעשרים זהו'; עוד מאתיים וששה יתשים זהו' להוציא ע"י הנאמן כנ"ל ילעשי' גבוי' כנ"ל, להוציא בכל כפיו' וננישו' מכלל המדינה.

לק"ק הוראדנא' חייבים המדינה יצ"י סך שבעה מאות זקוקים כסף לשלם כ"ו אדר תל"ג ל'. אחר שעה זו' התרצו אלי' מנהיג' ק"ק הוראדנא, כשישלמו להם המדינה יצ"י במזמנים סך שבעה אלפים זהו', אוי התרצו למחול הכסף הנ"ל; אכן באם לא ישלמו כנ"ל אוי חוב הכסף הוא בתוקפי'. גם סילקי אלופי' ק' הנ"ל אלף סבימי' הנעשה לע"ע במדינה עד פ"א כל חמניע עליהם ועל סביביותהם; גם סילקי חמשים סבימית שנגבה בוריד מיר בחורף תל"א ל', 'נשארו חייבוי' רק ארבעה מאות שחייבים להעמיד ליד האלופ הנאמן מדינה יצ"י לזמן הנ"ל, ועוד נ"ח באה יתנים יתמשים זהו' לסילק חמשה עשר סבימית

חטל יריד כטאלייטש שני בתשרי תל"א לילסילק עשרה סכומי שנתוסף על זמשים סכומות לז"פ יריד הנ"ל במיר.

לק"ק פינסק הייבום המדינה סך אלף המשה מאית יתשעה וששים [תקצ"ו] ה' לשלם כ"ו אדר תל"ג ל'. אחר זה קבלי חמשה מאות וחמשים זהו, גם סילקי אליפי מנדיגום ק"ק פינסק אלף סכומי שלחם המגיע עליהם ועל סביבותיהם גם סילקי המשים סכומי שביריד מיר שני בחורף תל"א ל', רק נ"ה ששה מאות זהו לשלם ביריד יערסלב ת"ל לפ"ק, ומזה לפדות השט"ח שמשמעתו ש"ז בה"ז האליף והמ' הראש מוהר"ר דוד יצ"ו, יהבל לשליח להאלוף הראש נאמן המדינה יצ"ו. גם נ"ח ק"ק פינסק להמדינה יצ"ו סך אלף ארבעה מאות יא' ושמינים זהו שמחויבו לשלם ביועד הבנ"ל ארבעה מאי' ותשעים ושלשים זהו ה"ג, יכן בכל ויעד עד שיתפרע חוב הנ"ל, נ"ה ראשי [ראמי] ויעד להבא תל"ט ל'. נתקבל בעת עשיית דיסטר גלגילת חמשה מאות זהו, דהיינו המשה סכומי מדינה יחצי בתשרי תל"ב ל'.

לק"ק ויילנא נ"ה המדינה יצ"ו אלף תרפ"ז [תשפ"ז] זהו לשלם ביועד הבנ"ל גם סילקי אלף סכומית גם המשים סכומי הנ"ל; על זה קבלו ש"ז וששים [שס"ז] זהו.

לק"ק סליצק חייבום המדינה יצ"ו המשים וקיקום כסף [י] לשלם; אחר שעה זו חזרו ויתרצו ק"ק סליצק יצ"ו, כשישלמו המדינה יצ"ו לק' סלוצק במזומני לזמן הנ"ל המשה מאית וחמשה וארבעים זהו, אזי פטורו הם מכסף הנ"ל. לק"ק ראזנאוי נ"ח המדינה יצ"ו, אחר שפרעו להם המדינה שלשה אלפים זהו דהיינו לק' ברוסק אלף זהו עכירם ידמוהר ניתן [ניתן להם] סיגנציוא, אדר פרעין הנ"ל נ"ה המדינה להם שלשה מאות וקיקום כסף לשלם בר"ח שבט תל"ג ל'. אחר שעה זו חזרו ויתרצו המנהיג' [ד] ק"ק ראזנאוי, כשישלמו להם המדינה לז"פ הנ"ל סך הנ"ל ארבעה אלפים ימאה ואחד עשר זהו יח', אזי פטורין הם מחוב הכסף הנ"ל.

לזכרון שמגיע מן קראים כל שנה לפי פשר ארבעה מאות זהו לבד גלגילת גאידראטניא לפי המעמד, ולדוציא ע"י הנאמן.

לזכרון כאם יצטרכו וליהן לפ' יידיצקי עד ששה מאות זהו פו, אזי לק"ק ברוסק לשלם עם אמטניבאוי וקאמניץ, ולעומת זה ינכו לק"ק ברוסק ש"ז גבי' ק"ד סכומי [כד"כ] דהאידנ' שנגבה ליידיש'י, עיד ינכו להם חמשים זהו עכור מד שנתני לק' ויילנא על דיצאית חיואליש; עוד מאה זהו שבר מרחתו לר' יוסף לוקאטשר; עוד תק"ז לפי הפסק.

לזכרון שכל הקוויטן בטילין עד היום הזה, וזלת הקוויטן שנכתב לקבל בדטכון ויעד להבא.

לזכרון שכל החשבונו של כל קדלי יגדלו יישיבום היו לפנינו, וזלת החשבון [של] גליל [מינסק י] ק"ק בירו יחשבין מעורטש לא היו לפנינו; ע"ש דבישטאץ יע"ש דק"ק נעשויו יע"ש דק' מיר [מיש] וע"ש דפיוקא לא היו לפנינו; יכל מה שיצטרכו להוציא ע"ש הנ"ל להוציא [להצצא] מעות ע"י נאמן המדינה יצ"ו.

ע"ד עבק עשרים סכומית שנכתב ביועד חאמסק שנ"ח גליל זאמויט, ככן באם לא יהי' בידם להראית קוויט למי פרעו ב' סכומית הנ"ל, אזי מחויבום

לשלם תכף כ' סכומי הנ"ל. גם עלה במוסכם על ע"ש ויסמן כה"ו נחשב רק ארבעה מאות זהו, ובאם שיוצטרכי להוציא [להוציא] עיד יוציא לפי תקון המדינה, וביועד להבא לקבל.

עלה במוסכם חוב המוזכר בפנקס שחיובי ק"ק לעכוויטש שלשה אלפים וארבעה מאות ועשרי [ז']. ע"ז פרעו בייעד דהאידנ' חמישים זרי, וכל זה שמוע לק' ברוסק לפרעון לזמנ' יריד כנ"ל להוציא הכל מכלל המדינה יצי' דהיינו ביריד מיר ראשון שבקיין תל"א כנ"ל לגבות דמיים [ג'ז]. וכל [ירידין] קאפולו לגבות המשים סכימית [ל'ס], ולהוציא ע"פ כל תיקף ועיז המביאר בפנקס התקני' ישינים וגם חדשים; ובאם לא יעלה להוציא כנ"ל אוי להעלות אף ברווחי' ובחיובי' כלל המדינה להזיר ולשלם הקרן והרווחים עד גמירא. גם להוצאות ע"ש הנ"ל לגבות כ"ה סכומי, דהיינו ט"ו סכומי ביריד סטאלייטש שני תל"א ל' בחשבון תל"א ר' ועשרה סכומות הנשארים להוסיף ולצרף אצל גבי' של חמישים סכומות שנגבה ביריד מיר שני בחורף תר"א ל'.

לזכרון רכ"ה זהו' שט"ח ביד הגאון הרב מליבלין ז"פ יריד ליקאב ת"ל, על האלוף נאמן המדינה לשלם לו. למדינו' ואמייט ג"ה המדינה רפ"ט זרי'. למדינו' רוכי ג"ה תקע"ז זהו', מזה שייך להאלוף מיהר"ר ליב ב"ר שמעון ע"ז זהו' נתפרע.

לזכרון שנתפרע לקליין דק' בריסק שלשה אלפים, ובוזה נתפרע עד כ"ו אדר תל"ג ל'. לזכרון קויפן מן ר' וואלף ברוסקר; עוד לאשה מרת פוגלה עם ג' בני; עוד לר' הירש לוקאייור. כשיבאו ק' קאידן לוועד דלהבא עם הקוייטין הנ"ל ויקבל בהשבין המדינה מידם מן רפ"ט זהו' הנ"ל שג"ח לגליל ייוון קל"ה זהו' והמותר לקידאן; עיד מגיע לקידאן כ"ב [קכ"ז] זהו'. עוד לגליל קידאן ר"ן זהו' ותשעה זהו' לשלם להם בוועד להבא, נתפרע. לזכרון להוסיף תק"ז לגלגולת ופאווראמני לצירך פרעין חוב ר' קאפול ר' שמוע.

לזכרון ששים שאקלי' מהויבים ק' פינסק לשלם להאלוף נאמן המדינה יצי' ביריד מיר הנ"ל מן ט"ו סכומי סטאלייטש ועשרה סכומי היספד הנ"ל. לזכרון שג"ח מן שלשים סכומי של ויעד המדינה דהאידנ' דק"ק [ק"ק] נויאחרדק ע"ב זהו', סלאנימ' צ"ז, נעשיוו עם מיר ג"ז וח', מוש י"ב זהו' וח'. נשאר ביד נאמן המדינה יצי' על זאמייט בסטאלייטש תל"ב ק"ז, על מינסק בסטאלייטש תל"ב צ"ג זהו', גליל מינסק רמ"ז זהו', פאלאנקו כל הזמנים ק"ב זרי', נעשיוו סטאלייטש תל"ב רמ"ז. גליל [סמארטאן אלף זהו', מוש של"ג זרי' כל הזמנים, בליצא סטאלייטש תל"ב ק"ז; פאלצק וריסנא ת"ר זהו'; קראים אלף ר"ז כל הזמנים. ממה שנשאר בי הנאמן ממעו' ראשוני' ליתן לר' פסח קראקווייר ק"ן זהו', להוואליש ק"ן זהו', ואח"כ כל שנה ר"ז עד [וועד] המדינה; עוד לשפרינצאה ק"ז, והמותר כפי הריסמא נרשם [הנרשם ברוסטר] אצל האלוף הראש כמודרי' איווק.

לזכרון להאלוף ר' יעקב קאפילוני' ניתן אסגנצייא לזמנים מאוחרים ויש לו חוק רב, ע"כ עלה במוסכם ליתן לי עביר זה בוועד להבא מאה זהו' בתוכם עשרים זהו' שג"ח לי בייעד דהאידנ'. לזכרון בוועד דלהבא לקבל בחשבון מאה ידמיים זהו' מק"ק ביהאוי עביר ויצא' שדוציא במבצר במצור ובמצוק.

ע"ר המבואר בפנקס בוועד' העברו שמחויבים המדינה יצ'ו לפצו' את ק' פינסק מן חוב אלף זהו' של עובדי ר' שמשון ז"ל מוילאדווי, בכן כהיום היה כילקי המדינה יצו' לק"ק פינסק חוב אלף זהו' הנ"ל לגמרי. ע"ר שט"ח בסך חמשת אלפים תק"ז ונכתב [ב]קבלה תר"ז ועוד שט"ח נכתב בוועד האמסק נ"ח מאתיים וקוקים וארבעים וקוקים כסף—על ש"ח האלה יש להמדינה יצ'ו כמה דיליקי עם הגבירה הרבני' מ' גרינה אלמנ' הגאון הרב ר' משה ז"ל וירשני, גם ניתן להם מהמדינה כמה יכמה מאית זהו' על חוב הנ"ל, — בכן בדוים התחייבו אלופי מנהי' ק'ק היראדנ' בת"כ, שהמה מחויבי' להעמיד ש"ח הנ"ל של חמשת אלפים ת"ק זהו' למשפט בוועד ולהבא בפני גאוני' הרבני' עביר חילוק' הנ"ל, ומה שיוכי בדון עליהם לכתוב קבלה, ועפ"ז נתנו להם לע"ע סך... על אסגנציו, ומחמת זה לא ייגרע כח הרבני' מחמת ערבות הנ"ל.

להאלוף המנהיג מוהרר' יצחק מאכטיר מק"ק היראדנא נ"ח המדינה יצו' כך מאה יהשעים וקוקים כסף לשלם בוועד להבא א"ה, אחר שעה זו התרצה האלוף מוהרר' כשיתנו לו סומנו' לזמן הנ"ל סך שני אלפים ששה מאית זהו' אזי התרצה למח' את כסף הנ"ל. עוד נ"ח המדינה לשלם להאלוף המנהיג מוהרר' הנ"ל סך תשעה מאות זהו'.

לזכרין שאלופי מנהיגו ק"ק ראזניא' מחויבי' ליתן שכר לימוד ובגדים להכרחים ליתמי הק' ר' טובי' מק'ק [הנ"ל] (*), וגם בשיגיע זמן נשואין שלהם יתנו להם בגדים יסכרונות כנהוג, ועל המדינה יצו' שיקבלו בחשבון.

[גדבית לבנין בהכ"נ, סכום המדינה בוועד כנ"ל, ק"ק בריסק כד"ז, ק"ק היראדנא יג"ז וח', ק"ק פינצק ט"ז, ק"ק יילנא הו"פ, ילפרעון אלף סבימות כ"ס יז', ק"ק בליצק ח"ז וג"פ וכתובם ג"ג קאפילי יג"ל טומקאוויטשן דג"ל ואמויט ח"ז יח'], ק"ק נוואהרדק שיקלי' וג"ל; ק"ק סלאנימ' שוק"ל; ק"ק מינסק שבעים גפ"ז; ג"ל מינסק שיקלי' נעשייו עם מיר שני זהו'; סמארגאן זהב; דווארץ יוטל ג"ז [דהיינו] דווארץ עם מיצעט [מיצוט] מו"ג יק' זוטל ל"א גפו' וה' יעז' [וכבר] סילקו יג"ל; פאלאנקי דג"ל; מיט יג' פ', אך שלא לתבוע אותם בלתי ראית עיני אלופי ראש ב"ד יצ'ו ע"פ מעמדם; ק"ק בליצא כב' ג'פו ירשי [וישבין] קראשין עם יוסף מסני [מסנוב] ג"ג; סטאלוויטש ט"ג; מדינו רוס א' שיקל'; פאלאצק יריסנא הו"ג פי', אודו' סגנציו' על מאה וחמשים זהו' לעיבון כתר"ר ליתר משה ליוזש, שיצא בוועד ואכלידווי על ק' מינסק והגליל שיסלקו ליד האלוף מוהרר' יואלף בהגאון הרב מוהר' נטע כהנא מאוסטריא, בכן בשישלחו הקהל והגליל הנ"ל כתו' יחתו' שקבלו בחרם המשולחים לוועד האמסק תכ"ל, שלא נתקבל בחשבון סך אסגנציו' הנ"ל בוועד האמסק הנ"ל, ה"ה האלוף מוהרר' שאול במוהרר' שמרי' משולח מק' מינסק והאלוף מוהרר' ידל [יידל] מסמילוויטש יקבל בחרם כנ"ל, אזי בוועד להבא ינוכה על חובו' ישינים סך אסגנציו' הנ"ל הצי להקהל יצ'ו והצי להגליל יצו', אודו' שהאלופים המשולחים' בוועד דהאידנא פה ק"ק סעל ט"ש [סעלץ] מליל דק"ק מינסק הצינו דכירדם לפנינו באמרם שלא נתקבל בחשבון המדינה עד היום סך אלף זהו' דהיינו הש"ח שבעה מא' זהו' הראוי לפנינו ש"ח קרוע על האלוף מוהרר'

(*) אודו' כוהקדושים שמסרו נפשם ונה"ש כרוזונציו בשנת ת"כ לפ"ק.

יואלף הנ"ל ומק"י בה"י מידר"י סיפר ילפ"ו [ילפ"ד] ש"ה הנ"ל המה מלב
ש"ה על אלף ישנים יארבעים זה"ו פ"י המוזכר בפנקס שנתקבל כבר בחשבון
מהם; בכ"ן לפי הבירור כ"ן יקום לקבל בחשבון המדינה כנועד להבא אי"ה ד"ה
יו" כ"ט תמוז ה"ל לפ"ק פה ק"ק מעלין.

תרע"ה. ערך גלגילת מדינו' ליטא אם יצא ד"י מפי המדך והשרים
כך עשרת אלפים זה"ו וגם הוצאות: ק"ק ברוסק עם הסביבות תשעה מאות
זה"ו; ק"ק הוראדנא עם הסביבות ארבעה מאות זה"ו; ק"ק פינסק מאתיים ושמנים
זה"ו; עוד לגבות פ"ה סביבו; ק"ק ווילנא מאה ושמנים זה"ו; ומקראים ד"ו
מדינו' ואמ"ט ארבעה מאות זה"ו; ק"ק סלוצק שלש מאות זה"ו; סטאליניטש
ה"ו; פאלאצק ודיכנא י"ב זה"ו; ק"ק סלאנימא חמשה יחמשים זה"ו; ק ניואהרדק
עה"ו; ק' דיווארין מ"ה זה"ו; ק"ק וויטל לה"ו; ק' מיש ופאלאנקי כ"ו; ק"ק מינסק
כ"ו; גליל מינסק ק"ב זה"ו; מדינו' רוס ק"ן זה"ו; ק"ק סמארטן והגליל ארבעים
זה"ו; ק"ק נעשויו עם מיר מ"ה זה"ו; ק"ק ביליצא כ"ו; וישבי קראשין ג"ו.

ערך פאוויראמני *) לכך אלף זה"ו; ק"ק ברוסק עם הסביבות כסה"ו;
ק"ק הוראדנא עם הסביבות שמינים זה"ו; ק"ק פינסק כ"ו; ק"ק ווילנא כ"ו;
וישבי קראשין א"ו; עוד לגבית דס"ו מכל אלף זה"ו; מדינו' ואמ"ט כ"ו; ק"ק
סלוצק כ"ו; מוציר פ"ו; ק"ק סלאנימ' ח"ו; ק"ק ניואהרדק כב"ו; גליל ניואהרדק
כה"ו; ק"ק דיווארין [כ"ו] וויטל כ"ו [ח"ו]; ק"ק מיש ופאלאנקי י"ו; ק"ק מינסק
ח"ו; גליל מינסק שלשים זה"ו; מדינו' רוס כ"ו; סמארטן והגליל י"ו; נעשויו
יד"ו; מיר ט"ו; ביליצא י"ו; פאלאצק ודיכנא י"ו; סטאליניטש ב"ו.

חיובות ישינים. ק"ק מינסק נ"ר שמינה מאות ושמנה יחמשים זה"ו;
גליל מינסק נ"ח חמשה מאות ושלשים זה"ו; ק"ק ניואהרדק נ"ה אלף יארבעה
מאות זה"ו; לגבית עיר לה"ו; ק"ק נעשויו ע"פ רשבין בוניד האידנ' נתקבל
מידם ער חובות ישנים סך ת"ת זה"ו יע"ד דרי כ"ו ג' פ"י ק"ק סלאנימ' נ"ח
ת"ו; דרו' ק"ק דיווארין וויטל נ"ה אלף יארבעה מאות ושלש ישינים זהבום.

* ברשימה זו באו שגיאות הכר ויותר בפנקס הורדנא והרפסנו הטופס ע"פ פנקס ברוסק
המתוקן, וכן גם במעיף תש"ו להלן.

התוועדות ק"ק סעלץ שנת תר"ג ל.

תרע"ט. להחזיק בעץ החיים ולהגדיל תורה ולהאדירה להחזיק בחיים כבר אמרנו, איזנו) ותקנו קמאי דקמאי [י] בתראי דבתראי, ואין צריכין חיזק כשהמה [כי המה] כראי מוצק ובשפתותיהם הן היצק; עם כל אלה להוסיף תת כח ורב אונים, באני לעורר בזה מחדש, שבכל קהלה גדולה יקטנה ושימו לב על זה, שיקדים את האמור בזה בתקני' הקודמי'.

תר"פ. ריווחים. איסור גמיר מהיים להלוות על שט"ח רק כ"ה גפוי' (לכל מאה מדי שביע ולא יותר), ועל משכון (ליתן ריווחים) רק עשרים גפוי'. ואיסור זה נעשה על דעת המקום יעל דעתנו בלי שים הוראת היתר בעולם, הן ולקטן שט"ח הן) שאר הוראות היתר וערמות בעולם מכל מה שהפה ויכל לדבר (יהלב לחשוב), היינו הב"ד יפסקו כנ"ל אחר שיתבע הלוה. הק' על מן בעולם עד הן ד"ק. חיים הלוי*.

* השורה האחרונה, החסמה בפנקסי ברוס ווילנא, היא כנראה הוספת סופר או מעתיק ובאה להעיד, שהדברים מן מלת "בעולם" עד "הן" שנכתבו בין השומין הם דברי קדמונים, כלומר גרשמו בטופס הקדמון של הפנקס.—המתרגם.

Селецкий Ваадъ 433 (1673 года).

679. Для поддержанія древа жизни, для возвеличенія и прославленія Торы, мы уже давно признали обязательнымъ содержаніе (учащихся) юношей. Это установлено древнѣйшими и позднѣйшими авторитетами и не нуждается въ подтвержденіи, ибо они подобны зеркаламъ, вылитымъ изъ металла, и ихъ уста преисполнены обаянія. Но при всемъ томъ, мы рѣшили еще разъ сугубо подкрѣпить это, дабы тѣмъ поощрить всѣ большія и малыя общины къ тщательному исполненію того, что сказано объ этомъ въ прежнихъ постановленіяхъ.

680. О процентахъ. Отнынѣ безусловно воспрещается взимать по долговому обязательству больше 25 польскихъ грошей съ каждой сотни (злотыхъ) въ недѣлю, *) а по ссудамъ подъ залогъ—больше 20 польскихъ грошей. Этотъ запретъ установленъ по смыслу закона Божескаго и по нашему разумѣнію, безъ допущенія какихъ бы то ни было разрѣшительныхъ толкованій, подъ видомъ-ли покупки долгового обязательства, или въ формѣ

*) Слова „съ каждой сотни въ недѣлю“ и дальнѣйшее размѣщеніе словъ заимствованы изъ Виленскаго варианта. Что тутъ подразумѣваются „злотые“—можно заключить изъ прежнихъ постановленій объ этомъ предметѣ.

Примѣч. переводчика.

תרפ"א. יריר געלט אין רשות ליקח רק משני ירירים סמאלויטש א וקאפול, והזקות ירירי לא יעלה יותר מן ששה זהו מלבד רווחין.

תרפ"ב. פסק געלט אין לשים ב"ד (דיין) בעולם לומר ולשאיל חלקו בפה: תן כך כזה או זה, רק מה שיתנו בעלי דיני מעצמם יקבלו.

תרפ"ג. דינינוס בירודי אין להם ליקח רק פסק געלט ממשפטים שידי' בפניהם או פשרה געלט, וזילת זה אין רשות ליקח כלים, ומכ"ש יריר געלט או איזה שארי התחדשו' או איזה נתניה יהי' מה שידי' ובאיזה אופן שידי'.

תרפ"ד. מהיו' והלאה בטלנו השותפו' עד וועד להבא בע"ש, רק שני דברים ממזרים ולחם ט' [יל"מ], רהינו עד המשה מאות זה' אין צריך רק הסכמת ראש ב"ד לבר, ועד אלף זהו צריך הסכמו' עי' קהלה א', ואם יעלה [ה]רצאו' יותר מן אלף זהו צריכי' הסכמו' כל ארבע קהילו'. וכשלא יסכימו איזה קהלה צריכין (מחויבים) לכתוב בפירוש לאו ולברר בכתב יד סיפר ושמע שכתבו לאי; ואם לא יר' ביריר ע"פ כתב ראוי [ראוי] בח"י הסיפר ושמע כנ"ל שכתבו לאו אוי נחשב להן. יכן נקמת רציחה וגילוד יכל מילי הנזכר' בפנקס (המדינה) כולם בטלין. גם אין לשום קהלה לשנות שם העלילה כי אם

разныхъ другихъ попустительствъ и хитросплетений, какія только можно выразить словами или представить себѣ въ умѣ. Въ соотвѣтствіи именно съ вышеприведеннымъ (постановленіемъ) судъ долженъ постановить рѣшеніе по предъявленіи иска заемщиковъ.

681. Взиманіе ярмарочныхъ денегъ разрѣшается лишь на двухъ ярмаркахъ—на первой Столовицкой и на Коныльской, при чемъ расходъ на ярмарку не долженъ превышать доходъ больше, чѣмъ на 6 злотыхъ.

682. Ни одинъ судъ (судья) не вправе выговаривать себѣ долю (выскиваемой суммы) или требовать опредѣленной платы за судебное рѣшеніе. Они (судьи) должны брать лишь то, что тяжущіяся стороны сами имъ даютъ.

683. Судьи на ярмаркахъ вправе получать вознагражденіе лишь за разобранныя ими судебныя дѣла и за мировыя сдѣлки. (Сверхъ этого имъ ничего не разрѣшается взимать, и въ особенности (воспрещается) ярмарочный сборъ и друг. новшества (въ сборахъ), вообще всякіе поборы въ какой бы то ни было формѣ.

684. Отнынѣ до будущаго Ваада мы отмѣнили соучастіе (въ расходахъ) по дѣламъ о ложныхъ навѣтахъ, за исключеніемъ двухъ—объ убіеніи младенцевъ и оскверненіи хлѣба (гостіи) при чемъ на израсходование до 500 злотыхъ требуется согласіе (одной) главной общины, а до 1000 злотыхъ—согласіе еще одно, (главной) общины; если же расходъ превышаетъ тысячу злотыхъ то необходимо согласіе всѣхъ четырехъ (главныхъ) общинъ. А въ случаѣ несогласія какой нибудь (главной) общины, она должна ясно написать: „нѣтъ“; при этомъ соферъ (писарь) и шамешъ собственноручно должны пояснить, что она отвѣтила „нѣтъ“. Если же не будетъ вышеозначеннаго собственноручнаго удостовѣренія „софера“ и „шамеша“ въ томъ, что они написали „нѣтъ“ то отвѣтъ признается утвердительнымъ. Отмѣняется также соу-

לכתוב דבריו כהווייתן. יע"ז יכריזי (בב"ה בריב עם) בכל תדילת הועד ולקלל מי ששונה השם או העסק או הסך ממין. ובאם יהי הוצאי רק אלף זה" או איתו קהלה או גליל שנעשה ע"ש שמה יתנו הקדמ' מאה שאק לי' ולא יותר; ואם ההוצאי יהי' [יבאם ידי עיד] יותר מאלף אוי (מסך) האלף זה" ולמעלה עד מאה שאק לי' הקדמה; ובאם יהי' ע"ש יותר אוי יהי' דיקא בחסכמו' ארבע קהלי' יכ"ל.

תרפ"ה. יאין לשום ב"ד לדונק בזה לשנות דברים הנ"ל. יאין לתבוע המדינה יע"ז לפני הנאונים הרבנים לעשות איזה פירוש הדומי' בע"ש לשני דברים.

תרפ"ו. תקנת שלשים זה"ז ב"ן ברוס יבשאר קהלי' שנעשה בוועד הנ"ל לפני העניים שלא יכבדי' במדינתנו—תקנה זו נתבטלה בוועד הראדני'. **תרפ"ז.** יבן תקנה הנזכר בוועד הנ"ל שלא הי' מנהיג שאינם רשאים בהירורים לעשות הנזכר שם, ב"ן איזה קהלה שרוצים לבטל התקנה הנ"ל ררשית בידם.

תרפ"ח. ליעד ירשני [יוארשני] מכל ד' קדלו' יסע מנהיג א' ולמנהיג רק וילגא יתנו להוצאותי' מאה ירמשים זה"ז פ"ז על הוצאות ישרדות שלו,

часть въ расходахъ по дѣламъ о преслѣдованіи разбойниковъ и грабителей, а равно по всѣмъ прочимъ дѣламъ, упоминаемымъ въ Пинкостѣ. Ни одна община не вправе также переименовать названіе навіта, но должна описать дѣло такъ, какъ оно происходило въ дѣйствительности. И это слѣдуетъ оглашать въ началѣ каждаго Ваада, изрекая при томъ проклятiе противъ того, кто подмѣнитъ названіе дѣла или (израсходованную) сумму денегъ. Если расходовать будетъ лишь 1000 золотыхъ, то та община или округъ, въ которыхъ возникъ ложный навітъ, можетъ предварительно израсходовать 100 литовскихъ копѣ, но не больше. При расходахъ, превышающихъ тысячу золотыхъ, допускается предварительный расходъ до ста копѣ литовскихъ. Если же (расходы по дѣлу) о ложномъ навітѣ будутъ еще больше, то непременно требуется согласіе четырехъ (главныхъ) общинъ, какъ было сказано выше.

685. Ни одинъ судъ не вправе входить въ разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи означенныхъ постановленій. Нельзя также вызвать Область (Ваадъ) въ судъ гаоновъ-раввиновъ для установленія какого-нибудь распространительнаго толкованія о дѣлахъ по навітамъ, сходныхъ съ двумя вышеуказанными дѣлами.

686. Изданное Ваадамъ 430 года по сокр. лѣт. (1670 г.) постановленіе о выдачѣ въ св. общинѣ Бреста и въ прочихъ общинахъ по 30 золотыхъ бѣднымъ, съ тѣмъ чтобы они не развѣзжали по нашей области, нынѣшнимъ Ваадамъ отмѣнено.

687. Равнымъ образомъ, относительно изложеннаго (въ протоколахъ) Ваада 430 г. постановленія о томъ, что выборщики не вправе назначать на указанные тамъ (должности) лицъ, не бывшихъ (до того) предводителями, — рѣшено предоставить каждой общинѣ право отмѣнить сіе постановленіе по своему желанію.

688. На Варшавскій сеймъ должны ѣхать по одному предводителю отъ каждой изъ четырехъ (главныхъ) общинъ, причемъ Ви-

[ל]שאר ג' קהל' יתנו למנהוג א' בעד ש"ט רק ל' שוקל ולא יותר. וסך זה קובל בחשבון מיעד [בוועד] דלהבא בחשבון גלד' ואם הקהל יתנו לו יותר בעד ש"ט יהא חל על אותו הקהלה (דמיתרת ההוא): ולשתדלן המדינה יתנו ב' שוקל'.

תרפ"ט. כפי התקנית הקודמת שאין לשום [אדם] להחזיק מכם (מ)הגבור אי שר [שאר שירות] וילת שיהי' ביד המחזיקים הרמנה מראש כ"ד של אותו הקהלה שהמכס שם, כדומה לזה (מדויקי) משאפיי מחיבים להיו' בידם הרמנה מראש ב"ד של אותו הקהלה (וישיב וגליל) שהמשאפיי שם או החדר שהמכס שם: וילת קהל' הראשיות יהי' יי הרשאה מראש ב"ד של אותו דקהלה שדר שם, ואחריו על אותו הקהלה לזה ולשדרייבר או ליפר. אבל המשאפיו אסור גמיר אם לראשי קדרי' להחזיק בקהלה אחרת ובגליל'. בהתחלת היעד להבא מדיינים תוך שלשה מע"ל בעסק כסום ולעשות גמר מי העריך [מלהעריך] בכבים.

תרצ"ג. מי שאין ציית דין ישראל ימציל את עצמי ע"י שררה ומש"כ מכש"כ] מי שמציל את עצמו מן הנתני' השייכו' להקהלה או להמדינה ר יחיד הן רבים, מי שעיבר ע"ז הרי הוא מיהרם ימנדה כל ימי חייו; ודראש

ленскому предводителю слѣдуетъ выдать на расходы и въ вози награжденіе за труды 150 злотыхъ польскихъ; остальные же три общины должны выдать каждому предводителю, въ вознагражденіе за труды, только по 30 литовскихъ копѣ, но не больше. И эта сумма должна быть принята въ расчетъ на будущемъ Ваадѣ и отнесена къ числу непредвидѣнныхъ расходовъ. Если же Кагалъ выдастъ ему (предводителю) за труды больше, то этотъ излишекъ возлагается на общину. Областному ходатаю выдаются 20 литовскихъ копѣ.

689. Въ силу прежнихъ постановленій, нельзя взять на откупъ пошлину у скарбника или вельможи, не заручившись письменнымъ разрѣшеніемъ предсѣдателя той общины, въ которой пошлина взымается. Равнымъ образомъ, и откупщики „чоповаго“ сбора обязаны заручиться (письменнымъ) разрѣшеніемъ предсѣдателя суда той общины, въ которой взымается „чоповый“ сборъ или въ которой находится комора (этой) пошлины. Кромѣ разрѣшенія отъ главныхъ общинъ, у него (откупщика) должно быть еще разрѣшеніе отъ предсѣдателя суда той общины, гдѣ онъ живетъ. И на этой общинѣ лежитъ отвѣтственность за него (откупщика), писаря и „лейфера“ (посыльнаго?). Что касается „чоповаго“ сбора, то даже главнымъ общинамъ безусловно запрещается держать его на откупъ въ другихъ общинахъ и округахъ.

Въ началѣ будущаго Ваада въ теченіе трехъ сутокъ должно заниматься дѣлами объ областномъ сборѣ и окончательно рѣшить, кого обложить этимъ сборомъ.

690. Кто не отвѣтилъ передъ судомъ Израиля и ищетъ отъ него защиты у власти, а тѣмъ болѣе кто освобождаетъ себя отъ общинныхъ и областныхъ налоговъ—будь то частное лицо

ב"ד מחייב להחזיק אותו בחימרי חרמות. יכן כשורדיע לשאר' ראשי הקהל' ויבררו שלא השניחו בחרמו' הנ"ל אזי גם המה יחזיקו אותו בחרם הנ"ל. יכן מי שיקריב משפטו לפני ערכאיתיה' משפטו חרוץ לעשות בו כנ"ל.

תרצ"א. באיזה מקום שאין שם מנין קביע יהודי' ואין [אין] להמדינה יצי' לקבל הוצאו' סימקש יותר מעשרים זהו', אף שיהי' הוצאו' שלהם יותר, וזה יהי' ע"פ חרם.

תרצ"ב. בסמאליומט ראשון תל"ד ל' מחייב' ראשי הקהל' לשלוח מנהיג אי' (ליריד הנ"ל) לברר וללבן מרם כל החשבונות מן [של] המדינה מן הגביות הנעשו עד איתו היום מן הגליל' מהראשי הקהל' ובאיד' ימה סלקי הגביות. ואין ליתן [ל]שום מנהיג עבור היציאותיו וטרחתו רק המשים זהו' ולא יותר. ואין כיד המנהיגים לעשות שום הוצא' שם כלל. ימכ"ש ליתן קיוט אי' איזה מתנה לשום אדם, ומכ"ש ליקח לעצמו כעניש חרם, ואם יעביר הדיו הוא בכלל גזול את הרבי' ועיבורים על החרם. ומחייבים לכייע למי שיש בידו אסיגנציי' מהמדינה והאלוף הנאמן המדינה יהי' ג"כ שם. וככה [יבזה] יתנהגו בסמאליומט תל"ה ל'.

или общество, — тотъ подвергается за это преступленіе пожизненному отлученію и отверженію. при чемъ его главная община должна держать его подъ строжайшимъ херемомъ. И когда прочія главныя общины будутъ оповѣщены о выяснившемся случаѣ не-соблюденія вышеустановленныхъ херемовъ, то онѣ точно также обязаны подвергнуть его (ослушника) отлученію. Тому же рѣшительному наказанію подлежитъ тотъ, кто со своей тяжбой обращается въ ихъ (нееврейскіе) суды.

691. Въ мѣстахъ, гдѣ имѣтъ постоянного „миньяна“ евреевъ Область должна принимать на себя расходы по „сеймикамъ“ лишь въ размѣрѣ, не превышающемъ 20 злотыхъ, хотя бы они израсходовали и больше. И тотъ (расходъ) долженъ быть принять подѣ клятвою.

692. Главныя общины обязаны послать на первую Столовицкую ярмарку по одному предводителю, дабы прежде всего всесторонне выяснитъ областныя счета по сборамъ, произведеннымъ до сего дня въ округахъ и главныхъ общинахъ, а также способы, какими эти сборы были погашены. И ни одному предводителю не слѣдуетъ отнискать на расходы и въ вознагражденіе за его труды больше 50 злотыхъ. Предводителямъ также запрещается, подѣ угрозой херема, производить (за счетъ (Области) какіе бы то ни было расходы, а гѣмъ болѣе давать кому бы то ни было „квиты“ или подарокъ или присваивать ихъ себѣ. Поступившій такъ считается расхитителемъ общественнаго достоянія и нарушителемъ херема. — Они (предводители) обязаны оказывать поддержку лицамъ, предъявляющимъ „ассигнаціи“ Области. Главварь-довѣренный Области также долженъ быть тамъ. Точно также слѣдуетъ поступить и на Столовицкой ярмаркѣ 435 г., по сокращ. дѣто счисленію.

תרצ"ג. מנהיגי ק"ק היראדני' על מאה כבימית שזמנו כטאלויטש ראשון ליתן ליד האלוף הנאמן המדינה, ע"ז סילקו מנהיגי ק"ק הנ"ל שמנה מאות ושמינים זהו, ילחסיף כך זה בגלגולת שזמנו ד"ח אלול תל"ג ל'. ועל מנהיגי ק"ק הנ"ל מוטל לרוציא אכננצי' על חמשת אלפים שביד השד' מדשלק פייטצקי [פייטצקי].

תרצ"ד. ואיזה קהלה יהי' איזה שיהי' שקבלו שם רב לקהלתם, אין בידם לשלוח משולח להרב עם השמר רבנית כי אם ע"י איזה יהודי עני ההורד רגל או ע"י ציר ערל לבה.

תרצ"ה. ע"ד המבואר בויעד תול' שמחייבים המחזיקים מטאפיי' ליתן להמדינה יצו' שלשה זהו' מכל מאה שנותן [שנותנים] להקארב דמי שבידות מטאפיי', — בראותינו היום הזה שנשתנה המעמד לגרועותא, ע"כ לפי עת זמן ולפי המעמד ההואדני' יצא מפינו: שיערה [שכשועלה] כך השבירות להקארב רק עשרת אלפים או יתנו המהזקים כלל הפאייט מכל מאה זהו' אי' זהב יח'; וכשועלה כך השבירות להקארב יותר מעשרת אלפים או יתן מכל מאה זהו' אי' זהב: יהמזיק כלל הפאייט יוציא לעצמו החצי' מן כך הנ"ל ע"פ היספה מהשוכרים מהם העסקים הנ"ל.

693. Въ счетъ ста окладовъ областного сбора, которые предводители св. общины Гродна обязаны уплатить довѣренному Области въ срокъ первой Столовицкой ярмарки, они внесли 880 золотыхъ. Къ той суммѣ слѣдуетъ еще прибавить поголовный сборъ срока новомѣсячія Элула 483 года. (За это) предводители вышеозначенной общины обязаны выкупить „ассигнацію“ на 500 (золотыхъ), находящуюся на рукахъ у маршалка Пейтецкаго.

694. Въ случаѣ приглашенія раввина въ какую бы то ни было общину, послѣдняя не вправе послать ему документъ объ избраніи въ раввины черезъ (особаго) посланца, но должна это сдѣлать черезъ какого нибудь бѣднаго еврея, пробирающагося пѣшкомъ, или черезъ одного только посыльнаго нееврея.

695. Ваадамъ 407 (1647) г. разъяснено, что откупщики „чопового“ сбора обязаны уплачивать въ пользу Области по три золотыхъ съ каждой сотни золотыхъ, вносимой ими въ „скарбъ“ за откупъ „чопового“. Видя нынѣ, что положеніе измѣнилось къ худшему, и сообразуясь съ требованіемъ времени и обстоятельствъ, а также съ положеніемъ (цѣла) въ настоящій моментъ, — мы постановили нижеслѣдующее: если сумма откупной платы въ скарбъ не превышаетъ 10.000 золотыхъ, то откупщики (чопового) цѣлаго „повята“ обязаны уплачивать полтора золотыхъ (съ сотни); если же сумма откупной платы въ „скарбъ“ превышаетъ 10.000 золотыхъ, то они должны уплачивать съ каждой сотни по одному золотому, причемъ откупщики цѣлаго „повята“ могутъ вознаграждать себя переложеніемъ половины вышеозначенной суммы на лицъ, перенимающихъ у нихъ эти предпріятія.

תרצ"ו. יאריגדאח השיבונים מאיה פריץ ולא מהכנארב ילא מיהודין,
 יתן מהראנדא' מבל מאה ודו' א' זהב יח' כמה שנתן השבירות להפריץ
 השבירה. וכל ר' ש ב"ד מרביב להשגיד ע"ז ילהוציא בג"ל יליקן להמדינה יצ"ו.
תרצ"ז. באשר ראוי למעט בהוצאות סעידין, ע"כ יקום כמבואר בוועד
 ת"ל העבר, אך זאת דיכפני: לכל סעודה מליד דיפה יאילץ לא יהי' יותר
 ממנין אחד, יבילם בכלל אפילו התן ישושבינים, היין מארשליק יב"ז [יכל"ז].
תרצ"ח. עלה במסכתם: כל ש"ח יאכליו [יהיו] נרשמי בפנקס המדינה
 כמה במלים ימכשלים כהרס העשבר. [כאן שיין סימן ת"ש].

תרצ"ט. מטישילדי אליפי ק"ק ברוסק כתבים לקהלי יתהגוי לפי התקנה
 הקדומה לשליד כסדר: מתחילה לק' הוראדנ' ודמה ידני דעתם, יישלחו לק'
 פונסק, ואליפי ק"ק פונסק יישלחו דעתם ידעת ק"ק הוראדנ' לק' ברוסק. בדבר
 השליחה לק' יילוני יתהגוי ייקום כפי הפסק שינא מדרבנ' יצ"ו בוועד
 ההואדנ', יש בדבר ממין ישרלי ג"כ לק"ק יילוני, יהמד יישלחו את כל הדועית
 לק"ק ברוסק.

ת"י. עלה במסכתם: כל ש"ח יאכליו נכתבים על המדינה שאינם
 נרשמים בפנקס המדינה יצ"ו יהי' בטיל [ו]מכשלים כהרס העשבר, אחר
 שוכריו בכל היודין יבבל ראשי הקהלי יצ"ו יבורדו גראמנין יבורדו יערבולב.

696. Съ аренды, снимаемой у пана, а не у „скарба“ и не у евреевъ, слѣдуетъ уплачивать по 1¹/₂ золотыхъ съ каждой сотни арендной платы, которую съемщикъ платитъ пану. И каждый предсѣдатель суда обязанъ наблюдать за этимъ, взыскивать (деньги) вышеуказаннымъ образомъ и передавать (ихъ) Области.

697. Въ виду необходимости уменьшенія расходовъ на званныя трапезы, должно остаться въ силѣ постановленіе, изданное предыдущимъ Ваадомъ 430 (1670) года. Мы прибавили лишь слѣдующее: начиная съ почи „хушны“ (вѣнчанія) и впредь, ни на одну (свадебную) трапезу нельзя пригласить больше одного „миньяна“, включая сюда всѣхъ (близкихъ родственниковъ), даже жениха и друзей, кромѣ маршалка и музыкантовъ.

698. Рѣшено: всѣ (областные) долговья обязательства и „облиги“ должны быть отмѣчены въ Областномъ Пинскѣ, (а неотмѣченные) недействительны какъ разбитый черепокъ. (Сюда относится § 700).

699. При пересылкѣ бумагъ въ (другія) общины, главари общины Бреста должны руководствоваться порядкомъ, установленнымъ прежнимъ постановленіемъ. Сначала послать въ общину Гродна, — и они (гродненцы) должны дать свой отзывъ и переслать (бумаги) въ общину Пинска: главари же Пинской общины должны переслать свой отзывъ съ отзывомъ Гродненской общины въ Брестъ. Что касается посланки (бумагъ) въ общину Вильна, то при этомъ должно руководствоваться рѣшеніемъ, постановленнымъ раввинами на нынѣшнемъ Ваадѣ: если дѣло идетъ о деньгахъ, то бумаги слѣдуетъ переслать также въ вилenskую общину, а оттуда должны переслать всѣ отзывы въ общину Бреста.

700. Рѣшено: всѣ долговья обязательства, „облиги“ и документы отъ имени Области, неотмѣченные въ Областномъ Пин-

תש"א. אין להמדינה ליתן שום מתנה לשים ראש מדינה אי שכר מרחק.
תש"ב. בשעת הועד אין ליתן יותר מן מ"ז זה' לאדם אחד זה' מי
 שיהי' ואף איתן מ"ז לדבר לפני כה"ח ולהעלית לפני השלחן באסיפה [באסיפה]
 אחת ע"פ דריבו ולענין נתינת בין יועד ליועד זה' לפי תוקן חל לפ"ק.

תש"ג. לזכרון [לזכרון] ע"ד שמ"ה זה' שעשה הליאה האלף הר"ר
 אשר מק"ק יי"ל' על הכתים של המנוח ד"ל ז"ל בחיים ביועד זה בפסק מפי
 המדינה יצ"ו בדצין האלף הר"ר אשר הנ"ל, והכל במבואר בפסק ההוא. וכן
 כהו' יתנו לי דרך הליאה שני מאית זה' על איפן זה, אוי מהימים
 כשיתפרע דר"ר אשר הנ"ל שמ"ה זה' הנ"ל קרן מהנחלאות הנ"ל, אוי מחיוב
 לשלם במומנו' בלי שום איחור וזה' להמדינה יצ"ו שני מאית זה' הנ"ל
 במבואר בפסק ההוא כנ"ל.

תש"ד. לזכרון ע"ד היתום בן הקדוש מידה' טובי' מק"ק ראונגי
 [ראונגי], כשהגיע [כשיגיע] זמן נשיאין שלי אי"ה מיטל על המדינה ליתן ל
 סכלנו' [סכלנות] בסך מאה זה' (*).

(* קדושו ריונאי בשנת ת"כ (ע"ל הערה למעין תרע"ז).

кося, должны считаться недействительными и ничтожными, какъ
 битые черепки, послѣ того, какъ это будетъ оглашено на всѣхъ
 ярмаркахъ и во всѣхъ главныхъ общинахъ, а также на Гром-
 ницкой и Ярославской ярмаркахъ.

701. Ни одному областному старшинѣ Область не вправе
 давать подарки или вознагражденіе за труды.

702. Во время Ваада нельзя выдавать одному лицу, кто бы
 то ни было, больше 15 злотыхъ, но даже и объ этихъ 15 зло-
 тыхъ слѣдуетъ сообщить мѣсячному „парнесу“ и сдѣлать пред-
 ставленіе Столу (Вааду) на одномъ изъ его засѣданій (для рѣ-
 шения) по большинству голосовъ. Въ дѣлахъ же о выдачѣ (денегъ)
 между однимъ Ваадомъ и другимъ слѣдуетъ руководствоваться
 постановленіемъ 430 года по сокр. лѣт.

703. Для памяти. Дѣло о 345 злотыхъ, данныхъ взаймы гла-
 варемъ р. Ошеромъ изъ Вильна подъ залогъ домовъ покойнаго
 р. Л., разобрано на семь Ваадѣ отъ имени Области и съ согласія
 вышеозначеннаго р. Ошера, и все изложено въ рѣшеніи. Въ
 силу этого ему нынѣ слѣдуетъ выдать займообразно 200 злотыхъ
 съ тѣмъ, чтобы, по взысканіи вышепоименованнымъ р. Ошеромъ
 капитальнаго долга въ 345 злотыхъ съ упомянутыхъ недвижи-
 мостей, онъ немедленно, безъ отсрочки, уплатилъ Области на-
 личными деньгами означенные 200 злотыхъ, согласно изложен-
 ному въ томъ рѣшеніи.

704. Для памяти. О сиротѣ, сынѣ святаго (мученика) р. Тувиі
 изъ общины Ружанъ. Когда волей Божіей наступитъ время
 вступленія его въ бракъ, то Область обязана выдать ему на сва-
 дебные подарки 100 злотыхъ.

תשיה. כל התקנו' הקידמו' הבלתי סתרי' להתקנו' שנעשו כהיום זה המה כולם בתוקפם ובגבורתם. עלה ונגמר בהסכמה א' שיהי' עת האסף המדינה להתוועדו' להבא אי"ה ברצי טבת תל"ו ל', בצירף הגאונים המאורו' הגדילי' יצו' בק' זאבלודיני. הם ונשלם היו' ה' כ"ט תמוז תלג"ל פק"ק סעלין. נא' היום בן במהר"ר שמיאל הלוי זצלה"ה, ונא' הצעיר מרדכי בלא"א מוהר"ר בנימן יוארץ זצ"ל גונצבורג, ונא' משה בלא"א החסיד מוהר"ר ישראל יעקב זצלה"ה, ונא' יצחק אייזיק בלא"א שמעון ז"ל אשטיין [איש שטיין]. ונא' יצחק בחר"ר אורשרג [אורי שינגא] סגל ז"ל, ונא' מרדכי בחר"ר יוסף יצחק ז"ל, ונא' ריד בן א"א האלים מוהר"ר שמיאל ז"ל מייזלש, ונא' הצעיר צבי הירש בלא"א מוהר"ר שלמה הלוי זצ"ל נק' [ר'] הירש דרשן מייזלש, ונאום נתן יכינה נטע בלא"א הק' הר"ר יחזקאל זלה"ה, ונא' יהודא ליבא"א מוהר"ר אברהם זצלה"ה, ונא' אהרן בא"א יעקב זלה"ה, ונא' ברוך בן לא"א מוהר"ר נחמן זצ"ל ה"ר, ונא' נחמי' בלא"א הקדיש מוהר"ר ישראל ישעי' ה"ר זצ"ל ה"ר, ונא' נפתלי בן לא"א הר"ר יצחק ז"ל, ונא' אשר בלא"א בחר"ר אדרן ל"ל מוילנ'.

תשיז. סכים ריבטרי הנעשה בייחד מדינה דראידנ' תיזי למר' גומ' ' עד ייעד המדינה להבא אי"ה שבט תל"ו ל' בק' זאבלודיני. ק"ק בריסק עמל הסביבות שנים יעשרים זה' יד', דהיינו בא' זה' יג"ל היא ערך סכום יא' ז' ונל' [טייג] יתנו דרך הליאה בלי ריזיה, ובויעד המדינה אי"ה להבא ושלמו להם א' זה' יג"ל [מ"ג] הנ"ר מבר' סכים: ק"ק דוראגא עם הסביבות שלשה עשר זה' דהיינו שנים עשר זה' זה' סכים שלהם ודמותה חצי זהב יתנו בדרך הליאה כנ"ה: ק"ק פונסק שמה זה' פ"ז ק"ק ילנא ששה זה' יג"ל, ואותן יג"ל יתנו בדרך הליאה: ק"ק סליצק עם הסביבות יסימקעייזש שבנה זה'; כאפילי' גפ' ואותן [יגבו] בבבל שבעה ודי' הנ"ל; ק"ק נייאהרדק א' שיקלי' ונ"ל; ק"ק פונסק א' שיקלי' ק"ק בלאנימ' עם הסביבות שליוזה' יח'; גליל פונסק א' שוק ל' ע"ז יש להם כתב מהמדינה על גפ' ק"ק נעשייו עם מיר בשנה ראשונה א' זהב

755. Все прежнія постановленія, не противорѣчающія постановленіямъ, нынѣ изданнымъ, остаются въ полной силѣ.—Единогласно рѣшено и постановлено: будущій Областной Ваадъ, если Богъ того пожелаетъ, долженъ собраться въ срединѣ Тейвеса 436 года по сокращ. лѣт. (начало 1676 г.), купно съ великими свѣтилами гаонами, въ общинѣ Заблудова. Окончено и завершено въ сей день, въ четвергъ, 29 Таммуза, 433 г., по сокр. лѣт., здѣсь въ св. общинѣ Селець. Подписались: Хаимъ б. Самуилъ Галеви Мардехай б. Веньяминъ-Вольфъ Гинцбургъ, Моисей б. Израиль-Яковъ, Исаакъ-Айзיקъ б. Симеонъ Иштейнъ (изъ рода Иштейнъ), Исаакъ б. Уришрага Сегаль, Мордехай б. Иосифъ-Исаакъ Давидъ б. Самуилъ Майзелсъ, Цви-Гиршъ б. Соломонъ Галеви, названный Гиршъ-даршанъ (проповѣдникъ) изъ Вильна; Іегуда-Лейбъ б. Авраамъ, Ааронъ б. Яковъ, Барухъ б. Нахманъ, Нехемія сынъ святого (мученика) Израиль-Іешая да отомститъ Богъ за его кровь; Нафтали б. Исаакъ, Ошеръ б. Аронъ изъ Вильна.

706. (Счетъ долгамъ и раскладка областного сбора)...

[וח'] ואח"כ לכל שנה סכום הקדוש: כמארגאן א' זהב; מדינו' ריס' א' שוק ל' [וח'] בעליצא כה"ג לנכות; ואמויט שמנה זהו' וח'; ק"ק זיטל א' זהב ויד"ג דהיינו הקהל בכלל מק' זיטל יחנו זהב ואגפ' וח' זר' חיים הירש מויטל בפני עצמו יתן יג"ל; דיוארין עם מוצעט זהב שמנה גפ' וח' לזה יתני מוצעט וגפ' וח'; סטאלויטש וגפ'; מיש וגפ'; ר' שמעון מדערוונאיי' דגפ' יד' וע"פ פשר דרך כלל נתן שט"ח על כל שנה מאה זהו'; פאלאנקי דג"ל; יושבי קראשין עם יוסף מסנוב ופאלאנצק ה"ג; פאלאצק ודיסנ' חצי זהב; לק"ק בריסק דייב' המדינה אלף ית"ק זקיק' כסף צרופ ו"פ ביועד המדינה הבא ר"ח שבט תל"ז ל' הבע"ר: אחר שעה חזרו ודתרצו אליפ' מנהיגו ק"ק בריסק כשישלמו המדינה יצו' לק' בריסק לזמן הנ"ל ט"ו אלפים זהו' במזימני' דוקא אזי מחיל להמדינה כסף הנ"ל, אמנם באם לא ישלמי לק' בריסק במזימני' דיק' סך הנ"ל לזמן הנ"ל אזי הוב כסף הנ"ל בתקפי ובגבורתו. האליף הראש נאמן המדינה יצו' מחויב לשלם לק' בריסק לכל שנה יכיר המדינה יצו' סך שני אלפים זהו' ומאתיים וחמשים זהו' פ' במזימני' דיק' כלו' שים דחי' בעולם דהיינו הדצי ביריד מיר שני בחורף תל"ד ל' וחצי ביריד מיר בקיץ תל"ד ל', וכן בכל יריד מיר כנ"ל עד הייעד כנ"ל רציפוס; ואם לאזיה יריד לא יהי באפשרות להנאמן להעמיד המטות הנ"ל כנ"ל אזי ביר האלופ' מנהיגו ק"ק בריסק להעלות ריווחים על כל המגיע להם מהנאמן המדינה יצו', ועל האליף הראש נאמן המדינה לשלם הריווחי' כפי שיעלה בריווחים ק"ק בריסק יצו' מסך ההוא ויקח מן אותי קהל' המעכבי' הפרעין אחר ל' יום מו"פ ולא על כלל המדינה.

באם אלופי ק"ק בריסק יצו' יצטרכי' למעות [שחייבים המדינה] מחויב' המדינה יצו' לנשות גבוי' ולשלם לק' בריסק עד כך חמשה אלפים זהו' מן חוב חמשה עשר אלפי' זהו' הנ"ל; אך קודם פסח תל"ז ל' [תל"ד] אין ביר אלופי' מנהיגו ק"ק בריסק לבקש שום פריצין על חוב הנ"ל. אמנם לאזיה קהלה מראשי קהלות שהייב' המדינה יצו' כנזכר למטה אין צריך הקהלה תהיא ליתן לגבוי' הנ"ל. גם סילקו אלופים ק"ק בריסק אלף כבימות שנעשה ביועד הלז על פרעין הנולדות.

גם לזכרון שמגיע לק' בריסק אלף ומאתיים וחמשים זהו' מן ת"ל שנתנו סכומם יותר באשר סכומם רק כ"א זהו' וגל' והמותר זהו' וגל' המה נתנו רק בדרך הלואה. וביועד להבא כנ"ל מחויב' המדינה לשלם במזימני' לק"ק בריסק. וכן כל מה שיתנו דרך דליאה כנ"ל לכל כבימות נולדו' בין וועד לוועד מחייב' המה לשלם בוועד להבא אי"ה כנ"ל.

לק"ק הוראדנ' נ"ח המדינה יצו' מאתיים זקיקים כסף וחמשים זקיקים כסף [צרופ] וז"פ בר"ח שבט תל"ז ל' בוועד להבא. אחר שעה חזרו והתרצי האלופי' מנהיגים ק"ק הוראדנ' יצו': כשישלמו המדינה לק"ק הוראדנ' סך שני אלפים וחמשה מאות זהו' לז"פ הנ"ל אזי מחול חוב כסף הנ"ל.

עוד חייב' המדינה לק"ק הוראדנ' מאתיים וחמשים זקיקים כסף לשלם ר"ח אב תלה ל'. אחר שעה חזרו והתרצו האלופים המנהיגים הנ"ל; כשישלמו המדינה לז"פ הנ"ל במזימנים שני אלפים וחמשה מאות זהו' פ' יזוי פטירים מחוב כסף הנ"ל. גם סילקו אלפי' מנהיגו ק"ק הוראדנ' אלף כבימות שנעשה

ביועד מדינה דהאירנ'. גם יש להם ריב אצל המדינה יצ' לשלם לק"ק הוראדנ' בוועד הבא חמשה מאית זהו'. וכן כל כבימות נילדו' מהיו' אחר אלה כבימות הנ"ל הי' להם חוב חצי זהב ולשלם בוועד הבעל כנ"ל.

אליפי ק"ק פינסק סלקו אלף כבימות שלחם ומה שנ"ח נמסר ליד נאמן המדינה יצ' ולגבית מהם; והמדינה יצ' אינם חייבים לשלם מאימה לק' פינסק כי אם ק' פינסק חייב' להמדינה כנזכר למעלה בוועד ת"ל ל' העבר אלה ארבעה מאית זהו' יפ"א זהו' לשלם לשלשה זמנים; וסלקו הראשיש המנוע ביועד דל' ישני ראשיש ביועד לחבא עדיין חייבין.

אליפי מנהיג ק"ק וילנא סלקו אלף כבומי' והמדינה נ"ה לק"ק וילנא סך מאה ישיבעים זקוקים [בספ] לשלם בוועד דבע"ל ברדש שבט תל"ל. אחר שעה דרו' יתדצי אליפי ק"ק וילנא' כשישלמי להם המדינה סך אלף תשמו דרו' אזי פטירין מדוב בספ הנ"ל. גם נ"ה להם המדינה יצ' מאה שיק ל' מן ינ"ל שנתני לאלף כבימי' כנ"ל. גם מה שיתני לחבא. עוד חייבים המדינה [להם] מאה זהו' בעסק ר' אברהם ר"מ ר"ע מק"ק הנ"ל.

לק"ק סליצק אינם חייבים המדינה כלום.

לגלילית ואמיש מניע אחר פרעין אלף כבומות ג' אלפים ששה מאות ישיבעה יחמשים זהו' פו' יניבה עליד מהגבוי' שיהיו' מהיום והלאה עד היועד לחבא, החייגו מכל גבוי' יגבוי' חלק רביעי' מן אותו הגבוי' יאם לא יעלה הנכוי' הנ"ל לכך ג' אלפי' תדגו' זהו' אזי ביועד לחבא לשלם לגלילית זמיש במזימני' המיטר לנכות מזה סך קב"ו זהו' עביר עשרה כבימי' של האלוף ד' כאפול מליבלין וגם מן החזק שעריו' וקאראוויני' [קאראוויני']. עוד ניתן כתב לגלילית] בירו על פדיון אשר יבני על ג' שיקל.

לזכרון ש"ד ע"ש דק"ק קאברין בעסק הכומר הנפגר שיהיו' בק' ברוסק עם קאברין: הוצאו' עד היו' ערך ארבע מאות ישישה יתשעים דרו' לבר הוצאו' סך רב של ר' איצק בעצמי. נפסק מפי הרבני' שלא לחשוב היום יומתנו עד אחר גמר ט"ש הנ"ל, אזי ביועד לחבא לחשוב כל הוצאו' ע"פ הנחה שחשבו היום: ואף שיעשי' תיקונים ברבר ע"ש כי זה יהיו' נרשב ע"פ הנחה כהיום. אחר זה התפשרו' שלא לחשוב ע"ש דק"ק קאברין כלל בוועד לחבא, ובעד זה ניתן להם מתוך המדינה ש"ו ותי לא מידו. להאלוף הראש המ' מיהר"ר יצחק מאסמיר חייב המדינה יצ' סך שבעה מאות זקוקים בסף לשלם בוועד דבע"ל. אחר שעה התרצה האלף המ' מיהר"ר יצחק סג"ל הנ"ל, כשותנו לי המדינה יצ' במזימני' סך שבעה אלפים קל"ו זהו' לזמן הנ"ל אזי פטירין] מדכספ הנ"ל.

עוד קיבל המדינה במזימני' מהארץ הראש מיהר"ר יצחק סג"ל הנ"ל אלה זהו' פו' עז"ה על מאה זקוקים בספ, ומה התרצו המדינה יצ' לשלם כל שנה מהיום עד יועד הראשון שיהיו' אחר יועד הבע"ל ליתן כ"ש שני מאית דרו' על הוצאו' לומדי תורה בבתי' אשר נמס יבנה בק' הוראדנא' יעל הנאמן [המדינה] לשרם כ"ש ישנה שני מאית זהו' הנ"ל. וביועד הראשון שיהיו' אחר יועד דבע"ל הברירה להמדינה יצ' לרחוץ לי המעי' או להחזיק בדם עוד איזה זמן ובנתינו רוחו' כנ"ל.

IV-й годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества за 1912 годъ.

Составъ Общества.

Къ 1-му января 1913 г. Общество состояло изъ 631 члена, изъ коихъ въ теченіе 1912 г. прибыло 186 членовъ (98 въ С.-Петербургѣ и 88 въ другихъ городахъ).

По разрядамъ члены Общества распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе разряда.	Въ С.-Петербур- бургѣ.				Въ другихъ городахъ.				Всего состояло къ 1 Января 1913 г.
	Состояло къ 1 Января 1912 г.	Выбыло въ теченіе 1912 г.	Поступило въ теченіе 1912 г.	Состояло къ 1 Января 1913 г.	Состояло къ 1 Января 1912 г.	Выбыло въ теченіе 1912 г.	Поступило въ теченіе 1912 г.	Состояло къ 1 Января 1913 г.	
Почетныхъ	1	—	—	1	—	—	1	1	2
Пожизн. дѣйствительныхъ . .	24	—	3	27	25	2	3	26	53
„ соревнователей . . .	29	1	—	28	10	1	1	10	38
Дѣйствительныхъ	19	1	6	24	20	—	21	41	65
Соревнователей	71	4	8	75	137	3	61	195	270
Жертвователей	119	12	81	188	14	—	1	15	203
Итого	264	18	98	343	206	6	88	289	631

Комитетъ Общества.

На годовомъ Общемъ Собраніи членовъ Общества, состоявшемся 23-го апрѣля 1912 года, были произведены выборы членовъ Комитета вмѣсто выбывшихъ по очереди М. М. Винавера, С. М. Гольдштейна, Л. А. Сева и Л. Я. Штернберга и отказавшагося Ю. И. Гессена.

Избранными оказались: въ члены Комитета—М. М. Винаверъ, С. М. Гольдштейнъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ и Л. Я. Штернбергъ, и кандидатомъ въ члены Комитета—И. И. Тувимъ.

Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: М. А. Бронштейнъ, С. Е. Вейселбергъ и С. Л. Гуревичъ.

Составъ Комитета въ 1912 году.

М. М. Винаверъ (*Предсѣдатель*), С. М. Дубновъ и М. И. Кулишеръ (*Товарищи Предсѣдателя*), С. М. Гольдштейнъ (*Казначей*), С. В. Познеръ (*Секретарь*) М. Л. Вишницеръ, С. Г. Лозинскій, С. А. Рапопортъ (Ан-скій), Л. А. Севъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, И. И. Тувимъ, С. Л. Цинбергъ, М. И. Шефтель и Л. Я. Штернбергъ.

Дѣлопроизводителемъ Комитета Общества состоятъ И. С. Окупъ.

Дѣятельность Комитета.

I.

Стремясь къ созданію болѣе прочнаго матеріальнаго базиса Общества, Комитетъ въ истекшемъ году удѣлилъ особое вниманіе увеличенію постояннаго контингента членовъ Общества съ годовыми взносами.

Съ этой цѣлью было разослано въ количествѣ 20 тысячъ экземпляровъ воззваніе слѣдующаго содержанія:

„16 ноября 1911 года минуло первое трехлѣтіе существованія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества—молодой организаціи, призванной удовлетворять высшимъ духовно-культурнымъ запросамъ старѣйшаго изъ народовъ! Оглядываясь на трехлѣтнюю дѣятельность Общества, Комитетъ можетъ съ чувствомъ удовлетворенія отмѣтить, что важнѣйшіе изъ намѣченныхъ задачъ осуществлялись въ размѣрахъ, довольно значительныхъ для такого короткаго періода, при наличныхъ ресурсахъ.

Въ четырехъ большихъ томахъ издаваемого Обществомъ трехмѣсячника „Еврейская Старина“ напечатано множество изслѣдованій и матеріаловъ, очерковъ и мемуаровъ, проливающихъ свѣтъ на многовѣковую исторію евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Продолжалось и близится къ окончанію капитальное изданіе „регестъ“ и „надписей“ своды матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи, начатое Историко-Этнографическою Комиссіею при Обществѣ просвѣщенія евреевъ. Изданъ первый томъ „Исторической хрестоматіи“, содержащей рядъ очерковъ по еврейской исторіи и культурѣ и предназначенной преимущественно для цѣлей самообразованія. Собрано значительное количество рукописей и памятниковъ древности, которые съ предстоящимъ учрежденіемъ Архива и Музея Общества будутъ доступны для всѣхъ интересующихся. Въ публичныхъ засѣданіяхъ Общества прочитанъ рядъ рефератовъ и лекцій по еврейской исторіи и этнографіи и созданъ такимъ образомъ эмбрионъ еврейской научной каведры.

Отмѣчая эти результаты трехлѣтней дѣятельности Общества, Комитетъ долженъ, однако, съ грустью констатировать тотъ фактъ, что районъ этой дѣятельности расширяется крайне медленно. Общество, райономъ дѣйствія котораго является (согласно уставу) „вся территория Россійской Имперіи“ и, которое по существу должно быть общенароднымъ, національнымъ учрежденіемъ, держится взносами, пожертвованіями и трудами немногочисленной группы членовъ, изъ коихъ до трехсотъ приходится на Петербургъ и лишь около двухсотъ—на всю остальную Россію. Какъ ни тяжела алоба дня еврейской жизни, какъ ни велики жертвы, требуемыя отъ каждаго еврея для поддержанія многоразличныхъ культурныхъ учреждений и обществъ,—трудно, однако, мириться съ мыслью, что въ моментъ пробужденія народнаго самосознанія еврейская интеллигенція такъ мало дѣлаетъ для упроченія и развитія учрежденія, призваннаго углубить и укрѣпить это самосознаніе. Нельзя допустить, чтобы такъ мало уже было число людей, которые пожелали бы путемъ вступленія въ члены Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества—открыть себѣ доступъ къ источникамъ еврейскаго знанія, поскольку разработкѣ ихъ посвящены изданія Общества. Комитетъ склоненъ приписать эту инертность отсутствію надлежащей организаціи на мѣстахъ. И онъ считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ живымъ силамъ еврейскаго общества съ призывомъ—работать повсемѣстно въ томъ направленіи, которое можетъ привести къ превращенію единственнаго въ Россіи Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ общенародную организацію, въ національный институтъ, разсадникъ живого знанія.

Пусть въ каждомъ еврейскомъ центрѣ, въ каждомъ значительномъ городѣ, образуется группа членовъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества; пусть каждая группа выдѣляетъ изъ своей среды комиссію для объединенія мѣстныхъ членовъ и для непосредственныхъ работъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества: собранія историческихъ матеріаловъ и памятниковъ старины, изученія еврейской исторіи и т. д. Совокупность такихъ группъ внесетъ оживленіе въ умственную жизнь провинціи, а это дастъ возможность и петербургскому центру широко развить свою дѣятельность, направленную къ поддержанію въ евреяхъ его жизненной стихіи—знанія и самосознанія“.

Воззваніе это не осталось безъ должнаго отклика. Изъ цѣлаго ряда городовъ поступали въ теченіе отчетнаго года сочувственныя письма съ заявленіями о желаніи вступить въ члены Общества.

Активное участіе въ дѣлѣ непосредственнаго привлеченія новыхъ членовъ Общества на мѣстахъ приняли: въ Екатеринославѣ—Б. И. Топоровскій, въ Иркутскѣ—С. Х. Бейлинъ, въ Кіевѣ—И. В. Галантъ и Я. И. Израэльсонъ, въ Минскѣ—Г. Я. Сыркинъ, въ Одессѣ—С. Барбашъ и въ Харьковѣ—Х. Г. Коробковъ.

Большое содѣйствіе притоку чрезвычайныхъ доходовъ Общества оказала въ С.-Петербургѣ Роза Георгіевна Винаверъ, собравъ сумму свыше 1100 рублей.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Общество приняло участіе въ празднованіи юбилея М. Г. Моргулиса (Одесса), по случаю исполненія 75-лѣтія со дня его рожденія.

Отъ имени Комитета послана юбиляру привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества приносить Вамъ ко дню юбилея дань глубокаго уваженія. Ваша литературная и общественная дѣятельность, объемлющая на протяженіи болѣе полувѣка всѣ жизненныя стремленія и вужды русскаго еврейства, является одной изъ славнѣйшихъ страницъ его новѣйшей исторіи. Въ ознаменованіе Вашихъ негнѣнныхъ заслугъ передъ еврействомъ Общество избрало Васъ своимъ почетнымъ членомъ“.

Вновь избранному почетному члену не суждено было, къ глубокому сожалѣнію, долго оставаться въ рядахъ членовъ Общества: черезъ короткое время М. Г. Моргулисъ скончался.

Комитетомъ Общества за отчетный періодъ были посланы привѣтственныя телеграммы редакціи газеты „Гациефира“ въ Варшавѣ и кружку „Билу“ въ Харьковѣ по поводу ихъ юбилеевъ.

II.

Изданіе журнала „Еврейская Старина“.

Въ отчетномъ году въ журналѣ разрабатывались главнымъ образомъ новѣйшія эпохи еврейской исторіи въ Россіи. Къ этой группѣ относятся статьи—С. М. Дубнова: „Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной первой эмансипаціи (1789—1815) и „Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реак-

ції (1815—1848)“; *Х. Г. Коробкова*: „Перепись еврейскаго населенія Витебской губерніи въ 1772 г.“; „Ритуальные процессы 1816 года (записка Я. Шапиро о Межирѣцкомъ дѣлѣ и изъ архива Новосильцева); *М. Л. Тривуса*: „Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда“ (новое описаніе Саратовскаго дѣла); „Евреи на войнѣ 1812 года“ (сообщенія); *С. Ан—скаго*: „Еврейская делегація въ Виленской комиссіи 1869 года“; *Галанта*: „Оффіціальная переписка о прекращеніи колонизаціи евреевъ въ Новороссійскомъ краѣ“; *Іерусалимскаго*: „Гоненія на еврейскую одежду“ (1871); *С. Станиславскаго*: „Тувія Федеръ“ (біографическій очеркъ), *М. Балабана*: „Галиційскіе евреи во время революціи 1848 года“.

Болѣе раннимъ эпохамъ посвящены статьи—*М. Балабана*: „Евреи-врачи въ Краковѣ и трагедіи гетто“ (15—16 вв.) и „Яковъ Полякъ, отецъ польскаго раввинизма“; *Г. Хокера*: „Евреи въ Генуэзской Кафѣ въ 1455 г.“; *С. Д.*: „Акты еврейскаго короннаго сейма или Ваада четырехъ областей, 1621—1699 гг.“; *Г. Э.*: „Мучители и мученики въ ритуальныхъ процессахъ“ (Ступницкій и Войславицкій процессы 1759—1760 гг.); *И. Галанта*: „Жертвы ритуальнаго обвиненія въ Заславѣ въ 1747 г.“ (по актамъ Кіевского Центральнаго Архива); *И. Урысона*: „Мордохай Яффе“ (къ трехсотлѣтію его смерти) и др.

Этнографія, фолклоръ и мемуары были представлены въ статьяхъ—*Л. Я. Штернберга*: „Новѣйшія работы по антропологии евреевъ“; *С. Вайсенберга*: „Евреи въ Туркестанѣ“ (отчетъ о лѣтней поѣздкѣ 1912 г.); *III. Перельмана*: „Народныя пѣсни южнаго края“; *И. Ицковича*: „Воспоминанія архангельскаго кантониста“; *М. Меримзона*: „Разсказъ стараго солдата“ (еще не окончено).

Начато въ отчетномъ году печатаніе 2-го тома „Литовскаго Областнаго Пинкоса“, въ особомъ приложеніи къ „Евр. Старинѣ“.

Какъ видно изъ приведеннаго списка статей, редакція „Еврейской Старины“ стремилась въ предѣлахъ возможнаго сдѣлать журналъ не только полезнымъ для спеціально изучающихъ еврейскую исторію и этнографію, но и доступнымъ всякому образованному читателю. Редакція можетъ съ удовольствіемъ отмѣтить ростъ цѣннаго литературнаго матеріала,

поступающаго въ ея распоряженіе въ послѣднее время. Въ виду обилія этого матеріала, Комитетъ Общества постановилъ вновь увеличить объемъ книжекъ „Еврейской Старины“, нѣсколько сокращенный въ отчетномъ году изъ смѣтныхъ соображеній. Съ 1913 года книжки будутъ выходить въ объемѣ не менѣе десяти листовъ большого формата и убористаго шрифта, съ иллюстраціями въ текстѣ нѣкоторыхъ статей.

III.

Научныя собранія Общества.

Въ теченіе 1912 года въ научныхъ собраніяхъ Общества были прочитаны слѣдующіе доклады:

8 января. 1) *М. И. Кулишеръ*: „Библія, какъ историческій источникъ“ (Библейскія свѣдѣнія и раскопки въ Палестинѣ, клинописи, Кодексъ Гаммураби); 2) *М. А. Соловейчикъ*: „Значеніе библейской науки для національно-культурнаго развитія еврейства“.

22 января. *Б. Г. Столперъ*: „Судьба еврейской тайной науки“, съ дополненіями и преніями по докладу въ засѣданіи 31 января.

12 апрѣля. *М. Л. Тривусъ*: „Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда“ (о Саратовскомъ дѣлѣ и др.).

23 апрѣля. *Л. Я. Штернбергъ*: „Расовый вопросъ въ новѣйшихъ работахъ по антропологии евреевъ“ (Цольшанъ, Фишбергъ, Боасъ).

4 декабря. *С. А. Вайсенбергъ*: „Евреи въ Туркестанѣ, на Кавказѣ и въ Крыму—отчетъ о научной поѣздкѣ“.

IV.

Этнографическія изслѣдованія.

По порученію Комитета, этнографъ д-ръ С. А. Вайсенбергъ изъ Елисаветграда изслѣдовалъ еврейскія древности въ Крыму, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ во время своей научной поѣздки по этимъ краямъ (лѣтомъ 1912 г.). Описаніе этой поѣздки, со снимками нѣкоторыхъ историческихъ памятниковъ, помѣщено въ послѣдней книжкѣ „Еврейской Старины“ 1912 г. и въ первой книжкѣ 1913 года.

V.

Субсидированіе историческихъ изданій.

Комитетомъ выдана субсидія въ размѣрѣ ста рублей Рижскому Отдѣленію Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи на изданіе, подъ редакціей д-ра І. Іоффе на нѣмецкомъ языкѣ, „Регестъ“ по исторіи евреевъ въ Ригѣ и Курляндіи.

Означенный выпускъ „Регестъ“ (288—370) вышелъ въ свѣтъ въ 1912 году.

VI.

Секція для изученія исторіи еврейскаго права.

Среди нѣкоторыхъ членовъ О-ва, по инициативѣ Г. Б. Сліозберга, возникла мысль о созданіи кружка специалистовъ для изученія еврейскаго права—библейско-талмудическаго и позднѣйшаго. Инициаторы (Ф. М. Дикштейнъ, А. И. Карлинъ, Н. Э. Самуновъ, Г. Б. Сліозбергъ, Я. Н. Теплицкій и нѣк. друг.), послѣ нѣсколькихъ совѣщаній, рѣшили сорганизоваться въ видѣ особой секціи при Евр. Историко-Эти. О-вѣ, согласно § 12 устава, и вошли съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ въ Комитетъ, который отнесся вполне сочувственно къ этому начинанію. Въ задачи секціи, намѣченныя ея учредителями, входятъ: изученіе еврейскаго права, какъ частнаго, такъ и публичнаго, во всѣхъ отдѣльныхъ отрасляхъ его и во всѣхъ историческихъ фазисахъ его развитія, начиная съ библейской и древнѣйшей эпохи и до настоящаго времени,—изученіе по первоисточникамъ, съ примѣненіемъ научныхъ методовъ. Для достиженія этихъ цѣлей учредители намѣтили слѣдующія средства: устройство собесѣдованій, чтеніе сообщеній и докладовъ въ спеціальныхъ собраніяхъ секціи и общихъ собраніяхъ О-ва, печатаніе статей, сборниковъ, отдѣльныхъ монографій и т. под. по изучаемымъ отраслямъ науки. Секція успѣла сорганизоваться только въ концѣ отчетнаго года и приступила къ дѣятельности въ началѣ 1913 года.

VII.

Объявленіе конкурса въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества объявилъ въ свое время конкурсъ на трудъ на русскомъ языкѣ по исторіи русско-еврейской и еврейской (древне-евр. и разговорно-евр.) журналистики въ Россіи.

Къ назначеннымъ 2-мъ срокамъ—1-го апрѣля и 1-го октября 1912 года таковыя труды въ Комитетъ Общества не поступили.

Въ виду этого Комитетъ установилъ новый срокъ—1-е января 1914 года.

Условія конкурса слѣдующія:

1) Размѣръ сочиненія долженъ быть не менѣе 10 листовъ.

2) Премія назначается въ суммѣ 400 руб.: если будетъ представлено сочиненіе по исторіи одной русско-еврейской или только еврейской журналистики, премія выдается въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.).

3) Сочиненіе можетъ быть представлено въ рукописи или напечатаннымъ: въ первомъ случаѣ при напечатаніи книги должно быть указано, что сочиненіе удостоено настоящей преміи.

4) Срокъ для представленія сочиненія—не позже 1-го января 1914 года.

Съ запросами по поводу означеннаго конкурса просятъ обращаться въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

VIII.

Историческая хрестоматія.

Работа по изданію „очерковъ по еврейской исторіи и культуры“ (Исторической хрестоматіи) продолжались и въ отчетномъ году. Готовится къ печати II томъ хрестоматіи, которую предполагается издать осенью 1914 года.

IX.

Издание актовъ.

Въ истекшемъ году окончень печатаніемъ III томъ „Регестъ и Надписей“, содержащій акты съ 1740 до 1799 года, представляющіе значительный интересъ для исторіи польско-русскаго еврейства второй половины 18-го вѣка; книга будетъ разослана гг. членамъ Общества. Дополнительный томъ, содержащій регесты, не вошедшія въ составъ напечатанныхъ уже трехъ томовъ, не можетъ быть изданъ въ ближайшемъ времени въ виду неполноты имѣющагося покуда матеріала; поэтому въ 1913 году предполагено приступить къ печатанію IV тома „Русско-Еврейскаго Архива“.

X.

Архивъ и музей.

Коммиссія по устройству архива и музея и въ истекшемъ году озабочена была присканіемъ соответствующаго помѣщенія для этихъ учреждений, и лишь въ началѣ 1913 года, благодаря любезному содѣйствію пожизненнаго члена Общества М. А. Гинсбурга, было отведено подъ эти учрежденія специально оборудованное помѣщеніе въ домѣ Богдѣльни, выстроенномъ имъ на Васильевскомъ Островѣ, по 5 линіи, № 50. Съ полученіемъ надлежащаго помѣщенія Общество, можетъ направить свои усилія къ собиранію и храненію документовъ и памятниковъ еврейской старины.

XI.

Собираніе архивныхъ матеріаловъ.**Документы и памятники древности.**

поступившіе въ архивъ Общества въ теченіе 1912 г.

65 *) Актъ утвержденія въ должности судьи (даяна), подписанный раввиномъ и кагалными старшинами города Гродно въ 1795 г. (подлинникъ доставленъ Б. Д. Яновскою, Гродно).

*) См. отчеты за предшествующіе годы.

66. Оффиціальная переписка по дѣлу о запрещеніи еврейской одежды въ Кѣльцахъ въ 1871 г. (прислано С. М. Іерусалимскимъ, Кѣльцы. — Напечатана въ „Евр. Старинѣ“, 1912 г., кн. III).

67. Копіи документовъ Пинской Синагоги: 1) Сенатское рѣшеніе отъ 1886 года по дѣлу о долгахъ Пинской Синагоги, возникшему въ 1797 г. по облигаціонному документу кагала отъ 1788 г. на сумму, занятую изъ Эдукаціоннаго фундуша; 2) Регистръ городамъ и мѣстечкамъ Пинской Синагоги отъ 1824 г. (присл. Г. И. Гиллеромъ, Пинскъ).

68. Два снимка древней синагоги города Луцка (присл. Б. И. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

69. Подлинники восьми писемъ ковенскаго раввина Ицхокъ-Энхонова Спектора къ его внуку, отъ 1890—1895 гг. (присл. І. Е. Рабиновичемъ, черезъ Б. И. Топоровскаго).

70. Оттиски надгробныхъ надписей на еврейскомъ кладбищѣ Мангупъ-Кале (Крымъ); (доставлены А. Я. Гидалевичемъ изъ Севастополя).

71. Деформированный черепъ, найденный на томъ же кладбищѣ (доставленъ А. Я. Гидалевичемъ).

Комитетъ выражаетъ благодарность всѣмъ названнымъ жертвователямъ.

Заключеніе Ревизіонной Коммисіи.

Ревизіонная Коммисіа въ составѣ нижепоименованныхъ лицъ, избранная на Общемъ Собраніи членовъ Общества 23-го апрѣля 1912 г., обревизовавъ отчетность и дѣлопроизводство Общества, нашла, что приходъ и расходъ суммъ оправдываются представленными документами и что сводъ кассы, приведенный въ отчетѣ за отчетный годъ, вполне соотвѣтствуетъ книгамъ.

Переходя къ смѣтѣ на 1912 г., Ревизіонная Коммисіа находитъ, что она исполнена правильно и отмѣчаетъ: 1) что расходная сумма 379 руб. 60 к. (гонораръ за составленіе 1 т. историч. хрестоматіи) не включена была въ смѣту, такъ какъ во время составленія смѣты размѣръ гонорара не былъ еще окончательно выясненъ; 2) что перерасходъ на изданіе журнала объясняется отчасти уплатой въ 1912 г. за послѣднюю книжку 1911 г. и обращаетъ вниманіе на то, что вслѣдствіе увеличенія вновь объема журнала есть основаніе ожидать болѣе или менѣе значительнаго перерасхода въ 1913 г. по этой статьѣ.

Ревизіонная Коммисіа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что поступления чрезвычайныхъ доходовъ превысили смѣтные предположенія на 700 руб., благодаря значительнымъ суммамъ, поступившимъ отъ М. А. Гинсбурга и чрезъ г.г. Р. Г. и М. М. Винаверъ.

Въ заключеніе Ревизіонная Коммисіа съ удовлетвореніемъ констатируетъ, что для архива и музея Общества отведено въ домѣ Богадѣльни имени М. А. Гинсбурга помѣщеніе, которое въ значительной степени отвѣчаетъ требованіямъ безопасности.

М. А. Бронштейнъ.

С. Е. Вейсенбергъ.

С. Л. Гуревичъ.

ПРИХОДЪ.

Счетъ Кассы

	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ къ 1 января 1912 г.			314	85
По счету членскихъ взносов:				
Годовыхъ:				
въ С.-Петербургѣ 757 р. 50 к.				
въ другихъ городахъ 1.196 " — "	1.953	50		
Пожизненныхъ:				
въ другихъ городахъ	400	—	2.353	50
Урезуемыйныхъ доходовъ:				
Единовр. пожертв. Отъ М. А. Гинсбурга въ СПб. . . .	1.000	—		
" " черезъ М. М. Винавера "	500	—		
" " " г-жу Р. Г. Винаверъ "	1.102	—		
" " отъ М. Б. Гальперина въ Кіевѣ. . . .	100	—	2.702	—
По счету изданія журнала:				
Подписка и продажа отдѣльныхъ экзempl. . . .	—		1.061	19
По счету продажи изданій:				
выручено за Регесты, архивъ Бершадскаго, Пин- кось и истор. хрестоматія	—		129	99
По счету разныхъ доходовъ:				
% за текуція суммы	—	—	45	10
ИТОГО	—	—	6.606	68

за 1912 годъ.

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Изданіе журнала:				
Гонораръ	1,536	66		
Бумага и печатаніе	1,131	55		
Экспедиція и расходы по отправкѣ	418	39		
Объявленія и проспекты	244	87		
Жалованье служащ. редакціи	195	-		
Редакціонные расходы	17	50	3,543	97
Изданіе исторической хрестоматіи:				
Гонораръ за составленіе I тома и пр.	-		379	60
Устройство Собраній въ СПб.:				
Помѣщеніе, повѣстки и др.	-		191	30
Помѣщеніе:				
Наемъ помѣщенія Комитета и складъ изданій. .	-		483	75
Субсидіи:				
На изданіе „Регестъ“ по исторіи курляндскихъ евреевъ	100	-		
На этнографическія изслѣдованія евреевъ въ Крыму	300		400	
Канцелярія:				
Почтовые расходы	57	33		
Типографскіе и канцелярскіе	92	17		
Разныя	70	54		
Жалованье служащимъ	976	50	1,196	54
Разныя:				
Печатаніе отчета О-ва за 1911 г.	114			
Сборы членскихъ взносов	47	20		
Непредвидѣнные	6	65	167	85
ВСЕГО	-	-	6,363	01
Остатокъ на 1913 годъ			243	62
ИТОГО	-	-	6,606	63

Списокъ пожизненныхъ членовъ Общества къ 31 Декабря 1912 г.

№№	Фамиліи членовъ.	Едино- врем. пожертв.	Г о р о д ъ.
Почетные члены.			
1	Гаркави, А. Я.	—	С.-Петербургъ.
2	Моргулясъ, М. Г. *)	—	Одесса.
Пожизненные дѣйстви- тельные члены.			
1	Абельсонъ, И. А.	100	С.-Петербургъ.
2	Ашкинази, Э. А.	200	Одесса.
3	Бененсонъ, Г. І.	900*	С.-Петербургъ.
4	Вернштейнъ, Г. А.	100	"
5	Вомзе, М. И.	100	"
6	Браславскій, С. М.	100	Екатеринославъ.
7	Вавельбергъ, М. И.	200	С.-Петербургъ.
8	Вайнштейнъ, Г. Э.	100	Одесса.
9	Вайсенбергъ, С. Е.	100	С.-Петербургъ.
10	Винаверъ, М. М.	900*	"
11	Высоцкій, Д. В.	250	Москва.
12	Гавронскій, В. О.	250	"
13	Гальперинъ, М. В.	200	Кіевъ.
14	Гальперинъ, С. М.	100	"
15	Гандельманъ, Г. М.	100	С.-Петербургъ.
16	Геннеръ, І. Г.	100	Кіевъ.
17	Гинсбургъ, І. Б.	100	"
18	Гинсбургъ, М. А.	3000*	С.-Петербургъ.
19	Гольдштейнъ, М. Л.	100	"
20	Гоцъ, Р. А.	250	Москва.
21	Грузенбергъ, О. О.	100	С.-Петербургъ.
22	Гуревичъ, А. Я.	100	Москва.
23	Добрыи, А. Ю.	100	Кіевъ.
24	Зайцевъ, М. І.	200	"
25	Заксъ, М. Р.	200	"
26	Каменка, Б. А.	400*	С.-Петербургъ.
27	Карпасъ, М. Ю.	100	Екатеринославъ.
28	Копельманъ, С. И.	100	С.-Петербургъ.
29	Левинъ, А. В.	1000	Омскъ.
30	Либерманъ, О. Я.	100	Кіевъ.
31	Лурье, А. Е.	150*	С.-Петербургъ.
32	Мандель, Э. С.	100	"
33	Марголинъ, Д. С.	200	Кіевъ.
34	Мейеръ, Б.	100	Рига.
35	Найдичъ, И. А.	200	Москва.
36	Повнеръ, М. В.	100	С.-Петербургъ.
37	Ратнеръ, М. Д.	210*	"
38	Ратнеръ, П. И.	200*	"
39	Ривлинъ, М. Г.	100	Н.-Новгородъ.
40	Спіозбергъ, Г. В.	350*	С.-Петербургъ.

*) Поступило частями какъ въ отчетъ, такъ и въ предыдущ. годы.

**) Окончился въ 1912 г.

№№	Фамиліи членовъ.	Едино- врем подтергъ.	Г о р о д ь.
41	Слюзбергъ, М. Б.	100	Москва.
42	Соловейчикъ, И. С.	100	С.-Петербургъ.
43	Трегубовъ, А. М.	100	Мариуполь.
44	Тривусъ, С. Л.	100	С.-Петербургъ.
45	Фельдманъ, А. Я.	200	"
46	Хаисъ, О. С.	100	Одесса.
47	Цетлинъ, Н. С.	100	С.-Петербургъ.
48	Цетлинъ, О. С.	250	Москва.
49	Шварцъ, Н. В.	100	Смоленскъ.
50	Шерешевскій, Г. С.	100	С.-Петербургъ.
51	Шефтель, М. И.	400	"
52	Шлосбергъ, В. М.	200	"
53	Штифтеръ, М. Б.	100	"

**Пожизненные члены-со-
ревнователи.**

1	Айзенбергъ, Л. М.	50	С.-Петербургъ.
2	Бомзе, В. И.	50	"
3	Брейтманъ, Г. М.	50	Кіевъ.
4	Бродскій, А. Е.	50	Одесса.
5	Бродскій, Х.	50	"
6	Бронштейнъ, М. А.	50	С.-Петербургъ.
7	Варшавскій, М. А.	50	"
8	Вейсблатъ, С. Э.	50	"
9	Виленинъ, А. Я.	50	"
10	Вольфъ, М. М.	50	"
11	Ворошильскій, Я. С.	50	Одесса.
12	Гандельманъ, Д. М.	50	С.-Петербургъ.
13	Гиммельфорбъ, Г. И.	50	Одесса.
14	Гольдбергъ, А. М.	50	Кіевъ.
15	Гуревичъ, Ис. Бенд.	50	С.-Петербургъ.
16	Гуревичъ, И. В.	50	"
17	Дубровичъ, Э. П.	50	"
18	Залшупинъ, А. С.	50	"
19	Идельсонъ, В. Р.	50	"
20	Кальмановичъ, С. Е.	50	"
21	Капланъ, М. В.	50	"
22	Крейцеръ, Д. Л.	50	"
23	Лазаревъ, Н. Г.	50	Ст. Суля (Уфим. губ.).
24	Лещинскій, М. Е.	50	Москва.
25	Ляховецкій, Л. Д.	50	С.-Петербургъ.
26	Магарилъ, Ф. А.	50	Одесса.
27	Майзель, С. И.	50	С.-Петербургъ.
28	Мандель, В. С.	50	"
29	Ниссоловичъ, Л. Н.	50	"
30	Прессъ, А. А.	50	"
31	Пумпянскій, М. С.	50	"
32	Пумпянскій, Я. Л.	50	"
33	Рабиновичъ, И. М.	50	"
34	Рабиновичъ, Л. Г.	50	"
35	Рапопортъ, З. Л.	50	"
36	Румишискій, М. Е.	50	"
37	Френкель, А. С.	50	Кіевъ.
38	Шафиръ, М. Л.	50	С.-Петербургъ.

СПИСОКЪ

членовъ Общества на 31 Декабря 1912 г.

I.

Члены Общества, проживающіе въ С.-Петербургѣ.

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ, взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ.
1	Абельсонъ, Б. А.	Соревн.	5
2	Абельсонъ, И. А.	Пож. дѣств.	—
3	Александръ, М. З.	Дѣств.	10
4	Альперинъ, Б. А.	Жертв.	—
5	Альтшуль, А. III.	"	—
6	Антокольскій, Г. I.	"	3
7	Арлозаревъ, М. А.	Соревн.	5
8	Айзенбергъ, Л. М.	Пож. соревн.	—
9	Бавли, Т. М.	Жертв.	—
10	Балабановъ, В. И.	Соревн.	—
11	Балабановъ, М. Л.	Дѣств.	10
12	Баронъ, Н. Е.	Жертв.	—
13	Басевичъ, И. И.	Соревн.	5
14	Басинъ, Я. И.	Жертв.	3
15	Бененсовъ, Г. I.	Пож. дѣств.	—
16	Бененсонъ, М. М.	Соревн.	—
17	Верлинъ, Ф. Ю.	Жертв.	—
18	Бернштейнъ, А. А.	Соревн.	—
19	Бернштейнъ, Г. А.	Пож. дѣств.	—
20	Бернштейнъ, П. А.	Жертв.	—
21	Бернштейнъ, Р. В. г-жа	"	3
22	Версонъ, О. С.	Дѣств.	10
23	Бейлинъ, А. М.	Жертв.	—
24	Бейлинъ, И. Е.	Дѣств.	10
25	Бейлива, С. О.	Жертв.	—
26	Викерманъ, I. М.	"	3
27	Вичунская, Б. Г.	"	—
28	Вичунскій, I. М.	Соревн.	5
29	Бланкъ, Р. М.	"	5
30	Блохъ, А. Ю.	Жертв.	3
31	Вомзе, В. И.	Пож. соревн.	—
32	Вомзе, М. И.	Пож. дѣств.	—
33	Борецкій-Бергфельдъ, Н.	Жертв.	—
34	Вотвинникъ, Н. Р.	"	3
35	Брамсонъ, Л. М.	Соревн.	5
36	Браудо, А. И.	"	5
37	Брейнеръ, С. Н.	Жертв.	—
38	Брискманъ, А.	"	—
39	Бронштейнъ, Г. Я. г-жа	"	—
40	Бронштейнъ, М. А.	Пож. соревн.	—
41	Бройдо, И. Л.	Жертв.	—

№№	Фамилін членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ въ 1912 г въ рубляхъ.
42	Бройдо, Л. М.	Жертв.	3
43	Бройдо, М. А. г-жа	"	3
44	Бройдо, Р. М. г-жа	"	-
45	Врумбергъ, А. М.	"	-
46	Вруцкусъ, В. Д.	Соревн.	6
47	Бубисъ, Г. М.	Жертв.	3
48	Вуракъ, Я. С.	"	-
49	Выховецкій, Д. В.	Дѣйств.	10
50	Бѣленькая, Б.	Жертв.	-
51	Вавельбергъ, М. И.	Пож. дѣйств.	-
52	Варшавскій, М. А.	Пож. соревн.	-
53	Венгеровъ, Л. С.	Соревн.	5
54	Вейсенбергъ, С. Е.	Пож. дѣйств.	-
55	Вейсблатъ, С. Э.	Пож. соревн.	-
56	Вейцеръ, И. С.	Жертв.	-
57	Виленинъ, А. Я.	Пож. соревн.	-
58	Вильнеръ, В. С.	Соревн.	5
59	Виленинъ, И. Л.	Жертв.	-
60	Винаверъ, А. М.	Соревн.	-
61	Винаверъ, М. М.	Пож. дѣйств.	-
62	Винаверъ, Р. Г. г-жа	Соревн.	-
63	Винаверъ, Э. М.	"	5
64	Винеръ, С. Е.	Жертв.	-
65	Вишняцеръ, М. Л.	Соревн.	-
66	Вольманъ, И. С.	"	5
67	Вольке, Г. С.	Жертв.	3
68	Вольфъ, М. М.	Пож. соревн.	-
69	Вольфъ, М. С. г-жа	Жертв.	3
70	Вольфонъ, III.	"	-
71	Выгодскій, Л. И.	"	-
72	Гальперинъ, А. Я.	"	3
73	Гальперинъ, Я. М.	"	3
74	Гандельманъ, Г. М.	Пож. дѣйств.	-
75	Гандельманъ, Д. М.	Пож. соревн.	-
76	Гарберъ, М. М.	Жертв.	3
77	Гаркави, А. Я.	Почетный.	-
78	Гершбергъ, Г. Д.	Соревн.	5
79	Гершбергъ, С. М. г-жа.	"	5
80	Гессенъ, Ю. II.	"	-
81	Гейманъ, Я. Б.	Жертв.	-
82	Гильбо, П. Г.	"	-
83	Гиллерсонъ, А. И.	"	-
84	Гинзбургъ, А. Г. г-жа.	"	-
85	Гинзбургъ, I. O.	"	3
86	Гинзбургъ, Н. М.	"	-
87	Гинзбургъ, С. М.	"	-
88	Гинабургъ, М. А.	Пож. дѣйств.	-
89	Голанъ, Е. Я.	Жертв.	-
90	Голомъ, Э.	"	-
91	Голоскеръ, М. С.	"	-
92	Гольдбергъ, Г. А.	Соревн.	5
93	Гольдбергъ, I. С.	Жертв.	-
94	Гольдбергъ, Я. А.	Соревн.	5
95	Гольдштейнъ, М. Л.	Пож. дѣйств.	-
96	Гольдштейнъ, С. М.	Соревн.	5

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ въ 1912 г. въ рубляхъ
97	Гольцманъ, Г.	Жертв.	—
98	Гордонъ, И. М.	Соревн.	5
99	Горнфельдъ, А. Г.	"	5
100	Грейсъ, А. Л.	Жертв.	—
101	Грузенбергъ, О. О.	Пож. дѣйств.	—
102	Гурвичъ, А. І.	Жертв.	—
103	Гуревичъ, Ис. Венц.	Пож. соревн.	—
104	Гуревичъ, И. Б.	"	—
105	Гуревичъ, С. Л. (за 2 года)	Дѣйств.	15
106	Гуревичъ, Х. Д.	Жертв.	3
107	Гуревичъ, Х. Л.	"	3
108	Гутманъ, С. И.	"	—
109	Гутнеръ, И. г-жа	"	—
110	Дишштейнъ, Ф. М.	"	—
111	Дубнова, И. Е.	"	3
112	Дубновъ, С. М.	Дѣйств.	10
113	Дубровичъ, Э. П.	Пож. соревн.	—
114	Езерскій, М.	Жертв.	—
115	Ерихимаонъ, К. В.	"	3
116	Ефройка, И. Р.	"	—
117	Жирмунскій, М. С.	"	3
118	Задворянскій, А. Г.	"	—
119	Закинъ, Х. Я.	"	—
120	Заксъ, М. А.	Соревн.	5
121	Заксъ, М. И.	"	5
122	Заксъ, С. М.	Жертв.	—
123	Залкиндъ, А. В.	Соревн.	5
124	Залшунинъ, А. С.	Пож. соревн.	—
125	Зельдовъ, А. М.	Жертв.	—
126	Зельдовичъ, В. Н.	"	—
127	Зельдовичъ, М. Б.	Дѣйств.	—
128	Зельцеръ, В. И.	Соревн.	5
129	Зельцеръ, Д. М.	"	5
130	Зивъ, Л. Л.	"	6
131	Идельсонъ, В. Р.	Пож. соревн.	—
132	Идельсонъ, Ф. А. г-жа	Жертв.	3
133	Израелитъ, С. С. г-жа	"	—
134	Израелитъ, Х. С. г-жа	"	—
135	Юффе, Е. Н. г-жа	"	—
136	Каганъ, М. К. г-жа	"	—
137	Каганъ, Ф. И. г-жа	"	—
138	Кадивскій, В. Д.	Дѣйств.	10
139	Кадинскій, М. Д.	Жертв.	3
140	Кальмановичъ, С. Я.	Пож. соревн.	—
141	Каменка, В. А.	Пож. дѣйств.	—
142	Каменецкій, С. Л.	Жертв.	3
143	Канторъ, М. Л.	Соревн.	5
144	Капланъ-Капланскій, Д. И.	Жертв.	—
145	Капланъ, М. В.	Пож. соревн.	—
146	Карлинъ, А. И.	Жертв.	—
147	Кацнельсонъ, Л. С.	Соревн.	—
148	Капъ, Г. А.	Дѣйств.	10
149	Квятъ, И. Л.	Жертв.	—
150	Коганъ, И. М.	Дѣйств.	10
151	Комайко, С. Л.	Жертв.	3

№№	Фамилии членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ въ 1912 г. въ разрядъ.
152	Копельманъ, С. И.	Пож. дѣйств.	
153	Корнухъ, С. Ф. г-жа	Жертв.	—
154	Коробочкинъ, Г. М.	"	3
155	Кастелянский, А.	Соревн.	—
156	Красный, Г. Я.	Жертв.	3
157	Креверъ, М. Р.	Соревн.	5
158	Крепсъ, М. Л.	Жертв.	3
159	Крепсъ, П. Л.	Соревн.	5
160	Крейнивъ, М. Н.	"	5
161	Крейцеръ, Д. Л.	Пож. соревн.	—
162	Крижанская, П.	Жертв.	3
163	Крижанскій, П.	Дѣйств.	10
164	Кугель, Л. А.	Жертв.	—
165	Кулишеръ, Е. М.	Соревн.	—
166	Кулишеръ, I. М.	"	5
167	Кулишеръ, М. И.	"	5
168	Курицкій, I. Н.	Жертв.	—
169	Ландау, Г. А.	Соревн.	5
170	Ландисъ-Ланда, Л. С.	Жертв.	—
171	Лацкая, Ф. Ф. г-жа	"	—
172	Левинъ, Д. А.	Соревн.	5
173	Левинъ, Л. Ф.	Жертв.	—
174	Левинъ, Э. Б.	Дѣйств.	—
175	Левинзонъ, А. А. г-жа	Жертв.	—
176	Левинъ, П. В.	"	—
177	Лесманъ, А. М.	"	3
178	Лейбовичъ, Л.	"	3
179	Лиссеръ, М. г-жа	"	—
180	Литауеръ, Э. В.	Соревн.	5
181	Лифшицъ, А.	Жертв.	—
182	Лозинскій, Б. М.	"	—
183	Лозинскій, С. Г.	Соревн.	5
184	Лунцъ, Н. Я.	Жертв.	3
185	Лурье, А. Е.	Пож. дѣйств.	—
186	Лурье, Е. Х.	Соревн.	5
187	Лурье, Н. Б. г-жа	Жертв.	—
188	Лурье, Н. С.	"	—
189	Лурье, I. д-ръ	"	—
190	Лурье, I. Я.	"	3
191	Лурье, Л. Я.	"	—
192	Лурье, Р. М. г-жа	Соревн.	5
193	Лурье, П. I.	Жертв.	—
194	Ляховецкій, Л. Д.	Пож. соревн.	—
195	Магазинеръ, Я. М.	Соревн.	5
196	Маггинъ, Н. Л.	Жертв.	—
197	Мандель, В. С.	Пож. соревн.	—
198	Мандель, Э. С.	Пож. дѣйств.	—
199	Марголина, А. И.	Жертв.	—
200	Марголинъ, М. М.	"	3
201	Марголинъ, С.	"	—
202	Марголинъ, С. И.	Дѣйств.	10
203	Марголинъ, С. О.	Жертв.	—
204	Марковъ, Н. Ю.	"	—
205	Махтей, Р. И. г-жа	"	—
206	Майзель, В. С.	Дѣйств.	10

№№	Фамилиі членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ въ 1912 г. въ рублѣхъ
207	Майзель, С. И.	Пож. сорев.	
208	Меерсонъ, С. И.	Жертв.	3
209	Мерлинскій, М. М.	"	-
210	Минковичъ, М. В.	"	3
211	Мееровичъ, А. Н.	"	3
212	Мовшовичъ, Д. Е.	"	—
213	Мовшовичъ, М. Е. г-жа	"	—
214	Мовшовичъ, М. Х.	"	-
215	Мовшовичъ, Н. Е.	"	3
216	Мороховскій, Л. С.	"	3
217	Мочанъ, Э. О.	Соревн.	-
218	Навяжскій, Г. Л.	Жертв.	—
219	Никольская, В. Г. г-жа	"	3
220	Нисселовичъ, Л. Н.	Пож. соревн.	-
221	Ожинская, В. Н.	Жертв.	-
222	Ожинская, Э. С.	"	—
223	Окунь, Н. С.	"	3
224	Оршанскій, С. И.	"	-
225	Орѣкинъ, С. В.	"	3
226	Острогорскій, М. Я.	Соревн.	5
227	Палемъ, К. А.	Жертв.	-
228	Паперна, Г. А.	"	3
229	Посманиль, Д. С.	"	-
230	Певзнеръ, А. М.	"	-
231	Перельманъ, А. Ф.	"	-
232	Перельманъ, М. Г. г-жа	"	3
233	Переферковичъ, Н. А.	Соревн.	5
234	Персицъ, М. М.	Жертв.	3
235	Персонъ, М. М. г-жа	"	-
236	Пиштракъ, С. М.	"	-
237	Погорѣльскій, М. В.	Соревн.	5
238	Познеръ, М. В.	Пож. дѣйств.	—
239	Познеръ, С. В.	Соревн.	-
240	Поляковъ, Викт. Абр.	Дѣйств.	10
241	Поляковъ, Влад. Абр.	"	10
242	Полѣсъ, Л. Г.	Жертв.	-
243	Понемунскій, Н. А.	"	-
244	Прессъ, А. А.	Пож. соревн.	-
245	Прессъ, Ц. М.	Жертв.	-
246	Пумпявскій, М. С.	Пож. соревн.	-
247	Пумпянскій, Я. Л.	"	—
248	Пундикъ, Н. А.	Дѣйств.	10
249	Рабиновичъ, Б. І. г-жа	Жертв.	-
250	Рабиновичъ, И. М.	Пож. соревн.	-
251	Рабиновичъ, Л. Г.	"	—
252	Рабиновичъ, Ю. В.	Жертв.	3
253	Рапопортъ, Е. И.	"	3
254	Рапопортъ, Э. Л.	Пож. соревн.	—
255	Рапопортъ, С. А.	Соревн.	-
256	Раскинъ, С. И.	Жертв.	-
257	Ратнеръ, М. Д.	Пож. соревн.	-
258	Ратнеръ, П. И.	Пож. дѣйств.	—
259	Рафайловичъ, О. С. г-жа	Жертв.	—
260	Рафайловичъ, С. С.	"	—
261	Рафайловичъ, С. С.	"	—

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ въ возрастъ въ 1912 г. въ р. С. Л. Х. I
262	Рай-Городецкій, Д. Е.	Жертв.	—
263	Ритманъ, С. Я.	"	—
264	Розенталь, В. С.	Соревн.	5
265	Розовъ, И. А.	Жертв.	5
266	Розовъ, Р. А.	Жертв.	—
267	Розова, С. А.	"	—
268	Рохлинъ, И. Л.	"	—
269	Рохлинъ, М. Л.	"	—
270	Рудювская, З. И.	"	—
271	Румшишскій, М. Е.	Пож. соревн.	—
272	Рывкинъ, М. Д.	Соревн.	—
273	Рывкинъ, М. М.	Жертв.	—
274	Рыжинъ-Орлянский, М. С.	Соревн.	5
275	Салитанъ, О. С.	"	5
276	Самуновъ, И. Э.	Жертв.	—
277	Сапотницкій, В. М.	Соревн.	5
278	Сахновскій, Л. И.	Жертв.	—
279	Свириновская, М. А.	"	—
280	Свириновская, С. А.	"	—
281	Севъ, Л. А.	Соревн.	5
282	Сліозбергъ, Г. В.	Пож. дѣйств.	—
283	Словимъ, Е. Л.	Жертв.	3
284	Слѣпянъ, І. Ф.	"	—
285	Соловейчикъ, И. С.	Пож. дѣйств.	—
286	Соловейчикъ, М. А.	Соревн.	5
287	Стопперъ, В. Г.	Жертв.	—
288	Субботникъ, В. С.	Соревн.	5
289	Сыркинъ, М. Г.	"	5
290	Таненбаумъ, А. С.	"	5
291	Теплицкій, Я. Н.	"	—
292	Тейтель, А. Я.	Жертв.	3
293	Тоболовскій, І. Э.	"	—
294	Траининъ, Г. С.	"	3
295	Траининъ, П. Д.	Соревн.	5
296	Траининъ, С. С.	Жертв.	3
297	Треивушъ, И. М.	"	—
298	Тривусъ, М. Л.	Соревн.	5
299	Тривусъ, С. А.	"	5
300	Тривусъ, С. Л.	Пож. дѣйств.	—
301	Трумпельдоръ, І. В.	Жертв.	—
302	Тувимъ, И. І.	Соревн.	5
303	Файнбергъ Г. И.	"	5
304	Файнбергъ, Д. Ф.	Дѣйств.	—
305	Файнштейнъ, А. Я.	Соревн.	5
306	Фельдманъ, А. Я.	Пож. дѣйств.	—
307	Фейгенбергъ, М. З.	Жертв.	—
308	Фянкель, М. А.	"	3
309	Франкфуртъ, В. М.	"	—
310	Фрейманъ, А. А.	"	—
311	Фридландъ, П. М.	"	3
312	Фридландская, О. М.	Дѣйств.	10
313	Фридландскій В. З.	"	10
314	Фридманъ, Д. М.	Жертв.	3
315	Фридманъ, Н. М.	"	3

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г въ рубляхъ
316	Фрумкинъ Н. М.	Жертв.	3
317	Фрумкинъ, Я. Г.	"	3
318	Цетлинъ, Н. С.	Пож. дѣйств.	—
319	Цейтлинъ, Л.	Жертв.	—
320	Цинбергъ, С. Л.	"	—
321	Цубинъ, В. Я.	"	—
322	Чернякъ, Х. А. г-жа	"	—
323	Шамисъ, Л. Н.	"	—
324	Шаргородская, Ф. Д.	"	3
325	Шафиръ, М. П.	Пож. соревн.	—
326	Шайзонъ, А. г-жа	Жертв.	—
327	Шварцъ, П. В.	"	3
328	Шерешевскій, Г. С.	Пож. дѣйств.	—
329	Шефтель, М. И.	"	—
330	Шефтель, Н. Л. г-жа	Дѣйств.	10
331	Шкаффъ, Л. Л.	Соревн.	—
332	Шлосбергъ, В. Л.	Жертв.	3
333	Шлосбергъ, В. М.	Пож. дѣйств.	—
334	Широ, Б. Я.	Дѣйств.	10
335	Шлифтеръ, М. В.	Пож. дѣйств.	—
336	Штернбергъ, Л. Я. (за 2 года)	Соревн.	10
337	Эльясонъ, Л. С.	"	5
338	Эпштейнъ, З.	Жертв.	—
339	Эйгеръ, Я. Б.	Соревн.	5
340	Эфросъ, Р. Ю. г-жа	Жертв.	3
341	Эйзенбетъ, И.	"	3
342	Ягалинъ Г.	"	—
343	Ясный, Г. А.	Дѣйств.	10
	Случайныхъ взносовъ	—	52,50
Итого			757,50

II.

Иногородніе члены.

№ №	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Архангельскѣ.			
1	Брольницкій, О. И.	Соревн.	5
Въ Астрахани.			
1	Дайхесъ, М. А.	Соревн.	5
Въ Атанахъ (Бесс. губ.).			
1	Перельманъ, Т. П. (за 2 года) . . .	Жертв.	5
Въ Бану.			
1	Трошъ, М. М.	Дѣйств.	10
Въ Барановичахъ (Минск. губ.).			
1	Еврейское, Лит.-Арт. о-во	Пожертв.	5
Въ Бердичевѣ (Кіевск. губ.).			
1	Гершенгоринъ, А.	Соревн.	5
Въ Бердянскѣ (Таврич. губ.).			
1	Роммъ, М. Б.	Соревн.	5
Въ Берлинѣ (Германія).			
1	Эльясбергъ, А.	Соревн.	—
Въ Брестъ-Литовскѣ (Гродн. губ.).			
1	Шерешевскій, І. С.	Соревн.	5
Въ Бѣлой-Церкви (Кіевск. губ.).			
1	Векслеръ, М. И.	Соревн.	5
2	Колкеръ, В. Д. г-жа	Жертв.	—

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ
Въ Варшавѣ.			
1	Зильберштромъ, І. А.	Соревн.	5
2	Розенбергъ, И. С.	Дѣйств.	10
3	Шацкинъ, Я. Б.	Соревн.	5
Въ Великѣ (Витебск. губ.).			
1	Зильпертъ, В.	Дѣйств.	10
Въ Вѣнѣ (Австрія).			
1	Еврейская общинная библіотека . .	—	—
Въ Вильнѣ.			
1	Беньякобъ, Я. И.	Соревн.	5
2	Гольдбергъ, В. А.	"	5
3	Гольдбергъ, И. Л.	"	5
4	Мерецкій, И. М.	"	5
5	Шескинъ, Я.	"	5
Въ Виндавѣ (Курл. губ.).			
1	Киржниръ, А.	Соревн.	5
Въ Винницѣ (Подольск. губ.).			
1	Палатникъ, А.	Соревн.	5
Въ Витебскѣ.			
1	Вишнякъ, И. В.	Соревн.	5
2	Ойлимъ, В. А.	"	5
3	Слонимъ, Л. Б.	"	5
4	Яхнинъ, А. В.	"	5
Въ Гадячѣ (Полт. губ.).			
1	Миренскій, С. А.	Дѣйств.	10
Въ Гайворонѣ (Подольск. губ.).			
1	Ридеръ, Л. П.	Соревн.	5
Въ Гомелѣ (Могил. губ.).			
1	Агроскинъ, І. И.	Соревн.	5
2	Брукъ, А. Я.	"	5
3	Шейнбаумъ, Л. І.	"	5

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взнось въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Горнахъ (Могил. губ.).			
1	Бѣленскій, И. Б.	Соревн.	
Въ Гроднѣ.			
1	Шерешевскій, І. Л.	Соревн.	5
Въ Джанкоѣ (Таврич. губ.).			
1	Кублановскій, М. С.	Соревн.	5
Въ Енаторинбургѣ (Перм. губ.).			
1	Хволосъ, М. Н.	Дѣйств.	10
Въ Енатиринославѣ.			
1	Айзенштейнъ, Е.	Соревн.	
2	Березовскій, Я. Д.		
3	Браславскій, С. Л.	Пож. дѣйств.	100
4	Бронтманъ, В. Г.	Соревн.	5
5	Брукъ, М. С.	"	5
6	Бруштейнъ, М. Л.	"	5
7	Должанскій, Я. М.	"	5
8	Карнасъ, М. Ю.	Пож. дѣйств.	
9	Коринъ, І.	Соревн.	5
10	Кофманъ, Л. І. (за 2 года)	Дѣйств.	20
11	Мейдаевскій Н. А.	Соревн.	5
12	Красный, В. Я.	"	5
13	Топоровскій, В. И.	Дѣйств.	10
14	Урицъ, Г. И.	Соревн.	5
15	Фридманъ, Ю. В.	"	5
16	Шкляръ, Л.	"	—
17	Штейнъ, С. И.	Дѣйств.	10
Въ Елисаветградѣ (Херс. губ.).			
1	Вайсенбергъ, С. А.	Соревн.	5
Въ Ириутскѣ.			
1	Бейлинъ, С. Х.	Соревн.	—
2	Госманъ, В. М.	"	5
3	Кроль, М. А.	"	5
4	Лобзовскій, В. И.	"	5
5	Рѣзниковъ, М. А.	"	5
6	Синагогальная Библиот.	Пожертв.	5
7	Фризеръ, Я. Д.	"	5
8	Хохуткинъ, Г. И.	"	5

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ възвѣст. въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Нѣвѣ.			
1	Александровъ, М. И.	Соревн.	—
2	Алешковскій, Я. М.	"	5
3	Варацъ, Г. М.	"	5
4	Бендерскій, И. А.	"	—
5	Брейтманъ, А. С.	"	5
6	Бродскій, А. О.	Дѣйств.	—
7	Бродскій, Л. И.	Соревн.	5
8	Бродскій, М. С.	Дѣйств.	—
9	Бродскій, М. Я.	Соревн.	5
10	Быховскій, Г. Б.	"	—
11	Винокуръ, М. К.	"	5
12	Виткупъ, Н. А.	"	5
13	Галантъ, И. В.	"	5
14	Гальперинъ, М. В.	Пож. дѣйств.	100
15	Гальперинъ, С. М.	"	100
16	Гаркави, А. И.	Соревн.	5
17	Гешнеръ, І. Г.	Пож. дѣйств.	—
18	Герцманъ, Э. Г.	Соревн.	5
19	Гинсбургъ, Л. В.	Пож. дѣйств.	—
20	Гинсбургъ, В. Г., баронъ	Соревн.	5
21	Гитманъ, І. Д.	"	—
22	Гольдблюмъ, А. С.	Дѣйств.	—
23	Гольденбергъ, А. М.	Пож. соревн.	—
24	Гринбергъ, А. Г.	Соревн.	5
25	Гуревичъ, А. Б.	"	5
26	Добрня, А. Ю.	Пож. дѣйств.	—
27	Дунаевскій, В. С.	Соревн.	5
28	Заксъ, М. Р.	Пож. дѣйств.	—
29	Зайцевъ, М. І.	"	—
30	Златопольскій, И. С.	Соревн.	5
31	Золотницкій, Я. А.	"	5
32	Израэлевъ, Я. И.	"	5
33	Каміонскій, М. И.	"	5
34	Кельберинъ, И. В.	"	5
35	Клячко, Л. С.	"	5
36	Кулишеръ, М. А.	Дѣйств.	10
37	Левъ, А. Л.	Соревн.	—
38	Левъ, Л. А.	"	5
39	Левенштейнъ, Д. Г. (за 2 года)	"	15
40	Левинъ, Р. И.	"	5
41	Ляберманъ, С. Я.	Пож. дѣйств.	—
42	Лукацкій, А. О.	Соревн.	—
43	Лурье, В. Д.	"	5
44	Мазуръ, М. С.	"	—
45	Марголинъ, А. Д.	"	—
46	Марголинъ, Д. С.	Пож. дѣйств.	—
47	Минцъ, П. В.	Соревн.	—
48	Миркинъ, М. А.	"	5
49	Моргулисъ, Н. М.	"	5
50	Моцкинъ, Х. Ш.	"	5
51	Поткинъ, И. А.	"	5
52	Пауль, Б. В.	"	5
53	Писъной, М. Л.	"	5

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ.
54	Полиновскій, М. І.	Дѣйств.	10
55	Поляковъ, Я. Л.	Соревн.	5
56	Рабинерсонъ, И. Л.	"	5
57	Рубинчикъ, Е. С.	"	5
58	Слободинъ, Д. М.	"	5
59	Словимъ, С. А.	"	5
60	Слуцкеръ, А. Е.	"	5
61	Смусиновъ, М. И.	"	5
62	Сыркинъ, Н. С.	"	5
63	Темкинъ, Р. Е.	"	5
64	Тумаркинъ, М. И.	"	—
65	Френкель, А. С.	Пож. соревн.	—
66	Фрейдинъ, Г. Л.	Соревн.	5
67	Фрейдинъ, М. Б.	"	—
68	Фридландъ, Д. Е.	"	—
69	Фридляндъ, С. Е.	"	5
70	Фридманъ, Я. Б.	"	5
71	Шмуклеръ, Н. К.	"	5
72	Шухгальтеръ, В. Я.	"	5
73	Юдинъ, М. И.	"	—
74	Ямпольскій, П. А.	"	5
Въ Нишиневѣ.			
1	Рабиновичъ, А. З.	Соревн.	5
2	Шайкевичъ, М. І.	"	5
Въ Константиноградѣ (Волинск. губ.).			
1	Финкель, Л.	Соревн.	5
Въ Кривомъ Рогѣ (Херс. губ.).			
1	Браславскій, М. Л.	Соревн.	—
2	Гланцъ, М. М.	Дѣйств.	10
Въ Либавѣ.			
1	Юспе, А.	Соревн.	—
2	Рышманъ, Д. Л.	"	5
Въ Лодзи.			
1	Бабяцкій, А.	Соревн.	5
2	Гуральскія, С.	"	5
Въ Лоевѣ (Минск. губ.).			
1	Фейгинбергъ, Л.	Соревн.	5
Въ Лондонѣ (Англія).			
1	Гинцбергъ, У. Ш. (Ахадъ-Гаамъ) . . .	Соревн.	5

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ
Въ Лубнахъ (Полт. губ.).			
1	Барскій, Ф. Я.	Соревн.	5
Въ Львовѣ (Галиція).			
1	Шоръ, М.	Жертв.	
Въ Люблинѣ.			
1	Ваксманъ, Я.	Жертв.	
2	Варманъ, В.	Соревн.	5
3	Клинковштейнъ, М. Д.	"	5
4	Шейнбрунъ, В.	"	5
5	Эрлихъ, М.	"	5
Въ Ляховцахъ (Волинск. губ.).			
1	Выгода, М. І.	Соревн.	5
Въ Малинѣ (Кіевск. губ.).			
1	Фиксъ, Я. Ш.	Соревн.	5
Въ Мариуполѣ (Екатери. губ.).			
1	Трегубовъ, А. М.	Пож. дѣяств.	
Въ Мемелѣ (Германія).			
1	Шейнгаузъ, Л.	Дѣяств.	10
Въ Мервѣ (Заб. обл.).			
1	Соловей, И. М.	Соревн.	—
Въ Минскѣ.			
1	Коварскій, С. Н.	Соревн.	5
2	Лунцъ, О. Л.	"	5
3	Роговъ, М. Ю.	"	5
4	Сыркинъ, Г. Я.	"	5
5	Шапиро, М. Е.	"	5
Въ Миргородѣ (Полт. губ.).			
1	Виноградовъ, Л.	Соревн.	5
Въ Могилевѣ (Подольск. губ.).			
1	Штекелісъ, Б. И.	Соревн.	5

№ №	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взнось въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Москвѣ.			
1	Вейдинъ, А. Г.	Дѣйств.	10
2	Вѣленъскій, П. В.	Соревн.	5
3	Великовскій, С. Я.	"	5
4	Вольбергъ, П. С.	"	5
5	Высоцкій, Д. В.	Пож. дѣйств.	—
6	Гавронскій, В. О.	"	—
7	Герчиковъ, Н. В.	Соревн.	5
8	Годъ, Р. А.	Пож. дѣйств.	—
9	Гуревичъ, А. Я.	"	—
10	Давкинъ, Н. С.	Дѣйств.	10
11	Каміонскій, М. С.	Соревн.	5
12	Кацнельсонъ, А. С.	"	5
13	Кершнеръ, М. Л.	"	5
14	Левин, Л. М.	"	5
15	Левинъ, А.	Дѣйств.	10
16	Левинъ, И. О.	Соревн.	5
17	Лещинскій, М. Е.	Пож. соревн.	—
18	Лурье, И. М.	Соревн.	5
19	Лурье, Л. А.	"	5
20	Найдичъ, И. А.	Пож. дѣйств.	—
21	Равичъ, В. Г.	Соревн.	5
22	Розенталя, А. С.	"	5
23	Слюзбергъ, М. В.	Пож. дѣйств.	100
24	Столяръ, Л. А.	Дѣйств.	10
25	Урысонъ, И. С.	Соревн.	—
26	Фитерманъ, М. Я.	"	5
27	Фуксъ, А. Л.	Дѣйств.	10
28	Цетлинъ, О. С.	Пож. дѣйств.	—
29	Членовъ, Е. В.	Соревн.	5
30	Шлезингеръ, И. М.	"	—
31	Эпельбаумъ, И. М.	"	5
Въ Нижнемъ-Новгородѣ.			
1	Гуревичъ, С. В.	Соревн.	5
2	Машкилейсонъ, Е. К.	"	5
3	Миркинъ, І. Е.	"	—
4	Полякъ, С. Г.	"	5
5	Ривлинъ, М. Г.	Пож. дѣйств.	—
6	Трепель, С. Ц.	Соревн.	—
Въ Николаевскѣ на Амурѣ.			
1	Духовное Правл. Евр. Молитв. Домъ.	Пожертв.	10
Въ Новоградволинскѣ (Волын. губ.).			
1	Штендель, М. Л.	Дѣйств.	10
Въ Новозыбковѣ.			
1	Фельдманъ, З. Л.	Соревн.	5

№№	Фамилія членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ
Въ Одессѣ.			
1	Арлюка, А. Г.	Жертв.	—
2	Ашкинази, З. Е.	Пож. дѣйств.	—
3	Барбашъ, С.	Дѣйств.	10
4	Брейтманъ, Г. М.	Пож. соревн.	—
5	Бродскій, А. Е.	"	—
6	Бродскій, Х.	"	—
7	Вайнштейнъ, Г. Э.	Пож. дѣйств.	—
8	Виденскій, Б.	Жертв.	—
9	Ворошильскій, Я. С.	Пож. соревн.	—
10	Гельбейнъ, Я. Ш.	Жертв.	—
11	Гиммельфарбъ, Г. И.	Пож. соревн.	—
12	Зусманъ, М. Г.	Дѣйств.	10
13	Ковельскій, І. Л.	"	10
14	Кофманъ, Д. Г.	Соревн.	5
15	Магариль, Ф. Л.	Пож. соревн.	—
16	Моргулисъ, М. Г. *)	Почетный.	—
17	Надешъ, І.	Соревн.	5
18	Плессеръ, Л. М.	"	5
19	Повесъ, С. Г. (за 2 года)	"	10
20	Раухваргеръ, С. Г.	"	5
21	Фельдманъ, Я. А.	"	5
22	Фишеровичъ, М.	Дѣйств.	10
23	Франкфельдъ, Г. В.	Жертв.	3
24	Хансъ, О. С.	Пож. дѣйств.	—
25	Шапиро, Л. Г.	Жертв.	3
26	Шапиро, С. В.	Соревн.	5
Въ Омскѣ.			
1	Левинъ, А. В.	Пож. дѣйств.	—
Въ Орлѣ.			
1	Лурье, С. А.	Соревн.	5
Въ Ольвѣополѣ-Рудницѣ (Херс. губ.).			
1	Ридеръ, Л. П.	Соревн.	5
Въ Перми.			
1	Отдѣленіе Общества просв. евр.	Пожертв.	5
Въ Петровскомъ Заводѣ (Забайк. обл.).			
1	Гершевичъ, Л. І.	Соревн.	5
Въ Полоцкѣ (Вит. губ.).			
1	Барканъ, А. А.	Дѣйств.	—
Въ Проскуровѣ (Волин. губ.).			
1	Вайсбергъ, Х. Б.	Дѣйств.	10

*) Скончался въ 1912 г.

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Послужилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Ригѣ.			
1	Берлинъ, З.	Соревн.	5
2	Вейлеръ, О. III.	"	5
3	Юффе, П.	"	—
4	Мейеръ, Б.	Пож. дѣйств.	—
5	Шалитъ, З.	Жертв.	—
6	Шалитъ, Э.	Дѣйств.	10
Въ Ровнѣ (Вол. губ.).			
1	Вальдманъ, Г. Ф.	Соревн.	—
2	Гальперсонъ, П. I.	Дѣйств.	10
3	Голендбергъ, У. Л.	"	10
4	Гольдбергъ, Н. В.	"	10
5	Куликовечеръ, С. А.	"	10
6	Штрикъ, М. Н.	"	10
Въ Ромнахъ (Полт. губ.).			
1	Гальперинъ, I. Ф.	Соревн.	5
2	Гамау, Л. З.	"	5
3	Гитякъ, У. III.	"	5
4	Иштейнъ, А. Л. г-жа	"	5
5	Рубинчикъ, П. Б.	"	—
Въ Россіенахъ (Ков. губ.).			
1	Леви, А. М.	Соревн.	5
Въ Самарѣ.			
1	Ревзинъ, А. П.	Жертв.	—
Въ Севастополѣ.			
1	Гидалевичъ, А. Я.	Дѣйств.	10
Въ Семіятичахъ (Гродн. губ.).			
1	Авербухъ, З. М.	Соревн.	—
Въ Симферополѣ.			
1	Рейзнеръ, М. В. (за 2 года)	Жертв.	6
2	Шоръ, С. М.	"	3
Въ Смоленскѣ.			
1	Гильванъ, А. П.	Соревн.	—
2	Рывкинъ, Х. Д.	"	5
3	Шварцъ, Н. В.	Пож. дѣйств.	—

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1912 г. въ рубляхъ.
Въ Срътенскѣ (Заб. обл.).			
1	Тарабанъ, Л. Я.	Жертв.	3
Въ Сульѣ (Уфим. губ.).			
1	Лазаревъ, Н. Г.	Пож. соревн.	—
Въ Тарновичахъ (Пет. губ.).			
1	Вейншенкеръ, И. Е.	Соревн.	5
Въ Ташкентѣ.			
1	Гилодо, Л. Р.	Соревн.	5
Въ Умани (Кіев. губ.).			
1	Фрейденбергъ, В. В.	Соревн.	5
Въ Харьковѣ.			
1	Бенгисъ, Б. Г.	Дѣяств.	10
2	Бергеръ, И. М.	"	—
3	Вургафъ, Л. М.	"	10
4	Гавелинъ, Л. И.	Соревн.	—
5	Гуревичъ, Х. З.	"	—
6	Добкинъ, Я. І.	Дѣяств.	10
7	Зороховичъ, И. М.	Соревн.	—
8	Кобиляскій, Ц. И.	"	5
9	Коробковъ, Х. Г.	"	—
10	Лифшицъ, В. А.	"	—
11	Лифшицъ, М. И.	Жертв.	3
12	Лившицъ, Н. В. (за 2 года)	Соревн.	10
13	Любарскій, Г. А.	Дѣяств.	10
14	Магазаникъ, Н. В.	"	10
15	Обществ. Библіотека.	Пожертв.	—
16	Покрасса, І. М.	Соревн.	—
17	Рабиновичъ, М.	Дѣяств.	10
Въ Шавляхъ (Ков. губ.).			
1	Хоронжидкій, С. И.	Соревн.	5
Въ Шполѣ (Кіев. губ.).			
1	Бронштейнъ, Ш. Х.	Соревн.	5
Въ Юрбургѣ (Ков. губ.).			
1	Вонеръ, Л. А.	Соревн.	5
Итого		1.596	
Всего взносовъ за 1912 г. . . .		2.353	50

Евреи въ Кіевѣ.

Историческій очеркъ.

(Окончаніе) *).

IV.

По Андрусовскому договору 1667 года, по которому лѣво-бережная Украина была юридически присоединена къ Московской Руси (фактически она присоединена въ 1654 году), евреямъ позволялось оставаться на жительство тамъ, гдѣ они живутъ, т. е. въ присоединенной къ московскому государству территоріи: „которые-бъ изъ нихъ похотѣли въ сторону его царскаго величества добровольно остаться, то имъ вольно имѣть быть“¹⁾. Только благодаря мнимой привилегіи Сигизмунда III, подтвержденной Алексѣемъ Михайловичемъ, евреи лишены были права жительства въ Кіевѣ.

Что было достигнуто Кіевомъ этимъ путемъ въ отношеніи процвѣтанія торговли и промышленности? Мы здѣсь не пишемъ исторіи торговли города Кіева въ XVII и XVIII вѣкахъ. Достаточно однако просмотрѣть нѣсколько главъ изъ новѣйшаго сочиненія бытописателя г. Кіева, проф. Иконникова, чтобы убѣдиться въ томъ, что единственная область торговли, въ которой дѣлають большіе успѣхи кіевскіе мѣщане въ теченіе значительнаго періода, когда соперничество евреевъ въ Кіевѣ отсутствовало, единственный промыселъ, который усердно культивируютъ кіевскіе мѣщане — это продажа хлѣбнаго вина, содержаніе шинковъ. Доходами отъ продажи напитковъ живутъ мѣщане, доходы съ шинковъ составляютъ значительную часть городского бюджета. Этимъ, говоритъ В. С. Иконниковъ, „и объясняются та ожесточенная борьба, какую велъ городъ противъ корчемства въ теченіе XVIII стол., и жалобы со стороны мѣщанъ на участіе въ куреніи и продажѣ вина пришлыхъ казаковъ, монастырей и казны“²⁾. Спеціально относительно торговли Кіева во второй половинѣ XVIII вѣка проф. Иконниковъ, ссылаясь на массу данныхъ, говоритъ: „Главнымъ и почти

*) См. „Евр. Стар.“ выпускъ III, стр. 351 сл.

¹⁾ П. С. З. № 398.

²⁾ Иконниковъ, Кіевъ въ 1654—1855 гг., Кіевъ, 1904, стр. 30.

единственнымъ источникомъ существованія и доходовъ города попрежнему является винокурение. Фабрикація водки и напитковъ, столь прибыльная тогда, была, можно сказать, единственною формою производства, существовавшего въ Кіевѣ. Крестьянъ былъ обращенъ чуть не въ сплошную винокуренную слободу. Винокурни были разбросаны вокругъ всего Кіева. На одномъ Подолѣ, въ магистратскихъ шинкахъ выписывалось ежегодно 25—30 тысячъ ведеръ водки, доставлявшихъ доходовъ магистрату до 10.000 руб. Понятно отсюда, почему винокурение вызывало въ Кіевѣ ожесточенную борьбу между мѣщанами и казаками, магистратомъ и монастырями. Послѣдніе не уступали въ этомъ отношеніи другимъ. Печерская лавра, монастыри Софійскій, Михайловскій, Никольскій имѣли свои многочисленныя винокурни и вели эту торговлю на самыхъ широкихъ основаніяхъ. Въ виду массы шинковъ, украшавшихъ почти всѣ улицы города и предмѣстья, понятнымъ становится и смыслъ фразы путешественника Лукьянова: „Сердечная вѣра у нихъ велія къ Богу, и къ нищимъ податливы вельми. Да шинки ихъ въ конецъ разорили, да кабы изъ того у нихъ сильно скаречно, и добрый человекъ худымъ будетъ“¹⁾.

Евреи стали появляться и селиться въ Кіевѣ впервые послѣ присоединенія къ Имперіи Бѣлоруссіи и учрежденія намѣстничества въ Кіевѣ. Не смогла на то, что Екатерина II, какъ и предшествовавшіе ей монархи, подтвердила при вступленіи на престолъ кіевскія привилегіи, мѣстныя власти не усматривали въ пресловутой привилегіи препятствія къ допущенію жительства евреевъ въ Кіевѣ. Дѣло въ томъ, что императрица признавала эти привилегіи подлежащими отрѣшенію, хотя и не всѣхъ вдругъ. Она находила, что провинціи, имѣющія особыя привилегіи, „надлежитъ легчайшими способами привести къ тому, чтобы они обрусѣли... Къ тому приступъ весьма легкій, есть-ли разумные люди избраны будутъ начальниками въ тѣхъ провинціяхъ; когда же въ Малороссіи гетмана не будетъ, то должно стараться, чтобы вѣкъ и имя гетмановъ исчезло, не токмо бы персона какая была произведена въ оное достоинство!“²⁾. Гетманство было уничтожено. „Это былъ первый шагъ. Съ упраздненіемъ гетманства автономія исчезла не совсѣмъ. Оставались собственныя судебныя и административныя мѣста и своя налоговая система. Уничтоженіе этихъ особенностей не заставило себя ждать. Именнымъ указомъ 27 октября 1781 г. „земли гетманскаго regimenta“ были раздѣлены на три губерніи—Кіевскую, Черниговскую и Новгородъ-Сѣверскую и на нихъ распространено общеимперское учрежденіе о губерніяхъ 1775 г., т. е. общеимперскіе администрація и судъ“³⁾.

¹⁾ Иконниковъ, стр. 65—66.

²⁾ Б. Э. Нольде, Очерки русскаго государственнаго права, СПб., 1911, стр. 305.

³⁾ Б. Э. Нольде, стр. 305—306.

На судьбѣ евреевъ, которые стали селиться въ Кіевѣ приблизительно въ этотъ періодъ (съ 1781 г.), вскорѣ отразился общерусскій законъ 1791 г., по которому „евреи не имѣютъ никакого права записываться въ купечество во внутреннія Россійскіе города и порты, а только по указамъ нашимъ дозволено имъ пользоваться правомъ гражданства и мѣщанства въ Бѣлоруссіи, а также въ Екатеринославскомъ намѣстничествѣ и Таврической области 1). Вслѣдствіе этого указа, генералъ-губернаторъ Кречетниковъ предписалъ въ 1792 г. кіевскому намѣстничеству выселить евреевъ изъ малороссійскихъ губерній, ибо они пользуются здѣсь правомъ гражданства и мѣщанства „несоотвѣтственно изъясненному высочайшему повелѣнію“. Намѣстническое Правленіе назначило для выселенія евреевъ трехмѣсячный срокъ 2). Само по себѣ примѣненіе высочайшаго повелѣнія 1791 года въ данномъ случаѣ было неправильно, ибо повелѣніе относилось ко внутреннимъ губерніямъ, а не къ малороссійскимъ, которыя и впослѣдствіи именовались западными губерніями 3), а не внутренними. Но какъ бы неправильно ни было это распоряженіе, оно любопытно въ томъ отношеніи, что администрація совершенно игнорировала специальную кіевскую привилегію и примѣнила общій законъ.

Неизвѣстно, было ли приведено въ исполненіе это распоряженіе, были ли выселены тѣ 73 еврея, которые оказались на жительствѣ въ Кіевѣ въ 1792 году. Черезъ два года, а именно въ 1794 году, состоялся общій законъ, по которому евреямъ дозволено было „отправлять мѣщанскіе и купеческіе промыслы ихъ“, между прочимъ, и въ кіевской губерніи „записався по городамъ въ мѣщанство и купечество“ 4). Тогда, по произведенной въ 1795 году переписи, въ Кіевѣ оказалось 94 еврея 5).

Тѣмъ не менѣе кіевляне напомнили о своей спеціальной привилегіи и въ царствованіе Павла I. Императоръ Павелъ I не только подтвердилъ права и привилегіи г. Кіева, но и возстановилъ въ прежнемъ составѣ магистратъ, упраздненный было при Екатеринѣ II 6).

Напомнили кіевляне объ этой привилегіи несмотря на то, что еще до утвержденія ихъ привилегій, а именно въ 1797 году, изданъ былъ отъ имени Павла I указъ, совершенно тождественный по содержанію съ указомъ Екатерины II отъ 1794 года, въ которомъ, какъ мы знаемъ, евреямъ предоставлено, между прочимъ, въ городахъ Кіевской губерніи записываться въ мѣщане и купцы 7).

О ходатайствѣ кіевского магистрата передъ Павломъ I о

1) П. С. З. № 17006.

2) Андріевскій, Историческіе матеріалы, вып. 5. Кіевъ, 1882, стр. 150—152.

3) Нольде, стр. 420, прим. 314.

4) П. С. З. № 17224.

5) Иконниковъ, стр. 68, прим.

6) Нольде. Очерки по исторіи кодификаціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, СПб. 1906, стр. 272; Иконниковъ, стр. 40, 77.

7) П. С. З. № 18015.

выселеніи евреевъ изъ Кіева мы узнаемъ изъ закона 1810 года. Въ мотивахъ къ этому закону сообщается, что въ 1801 году генераль-прокуроръ Оболяниновъ объявилъ кievскому военному губернатору высочайшее повелѣніе, коимъ „запрещено изъ онаго города ихъ переселять“ ¹⁾. Эти данныя дополнены Ю. И. Гессеномъ свѣдѣніями, добытыми изъ дѣла, хранящагося въ сенатскомъ архивѣ. Военный губернаторъ Феньшъ, препровождая ходатайство кievскаго магистрата, „не нашелъ никакого резона, почему бы евреямъ жительство и пребываніе въ городѣ Кіевѣ могло быть возбранено“. Между прочимъ онъ сообщилъ генераль-прокурору Оболянинову, что въ городѣ „изъ мѣщанъ христіанскаго закона нѣтъ никакихъ хорошихъ и искусныхъ мастеровъ и художниковъ, а находятся разные изъ таковыхъ, большею частью евреи; равнымъ образомъ и купцы здѣшніе не стараются о томъ, чтобы въ торговыхъ лавкахъ были всѣ нужные для городскихъ обывателей товары и вещи ²⁾“.

Подлинная резолюція Павла I, состоявшаяся въ февралѣ 1801 г., гласитъ: „евреевъ, никуда не переселяя, оставить на жительство въ Кіевѣ“ ³⁾. Такъ отнесся къ спеціальной кievской привилегіи монархъ, который, какъ говоритъ Б. Э. Нольде, изъ всѣхъ русскихъ монарховъ былъ наибольшимъ другомъ мѣстныхъ автономій ⁴⁾. Такъ Павелъ I реагировалъ на однородныя привилегіи не впервые. Еще въ 1797 г. онъ, по ходатайству города Каменца-Подольска, основаннаго на такой же привилегіи, положилъ слѣдующую резолюцію: „Евреевъ изъ Каменца-Подольскаго не высылать, а оставить на томъ основаніи, какъ они и въ другихъ городахъ свободное пребываніе имѣютъ“ ⁵⁾.

Въ 1797 году, по свѣдѣніямъ кievской казенной палаты, въ Кіевѣ было евреевъ: купцовъ—3, мѣщанъ—563 ⁶⁾. За два года (съ 1795 года) число евреевъ, слѣдовательно, значительно возросло. Изъ объясненія кievскаго военнаго губернатора мы уже видѣли, какое значеніе онъ приписывалъ евреямъ въ области торговли и ремесла. Въ 1801 году, когда состоялась указанная резолюція Павла I, число евреевъ еще увеличилось: купцовъ было 11, мѣщанъ—656 ⁷⁾. Но вообще число жителей и домовъ въ Кіевѣ значительно возросло въ этотъ періодъ, т. е. въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка, сравнительно съ прежнимъ временемъ, что свидѣтельствуетъ, конечно, объ увеличеніи благосостоянія города. Умноженію народонаселенія, говоритъ Фундуклей, и рас-

¹⁾ П. С. З. 1810 г. № 24098 г.

²⁾ Ю. И. Гессенъ, Евреи въ Россіи, СПб., 1906, стр. 350. Дѣло Мин. Юст. 1801 г. № 35.

³⁾ Гессенъ, стр. 350.

⁴⁾ Б. Э. Нольде, Очерки русск. госуд. права, стр. 306.

⁵⁾ П. С. З. № 18132.

⁶⁾ Фундуклей, Статистическое описаніе Кievской губерніи, СПб., 1855, I, ст. 324.

⁷⁾ Гессенъ, Законъ и жизнь, СПб., 1911, стр. 70. Повидимому, эта цифра почерпнута изъ упомянутаго уже сенатскаго дѣла.

пространенію самого города значительно способствовало перенесеніе изъ г. Дубно въ 1797 г. Крещенской ярмарки, называемой „контрактами“, на которую съѣзжаются до 5000 разнаго званія людей, преимущественно помѣщиковъ и дворянъ (Иконниковъ прибавляетъ—купцовъ) и производятся обороты и сдѣлки на огромныя суммы. Благодаря этимъ съѣздамъ, Кіевъ становится многолюднымъ и шумнымъ городомъ ¹⁾. Одновременный ростъ города и его благосостоянія и числа поселившихся въ немъ евреевъ суть слѣдовательно явленія попутныя, сопровождающія другъ друга. „Контракты“ расширяютъ торговые обороты города, и евреи, совмѣстно съ остальнымъ населеніемъ, принимаютъ въ нихъ участіе. Но ихъ преобладающую роль не слѣдуетъ игнорировать въ торговыхъ операціяхъ, именуемыхъ „контрактами“. И Фундуклей этого не дѣлаетъ. Онъ характеризуетъ эту роль особенно въ третьемъ томѣ своего „описанія“. „Ежегодно, говоритъ онъ, во второй половинѣ января на Кіевскіе контракты съѣзжаются изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ купцы съ товарами, помѣщики, дворяне, чиновники и разнаго званія люди. Издѣлія русскихъ фабрикъ находятъ себѣ здѣсь значительный сбытъ. Помѣщики договариваются и заключаютъ сдѣлки на продажу, покупку, отдачу въ арендное содержаніе имѣній и разныхъ оброчныхъ статей; сбываютъ свои продукты: хлѣбъ, вино, сахарный песокъ, дрова, лѣсъ и т. п., закладываютъ и перезакладываютъ свои имѣнія; вносятъ въ кредитныя мѣста платежи по займамъ; занимаютъ вновь у частныхъ банкировъ или расчитываются съ ними. Изъ евреевъ одни пріѣзжаютъ изъ уѣздовъ губерній Кіевской, Волынской и Подольской закупать для мѣстной перепродажи хрустальную посуду, сахаръ, чай, пушные и т. н. панскіе товары русскихъ фабрикъ; другіе изъ Одессы и Бердичева привозятъ на ярмарку капиталы, которые пускаютъ въ оборотъ преимущественно ссудами помѣщиковъ. Всѣ эти дѣла, вмѣстѣ со множествомъ другихъ меньшихъ интересовъ, даютъ поводъ къ заключенію во время самыхъ контрактовъ значительнаго числа письменныхъ актовъ: договоровъ, условій, обязательствъ, купчихъ крѣпостей и т. п., приносящихъ доходъ казнѣ. Наконецъ, выигрываютъ и пріобрѣтаютъ много промышленныя и торговые классы Кіева чрезвычайнымъ усиленіемъ потребленія припасовъ и сбыта всякаго товара при народонаселеніи, увеличивающемся иногда во время контрактовъ слишкомъ на 5000 душъ ²⁾.

Евреи, слѣдовательно, участвовали тогда и въ товарномъ оборотѣ, притомъ издѣліями русскихъ фабрикъ, и въ денежныхъ сдѣлкахъ всякаго рода. Допустимъ, что и другіе элементы населенія могли бы выполнить тѣ изъ функцій въ кіевскомъ торжищѣ, какія выполняли евреи,—хотя это крайне сомнительно,—но вреда еврею во всякомъ случаѣ торговлѣ г. Кіева не прино-

¹⁾ Фундуклей, I, стр. 326. Иконниковъ, стр. 79.

²⁾ Фундуклей, III, стр. 529—530.

силы даже по признанію Фундуклея, котораго никоимъ образомъ нельзя причислить къ числу друзей евреевъ. Тотъ же Фундуклей, между прочимъ, утверждаетъ, что „въ непомѣрной жадности къ барышамъ и неразборчивости въ средствахъ ихъ достиженія“, будто бы присущихъ однимъ только евреямъ, „заключалась вредная сторона ихъ вліянія на торговлю и на производителей“¹⁾. Въ настоящее время хорошо извѣстно, что указанныя психическія свойства присущи не однимъ евреямъ и даже не однимъ торговцамъ вообще, а людямъ всякаго званія: вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстно и то, что каковы бы ни были личныя свойства торговцевъ, конкуренція между ними и въ товарномъ оборотѣ и въ денежныхъ сдѣлкахъ можетъ повести лишь къ пониженію цѣны товаровъ и уменьшенію процента при кредитныхъ сдѣлкахъ сравнительно съ тою цѣною и уровнемъ процентовъ, которые существуютъ на менѣе оживленномъ рынкѣ.

Слѣдуетъ имѣть также въ виду, что вліяніе „контрактовъ“ на торговую и ремесленную жизнь г. Кіева обнаружилось весьма рельефно уже въ первомъ десятилѣтіи XIX вѣка. Б. С. Иконниковъ указываетъ, что посѣтившій въ 1806 г. Кіевъ путешественникъ Гунъ, упоминая о контрактахъ, сравниваетъ ихъ съ одной изъ знаменитѣйшихъ ярмарокъ въ Европѣ—лейпцигской, получившей начало за три столѣтія до кіевскихъ контрактовъ²⁾. Другой путешественникъ И. М. Долгорукій, посѣтившій Кіевъ въ 1810 году, указавъ на обиліе ремесленниковъ всякаго рода въ Кіевѣ, на обиліе лавокъ и магазиновъ, въ которыхъ можно пріобрѣсти все нужное и цѣнное, не исключая предметовъ роскоши, прибавляетъ, что все это завелось въ Кіевѣ съ тѣхъ поръ, какъ туда перенесены контракты. „Всѣ знаютъ, говоритъ онъ, что такое контракты. Они начинаются въ январѣ и продолжаются недѣли три. Въ эту бѣшеную пору всѣ магазины, лавки опустошаются, все распродаютъ. Поляки наѣзжаютъ кучами отовсюду для своихъ продажъ, размѣновъ, арендъ и откуповъ“³⁾.

Тѣмъ не менѣе кіевскій магистратъ въ это именно десятилѣтіе, сразу измѣнившее торгово-промышленную физіономію города сравнительно съ прежнимъ временемъ, вновь возбуждаетъ ходатайство о восстановленіи силы кіевской привилегіи по отношенію къ евреямъ.

Объ этомъ ходатайствѣ и его послѣдствіяхъ мы узнаемъ изъ упомянутаго уже закона 1810 года и изъ журналовъ Комитета министровъ, рассматривавшаго въ 1809 году это ходатайство. Мотивы его—это нарушеніе старыхъ привилегій, которыя были подтверждены Александромъ I, при вступленіи его на престолъ въ 1801 г., а также „происходящіе отъ евреевъ безпорядки, многочисленныя тяжбы и ссоры“. Губернаторъ, препро-

¹⁾ Фундуклей, III, стр. 370.

²⁾ Иконниковъ, стр. 92, прим.

³⁾ Иконниковъ, стр. 92.

вождая это ходатайство, полагалъ, „переселить евреевъ только изъ Подольской части города и оставить ихъ въ Печерской и Софійской“. Это, очевидно, отзвуки того времени, когда пріѣзжимъ торговцамъ и въ томъ числѣ великорусскимъ дозволялось производить торгъ на Печерскѣ и въ Старомъ городѣ, но не на Подолѣ, гдѣ была сосредоточена торговля мѣстныхъ купцовъ. Но Комитетъ министровъ не пошелъ на встрѣчу этимъ примитивнымъ мѣрамъ ослабленія торговой конкуренціи въ интересахъ мѣстнаго купечества и вопреки интересамъ потребителей. Онъ нашелъ, что въ 1801 году были подтверждены только тѣ права и преимущества г. Кіева, „кои безъ отмѣны существуютъ и поколику они сообразны съ общими постановленіями и законами“. Изъ этого вытекало то заключеніе, что спеціальная привилегія по отношенію къ евреямъ лишена всякой силы, ибо еще до 1801 г. она фактически не существовала, такъ какъ противорѣчила общему закону, которымъ евреямъ дозволено было жительство въ Кіевской губерніи и спеціально въ Кіевѣ. Жалоба же на „безпорядки, тяжбы и ссоры“ была устранена Комитетомъ министровъ указаніемъ на принципиальныя основы современнаго государства: „если выходятъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ какіе либо безпорядки, вообще по жительству ихъ и промысламъ, то они должны прекращаться бдительностью начальства и дѣйствіемъ законовъ 1).

Но этимъ именно основаніямъ и состоялся въ 1810 году законъ объ оставленіи евреевъ въ томъ положеніи, въ какомъ они находились. Казалось бы, что этимъ закономъ спеціальная привилегія г. Кіева была окончательно похоронена не только фактически, но и юридически. На самомъ дѣлѣ кіевскіе мѣщане, хотя и не добились подтвержденія привилегіи при вступленіи на престолъ Николая I, все же добились запрета евреямъ селиться въ Кіевѣ по спеціальному закону. Метаморфоза вызывалась тѣмъ, что формально привилегія, какъ мы видѣли, уже не существовала, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другія привилегіи города Кіева, неоднократно подтверждавшіяся въ предшествующія царствованія, были именно теперь признаны недействительными и ничтожными.

Для характеристики тогдашнихъ дѣятелей магистрата, столь усердно добивавшихся права изгнанія евреевъ изъ Кіева и столь упорно отстаивавшихъ автономію города, имѣется въ настоящее время обильный матеріалъ въ процессѣ, начатомъ задолго до уничтоженія привилегій г. Кіева, а именно въ началѣ 20-хъ годовъ XIX вѣка 2). Дѣятели магистрата обвинялись въ хищеніяхъ, растратахъ и всевозможныхъ злоупотребленіяхъ. „Не было, можно сказать,—говоритъ Иконниковъ,—такой доходной статьи, которую бы не использовали въ своихъ интересахъ

1) П. С. З. № 24098. Журн. Ком. Мин. I, 412.

2) Процессъ этотъ разработанъ и напечатанъ въ 1888 г. И. М. Каманинымъ въ „Кіевской Старинѣ“ (№№ 5, 8 и 9).

представители городского общества... Процессъ, такъ неожиданно явившійся на свѣтъ наканунѣ отмѣны прежняго порядка, представляетъ растрату въ 1.400.000 р. асс., а по нынѣшнимъ цѣнамъ почти равную такому же количеству рублей серебромъ¹⁾. По указу Сената, состоявшемуся въ 1834 году, всѣ члены магистрата были отрѣшены отъ должностей, какъ лица, состоящія подъ слѣдствіемъ и судомъ. Магистратъ, слѣдовательно, былъ упраздненъ фактически еще до отмѣны этого учрежденія, состоявшейся въ 1835 г. Виновные не особенно сильно пострадали. „Милостивые манифесты 1826 и 1841 гг. покрыли большую часть виновныхъ относительно ихъ личной отвѣтственности, другіе подверглись начетамъ, иные отсиживали въ тюрьмѣ и лишились правъ по выборамъ; нѣкоторые должны были продать дома съ торговъ для удовлетворенія претензій казны, причемъ, однако, продажа ихъ оказалась довольно фиктивною на дѣлѣ“²⁾. Общій выводъ, къ которому приходитъ В. С. Иконниковъ на основаніи данныхъ этого дѣла, слѣдующій: „По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ немъ, видно, что распорядителями въ городскихъ дѣлахъ являлись преимущественно однѣ и тѣ же фамиліи, связанные родствомъ и другими тѣсными узами, что должности весьма часто наследовались, а съ повышеніемъ старшихъ членовъ семьи передавались младшимъ, которые также успѣшно двигались по чиновной лѣстницѣ магистратской службы, что при пожизненности послѣдней содѣйствовало образованію прочной городской олигархіи. Между общимъ достояніемъ и частнымъ имуществомъ не существовало строгаго различія, а за стремленіемъ къ увеличенію этого послѣдняго забывались общественные интересы“³⁾. И вотъ эта то „честная компанія“ настойчиво увѣряла всѣхъ, кого слѣдовало, въ томъ, что пребываніе евреевъ въ Кіевѣ „вредно для промышленности города сего и для самой казны“, и, ссылаясь на „права и привилегіи, въ разныя времена г. Кіеву пожалованныя“, настаивала на необходимости воспретить евреямъ постоянное жительство въ Кіевѣ. Ходатайство кіевлянъ было удовлетворено специальнымъ закономъ, изданнымъ въ 1827 году. Евреевъ повелѣно выселить имѣющихъ недвижимую собственность—черезъ 2 года, не имѣющихъ, но приписанныхъ въ городѣ—черезъ годъ, неприписанныхъ—черезъ 6 мѣсяцевъ. вмѣстѣ съ тѣмъ евреямъ-купцамъ первыхъ двухъ гильдій предоставлено пріѣзжать туда на контракты и ярмарки и торговать въ это время въ лавкахъ, а евреямъ вообще дозволено временное пребываніе въ Кіевѣ не болѣе 6 мѣсяцевъ по оптовымъ покупкамъ, по виннымъ откупамъ, по всякаго рода дѣламъ, личнымъ и общественнымъ, производящимся въ присутственныхъ мѣстахъ⁴⁾.

¹⁾ Иконниковъ, стр. 175, 176

²⁾ Иконниковъ, стр. 175.

³⁾ Иконниковъ, стр. 176.

⁴⁾ В. П. С. 3. № 1583.

Есть, однако, основаніе думать, что ни „справедливыя исканія гражданъ“, какъ названы ходатайства кіевлянъ относительно евреевъ въ одномъ офиціальному документѣ, не были бы удовлетворены, несмотря на враждебное отношеніе къ евреямъ, ни особенности устройства городского управленія въ Кіевѣ по магдебургскому праву не были бы столь скоропостижно упразднены, несмотря на безконтрольное хозяйничанье дѣятелей магистрата, если бы не присоединилась скрытая причина, оказавшая громадное, подавляющее вліяніе на жизнь Кіева. Именно въ этотъ періодъ—въ концѣ 20-хъ годовъ XIX столѣтія, изъ двухъ боровшихся въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій тенденцій относительно характера города Кіева—быть ли ему центральнымъ торговымъ городомъ, или крѣпостью,—одержала верхъ послѣдняя и надолго опредѣлила собою судьбу Кіева и его фізіономію.

„Съ тѣхъ поръ, какъ я здѣсь, писала Екатерина II, все ищу, гдѣ городъ; но до сихъ поръ ничего не обрѣла, кромѣ двухъ крѣпостей и предмѣстій; всѣ эти разрушенныя части зовутся Кіевомъ и заставляютъ думать о миновавшемъ величіи этой древней столицы“ 1) Предъ отечественной войной принялись было за усиленіе и расширеніе кіевскихъ укрѣпленій, и вскорѣ возникла мысль о zaloженіи крѣпости на Печерскѣ на случай вторженія съ западной границы; даже приступили было къ работѣ. Но мысль эта была оставлена 2). Она вновь возникла въ самомъ началѣ царствованія Николая I, ибо уже въ 1830 году приступлено было къ возведенію въ Печерской части города громаднаго укрѣпленія, состоящаго изъ нѣсколькихъ цитаделей и законченнаго только въ 1852 году 3).

Даже враждебно настроенные по отношенію къ евреямъ люди отлично понимали, что дальнѣйшее развитіе торговли и промышленности Кіева немыслимо безъ права свободнаго передвиженія евреевъ изъ района своей осѣдлости въ центральный пунктъ этого района, что дозволеніе временнаго пребыванія на контрактахъ и для оптовыхъ покупокъ можетъ задержать лишь полный упадокъ города, низведеніе его на ступень всякаго другаго губернскаго города. Но съ этимъ зломъ пришлось мириться не для охраненія эгоистическихъ интересовъ мѣстныхъ коренныхъ торговцевъ, а ради государственныхъ интересовъ, какъ они въ то время понимались, а именно для превращенія города Кіева въ сильную крѣпость. Въ этихъ именно видахъ было воспрещено постоянное пребываніе евреевъ въ Кіевѣ, какъ это было сдѣлано въ послѣдствіи въ то же царствованіе по отношенію къ Николаеву и Севастополю и притомъ съ тѣми же цѣлями. Не подходило къ будущему средоточію военныхъ силъ и такое устройство городского управленія, при которомъ мѣстные представители административной власти не могли вмѣшиваться въ дѣй-

1) Иконниковъ, стр. 59.

2) Иконниковъ, стр. 89—90.

3) Иконниковъ, стр. 157.

ствія органовъ городского управленія ¹⁾; несовмѣстно было съ военнымъ характеромъ города и допущеніе особой городской милиціи, или „вооруженнаго мѣщанскаго корпуса“, какъ онъ именовался ²⁾,— эти невинные признаки или, вѣрнѣе, призраки прежней автономіи города были упразднены одновременно съ изгнаніемъ оттуда евреевъ.

V.

Выселеніе евреевъ изъ Кіева встрѣчало значительныя затрудненія, — но попытки мѣстной администраціи видоизмѣнить законъ 2 декабря 1827 года о воспрещеніи евреямъ постоянного пребыванія въ Кіевѣ приводили только къ отсрочкамъ: сначала до 1 февраля 1831 года, затѣмъ до 1 января 1833 года и наконецъ до 1 февраля 1835 года ³⁾, именно въ виду твердаго намѣренія превратить городъ въ сильную крѣпость, для которой евреи, какъ торгово-промышленный элементъ совершенно излишни.

Дѣло въ томъ, что въ этотъ періодъ — въ 30-ыхъ и 40-ыхъ годахъ XIX вѣка — изъ собственнаго Кіева выселялись не только евреи, но и христіанское населеніе, въ виду постройки крѣпости. „Такъ какъ крѣпость должна была занять многія мѣста, застроенныя домами жителей, то, по уплатѣ за каждое строеніе и мѣсто, послѣднимъ отведены были свободныя мѣста по рѣкѣ Лыбеди, принадлежавшія началу новой части города, получившей названіе **Новаго строенія** ⁴⁾.

Именно въ связи съ этимъ фактомъ и кіевскіе евреи послѣ изданія закона 2 декабря 1827 г. ходатайствовали „о дозволении поселиться особымъ форштадомъ за Кіевомъ на правомъ берегу рѣки Лыбеди, а мѣстная администрація, въ лицѣ кіевского военнаго губернатора графа Левашева, „не находила съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію означенной просьбы. — т. е. отдѣльнаго поселенія ихъ за рѣкою Лыбедью, „признавая оставленіе евреевъ въ Кіевѣ полезнымъ и въ томъ отношеніи, что они, при умѣренности и простотѣ ихъ жизни, имѣютъ возможность продавать товары гораздо дешевле, такъ что рѣшительно можно сказать, что съ высылкою ихъ многіе товары и издѣлія не только издорожаютъ, но и вовсе невозможно будетъ ихъ имѣть. По сему нельзя не предпочесть пользы жителей личнымъ выгодамъ, ожидаемымъ христіанскимъ купечествомъ отъ удаленія евреевъ“ ⁵⁾. Несмотря на то, что и Комитетъ министровъ присоединился къ мнѣнію гр. Левашева, въ ходатайствѣ евреевъ было отказано и, какъ уже указано выше, выселеніе ихъ было лишь отсрочено до 1834 года. Повидимому, дѣятели стараго магистрата, функционировавшаго, какъ мы знаемъ, до

¹⁾ А. Э. Нольде, *Очерки по исторіи кодификаціи*, стр. 28.

²⁾ Иконниковъ, стр. 40.

³⁾ П. С. З. 1830 г. № 3609, 1831 г. № 4332, 1833 г. № 6418.

⁴⁾ Иконниковъ, стр. 157.

⁵⁾ П. С. З. 1833 г. № 6418.

1834 года, хотя и были огорчены упраздненіемъ общихъ привилегій г. Кіева, гораздо больше были рады возрожденію спеціального запрета, направленнаго противъ евреевъ, хотя и не въ видѣ привилегіи. Въ записяхъ одного изъ нихъ читаемъ: „1833 года 14 іюня, кіевскій лавникъ Миславскій съ И. И. Ходуновымъ выѣхали въ С.-Петербургъ отъ имени кіевского общества ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ о недозволеніи евреямъ селиться въ г. Кіевѣ на жительство по силѣ указа. Прибыли 24 іюня, выѣхали 4, а прибыли 14 августа съ пріятнымъ окончаніемъ въ пользу общества“ 1).

То положеніе Комитета министровъ, о которомъ только что шла рѣчь и коимъ отказано было въ дозволеніи евреямъ селиться на Лыбедѣ, состоялось чрезъ мѣсяць, 12 сентября 1833 года. Въ самомъ этомъ положеніи упоминается о мольбахъ „тамшняго“ (кіевского) торговаго общества о совершенномъ удаленіи евреевъ²⁾, т. е. о недозволеніи имъ селиться подлѣ Кіева. Это положеніе Комитета министровъ предвѣстило и споръ, возникшій въ Государственномъ Совѣтѣ при выработкѣ положенія о евреяхъ 1835 г. И тамъ графъ Левашевъ отстаивалъ ту мысль, что удаленіе евреевъ изъ Кіева ведетъ къ установленію монополіи, „столь же неудобной въ Кіевѣ при незначительномъ числѣ торговыхъ людей, сколь вредной для города и самой казны“. Къ его мнѣнію присоединилось 11 членовъ Государственного Совѣта, но 15 членовъ ссылались на состоявшееся уже по этому предмету рѣшеніе 1833 года, и въ Положеніи 1835 г. евреямъ предоставлено было право жительства въ Кіевской губерніи, кромѣ г. Кіева 3). А насколько графъ Левашевъ былъ правъ, предсказывая устраненіе всякой конкуренціи и установленіе строгой монополіи въ Кіевѣ, видно изъ слѣдующаго: въ 1797 году было въ Кіевѣ купцовъ-христіанъ—347, въ 1845 году, т. е. приблизительно черезъ 50 лѣтъ, число ихъ оставалось почти неизмѣннымъ—358, и притомъ несмотря на то, что прошло 11 лѣтъ со времени изгнанія купцовъ-евреевъ изъ Кіева. „Это обстоятельство, говоритъ Фундуклей, тѣмъ болѣе замѣчательно, что по удаленіи евреевъ въ 1834 г. изъ торговаго центра Кіевской губерніи, г. Кіева, открылся просторъ для свободнаго приращенія христіанъ здѣшней и особенно Великороссійскихъ губерній“ 4).

Но, за то, число евреевъ купцовъ, считая съ 1834 года, того года, когда евреевъ изгнали изъ Кіева, возросло до 1845 года въ одной Кіевской губерніи съ 1191 до 3281, причемъ безъ малаго⁵⁾ этого общаго числа, а именно—1934, сосредоточено было въ городѣ Бердичевѣ 4). Этимъ объясняется блестящее состояніе торговли Бердичева въ этотъ періодъ, т. е. въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XIX вѣка. Весь край волей неволей освободился отъ гла-

1) Кіевская Старина 1884, VIII, 692. Иконниковъ, стр. 154 прим.

2) П. С. З. № 8054. Справка къ докладу Панчулидзева, стр. 33—36. Гесенъ, Законъ и жизнь, стр. 76.

3) Фундуклей, стр. 222, 227.

4) Фундуклей, I, стр. 226, 227.

венства города Кіева, куда доступъ былъ загражденъ. Бердичевъ сталъ центральнымъ торговымъ пунктомъ, мѣстомъ какъ оптовыхъ, такъ и розничныхъ закупокъ для многочисленныхъ торговцевъ городовъ и мѣстечекъ юго-западнаго края. Да это и понятно, ибо обширная торговля производилась въ Бердичевѣ, какъ указываетъ Фундуклей, постоянно, цѣлый годъ, а не, какъ въ Кіевѣ, только на контрактахъ, хотя и въ Бердичевѣ были свои ярмарки. Вотъ какъ Фундуклей описываетъ торговлю въ Бердичевѣ: „Торговля собственно въ Бердичевѣ заключается въ продажѣ иностранныхъ и русскихъ издѣлій. Русскія издѣлія и продукты пріобрѣтаются въ Москвѣ, на Кіевской, Роменской, Харьковской, Нѣжинской и Сумской ярмаркахъ; закупаются въ большихъ количествахъ, доставляются въ Бердичевъ и тамъ продаются оптомъ и въ роздробъ купцамъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній. Взамѣнъ продаваемого, бердичевскіе купцы пріобрѣтаютъ изъ тѣхъ губерній тамошнія произведенія: сукна, сахаръ, простой холстъ, писчую бумагу, стеклянную и фарфоровую посуду и разныхъ сортовъ выдѣланныя кожи“¹⁾.

Да и въ Кіевѣ—разумѣется, на контрактахъ только—бывшіе кіевскіе купцы-евреи, поселившіеся большею частью въ Бердичевѣ, играли значительную роль во всѣхъ отрасляхъ торговли, а въ нѣкоторыхъ имѣли преобладающее значеніе. По вычисленіямъ Фундуклея, бердичевскіе купцы доставили въ Кіевъ на контракты въ теченіе 7 лѣтъ—съ 1843 по 1849 годъ—товаровъ на 793.000 руб., что составляетъ среднимъ числомъ 113.000 руб. ежегодно²⁾. Но гораздо большее значеніе имѣло участіе бердичевскихъ купцовъ въ денежныхъ оборотахъ на контрактахъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ капиталовъ, привезенныхъ въ 1846—1849 гг. одесскими банкирами, тоже евреями, „всѣ остальные суммы, говоритъ Фундуклей, употребляемыя въ банкирскій оборотъ на кіевскихъ контрактахъ, доставляются бердичевскими банкирами. Эти капиталы выдаются преимущественно въ ссуды помѣщикамъ, купцамъ и другихъ званій лицамъ и служатъ имъ вспомогательными средствами для разныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ во время контрактовъ, какъ то для покупки имѣній, для уплаты долговъ, для учрежденія промышленныхъ заведеній и на разныя другія надобности; большая часть актовъ на эти сдѣлки заключаются въ продолженіе контрактнаго времени³⁾. Онъ приводитъ и суммы, на которыя совершались ежегодно акты въ теченіе семи лѣтъ; большею частью эти суммы превышаютъ 1¹/₂ милліона, а въ иные годы составляютъ 2¹/₂ милліона.

Насколько уже въ то время (1835 г.) чувствовалась конкуренція Бердичева, видно изъ разговора императора Николая I съ Н. Н. Муравьевымъ-Карсскимъ, состоявшимъ тогда на службѣ въ Кіевѣ. Кромѣ вопроса о крѣпостныхъ работахъ, о возник-

¹⁾ Фундуклей, III, 559—560.

²⁾ Фундуклей, III, стр. 559.

³⁾ Фундуклей, III, стр. 571.

шемъ тогда въ Кіевѣ университетѣ, императоръ задаетъ Муравьеву такой вопросъ:—„Какъ торговля въ Кіевѣ? Улучшается ли?—Не полагаю, Ваше Величество; купцы тамъ пріѣзжіе... — Если перевести Бердичевскую ярмарку? Но я полагаю сіе невозможнымъ. Какъ ты думаешь о семъ?—Я думаю, Государь, что ярмарки учреждаются безусловно по обстоятельствамъ и надобностямъ народа, а потому и полагаю, что правительство не можетъ назначать и переводить ихъ, какъ равно и торговые дороги“¹⁾.

Очень скоро повидимому почувствовали и то, что недостаточно одного оживленія торговой жизни, происходящаго въ ярмарочное время, что необходимо усилить торговый оборотъ на протяжении всего года. Въ виду этого евреямъ дозволено было въ 1843 году пріѣзжать въ Кіевъ помимо ярмарокъ не только для оптовыхъ покупокъ, винныхъ откуповъ и судебныхъ дѣлъ, но и для привоза жизненныхъ припасовъ, для покупки различныхъ матеріаловъ, для доставленія работъ своего мастерства и полученія денегъ за нихъ. Но эти крайне необходимыя мѣстныя сношенія съ пріѣзжими евреями были обставлены такими же средневѣковыми ограниченіями относительно времени и мѣста пребыванія пріѣзжихъ, съ какими мы уже раньше познакомились. Срокъ—однѣ сутки, въ крайнемъ случаѣ—три. Мѣстопребываніе—два специальныхъ постоянныхъ двора въ Подольской и Лыбедской частяхъ города. Разница между этими учрежденными въ 40-хъ годахъ „жидовскими подворіями“ и тѣми, которые существовали въ средневѣковой Европѣ (въ Венеціи для нѣмцевъ—*Fondaco dei Tedeschi*, въ Лондонѣ—стальной дворъ), а также въ литовскомъ періодѣ въ Кіевѣ (гостинный домъ), заключалась однако въ томъ, что тогда имѣлось въ виду огражденіе мѣстныхъ купцовъ отъ конкуренціи пріѣзжихъ, а въ 40-хъ годахъ въ Россіи—„сосредоточеніе полицейскаго надзора за пріѣзжающими въ Кіевъ евреями“, какъ сказано въ самомъ законѣ²⁾. Имѣлось, впрочемъ, попутно въ виду увеличить и городскіе доходы, такъ какъ эти постоянные дворы отдавались городомъ въ аренду и доходы шли въ пользу города. Несмотря, на эти стѣсненія полицейскаго свойства, понятныя развѣ только въ томъ случаѣ, если ими устранялись опасенія относительно согладатайства пріѣзжихъ евреевъ въ крѣпости, потребность въ торговомъ общеніи Кіева съ окружающими его губерніями была столь велика, что въ 1845 году изъ 60.000 пріѣзжихъ въ Кіевъ (не на контракты) было 40.000 евреевъ³⁾.

Усиленные заботы о Кіевѣ (равно какъ и о городахъ Николаевѣ и Севастополѣ), какъ о крѣпости, въ царствованіе Александра II отошли на задній планъ, и сразу вступили въ свои права насущные интересы города, необходимость возсозданія

¹⁾ Русскій Архивъ, 1894, № 10, стр. 289—290. Иконниковъ, стр. 151.

²⁾ П. С. З. 1843 г. № 17.355, 1844 г. № 18.123.

³⁾ Фундуклей, I, стр. 261.355.

условій для успѣшнаго развитія въ немъ торговли и промышленности. Надо было прекратить систему изолированія Кіева отъ края, съ которымъ онъ связанъ по природѣ, надо было раскрыть по прежнему (какъ въ царствованія Екатерины II, Павла и Александра I) ворота его для наиболѣе дѣятельной, подвижной части населенія этого края для евреевъ. Такъ какъ Кіевъ (какъ и Николаевъ и Севастополь), состоя географически внутри черты осѣдлости евреевъ, былъ причисленъ формально, юридически, къ мѣстностямъ, находящимся внѣ черты осѣдлости, то законодателью пришлось независимо отъ общихъ мѣръ облегченія евреямъ доступа въ мѣстности внѣ черты осѣдлости и въ дополненіе къ этимъ общимъ мѣрамъ принять спеціальныя мѣры для упраздненія искусственной преграды между Кіевомъ и окружающей его территоріей, для уничтоженія той обособленности, которая сковывала внутреннюю жизнь Кіева, какъ центра торговли и промышленности. Въ этомъ направленіи и шло законодательство въ первые годы царствованія Александра II.

VI.

Закономъ 16 марта 1859 года евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи дозволено было приписаться въ купечество 1-ой гильдіи „ко всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи“ внѣ черты осѣдлости евреевъ, если они до изданія этого закона пробыли въ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости два года или послѣ изданія этого закона пробудутъ въ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости пять лѣтъ. Приписанные къ городамъ внѣ черты осѣдлости, купцы-евреи 1-ой гильдіи „пользуются всѣми правами, коренному русскому купечеству по сей гильдіи присвоенными по торговлѣ, подрядамъ, откунамъ, по устройству фабрикъ и заводовъ, по учрежденію банкирскихъ конторъ и приобрѣтенію недвижимой собственности въ Имперіи, исполняя и всѣ лежащія на купцахъ 1 ой гильдіи повинности“. Приписывающіеся къ городамъ Имперіи евреи купцы „могутъ брать съ собою изъ своихъ единовѣрцевъ не болѣе одного приказчика или конторщика и четырехъ обоего пола служителей на каждое семейство переселяющагося еврея“. Для Петербурга и Москвы установлены въ законѣ 16 марта по отношенію къ приказчикамъ другія правила ¹⁾. Правила закона 16 марта 1859 г. оказались недостаточными для возстановленія постоянного общенія Николаева, Севастополя и Кіева съ населеніемъ черты осѣдлости, въ которой эти города расположены. А потому, въ томъ же 1859 году состоялись особыя постановленія болѣе льготнаго свойства для Николаева и Севастополя ²⁾, а въ 1861 году (11 декабря) по тому же образцу для Кіева. По этому закону евреямъ купцамъ 1 и 2 гильдій „разрѣшается постоянное жительство въ городѣ Кіевѣ, на общихъ основаніяхъ,

¹⁾ П. С. З. № 34.248.

²⁾ П. С. З. № 34.691.

установленныхъ въ мѣстахъ, для постоянного жительства евреевъ определенныхъ¹⁾. Это значитъ, что для водворенія купцовъ евреевъ 1 и 2 гильдіи въ Кіевѣ не требуется предварительнаго пребыванія въ этихъ гильдіяхъ въ чертѣ осѣлости. Нужно только, чтобы они были купцами 1 гильдіи. Для нихъ Кіевъ считается входящимъ въ составъ городовъ черты осѣлости.

Необходимо, впрочемъ, тутъ же прибавить, что въ одномъ отношеніи купцы 1 и 2 гильдіи, водворившіеся на постоянное жительство въ Кіевѣ безъ предварительнаго 5-лѣтняго пребыванія въ 1-ой гильдіи, поставлены въ худшее положеніе сравнительно съ 1-ой гильдіи купцами, прошедшими этотъ искусь. Имъ, въ первые пять лѣтъ, разумѣется, дозволяется, какъ и лицамъ, только временно пребывающимъ въ Кіевѣ по закону 1861 года, „останавливаться и жить въ Лыбедской и Плоской частяхъ; въ другихъ же частяхъ дозволяется имъ временное пребываніе не иначе, какъ съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства“. То есть для пріѣзжихъ, хотя бы водворившихся на постоянное жительство, какъ и для гѣхъ, которые имѣютъ въ виду оставаться въ Кіевѣ только временно, вмѣсто упраздненныхъ постоянныхъ дворовъ въ Лыбедской и Подольской частяхъ, двѣ части города сравнительно менѣе населенныя опредѣлены, какъ мѣсто ихъ жительства. Съ истеченіемъ 5-лѣтняго срока они подходятъ подъ дѣйствіе общаго закона 16 марта 1859 года, т. е. имѣютъ право повсемѣстнаго жительства, какъ внѣ черты осѣлости вообще, такъ и въ самомъ Кіевѣ, ибо въ этомъ законѣ никакихъ различій между различными частями города Кіева для купцовъ 1 гильдіи, подходящихъ подъ этотъ законъ, не предусмотрено.

Указанное соотношеніе между закономъ 16 марта 1859 года и закономъ 11 декабря 1861 г., вытекающее изъ мотивовъ, которыми руководствовался законодатель, признано въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационнаго департаментовъ за 1886 г., № 33. Это руководящее рѣшеніе интересно и въ томъ отношеніи, что въ немъ сведены счеты и съ вновь появившеюся было по этому случаю застарѣлою претензіею Кіева—быть изъятымъ отъ дѣйствія общихъ законовъ Имперіи, въ виду мнимой привилегіи Сигизмунда III 1619 года, будто бы сохранившей свою силу и до нашего времени, хотя вмѣсто нея изданъ русскій законъ 1827 г. (вошедшій потомъ въ Пол. о евр. 1835 г.), весьма мало схожій съ привилегіею и по содержанию. На привилегію сдѣлано, между прочимъ, указаніе въ мотивахъ закона 1827 года, но лишь въ виду того, что на нее ссылались челобитчики, дѣятели тогдашняго магистрата, причемъ даже не указано точно, какая именно привилегія и не изложено ея содержаніе: говорится вообще о правахъ и привилегіяхъ, жалованныхъ Кіеву въ разныя времена, а не о привилегіи 1619 года. Не привилегія Сигизмунда III была восстановлена въ 1827 году, а изданъ, какъ мы уже видѣли, новый ограничительный законъ для евреевъ

¹⁾ П. С. З. № 37.738.

русскою законодательною властью, который и былъ отмѣненъ въ извѣстной мѣрѣ тою же государственною властью закономъ 16 марта 1859 года, какъ общеимперскимъ закономъ и претерпѣлъ дальнѣйшія измѣненія въ законѣ 11 декабря 1861 года и въ другихъ общеимперскихъ законахъ, изданныхъ впослѣдствіи. Претензія на то, чтобы въ Кіевѣ не соблюдались общеимперскіе законы, предоставляющіе какія либо права евреямъ, имѣла хотя какой нибудь смыслъ въ тѣ времена, когда Кіевъ обладалъ еще хоть усѣченной автономіей въ видѣ устройства города по „магдебургскому праву“, но не имѣетъ никакого смысла, когда отъ прежнихъ привилегій и слѣдъ простылъ, когда Кіевъ, какъ и всякій другой городъ, всегда и во всемъ подчиненъ общерусскому закону, если въ самомъ законѣ не установлено какого либо изъятія въ пользу его или во вредъ ему. Такова именно точка зрѣнія общаго собранія сената въ данномъ случаѣ. „Законъ 16 марта 1859 года, сказано въ этомъ рѣшеніи, является закономъ общимъ, обнимающимъ всѣ города Имперіи, ибо въ немъ не сдѣлано никакого исключенія, и уже по одному этому онъ не можетъ быть толкуемъ ограничительно: если бы такой городъ, какъ Кіевъ, занимающій, какъ по историческому, такъ и по экономическому своему значенію, одно изъ первыхъ мѣстъ среди городовъ Россійской Имперіи, не подходилъ подъ дѣйствіе сего закона, и пребываніе въ немъ евреевъ должно бы попрежнему считаться воспрещеннымъ, то, конечно, это было бы высказано въ такомъ общемъ законѣ, объемлющемъ, какъ прямо въ немъ выражено, всѣ вообще города Имперіи. Нельзя выводить исключеніе г. Кіева изъ дѣйствія закона 1859 г. и изъ того, что Кіеву, какъ выражено въ именномъ указѣ 1827 г., дарованы были въ разное время права и привилегіи, ограждавшія отъ пребыванія въ ономъ евреевъ, что права и привилегіи эти донынѣ никакимъ законодательнымъ актомъ не отмѣнены, и что, слѣдовательно, постановленія о евреяхъ могутъ относиться до г. Кіева лишь по столько, по скольку въ актахъ этихъ устанавливается именно относительно сего города. Права и привилегіи прежняго времени, дарованныя Кіеву, не вошли въ сводъ законовъ и не должны служить руководствомъ при разрѣшеніи предстоящаго вопроса. Изъятіе г. Кіева изъ черты еврейской осѣдлости, допущенное закономъ 1835 г., сохраняетъ дѣйствіе дотолѣ, пока изъятіе это не отмѣнено другимъ послѣдующимъ законодательнымъ актомъ, а какъ по закону 1859 г. для евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи постоянное пребываніе разрѣшено во всѣхъ городахъ Имперіи и исключенія для г. Кіева не сдѣлано, то по-сему существовавшее дотолѣ изъятіе города должно считаться отмѣненнымъ. Обращаясь къ точному смыслу закона 1859 г., оказывается, что законъ этотъ: 1) имѣетъ въ виду евреевъ-купцовъ только 1-ой гильдіи и притомъ такихъ, которые, состоя уже до изданія закона въ сей гильдіи, пребыли въ оной не менѣе 2-хъ лѣтъ, или, записавшись въ 1-ую гильдію послѣ изданія закона, пребыли въ оной не менѣе 5-ти лѣтъ; 2) предостав-

ляетъ таковымъ евреямъ право постояннаго пребыванія и пріобрѣтенія недвижимой собственности во всѣхъ вообще городахъ Имперіи, и слѣдовательно и въ г. Кіевѣ, и при томъ безъ всякаго ограниченія какою либо частью города; 3) посему только евреи, удовлетворяющіе указаннымъ условіямъ закона 1859 г., имѣютъ право пріобрѣтать недвижимыя имущества во всѣхъ частяхъ г. Кіева. Установивъ такое право постояннаго пребыванія для евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи, удовлетворяющихъ требованіямъ закона 1859 г., законодательство не оставило безъ вниманія и права прочихъ евреевъ купцовъ, требованіямъ закона 1859 г. не удовлетворяющихъ. Высочайше утвержденнымъ 11 декабря 1861 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Поли. собр. зак. 1861 г. № 37738) евреямъ купцамъ 1-ой и 2-ой гильдіи разрѣшено постоянное жительство въ г. Кіевѣ на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постояннаго жительства евреевъ опредѣленныхъ, съ тѣмъ однако же, чтобы пріѣзжающимъ въ г. Кіевъ какъ на постоянное жительство, такъ и временно евреямъ дозволялось останавливаться и жить въ Лыбедской и Плоской частяхъ, въ другихъ же частяхъ дозволяется имъ временное пребываніе не иначе, какъ съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства. Пространство дѣйствія сего закона, обнимающаго собою, между прочимъ, также и права евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи, и точный смыслъ онаго не представляютъ сомнѣнія въ томъ, что законъ 1861 г. относится до тѣхъ евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи, которые не пробыли въ сей гильдіи 2-хъ и 5-ти лѣтъ, какъ установлено закономъ 1859 г. а равно и до купцовъ 2-ой гильдіи: дозволяя и такимъ евреямъ-купцамъ постоянное и временное пребываніе въ г. Кіевѣ, законъ, въ отличіе отъ права повсемѣстнаго пребыванія въ городѣ, дозволеннаго положеніемъ 1859 года для упомянутыхъ въ ономъ купцовъ, разрѣшаетъ имъ останавливаться лишь въ двухъ указанныхъ частяхъ города".

Въ правильности того практическаго вывода, который сдѣланъ общимъ собраніемъ Сената, изъ вполне правильныхъ соображеній о соотношеніи между закономъ 1859 г. и закономъ 1861 г., а именно, что купцы, водворившіеся въ Кіевѣ на основаніи закона 1861 года, имѣютъ право пріобрѣтать недвижимое имущество лишь въ Лыбедской и Плоской частяхъ, можно усомниться. Евреи, согласно 780 ст. т. IX Зак. о Сост. по изд. 1889 г., имѣютъ право пріобрѣтать недвижимое имущество тамъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе. Евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи дозволено по закону 11 декабря 1861 года постоянное пребываніе въ г. Кіевѣ, хотя бы они не пробыли 5 лѣтъ въ первой гильдіи въ чертѣ осѣдности. Они имѣютъ, слѣдовательно, и право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ г. Кіевѣ, а не только въ двухъ частяхъ этого города. То обстоятельство, что имъ по этому закону предоставляется „останавливаться и жить“ только въ Лыбедской и Плоской частяхъ, не можетъ быть препятствіемъ къ пріобрѣтенію ими недвижимыхъ имуществъ въ другихъ частяхъ

города, ибо въ законѣ, въ 780 ст. т. IX, право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ поставлено въ зависимость не отъ того обстоятельства, гдѣ кто либо „живетъ“, а отъ того, гдѣ онъ имѣетъ право постоянного пребыванія. А такое право купцы 1-й гильдіи имѣютъ, согласно закону 11 декабря 1861 г. въ городѣ Кіевѣ, а не лишь въ тѣхъ двухъ частяхъ, гдѣ они могутъ жить въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ своего пребыванія въ Кіевѣ.

Но какъ бы правильно или неправильно ни было рѣшеніе, данное по этому практическому вопросу, ни оно, ни соображенія, на которыхъ оно основано, никоимъ образомъ не предрѣшаютъ другого практическаго вопроса, возникшаго въ послѣдніе годы—о правѣ купцовъ 1-ой гильдіи, водворяющихся въ Кіевѣ на основаніи закона 1861 года производить торговлю не только въ Лыбедской и Плоской частяхъ, но и въ другихъ частяхъ города Кіева. Эти купцы допущены къ водворенію на постоянное жительство въ городѣ Кіевѣ не для оживленія торговаго оборота въ Лыбедской и Плоской частяхъ, а для оживленія торговли города Кіева, т. е. не для устройства лавокъ, складовъ, банковыхъ учрежденій и другихъ торгово-промышленныхъ приспособленій въ двухъ частяхъ города, отведенныхъ имъ для жительства, а для устройства такихъ приспособленій въ г. Кіевѣ тамъ, гдѣ это окажется удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ, тамъ, гдѣ это устройство вызывается потребностями торговаго оборота. Въ законѣ 11 декабря 1861 года говорится только о правѣ „останавливаться и жить“ въ Лыбедской и Плоской частяхъ, но не о правѣ и обязанности поселившихся тамъ торговать въ этихъ именно частяхъ. Въ этомъ законѣ говорится о квартирахъ-жилищахъ, но не о лавкахъ, складахъ и всякихъ другихъ предпріятіяхъ торгово-промышленнаго свойства. Для нихъ мѣстоположеніе не предназначено въ этомъ законѣ и, какъ мы уже видѣли, не могло быть предназначено по существу дѣла. Не могло оно быть предназначено и по формальнымъ причинамъ закономъ 1861 года, ибо устройство лавокъ, складовъ, амбаровъ, пристаней и т. п. весьма часто зависитъ отъ распоряженій городского управленія, допускающаго по соображеніямъ городского благоустройства учрежденіе тѣхъ или иныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ одной части города и недопускающаго его въ другой. Выходило бы, что еврей первой гильдіи, водворившійся въ Кіевѣ на постоянное жительство по закону 1861 года былъ бы лишенъ права производить торговлю тѣми или иными продуктами только потому, что онъ имѣетъ квартиру въ Лыбедской части, а не на Печерскѣ, гдѣ учрежденіе такихъ торгово-промышленныхъ заведеній допускается. Законъ 1861 года такихъ ограниченій не имѣлъ въ виду и вообще не установилъ и не могъ установить никакихъ рогадокъ между частями города по отношенію къ торговлѣ. Законъ, предоставляя евреямъ-купцамъ право жительства въ сравнительно менѣе населенныхъ частяхъ города, не имѣлъ въ виду требовать отъ

нихъ, чтобы они тутъ же и торговали, хотя бы покупателей на ихъ товаръ тутъ не было.

Болѣ льготнымъ является для купцовъ-евреевъ, водворяющихся въ Кіевѣ на постоянное жительство, и правило объ ихъ приказчикахъ, сравнительно съ правиломъ, предписаннымъ закономъ 16 марта 1859 года. Водворяющимся въ Кіевѣ купцамъ-евреямъ „дозволяется, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ о евреяхъ, переходящихъ въ купечество городовъ Николаева и Севастополя, имѣть на жительство въ городѣ Кіевѣ ограниченное, самую крайнюю необходимость, число прислуги и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ“¹⁾. Это значитъ, что купцы-евреи, поселившіеся въ Кіевѣ, могутъ имѣть и больше одного приказчика изъ евреевъ, допускаемого закономъ 16 марта 1859 года: число приказчиковъ точно не опредѣлено въ законѣ 1861 года. Требуется только, чтобы это число обуславливалось „крайнею необходимостью“, а для опредѣленія размѣровъ этой необходимости слѣдуетъ обратиться къ правиламъ по этому предмету для Николаева и Севастополя, на которые и ссылается законъ 11 декабря 1861 г. о Кіевѣ. По этимъ правиламъ евреямъ, переходящимъ въ купечество городовъ Николаева и Севастополя „дозволяется имѣть необходимое число приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ же, по собственному ихъ въ томъ усмотрѣнію, соотвѣтственно кругу и свойству производимой торговли и промышленности“²⁾. Размѣръ торговыхъ и промышленныхъ операций, производимыхъ купцами евреями въ Кіевѣ, а также свойство ихъ, и есть тотъ критерій, которымъ опредѣляется „крайняя необходимость“ въ томъ или иномъ числѣ приказчиковъ изъ евреевъ.

Указанное правило о приказчикахъ въ законѣ 11 декабря 1861 года въ этомъ именно смыслѣ разъяснено въ опредѣленіи 1 департамента Прав. Сената по дѣлу Ашкенази и друг. отъ 23 окт. - 11 дек. 1891 г.: „По общему духу относящихся къ этому предмету законоположеній, число приказчиковъ должно быть опредѣляемо въ каждомъ данномъ случаѣ властью Генераль-Губернатора, соотвѣтственно кругу и свойству производимой евреями купцомъ первой гильдіи въ Кіевѣ (безразлично, переселяющимся или уже прежде переселившимся) торговли и промышленности“.

Болѣ льготными, сравнительно съ общими правилами о временномъ пребываніи евреевъ въ городахъ внѣ черты осѣдлости, изданными еще въ 1835 г. (7 п. Положенія о евреяхъ), являются и правила о временномъ пребываніи въ Кіевѣ по закону 11 дек. 1861 г. Уже въ 1843 г. число случаевъ въ которыхъ евреямъ дозволено временное пребываніе въ Кіевѣ было увеличено сравнительно съ тѣми, въ которыхъ это дозволено имѣ во внутреннихъ губерніяхъ. Въ законѣ 1861 года эти случаи или

¹⁾ П. С. З. № 37.738.

²⁾ П. С. З. № 34.691.

надобности, по которымъ дозволяется временное пребываніе, вновь воспроизведены и прибавлено, что евреи имѣютъ право пріѣзжать „для леченія минеральными водами и въ клиникахъ, для воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ и для обученія ремесламъ и фабричному и заводскому производству“, причемъ вмѣстѣ съ этими лицами „дозволяется пріѣзжать туда и вообще имѣть тамъ временное пребываніе и семействамъ сихъ лицъ“.

При изданіи закона 1861 года не имѣлось, конечно, въ виду установить какія либо различія относительно учебныхъ заведеній, для посѣщенія которыхъ еврейскіе юноши имѣютъ право пріѣзжать въ Кіевъ со своими семьями, ибо въ то время еще дѣйствовалъ въ полной мѣрѣ и нынѣ существующій законъ (787 ст. т. IX по изд. 1899 г.), всячески споспѣшествующій образованію евреевъ. „Дѣти евреевъ, сказано въ этомъ законѣ, могутъ быть принимаемы и обучаемы безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей, въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и частныхъ училищахъ и пансіонахъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ жительство отцамъ ихъ дозволено. Обученіе дѣтей евреевъ купцовъ и почетныхъ гражданъ въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ еврейскихъ казенныхъ училищахъ, обязательно съ тѣмъ, что дозволяется евреямъ, если пожелаютъ, учредить на свой счетъ при гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ особые для своихъ дѣтей пансіоны“. Законъ этотъ, повторяемъ, существуетъ, онъ не отмѣненъ, но подъ вліяніемъ процентныхъ нормъ, ограничивающихъ евреевъ, возникли сомнѣнія и возбуждались вопросы относительно тѣхъ учебныхъ заведеній, посѣщеніе которыхъ даетъ еврейскимъ юношамъ и ихъ семьямъ право временнаго пребыванія въ Кіевѣ. Прав. Сенату по I-му департаменту и пришлось устранять эти сомнѣнія указаніемъ на ясный смыслъ закона 1861 года (вошедшаго въ составъ 154 ст. Уст. о Пасп., нынѣ ст. 14 прил. къ ст. 68), въ которомъ никакого различія между учебными заведеніями — низшими, средними и высшими, частными и казенными не сдѣлано. „Въ законѣ этомъ—сказано въ рѣшеніи I департамента Сената по д.д. Людомірскаго и Космана отъ 22 августа 1900 г. за № 8722 и 5 сентября того же года— не указано, для воспитанія въ какихъ именно учебныхъ заведеніяхъ разрѣшается евреямъ пребываніе въ г. Кіевѣ, но изъ смысла п. 7 той же ст. 154 Уст. Пасп., на основаніи коей срокъ пребыванія опредѣляется для воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ и семействъ тѣхъ лицъ окончаніемъ воспитывающимся курса наукъ, слѣдуетъ заключить, что заведеніе, для воспитанія въ коемъ своихъ дѣтей еврей можетъ жить въ г. Кіевѣ, должно имѣть опредѣленный курсъ. При этомъ необходимо, съ одной стороны, принять во вниманіе, что въ законѣ вовсе нѣтъ указаній на то, чтобы ст. 158 т. XIV Уст. Пасп. изд. 1890 г. имѣла примѣненіе только къ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на казенныя средства, а съ другой стороны надлежитъ имѣть въ виду, что законъ устанавливаетъ для всѣхъ даже частныхъ учебныхъ заведеній опредѣленную продолжительность

учебнаго курса въ зависимости отъ разряда, къ которому заведеніе отнесено, требуетъ отъ преподавателей и преподавательницъ извѣстнаго образовательнаго ценза, обусловливаетъ открытіе частныхъ учебныхъ заведеній дозволеніемъ учебнаго начальства, ставить сіи заведенія подъ надзоръ и контроль сего послѣдняго и требуетъ отъ нихъ отчетности“.

Спеціальныхъ законовъ о евреяхъ въ Кіевѣ съ 1861 года не появлялось, но къ нему получили примѣненіе и законъ 1861 года о правѣ жительства евреевъ, получившихъ ученыя степени, и законъ 1865 г. о правѣ жительства ремесленниковъ и законъ 1867 года о правѣ жительства евреевъ отставныхъ солдатъ и законъ 1879 года о правѣ жительства лицъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія, а также дантистовъ, фельдшеровъ и т. п.¹⁾. Постоянное примѣненіе этихъ общеимперскихъ законовъ къ Кіеву не истребило однако мысли, засѣвшей, какъ мы видѣли изъ приведеннаго выше рѣшенія общаго собранія Сената за 1886 г., въ нѣкоторыхъ головахъ о томъ, что одіозная привилегія противъ евреевъ, приписываемая Сигизмунду III, до сихъ поръ еще не отмѣнена. Дѣло, впрочемъ, не въ этихъ романтикахъ, тѣшавшихся привидѣніями XVII вѣка, а вотъ въ чемъ.

Для исторіи Кіева въ послѣдніе 50 лѣтъ, т. е. со времени облегченія доступа туда евреямъ, и спеціально для исторіи развитія торговли и промышленности въ Кіевѣ матеріалы еще не собраны, какъ это сдѣлано хоть отчасти для предыдущаго періода, т. е. до 60-хъ годовъ XIX вѣка. Именно изъ исторіи этого періода мы знаемъ, что до конца 30-хъ годовъ Кіевъ былъ центромъ хлѣбной торговли и что съ этого времени роль Кіева по отношенію къ хлѣбной торговлѣ падаетъ и переходитъ къ Одессѣ. „Роль новаго фактора на контрактахъ занялъ сахаръ 2). Кіевъ и до настоящаго времени является главнымъ сахарнымъ рынкомъ, но и исторія этой отрасли торговли въ Кіевѣ еще не разработана. Какъ ни важны эти данныя для выясненія истиннаго положенія города Кіева, можно однако сказать, что если ростъ населенія (съ 57,000 въ 1856 г. до 300,000 въ настоящее время), ростъ учебныхъ заведеній, въ особенности высшихъ, и не только на счетъ казны, но и на счетъ частныхъ лицъ, ростъ торговаго движенія свидѣтельствуютъ объ улучшеніи физическаго, духовнаго и экономическаго благосостоянія населенія, то ясно, что достигнутые въ теченіе полувѣка успѣхи громадны и ихъ слѣдуетъ приписать въ значительной мѣрѣ той относительной свободѣ передвиженія мѣстнаго населенія и торговаго оборота, которая установлена въ началѣ 60-хъ годовъ. Кіевъ имѣетъ всѣ шансы дальнѣйшаго блестящаго развитія, какъ напр. Кельнъ и Франкфуртъ на Майнѣ, но для этого нельзя заводить гетто, нельзя вдохновляться примѣромъ доблестныхъ дѣяній „кіевскихъ мѣщанъ“ XVII—XVIII вѣковъ, душившихъ въ своихъ личныхъ

¹⁾ П. С. З. № 37.684, 42.264, 44.745, 59.236.

²⁾ Иконниковъ, стр. 202, 348.

интересахъ и то слабое торговое движеніе, которое тогда проявлялось. Тѣ эксперименты, которые сознательно или безсознательно дѣлались надъ Кіевомъ въ минувшія времена, приводили только къ оскудѣнію его внутренней жизни, въ особенности торгово-промышленной, къ застою и обѣдненію.

Основой культурнаго развитія всегда и вездѣ является преемственность поколѣній: то, что начато однимъ, продолжается другимъ. Въ видахъ усовершенствованія культуры необходимо, слѣдовательно, итти дальше въ томъ же направленіи, которое начато въ 60-хъ годахъ XIX вѣка.

М. Нулишеръ.

Юдофобія въ Польшѣ XVIII вѣка.

I. Купеческая юдофобія.

Сильная конкуренція евреевъ съ польскимъ мѣщанствомъ породила цѣлую пасквильную литературу. Пасквильантами являлись нерѣдко и такія лица, которыхъ эта конкуренція непосредственно не задѣвала. Къ экономической враждѣ присоединилась вражда религіозная и расовая, выразителями которой были преимущественно лица духовнаго званія. Эти просвѣщенные теологи пускали въ ходъ всю свою казуистику для истолкованія нѣкоторыхъ спорныхъ мѣстъ въ Талмудѣ. Тогда ожила вѣковая ненависть къ еврейскому народу, подогреваемая въ особенности легендою объ употребленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Возникъ рядъ процессовъ, нерѣдко заканчивавшихся смертными приговорами; пролито было море невинной крови; посылались со стороны евреевъ жалобы на вопіющія притѣсненія, жалобы, доходившія даже до папскаго престола.

Возмущенное еврейской конкуренціей мѣщанство жалуется на евреевъ (1787), „на этотъ отвергнутый Богомъ народъ, который Польшѣ не приноситъ никакой славы, потихоньку губить польскій народъ, высасываетъ изъ него дельги и, будучи странникомъ, часто уноситъ ихъ съ собою въ чужіе края. Испанія не жалѣетъ теперь, что изгнала изъ своей среды эту язву, заражавшую сотни тысячъ людей“¹⁾.

Польскіе кушцы жалуются въ 1788 г.: „Евреи являются величайшимъ несчастьемъ и наказаніемъ для мѣщанства. Несмотря на запрещенія властей, они сумѣли проникнуть въ города и отнимаютъ у горожанъ средства къ жизни. Нисколько не помогали законы: насиліе (?) побуждало ихъ, ибо евреи силою и обманомъ врываются въ города. Неудивительно, что они разорили мѣщанъ; они при этомъ разорились и сами, ибо нельзя отрицать, что евреи бѣдны, несмотря на свои торговые обороты. Это объясняется

¹⁾ Примѣчанія помѣщены въ концѣ статьи.

тѣмъ, что евреи, желая по злости своей разорить мѣщанъ, разоряются сами, продавая товары за безцѣнокъ, и тѣмъ возбуждая противъ себя вражду конкурентовъ; но ихъ поддерживаютъ потребители и защищаютъ кредиторы“²⁾).

Конкуренція евреевъ выставилась причиной паденія цеховъ и повышения цѣнъ на рожь, которая идетъ на приготовленіе водки. Не мало способствуетъ повышенію цѣнъ и то, что „земледѣльцы обязаны продавать хлѣбъ только евреямъ, заключившимъ контракты съ помѣщиками. 3). Евреи покупаютъ хлѣбъ за безцѣнокъ, а продаютъ дорого, если не въ мѣстечкахъ, то за границей. Жители города Тульчина жалуются, что въ прежнія времена всегда было много хлѣба, а съ тѣхъ поръ, какъ шляхта „позволяетъ евреямъ губить крестьянъ, нѣтъ въ запасѣ ни стараго, ни новаго хлѣба“⁴⁾. „Непріятно даже вспомнить, сколько ущерба евреи причинили городамъ—жалуется въ 1788 г. одинъ авторъ въ *Dziennik ekonomiczno-handlowy* 5): „вслѣдствіе своей хитрости они приносятъ вредъ всей странѣ, а въ особенности торговому классу“. Тотъ же авторъ рассказываетъ, какъ нѣсколько евреевъ основали въ разстояніи шести миль отъ Кракова пороховой заводъ: „Изготавливая скверный порохъ и продавая его по дешевой цѣнѣ, они обманываютъ однихъ гражданъ страны и разоряютъ другихъ. Такъ же обстоитъ дѣло и съ краковскими купцами, такъ какъ евреи, открывши въ Краковѣ большія лавки, почти окончательно разорили торговцевъ краснымъ товаромъ, бакалеей и сукномъ и скоро совѣтъ ихъ погубить. Слѣдовало бы подумать — такъ заканчиваетъ авторъ свои разсужденія—по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы повысить размѣръ государственныхъ податей, взимаемыхъ съ евреевъ, такъ чтобы установить разницу между католикомъ и евреемъ въ уплатѣ податей“.

Курьезную жалобу противъ евреевъ выставляетъ Людвигъ Бенцъ, контролеръ литовской скарбовой комиссіи, настроеніе котораго совпадало повидимому съ настроеніемъ большинства поляковъ. „Всеякій охотно готовъ купить товаръ у еврея, потому что польскіе паны уже привыкли издѣваться надъ евреями, покупая у нихъ товары за дешевую цѣну“⁶⁾. Какой то варшавскій мѣщанинъ пишетъ „Замѣтки о покорной просьбѣ евреевъ, внесенной въ сеймъ“ (*Uwagi nad pokorną prośbą żydów do stanów sejmujących*)⁷⁾, въ которыхъ жалуется на то, что „евреи строятъ козни, стремясь погубить Варшаву“, что права этого города проданы делегаціей евреямъ, что насиліемъ и произволомъ евреи превратили этотъ городъ въ новый Іерусалимъ. Хотя Станиславъ

Любомирскій предписалъ евреямъ покинуть городъ, это ни къ чему не привело. Напрасны, по мнѣнію автора, всѣ попытки сдѣлать евреевъ полезными гражданами страны: еврей можетъ принести пользу странѣ лишь своимъ отсутствіемъ.

„Что такое еврей?—спрашиваетъ въ 1790 г. авторъ „Катехизиса о евреяхъ и новообращенныхъ“.—„Это тунеядецъ, плутъ, обманщикъ, воръ, мошенникъ, бродяга, шарлатанъ и притомъ человѣкъ, не способный поддерживать благосостояніе родины вслѣдствіе свойственнаго его религіи фанатизма: онъ почти столько же можетъ принести пользы нашей странѣ, сколько трутень — пчелиному улью“. „Чѣмъ больше свободы приобрѣли евреи—пишетъ Людвигъ Бецу—въ исповѣданіи своей религіи, не въ примѣръ христіанамъ, не исповѣдующимъ господствующей религіи, тѣмъ больше они размножились, къ великому ущербу государства“.

Такъ злобствовали и клеветали юдофобы, между тѣмъ какъ прогрессивно настроенная часть польскаго общества дожидалась съ нетерпѣніемъ той минуты, когда „великій сеймъ“ предприметъ реформу быта евреевъ и сдѣлаетъ ихъ „полезными гражданами страны“. Но минута эта не наступала, и представители польскаго общества утѣсняли евреевъ какъ могли, и дѣлали это не только во имя борьбы за существованіе, но и во имя Христа. Прикрываясь щитомъ религіи, духовенство ведетъ борьбу путемъ проповѣдей натравливающихъ и возбуждающихъ населеніе противъ евреевъ: слова, произнесенныя съ амвона, приводятся въ дѣйствіе лицами свѣтскаго званія: воспитанниками разныхъ школъ—іезуитской коллегіи. Главкой школы въ Краковѣ, а также дворовыми людьми и монастырскими послушниками. Поэтому нерѣдко можно, какъ утверждаютъ современники, встрѣтить окровавленнаго, съ глубокими ранами еврея, бѣгущаго по улицѣ большого города. Отъ насильниковъ приходилось откупаться, и на этой почвѣ устанавлились особые налоги. „Евреямъ приходится платить много поборовъ за то лишь, что они евреи“, восклицаетъ въ 1789 г. авторъ „*Mysli politycznych dla Polski*“⁸⁾).

II. Буйства школяровъ.

Главными обидчиками евреевъ были *студенты*, которые позволяли себѣ грубѣйшія насилія надъ ними, оскорбляя ихъ и задѣвая при каждой встрѣчѣ на улицѣ. Поэтому въ часы окончанія занятій, когда студенты расходились по домамъ, евреи обыкно-

венно сидѣли взаперти; въ эти часы на улицѣ нельзя было встрѣтить ни одного еврея. „Если какой нибудь еврей — рассказываетъ современникъ—случайно попадался на глаза студентамъ во время рекреаций, онъ чувствовалъ себя какъ заяцъ между борзыми и гончими; студенты бросали свои развлечения, накидывались на еврея, и ему порядочно отъ нихъ доставалось“⁹⁾.

Чтобы оградить себя отъ непріятностей, евреи платили особую подать подѣ именемъ „козубалець“ ректору іезуитской коллегіи во Львовѣ, ректору академіи въ Краковѣ и другимъ. Кромѣ козубальца, имъ приходилось платить еще и другія подати, носившія названіе „еврейскихъ повинностей“. При взиманіи такихъ податей нерѣдки бывали даже тѣлесныя расправы надъ евреями. Гуго Коллонтай, ректоръ Ягеллонскаго университета, издалъ въ 1783 г. постановленіе, въ которомъ порицаетъ университетскую молодежь за ея выходки противъ евреевъ и грозитъ суровыми карами тѣмъ, которые впредь осмѣлятся обижать евреевъ, „оскорблять ихъ, нападать на нихъ и бить“. Ректоръ рекомендуетъ завѣдующимъ приходскими школами строго слѣдить въ этомъ отношеніи за своими воспитанниками¹⁰⁾.

Въ еврейскихъ общинныхъ книгахъ часто встрѣчаются упоминанія о „великихъ обидахъ, которыя причиняютъ намъ студенты изъ монастыря Отцовъ-Бернардинцевъ“. Эти студенты мѣшали евреямъ совершать обрядъ похоронъ, являлись на еврейское кладбище, избивали участниковъ процессіи, ломали гробы и выбрасывали изъ нихъ тѣла покойниковъ. А когда евреи по вечерамъ возвращались изъ Кракова въ Казимежъ, студенты собирались у воротъ монастыря, „поджидали и хватали нашихъ братьевъ,—ибо другой дороги нѣтъ, и лишь тамъ можно пройти,—ловили ихъ и сажали ихъ въ грязныя мѣста“¹¹⁾.

Послѣ каждой такой выходки евреямъ оставалось лишь одно: покупать путемъ денежныхъ взносовъ и подарковъ безопасность и покой. Они могли бы, конечно, жаловаться ассесорамъ, но до рѣшенія дѣла нельзя было ждать: „Мы не въ состояніи—говорится въ той же общинной книгѣ,—терпѣть всѣ обиды, причиняемыя намъ студентами, и вынуждены воити съ ними въ соглашеніе“. Пянкусъ Шіевичъ, авторъ этой записи, пишетъ это не для того, чтобы пожаловаться на обидчиковъ, или добиться помощи воеводы: здѣсь такая жалоба не имѣла бы смысла. Онъ просто записываетъ это, какъ самъ признается, „для памяти“, чтобы потомъ знали, какія великія несправедливости совершались надъ евреями во имя христіанской религіи, чтобы они знали, что

„соглашеніе было вынужденное, ибо не было другого пути, какъ откупиться деньгами“.

Не только для студентовъ еврей былъ предметомъ забавы, игрушкой, комической фигурой, появленіе которой возбуждало ихъ веселость. Челядь и мелкіе чиновники также умѣли потѣшаться надъ евреями. Еврея, проходя мимо нихъ, должны были „регулярно уплачивать имъ козубалець, а мѣстный кагалъ давалъ опредѣленное количество меда для этой банды“ ¹²⁾. Безъ еврея не обходилась ни одна потѣха, ни одно побоище. Китовичъ рассказываетъ, что судебные служащіе, по открытіи сессіи трибуналовъ, собирались въ ратушу, гдѣ играли въ „сбиваніе палокъ“. „Потомъ вся эта банда шла походомъ на евреевъ. Еврея должны были немедленно раскошелиться на угощеніе для всей орды чиновниковъ, чтобы эти молодчики не потрепали ихъ палками по ермолкамъ и по спинѣ“ ¹³⁾.

Народныя забавы, совершающіяся въ Польшѣ въ день т. наз. „porieśca“, нерѣдко отличались крайней необузданностью. Сначала веселящіеся горожане продѣлывали другъ надъ другомъ злостныя шутки съ самой любезной миной, но постепенно главнымъ предметомъ этихъ шутокъ становились евреи. „Насмѣхаться надъ евреями и не только высыпать имъ на спину мяску съ пенломъ, но нерѣдко и колотить палкой безъ всякаго повода, можно было вполне свободно, въ особенности въ Варшавѣ, гдѣ еврей, какъ не имѣющіе права жительства, должны были покоряться всему“ ¹⁴⁾.

Въ среду на страстной недѣлѣ расшалившіеся мальчики дѣлали изъ старыхъ тряпокъ куклу, которая должна была изображать Іуду-предателя и разгуливали съ этой куклой по улицамъ Варшавы, награждая ее колотушками, пока она вся не разсыпалась. Когда же имъ попадался на встрѣчу еврей, они, бросивъ искусственнаго Іуду, кидались на живого іудея и колотили его до тѣхъ поръ, пока онъ не убѣгалъ отъ нихъ въ какой нибудь домъ ¹⁵⁾.

Такъ относилась къ евреямъ польская молодежь.

III. Католическое духовенство и ритуальные процессы.

На злосчастный народъ, пережившій вѣка и уцѣлѣвшій, несмотря на всѣ преслѣдованія, мечеть громы и польское духовенство, клеветая на евреевъ, обвиняя ихъ въ кражѣ церковныхъ „гостій“ и въ убіеніи христіанскихъ дѣтей.

Огромное вліяніе на суевѣрную и темную толпу имѣла въ XVIII в. поэма ксендза Жуховскаго, написанная въ 1711 г.; сюжетомъ ея является процессъ по поводу мнимаго убійства христіанскаго ребенка евреями въ 1698 г. Поэма называется: „Отголоски процесса, происходившаго въ коронномъ трибуналѣ въ 1698 г.“. Мало есть произведеній, въ которыхъ можно встрѣтить столько беззащитной лжи, столько безпощаднаго издѣвательства надъ человѣчностью, какъ въ поэмѣ Жуховскаго.

Ксендзъ начинается съ того, что жалуется на небеса, которыя спокойно и равнодушно взирали на то, какъ евреи терзали малаго ребенка. Отчего же рука Божья не покарала преступниковъ? Повидимому, Богъ рѣшилъ ждать приговора земной Немезиды. На долю людскаго суда выпало наказать злодѣевъ. Дѣло, по разсказу Жуховскаго, обстояло такъ. Въ Сандомирѣ преступная мать, пѣкая Маргарита, отдала евреямъ свое трехлѣтнее дитя, дабы они могли воспользоваться имъ въ ритуальныхъ цѣляхъ. Выцѣдивъ изъ ребенка кровь, злодѣи вернули матери тѣло. Мать положила трупъ въ гробъ, но вдругъ крышка гроба поднялась сама собою, и на тѣлѣ покойника появились какіе то чудесные знаки. Увидѣвъ это, люди стали сомнѣваться въ томъ, что ребенокъ умеръ естественной смертію. Несчастную мать привели въ городской судъ и стали ее уговаривать, чтобы она назвала евреевъ, убившихъ ея сына; въ то же время вызванъ былъ ксендзъ Жуховскій, который рѣшилъ путемъ пытокъ вынудить у нея „признаніе“. Но подъ пытками мать молчала и отрицала, что евреи убили ребенка: она упорно твердила, что ребенокъ простудился, заболѣлъ и отъ этой болѣзни умеръ. Жуховскій хотѣлъ во что бы то ни стало создать на этомъ фонѣ ритуальное дѣло, но это ему не удалось. Съ самаго начала онъ попытался обвинить въ совершеніи убійства нѣкоего сандомирскаго корчмаря Берка, распорядился о томъ, чтобы арестовать его, а потомъ дать ему очную ставку съ обвиняемой. Но Маргарита не признала въ немъ убійцу и заявила, что никогда въ жизни не видѣла этого еврея. Еврей былъ освобожденъ, обвиняемая вернулась въ тюрьму, а ксендзъ Жуховскій занялся измышленіемъ новыхъ пытокъ, которыя должны вынудить у преступной матери „сознаніе въ преступленіи“. Сначала ничто не помогало. И лишь по истеченіи нѣкотораго времени узница, измученная голодомъ и пыткой, заявила, что видѣла во снѣ своего сына, который пришелъ къ ней, чтобы укорить ее за ея грѣхъ. Этого было достаточно: когда устроена была вторичная

очная ставка, несчастная, помѣшавшаяся отъ пытокъ мать признала въ еврей убійцу своего сына.

Дѣло долженъ былъ разсматривать коронный трибуналъ въ Люблинѣ. Еврей былъ заключенъ въ ратушу. Свидѣтели установили, что обвиняемаго не было въ Сандомирѣ въ день смерти ребенка, такъ такъ онъ тогда поѣхалъ въ Люблинъ на ярмарку. Когда подтвердилась правдивость этихъ свѣдѣній, злополучная женщина, покорная внушеніямъ изувѣровъ, измѣнила свое показаніе и заявила, что ребенокъ умеръ не во вторникъ, а въ четвергъ. Настала пора суда: обвинителями выступили лица духовнаго званія; ихъ побудила къ этому, какъ они утверждали, забота о благѣ города и его жителей, такъ какъ они знали по опыту, что если духовенство останется въ сторонѣ въ этомъ процессѣ, то городъ постигнетъ божья кара: вѣдь много разъ уже случилось, что подобныя преступленія легко сходили евреямъ съ рукъ. И теперь изъ за того, что еврей слишкомъ поздно преданъ былъ въ руки правосудія, городъ понесъ большую утрату: пропалъ принадлежавшій городу рѣдкій олень. Такъ объясняло духовенство свое желаніе участвовать въ процессѣ.

Предсѣдатель суда прочелъ обвинительный актъ: мать ребенка созналась въ совершенномъ ею преступленіи и указала на еврей-соучастника. Еврей не сознался въ убійствѣ и отрицалъ, что Талмудъ предписываетъ употреблять кровь для приготовленія мацы. Ксендзъ Жуховскій заявилъ, что обвиняемый лжетъ, а когда свидѣтели-евреи подтвердили показанія арендатора Берка, Жуховскій пытался доказать, что они просто не знаютъ этого тайнаго талмудическаго предписанія, которое извѣстно лишь очень набожнымъ людямъ и раввинамъ. Еврея подвергли пыткамъ, но напрасно: онъ не сознался въ преступленіи. Ксендзъ Жуховскій не можетъ понять, какъ можно въ такихъ мукахъ упорно отрицать правду: тутъ, повидимому, дѣйствуетъ какое то колдовство:

По совѣту Флегентона онъ принялъ лекарство,

Чтобъ не сознаться въ правдѣ и выдержать муки.

Тогда палачи прибѣгаютъ къ болѣе сложнымъ способамъ пытки:

. Свѣчу палачъ зажжетъ,
И шины разогрѣвъ, еврея вмигъ раздѣнетъ,
И оголивъ совѣмъ, брить примется усердно
Отъ головы до ногъ. Обреетъ полосами
Всю голову ему; еврей, не намыленный,
Скрежещетъ, бороды коснуться не даетъ.

А тотъ усердствуетъ. Потомъ, обривъ все тѣло,
Палачъ пойдетъ къ дыбѣ, и тотчасъ голыша
Привяжетъ за ноги потуже къ колесу,
Къ другому колесу привяжетъ крѣпко руки.
Затѣмъ потянетъ шнуръ, да такъ что изъ суставовъ
Всѣ кости выскочатъ и станутъ дыбомъ вдругъ.
Жидъ шепчетъ „Адонай“. Читаетъ пункты писарь.
Жидъ отрицаетъ все, что говорятъ ему.

Такъ весело описываетъ Жуховскій чинъ пытки. Но этимъ описаніемъ поэма не кончается — пытки еще не закончены, такъ какъ еврей еще живъ. Ксендзъ продолжаетъ надѣяться, что еврей признается въ послѣднюю минуту, когда ему приложатъ къ бокамъ раскаленное желѣзо. Но и эта пытка не помогаетъ. Еврей бормоча предсмертную молитву, отрицаетъ свою вину, твердя, что онъ невиненъ, что не совершилъ преступленія. Онъ лежитъ безъ сознанія, когда судъ произноситъ смертный приговоръ. Палачъ стоитъ уже надъ нимъ съ занесеннымъ мечомъ, и въ эту послѣднюю минуту еврей снова заявляетъ, что невиненъ, что не совершилъ преступленія. Палачъ отсѣкаетъ ему голову, голова мученика скатывается внизъ, еврей кидаются къ ней, цѣлуютъ ее и прячутъ, какъ святыню.

Это не единственная кровавая страница въ исторіи польскаго еврейства. Такіе процессы повторяются постоянно. Въ 1710 г. въ Дрогобычѣ христіанская служанка принесла въ домъ своей хозяйки трупъ ребенка. Тотчасъ же распространился слухъ, что евреи приказали служанкѣ убить христіанскаго ребенка, чтобы воспользоваться имъ для ритуальныхъ цѣлей. Вся община обвинена была въ дѣтубійствѣ, многимъ евреямъ грозилъ смертный приговоръ. Тогда одна молодая еврейка, извѣстная подъ именемъ Адели изъ Дрогобыча, желая спасти своихъ братьевъ отъ неминуемой гибели, взяла на себя вину и заявила суду, что это она безъ вѣдома общины поручила служанкѣ убить ребенка. Евреи были освобождены, а Адель приговорена къ смерти. Но наканунѣ совершенія приговора, служанка, мучимая угрызеніями совѣсти, явилась въ судъ и созналась, что оклеветала евреевъ, желая ихъ погубить. Судьи на минуту поколебались, отложили исполненіе приговора и потребовали отъ Адели, чтобы она перешла въ католичество; та отказалась. Смертный приговоръ былъ вновь утвержденъ, и молодая прекрасная женщина умерла мученической смертью.

Ритуальные процессы породили множество летучихъ листовъ и брошюръ. Въ 1720 г. появляется сочиненіе ксендза Каатана Сол-

тыка „Злость евреевъ, мучителей христіанскихъ дѣтей“, а въ 1747 г. брошюра — „Приговоръ надъ евреями, убившими и мучившими Антонія изъ Заслава въ 1747 г.“. Брошюра эта заключаетъ въ себѣ подробное описаніе процесса, который закончился жестокимъ приговоромъ. Христіане обвиняли болѣе десяти чело-вѣкъ евреевъ въ томъ, что они медленно выцѣживали кровь изъ ребенка. Каждый еврей будто бы приносилъ съ собой бутылочку, наполнялъ ее кровью и удалялся. Тогда нѣсколько евреевъ изъ числа обвиняемыхъ въ ритуальномъ убійствѣ, чтобы спасти себя отъ смерти, рѣшились перенести всю тяжесть обвиненія на другихъ товарищей, причемъ сознались, что были свидѣтелями убійства и даже принимали участіе въ нѣкоторыхъ обрядахъ. Полагая, что это заявленіе смягчитъ ихъ участь, подсулимые твердили, что лишь чистая любовь къ правдѣ и отвращеніе къ ритуальнымъ предписаніямъ Талмуда заставляютъ ихъ поддерживать обвиненіе. Арендаторъ Берекъ, въ корчмѣ котораго якобы совершено было убійство, не призналъ себя виновнымъ и заявилъ, что не знаетъ этихъ евреевъ; между тѣмъ они увѣряли, что Берекъ — главный преступникъ и что онъ склонилъ ихъ къ убійству. Каждый изъ нихъ передъ убійствомъ долженъ былъ, по ихъ словамъ, присягнуть на Торѣ, что не выдастъ товарищей: предателю грозило отлученіе отъ синагоги.

„Берекъ однако, несмотря на столь явные доказательства, упорно не хотѣлъ признать себя виновнымъ“. Другой подсудимый, Абрамка Школьникъ, тоже все твердилъ, что онъ не убилъ Антонія; отъ него нельзя было добиться ничего, кромѣ полныхъ глубочайшей резигнаціи и отчаянія словъ еврея, для котораго каждый часъ можетъ быть часомъ смерти: „Не сознаюсь ни въ чемъ, въ корчмѣ я не былъ, никакого чело-вѣка не убивалъ, ножомъ не распарывалъ, въ камышахъ не пряталъ, сѣномъ не покрывалъ, можете отдать меня въ руки палача — я ни въ чемъ не признаюсь, потому что ничего не знаю“.

Такой же отвѣтъ далъ другой еврей, бѣлгородскій арендаторъ Мошко Сулимовичъ. Онъ заявилъ: „Я хозяинъ, пусть Богъ выдастъ сейчасъ того, кто это сдѣлалъ, а меня онъ не выдастъ, оттого что я ничего не знаю; пытайте меня — я и тогда не сознаюсь; вы на меня идете силою, но силою ничего отъ меня не добьетесь“.

Но судъ привыкъ къ такимъ отвѣтамъ; здѣсь, конечно, не примѣнялась статья королевской привилегіи, запрещающая налагать на еврея кару, если виновность его не доказана. Доста-

точно было обвинить еврея въ ритуальномъ убійствѣ, чтобы судъ произнесъ смертный приговоръ, такъ какъ судьи обыкновенно руководились въ такихъ случаяхъ соображеніемъ, что разъ такое обвиненіе возникло, оно должно имѣть какое-нибудь основаніе. И въ этомъ случаѣ судъ, не производя слѣдствія, приговорилъ къ смерти всѣхъ евреевъ — какъ обвиненныхъ, такъ и тѣхъ, которые изъ обвиненныхъ превратились въ обвинителей. Придумываніе особой казни для каждаго подсудимаго — вотъ единственная функція тогдашней судебной власти, а слѣдствіе лишь пустая формальность, вызывающая горькую улыбку.

Вотъ смертные приговоры: „А прежде всего Мордухъ Инкелевичъ пусть будетъ живымъ посаженъ на колъ; Мошкѣ Шмулевичу пусть будутъ отрѣзаны руки до локтей и ноги и развѣшаны на кольяхъ; Абрамко Школьникъ пусть будетъ живымъ и сажень на колъ; съ Берка Аврусова пусть будутъ раньше содраны двѣ полосы кожи, а потомъ онъ самъ живымъ четвертованъ, и части его тѣла развѣшаны на кольяхъ, голова посажена на колъ, внутренности обмотаны вокругъ кольевъ“. и т. д. *)

Изъ перечнѣ казней для остальныхъ подсудимыхъ мы встречаемъ лишь варіаціи и различныя комбинаціи описанныхъ выше приговоровъ. Подъ декретомъ имѣется подпись нѣкоего Тыесовскаго, „писаря магдебургскаго королевскаго города Кременца“. Здѣсь мы видимъ случай изъятія евреевъ, живущихъ въ королевскомъ городѣ, изъ сферы юрисдикціи воеводы: такіе случаи были нерѣдки, когда рѣчь шла о ритуальномъ убійствѣ, такъ какъ тогда воля темной, возбужденной, враждебной евреямъ толпы становилась закономъ. Никто не возстаетъ противъ этого положенія вещей, никто не протестуетъ противъ такого судебного разбирательства, и въ усиліяхъ евреевъ добиться суда воеводы польское общество видитъ лишь желаніе обмануть, увернуться отъ правосудія, а не защиту своихъ правъ.

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ описаннаго нами приговора, возникъ въ 1759 г. новый ритуальный процессъ — въ Пшемислѣ¹⁶⁾. Еврей изъ селенія Ступницы обвинялся въ убійствѣ трехлѣтняго ребенка Григорія, сына нѣкоей вдовы Оленки. Ребенокъ этотъ неожиданно исчезъ, и люди стали поговаривать, что мать, не имѣя возможности зарабатывать на содержаніе сына, сама утопила его. Боясь судебной отвѣтственности, вдова обратилась

*) О Заславскомъ процессѣ по архивнымъ актамъ см. Евр. Стар. 1912 г., стр. 202—218. — *Ред.*

съ жалобой въ пшемысльскій городской судъ, обвиняя шесть ступническихъ евреевъ въ томъ, что они убили ея ребенка. Снова началась трагедія еврейскихъ показаній среди мукъ и пытокъ инквизиціоннаго процесса, немолчныхъ стоновъ и обращенныхъ къ Богу моленій о помощи, гдѣ каждое слово—раздирающій душу вопль о справедливости, о сокращеніи страшныхъ мукъ: „Я не убивалъ и не знаю, кто убивалъ, —говоритъ одинъ изъ подсудимыхъ,—не знаю, по чьему совѣту, по чьему уговору убить ребенка; меня оттого только взяли, что я изъ той деревни, откуда родомъ то убитое дитя: дѣлайте со мной что хотите, я ничего не знаю“. — Такой отвѣтъ давали всѣ, а обвиненныхъ было шестеро, и въ томъ числѣ одна женщина. Никакія пытки не могли заставить ихъ взять на себя вину. Они мужественно перенесли муки и геройски встрѣтили смерть. Казнь ихъ состоялась 14 мая 1759 года *).

А между тѣмъ въ странѣ крѣпнеть фанатизмъ: появляются франкисты, осмѣлившіеся заявить, будто Талмудъ предписываетъ употребленіе христіанской крови. Молва объ этомъ разошлась очень быстро, и въ 1759 г., послѣ львовскаго диспута, ксендзь Пикульскій написалъ брошюру „Sąd żydowski we lwowskim kościele“, въ которой пытается доказать седьмой тезисъ франкистовъ и повторяетъ ихъ крайне натянутые доводы, состоящіе въ примѣненіи якобы каббалистической интерпретаціи къ нѣкоторымъ мѣстамъ Талмуда. Правда, Талмудъ не пишетъ прямо о необходимости употреблять христіанскую кровь — признается ксендзь Пикульскій,—но это тайно подразумѣвается въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о „красномъ винѣ, употребляемомъ при совершеніи пасхальныхъ обрядовъ“. То обстоятельство, что въ Талмудѣ нѣтъ прямого предписанія относительно употребленія крови, объясняется тѣмъ, что еврейскій языкъ очень старъ и не подвергся измѣненію даже при постройкѣ вавилонской башни(!); неудивительно поэтому, что въ теченіе вѣковъ нѣкоторые слова утратили свой прежній смыслъ.

Спустя годъ ксендзь Пикульскій, руководясь только благороднымъ желаніемъ, „чтобы католики лучше поняли, какой врагъ живетъ среди нихъ“, написалъ огромную книгу, изобилующую цитатами изъ Талмуда, подъ названіемъ „Złość Żydowska“. Авторъ ставитъ себѣ цѣлью укрѣпить путемъ конкретныхъ доводовъ весьма распространенное въ странѣ мнѣніе, что благород-

*) См. Евр. Стар. 1912 г., стр. 27—33. — Ред.

ныхъ евреевъ не существуетъ. Онъ пытается доказать, что вся еврейская этика проникнута идеей зла, такъ какъ основой ея является Талмудъ, который „враждебенъ идеѣ любви къ ближнему и учить убивать христіанскихъ дѣтей и поносить Христа 17)“. Симулируя большую начитанность въ Талмудъ, ксендзь не останавливается передъ искаженіемъ многихъ мѣстъ и комментируетъ всюду Талмудъ по своему, искусственно подбирая доказательства своего тезиса; при этомъ ссылается на примѣры франкистовъ, чтобы доказать, что благороднѣйшіе изъ евреевъ порываютъ всѣ нити, соединяющія ихъ съ основой вѣры—Талмудомъ. Онъ громитъ поляковъ за то, что они „слишкомъ покровительствуютъ евреямъ“, порицаетъ помѣщиковъ, которые сдаютъ имъ въ аренду корчмы, осыпаетъ проклятіями христіанъ, которые идутъ на службу къ евреямъ. Онъ приходитъ къ выводу, что такое положеніе вещей ведетъ къ тому, что „скорѣе мы находимся въ неволѣ у евреевъ, чѣмъ они у насъ“.

Авторъ старается внушить польскому обществу, что евреи являются врагами поляковъ и ни къ одной религіи не питаютъ такой вражды, какъ къ католической: они предпочитаютъ вступать въ близкія сношенія съ турками, персами, безбожниками и прочими невѣрными. Объясняется это тѣмъ, что ихъ очень злитъ то, что католики опередили ихъ въ вѣрѣ, въ познаніи божественныхъ тайнъ и въ ученіи о пришествіи Мессіи 18).

Вторая часть этой книги заканчивается призывомъ къ христіанскому обществу, чтобы оно старалось обратить невѣрныхъ на путь истины, организуя диспуты, которые должны доказать имъ всю бессмысленность талмудическихъ предписаній. При этомъ ксендзь рѣшительно возстаетъ противъ того, чтобы склонять евреевъ къ крещенію обѣщаніями всякихъ благъ—напр. дворянскаго достоинства, большихъ земельныхъ владѣній и т. п. Онъ полагаетъ, что неофитамъ надо указывать на болѣе высокую, болѣе благородную цѣль—на спасеніе души.

Самая ужасная во всей книгѣ—третья часть, посвященная описанію обряда ритуальнаго убійства: здѣсь подробно описывается, какъ изъ христіанскаго ребенка выцѣживается кровь. Авторъ напоминаетъ о мукахъ Христа, смерть котораго на крестѣ внушила христіанамъ ненависть къ евреямъ. Евреи пытаются угасить пламя этой ненависти; на это есть одинъ лишь способъ: выцѣживаніе крови изъ христіанскихъ дѣтей мужского пола, „такъ какъ Христосъ былъ мужчиной“.

Страшный обрядъ совершаетъ раввинъ. Пикульскій описываетъ это такимъ образомъ: „Раввинъ выводитъ христіанскаго ребенка не старше 13 лѣтъ, ходитъ съ нимъ и ласкаетъ его, а тѣмъ временемъ украдкой ударяетъ въ опредѣленную жилу въ маленькомъ пальцѣ такъ сильно, чтобы у ребенка брызнула кровь до самыхъ глазъ. Потомъ, прибавъ или привязавъ ребенка къ кресту, онъ беретъ оправленный въ золото ножъ, ударяетъ имъ ребенка въ правый бокъ и подставляетъ чашку, чтобы въ нее стекла вся кровь, которая льется изъ бока“ (19).

Авторъ продолжаетъ это описаніе, измышляя самыя дикія и жестокія подробности, какія только могли родиться въ отравленномъ злобою воображеніи. Послѣдняя глава книги носитъ названіе: „Нѣкоторые вопросы касательно открытія той истины, что евреи употребляютъ христіанскую кровь“. Приведемъ нѣсколько любопытныхъ вопросовъ изъ этой главы:

„I. Вопросъ: зачѣмъ эта кровь евреямъ?

Отвѣтъ: а) есть двѣ недѣли въ году, въ теченіе которыхъ раввинъ въ любой день, взявъ съ собою кровь убитаго младенца, долженъ помазать этой кровью двери какого-нибудь христіанскаго дома, чтобы христіане стали болѣе благосклонны къ евреямъ; б) умирающимъ евреямъ раввинъ мазетъ глаза яйцомъ, смѣшаннымъ съ этой кровью; с) когда евреи вступаютъ въ бракъ, новобрачнымъ дается яйцо, въ которомъ имѣется христіанская кровь; d) въ маѣ, которая называется афикоменъ, тоже имѣется эта кровь. е) Если еврей хочетъ имѣть удачу въ торговлѣ, онъ приходитъ къ раввину, и тотъ даетъ ему яйцо, въ которомъ есть христіанская кровь: еврей долженъ зарыть это яйцо передъ домомъ какого-нибудь христіанина, и тогда ему будетъ во всемъ удача“ (20)

Подобныхъ отвѣтовъ очень много. Чего не могла сдѣлать слѣпая вражда, то выполнилъ злой умыселъ. Роль Пикульскаго ясна, и намѣренія его исполнѣ понятны: эта книга написана для людей, не понимающихъ инсказаній. Она призываетъ къ нападеніямъ на евреевъ и оправдываетъ погромы. На дальнѣйшій вопросъ: гдѣ достаютъ евреи столько христіанской крови?—ксендзъ Пикульскій безъ всякихъ колебаній отвѣчаетъ, что они покупаютъ дѣтей моложе 13 лѣтъ въ Стамбулѣ, „гдѣ есть множество невольниковъ-христіанъ“ (21).

Есть въ книгѣ мѣста, гдѣ клеветническій замыселъ проявляется въ формѣ, вызывающей прямо физическое отвращеніе. „Когда евреи изготовляютъ напитки, какъ напр. медъ, пиво, водку, вино и т. п., то сначала обливаютъ ими свои прыщи и

колтуны, чтобы эти напитки приобрѣли особую силу, и при этомъ приговариваютъ: „какъ этотъ колтунъ свить тѣсно, такъ и христіане пусть тѣсною толпою стекутся къ моему напитку“²²⁾.)

Эти слова духовнаго отца не могли не дѣйствовать на темныя толпы, для которыхъ кеендзъ является глашатаемъ истины. Кеендзъ Пикульскій, во второй половинѣ XVIII вѣка слывшій фанатичнымъ агитаторомъ-юдофобомъ, не разъ своими писаніями вызывалъ еврейскіе погромы. Зная только одинъ путь къ разрѣшенію еврейскаго вопроса—полное устраненіе еврейской націи съ историческаго горизонта, онъ настойчиво преслѣдуетъ эту дѣль, не брезгая никакими средствами. Часте выступая на религіозныхъ диспутахъ, онъ силился привлечь къ христіанской вѣрѣ многихъ евреевъ, а гдѣ убѣжденія не дѣйствовали—охотно прибѣгалъ къ насилію. Въ шестидесятихъ годахъ XVIII в. дѣятельность этого кеендза имѣла особенно пагубныя послѣдствія для евреевъ. Живыя обвиненія въ употребленіи христіанской крови повторялись повидимому очень часто, а диспутъ талмудистовъ съ франкистами во Львовѣ долженъ былъ произвести сильное впечатлѣніе на умы; это видно изъ того, что подъ конецъ царствованія Августа III, послѣ того какъ были подтверждены всѣ еврейскія привилегіи, въ 1763 г. къ королю обращается депутатъ отъ львовской еврейской общины, состоящая изъ старшинъ синагоги, съ просьбой о подтвержденіи в оставленіи въ силѣ одного изъ пунктовъ привилегіи объ употребленіи христіанской крови и кражѣ гостей. Августъ III сослался на папскую буллу, утверждающую, что басни о кражѣ гостей и употребленіи христіанской крови придуманы суетливою чернью и что подобныя дѣйствія противорѣчатъ основамъ еврейской религіи.—и постановилъ: *si aliquis Christianus sua temeritate alias upornoscia aliquem Judaeum pro talibus rebus inculpaverit, alias obvinibz, tunc eius ius tale damus et concedimus, quod talis Christianus, si voluerit adducere et probare et hanc suam rem finire, tunc debet probare eam tribus Judaeis bonis et quorum Christiani, qui etiam essent bene possessionati*“²³⁾. Если будетъ доказана вина еврея, то еврей карается смертью; въ противномъ случаѣ къ смерти приговаривается христіанинъ. Во всякомъ случаѣ еврей отвѣчаетъ лишь передъ судомъ воеводы, а въ другой судъ не обязанъ являться.

То, что эта привилегія дарована была евреямъ такъ поздно и что король считъ нужнымъ издать ее, несмотря на то, что во время коронаціи подтвердилъ прежнія привилегіи,

объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ: евреи, часто подвергавшіеся обвиненіямъ въ ритуальномъ убійствѣ, послали нѣкоего польскаго еврея Іелека съ жалобой въ Римъ. Жалоба Іелека дошла до папскаго престола. Папа Бенедиктъ XIV далъ ему аудіенцію, и Іелекъ съумѣлъ яркими красками нарисовать картину тогдашняго положенія евреевъ, притѣсняемыхъ христіанами. Онъ утверждалъ, что вельдствіе лживыхъ, не опирающихся ни на какія доказательства обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ, ежегодно льются ручьи еврейской крови, что обвиненія, возводимыя на Талмудъ, ложны, такъ какъ подобныя дѣйствія запрещены еврейскими законами. Это была повидимому страшная, потрясающая жалоба, если результатомъ ея явилась булла, изданная 9 февраля 1760 г. Въ этой буллѣ папа порицаетъ гоненія, воздвигаемыя христіанами на евреевъ „non in personis tantum sed in facultatibus“, возстаетъ противъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови, доказываетъ на основаніи законовъ еврейской религіи ложность такого обвиненія и строго запрещаетъ пользоваться этимъ орудіемъ изъ побужденій вражды и злобы, для того, чтобы уничтожить беззащитный народъ 24).

Спустя три года послѣ этой буллы, 21 марта 1763 г., министр Брюль получилъ письмо отъ папскаго нунція, архіепископа Флесскаго. Въ этомъ письмѣ, написанномъ по французски, нунцій сообщаетъ, что изстрадавшійся еврейскій народъ обратился къ папѣ, прося защитить его отъ притѣсненій и преслѣдованій, которымъ подвергаются евреи на польской землѣ. Въ виду этого папа поручилъ своему нунцію сообщить всеѣмъ слоямъ населенія Рѣчи Посполитой, что „Le Saint Siege ayant examiné tous les fondemens sur lesquels est appuyée l'opinion, que les juifs aient besoin du sang humain pour leur azyme et que pour ça ils soient coupables des homicides d'enfants chretiens on a reconnu, qu'il n'y a point de preuves assez claires et sûres, qui fussent à faire valoir la prevention“ 25). Поэтому нунцій требуетъ отъ имени папы, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ такого обвиненія произведено было тщательное судебное разслѣдованіе и произнесенъ былъ справедливый приговоръ.

Вотъ и все, что сдѣлала для евреевъ свѣтская и духовная власть: была издана булла, о ея содержаніи доведено было до свѣдѣнія евреевъ, но власть не съумѣла побѣдить суевѣріе черни, не съумѣла, а вѣрнѣе даже и не пыталась, повліять на священ-

никовъ, запретить имъ выступать въ роли клеветниковъ и своими проповѣдями побуждать населеніе къ истребленію беззащитнаго народа.

Примѣчанія:

- ¹⁾ Dziennik handlowy, 1787, стр. 43.
- ²⁾ Wiadomość o pierwiastkowej miast zasadzie. 1788.
- ³⁾ Dziennik ekonomiczno-handlowy, 1787, стр. 334.
- ⁴⁾ Ibidem, стр. 160.
- ⁵⁾ Ibidem, 1788, стр. 753—754.
- ⁶⁾ Ibidem, 1787, стр. 51.
- ⁷⁾ Uwagi nad pokrena prośbą Żydów do Stanów Sejmujących, 1789.
- ⁸⁾ Kalinka, Sejm Czteroletni, т. II стр. 536.
- ⁹⁾ Kitowicz, Obyczaje i zwyczaje za Augusta III.
- ¹⁰⁾ Архивъ еврейской общины въ Краковѣ.
- ¹¹⁾ Ibidem. документъ переведенъ съ еврейскаго на плохой польскій языкъ.
- ¹²⁾ Kolcataj, Stan oświecenia w Polsce, т. II, стр. 26.
- ¹³⁾ Kitowicz, Іс. стр. 214.
- ¹⁴⁾ Ibidem, стр. 74.
- ¹⁵⁾ Ibidem.
- ¹⁶⁾ Schorr, Żydzi w Przemyślu, материалы (Львовъ. 1906).
- ¹⁷⁾ Piłulski, Złosc żydowska, 1760, гл. I, стр. 19.
- ¹⁸⁾ Piłulski, часть II, гл. IV, стр. 423.
- ¹⁹⁾ Ibidem, стр. 218.
- ²⁰⁾ Ibidem, стр. 776.
- ²¹⁾ Ibidem, стр. 778.
- ²²⁾ Ibidem, стр. 814.
- ²³⁾ Documenta Judaeos in Polonia concernentia ad acta metricae regni, suscepta et ex iis fideliter descripta. Varsaviae. 1763. стр. 3.
- ²⁴⁾ Ibid. стр. 7—8.
- ²⁵⁾ Ibid. стр. 7—8.

Вѣкъ аскетической морали*).

Іешая Горовицъ, авторъ „Шело“, и его семья (XVI—XVII в.).

III. Рабби Іешая Горовицъ.

5.

Если индивидуальный человѣкъ есть вѣнецъ творенія, то еврейскій народъ въ цѣломъ есть избранникъ человѣчества и центръ мірозданія. Идея „избранія Израиля“, ставшая почти догматомъ у Іегуды Галеви, проходитъ красной нитью черезъ все сочиненіе каббалистовъ и въ частности—сочиненіе Іешаи Горовица. „Евреи—ядро плода, остальные народы—его скорлупа“. Еврейскія души „посажены во внутренней части (высшаго) древа, другія же души—въ наружной его части“. Даже тотъ, который принялъ еврейство и пріобщился святости, не проникаетъ такъ далеко во внутренность, гдѣ святая святыхъ вѣры. „Израиль—это коренная часть святости“; душа его несравненно выше степеней ангеловъ. „Души еврейскія—это духовная часть Торы“¹⁾.

Ради Израиля міръ былъ созданъ: „Цѣль творенія—это Израиль, дабы Господній Духъ проявлялся среди него“. Господи и Израиль—коррелаты: „Онъ—единъ, Израиль—единый народъ“. „Единство Бога соотвѣтствуетъ единству народа израильскаго: Они (Израиль) объявили Бога единымъ, а Онъ ихъ сдѣлалъ единымъ народомъ“. Бывали и среди иныхъ народовъ единичныя личности, которыя познали Бога, „но Израиль—это цѣлый народъ, который принялъ Его ученіе, отдѣлившись отъ другихъ“. Съ тѣхъ поръ еврейскія души „связаны съ Его единствомъ словно вервие, у котораго одинъ конецъ закрѣпленъ снизу, а другой на верху“. „Нѣтъ различія между Господомъ и Израилемъ“; Господь „возсѣдаетъ въ сердцахъ ихъ (евреевъ)“. Они—словно часть Его существа: „все евреи имѣютъ свою частицу

*) См. Евр. Стар. вып. III, стр. 367 сл.

1) №2, 176, 194—96.

(удѣль, רֶלֶל) въ Богѣ. Евреи наречены Его именемъ, частица котораго „ל“ содержится въ имени „Израиль“; оно указываетъ на мистерию десяти „Сефиротъ“ 1). Господь возлюбилъ евреевъ, избралъ ихъ и прозвалъ „сыновьями“ и „братьями“. „Онъ—ихъ царь и отецъ“, постоянно витаетъ надъ ними. „Господь привязанъ къ нимъ“ и „Божій Духъ (רוחַ הַקֹּדֶשׁ) не разстанется съ Израилемъ и не перестаетъ пешихъ о немъ“. Шехина зорко слѣдитъ за судьбой евреевъ, провожаетъ ихъ въ странствованіяхъ и скитаніяхъ: „Шехина въ голусѣ“. Шехина страдаетъ вмѣстѣ съ евреями: „Шехина принимаетъ участіе въ ихъ мученіяхъ“. Когда пробьетъ часъ искупленія Израиля, Богъ, если можно такъ выразиться, будетъ искупленъ вмѣстѣ съ нимъ“ 2).

Р. Іешая останавливается на положеніи евреевъ въ голусѣ но оно не вызываетъ въ немъ отчаянія. Онъ утѣшаетъ народъ и объясняетъ, что „отъ неба не исходитъ зла для еврейскаго народа. Евреи—дѣти Бога, и если Онъ разгнѣвался на нихъ, разрушилъ святилища, разгромилъ Израиля и разсѣялъ его между народами, то Онъ это сдѣлалъ только для ихъ блага. Какъ отецъ наказываетъ сына, такъ Господь наказываетъ Израиля, съ цѣлью его блага, дабы онъ очистился въ горнилѣ народовъ, дабы прекратились его грѣхи и проступки, дабы онъ вышелъ чистымъ (какъ вино) безъ дрожжей, (какъ золото) безъ примѣси, яркимъ свѣточемъ для будущаго. Ибо мученія очищаютъ и приводятъ къ покаянію“. Голусъ—это подготовленіе для блистательнаго, яркаго будущаго и вмѣстѣ съ тѣмъ оплотъ противъ мукъ ада. „Сколько хорошихъ преимуществъ—говоритъ р. Іешая—въ томъ, что мы претерпѣваемъ голусъ въ нашей жизни, дабы спасти наши души отъ ада“. „Свѣтъ выйдетъ изъ тьмы, изъ мукъ голуса, искупляющихъ грѣхи“ 3). Кромѣ пользы для будущаго, для „конца дней“, р. Іешая усматриваетъ еще одну выгоду въ голусѣ. Благодаря своему разсѣянію среди народовъ, евреи распространяютъ ученіе Единства Божія въ мірѣ. Разсѣяніе народа послужило къ добру, какъ сказано въ Талмудѣ (Песахимъ, 87): „Богъ разсѣялъ евреевъ среди народовъ съ цѣлью привлеченія прозелитовъ“.

Р. Іешая старается укрѣпить надежду евреевъ на скорое пришествіе Мессіи Освободителя. Онъ самъ весь проникнутъ этой

1) Тамъ же, 58, 160, 190, 241, 284; שַׁעַר הַשְּׁמַיִם, 252.

2) שַׁל"ח, 159, 328, 352, 388; שַׁעַר הַשְּׁמַיִם, 201.

3) שַׁל"ח, 170, 290, 361.

вѣрой, какъ видно изъ слѣдующей горячей тирады: „Мое сердце всегда пылало (гнѣвомъ), когда я видѣлъ, какъ евреи себѣ строятъ дома, похожіе на замки знатныхъ людей, прочно обосновываются въ семъ мірѣ и на нечистой землѣ. Это свидѣтельствуешь, что перестали думать объ освобожденіи“ ¹⁾. Только съ великимъ освобожденіемъ, съ приходомъ Мессіи, явится истинное усовершенствованіе: тогда „келипа“ станетъ святостью и всѣ идолы будутъ изведены, дабы міръ былъ усовершенствованъ по тину царства Всемогушаго. Тогда возобновится твореніе, чтобы стать подобнымъ первоначальному замыслу; тогда соединится тѣло съ духомъ, и земля, являющаяся матеріей, преисполнится разумомъ; человѣкъ станетъ тогда, послѣ воскресенія мертвыхъ, вѣчноживущимъ, въ тѣлѣ и душѣ. Онъ достигнетъ степени вознесенія на небо, подобно Еноху и пророку Іліи ²⁾. Въ будущемъ „откроются тайны, коихъ не видалъ ничей глазъ, кромѣ Господа, и обнаружится внутренность Торы“. Тогда наступитъ и освобожденіе для Шехины, заключенной въ голусъ, ибо „съ приходомъ Мессіи будетъ обнародована тайна единства Божія“. „Все станетъ добромъ, духомъ. Господь ниспослетъ святую съ выси и воздвигнетъ храмъ на землѣ“. Съ приходомъ Мессіи наступитъ освобожденіе всего человѣчества и особенно израильскаго народа. Мессія освободитъ „свой народъ Израильскій, отъ гнета народовъ, и возобновится царство Израиля. Евреи дольше не будутъ рабами чужихъ, а возвратятся въ свою страну на славу и на счастье, большее чѣмъ когда-либо. Мессія воцарится, всѣ народы ему поклонятся, въ мірѣ водворится правосудіе; градъ Бога будетъ построенъ, и станетъ святыней незыблемой и неразрушимой, и будетъ онъ (Мессія) властвовать надъ всѣми языками и народами, и станетъ Имя Бога единымъ“ ³⁾.

¹⁾ Тамъ же, 249, 367.

²⁾ Относительно послѣдняго, вѣчнаго совершенства Маймонидъ (הלכות תשובה, гл. VIII; комментъ къ Мишна Сангедрина, X, и הלכות תשובה, "תשובה") придерживается мнѣнія, что оно коснется только души. Рамбанъ же и всѣ каббалисты говорятъ, что и тѣло очистится и станетъ „свѣтомъ“, что настанетъ „вѣчное, безконечное воскресеніе въ тѣлѣ и душѣ“. Къ этому мнѣнію присоединяется р. Іешая: „Въ будущемъ мірѣ Господь, дастъ вѣчную жизнь тѣлу и душѣ вмѣстѣ“ (פ"ד, 22—23). Питаніе праведниковъ будетъ духовнымъ: они будутъ питаться блескомъ Шехины, органы тѣла не исчезнутъ, но только очистятся для принятія иной, духовной пищи. И тутъ р. Іешая полемизируетъ съ Маймонидомъ (345)

³⁾ הל"ה 24, 59, 166, 177, и др. שער השמים, 7.

6.

Подобно еврейскому народу, Тора также является основнымъ и идеальнымъ созданиѣмъ въ центрѣ всего духовнаго и матеріальнаго творенія. Тора—это „проявленіе Его божественности“. Она—отпечатокъ (פְּסָקִים) Бога, а міръ въ свою очередь—отпечатокъ Торы. Господь восхотѣлъ при посредствѣ Торы объединить горнее съ дольнымъ и дольное съ горнимъ, дабы обнаружить свое единство. Тора—вѣчна и предназначена для всего еврейскаго народа. „Вѣнецъ Торы доступенъ всѣмъ. Нечего человѣку считать себя слабымъ и недостойнымъ изученія и разбора великихъ и важныхъ вопросовъ. Вѣчная Тора дана вѣчному народу и только ему. Р. Іешая по этому поводу поясняетъ: „Въ нѣкоторыхъ странахъ существуютъ люди, которые, несмотря на строгій запретъ, преподають Тору неевреямъ. Горѣ этимъ людямъ, которые въ Испаніи, Италіи (יִטְלֵי) и Турціи ради собственной выгоды и своей наживы обучають неевреевъ Тора. Они производятъ дѣтей для служенія иному Богу, ибо ихъ чада становятся впоследствии отступниками, въ чемъ мы убѣдились по наслышкѣ и собственному наблюденію. Эти люди грѣшатъ душою и тѣломъ, дѣйствуя въ ущербъ Божьему предназначенію тѣмъ, что обучають чужихъ. Намъ кажется, что они чрезмѣрно грѣшатъ, и имъ не будетъ дано узрѣть спасеніе (סְיוֹנָה) (פְּסָקִים, 185а) *).

Тора — посредница между Богомъ и Израилемъ. „При ея посредствѣ Божество обнаруживается человѣку, именно, путемъ исполненія ея завітовъ“. При посредствѣ Торы достигается троичное единство: „Богъ — Тора — Израиль“ 1) Существуютъ двѣ Торы: 1) Тора видимая и 2) Тора изначальная, сокровенная. Первая „воплотилась заодно съ человѣкомъ, когда тотъ воплотился“ (смыслъ: стала болѣе матеріальной по мѣрѣ того, какъ тотъ сталъ болѣе матеріальнымъ). Если бы человѣкъ остался нетронутымъ, какимъ былъ до первороднаго грѣха, „и жилъ бы, облеченный въ свѣтлыя покрывала, въ раю земномъ, тогда

*) Речь идетъ здѣсь объ ученыхъ христіанахъ-гебраистахъ, которые со времени Рейхлина и реформации получали свои званія отъ евреевъ въ различныхъ странахъ. Указаніе Горовица на отпаденіе дѣтей относится, повидимому, къ наиболее ревностному учителю христіанъ, итальянскому филологу Иліи Левитъ, внуки котораго приняли католическую вѣру и во время католической реакціи второй половины XVI вѣка усердно помогали римскимъ панамъ въ дѣлѣ искорененія еврейства.

Ред

1) פְּסָקִים, 3, 192 и др.

смыслъ Торы былъ бы болѣе духовнымъ“. Тора воплотилась въ законы и заповѣди, которые, однако, въ своемъ корнѣ духовны и сокровенны. „Каждая заповѣдь имѣетъ свой небесный корень и каждый изъ этихъ корней—свой высшій корень до „корня корней“. „Наши Цицисъ—нити вещественныя, но онѣ ведутъ по ступенямъ лѣстницы до высшей ступени, гдѣ Цицисъ—высшее нѣчто, котораго ничей глазъ не видалъ. Такъ дѣло обстоитъ и съ другими заповѣдями“. Нельзя различать въ законѣ между наружной, видимой частью, т. е. его вещественнымъ содержаніемъ, и сокровенной его частью. „Напрасно вульгарное мнѣніе гласитъ, что видимое (פניני) и сокровенное (פנימי) идутъ каждое своей дорогой“. Напротивъ, „видимое не представляетъ чего-нибудь отличнаго отъ сокровеннаго“. Одно связано съ другимъ: „Сокровенное по мѣрѣ своего развитія стало видимымъ“. „Кто знаетъ тайны заповѣдей, тотъ несравненно выше непосвященнаго“. Хотя цѣль—исполненіе заповѣдей, на дѣлѣ, однако при этомъ необходимо настроеніе (הנהגה), вдохновеніе. Только путемъ настроенія дѣяніе достигаетъ высшаго совершенства. Дѣяніе должно включать въ себѣ и рѣчь (דבורה) и мысль (השכלה). Рѣчь состоитъ въ томъ, что человѣкъ при исполненіи предписанія долженъ говорить: я совершаю заповѣдь Творца во имя Единства Господа и Его Шехины. Мысль—это настроеніе, размышленіе о заповѣди и ея тайнствѣ.

Заповѣди и законы, исходящіе отъ Бога, имѣютъ своимъ основаніемъ любовь къ Богу и любовь къ ближнему, человѣку. Сказано: люби Господа Бога твоего. Сказано также: люби ближняго, какъ самого себя. Обѣ любви слиты въ единствѣ Божіемъ. Десять заповѣдей кончаются פנים אל פנים („что принадлежитъ твоему ближнему“). При внимательномъ обсужденіи можно убѣдиться, что большинство заповѣдей исходитъ изъ принципа любви къ ближнему. Таковы всѣ законы, регулирующіе благотворительность, земельныя отношенія, запретъ отдаванія денегъ въ ростъ и т. п. Затѣмъ почти всѣ (поставленные въ образецъ человѣку) свойства Господни: жалость, милосердіе, терпѣніе и требованіе отъ человѣка, чтобы онъ не осуждалъ ближняго, не бездѣйствовалъ при видѣ чужой бѣды, не злословилъ, не клеветалъ, не вышучивалъ ближняго, не былъ злопамятнымъ, гнѣвнымъ, честолюбивымъ, — и еще множество предписаній и запретовъ“. Что же касается заповѣдей, не регулирующихъ людскихъ взаимоотношеній, какъ, напр., законъ запретной ѣды, законъ о квасномъ въ Пасху,—то тѣмъ паче человѣкъ долженъ ихъ исполнять: вѣдь если онъ

любить ближняго, какъ самого себя. то тѣмъ болѣе долженъ любить Бога, Владыку міра, оказывающаго ему неисчислимыя милости. Итакъ, принципъ любви къ ближнему есть знамя міра. Онъ приводитъ къ завѣту „люби Господа, Бога твоего“¹⁾.

Р. Іешая не дѣлаетъ разницы между „письменной“ и „устной“ Торой. Къ Библии и Талмуду онъ примѣняетъ одну каббалистическую мѣрку. „Талмудъ, какъ и Тора, всецѣло состоитъ изъ Именъ (אמרים) Господа, въ истинномъ смыслѣ. Кто сподобился узрѣть свѣточи каббалистическихъ мистерій, пойметъ, сколько чудеснаго находится въ изреченіяхъ нашихъ мудрецовъ. Вообще, когда они (мудрецы) судятъ о дольномъ (עליון), они намекаютъ на горнее (עליון)“. Въ талмудическихъ легендахъ и пресловутыхъ разсказахъ Раббы-баръ-баръ Хоны онъ открываетъ „великія, чудесныя таинства“. Не только въ Агадѣ и аллегоріяхъ мудрецовъ онъ ищетъ и находитъ „сокровенныя тайны, тайны каббалистической науки“, но и въ формалистической галахѣ.

Какъ талмудическій ученый, р. Іешая Горовицъ отличается логичностью мышленія, толковой концепціей и систематичностью. Онъ былъ противникомъ ложной діалектики, пилпула „Пилпуль ложенъ, а ложь не устойчива“. Онъ сильно интересовался методологіей Талмуда и тщательно собиралъ всѣ имѣющіеся по этой отрасли изслѣдованія предшественниковъ. Въ результатъ ему удалось собрать много матеріала, къ которому онъ присоединилъ результаты собственныхъ изученій. Его сочиненіе является какъ-бы компендіемъ Талмуда, включающимъ разборъ метода и нормъ Мишны и Гемары, изслѣдованіе о методѣ комментаторовъ Раши и тосафистовъ, — все въ логической формѣ и безъ искусственной діалектики. Нашедши у спеціалиста по методологіи Талмуда, Самуила Седильо (въ его сочиненіи אורח חיים), діалектическое толкованіе одной талмудической нормы, Іешая пишетъ: „Его слова — пилпуль для изощренія ума, не соответствующій истинѣ; дѣйствительный смыслъ вовсе не такъ“. Противникъ Маймонида, какъ философа, онъ высоко цѣнитъ въ немъ талмудиста и восхищается толковостью и систематичностью его изложенія. Онъ рекомендуетъ всѣмъ чтеніе предисловія Маймонида къ первому отдѣлу Мишны, такъ какъ „Маймонидъ указалъ связь и послѣдовательность отдѣловъ и трактатовъ Мишны и обосновалъ это. Это предисловіе въ высшей степени полезно: челоуѣкъ, помогающійся вѣнца устной Торы, долженъ хорошо за-

¹⁾ אהבה, 3, 16, 26, 59, 61, 182, 184, 269.

твердить это предисловіе: ученый обогатитъ этимъ свои познанія¹⁾“.

7.

Въ предыдущихъ главахъ мы подробно изложили теоретическія воззрѣнія Іешаи Горовица, которыя главнымъ образомъ были имъ заимствованы изъ сефардійскаго каббалистическаго міросозерцанія. Теперь перейдемъ къ практическимъ идеаламъ его ученія, т.-е. идеаламъ дѣятельности человѣческой и отношенія человѣка къ Богу. Эти идеалы р. Іешая преимущественно черпаетъ изъ источниковъ луріанской каббалы. Разбирая вопросъ, какимъ образомъ человѣкъ можетъ достигнуть единенія съ Богомъ, онъ пишетъ: „Призваніе человѣка — стать подобнымъ Богу и соединиться съ Его Именемъ. Если человѣкъ соединяется со Всевышнимъ, подражаетъ Ему и ходитъ по Его стезямъ, тогда его настоящее имя אלהי (Исая XIV. 14. „Я уподоблюсь Всевышнему“); въ противномъ случаѣ его имя ארץ (земля, почва), отъ которой онъ былъ взятъ: онъ — прахъ, и къ праху возвратится²⁾“.

Какой же путь ведетъ человѣка къ Богу? Посредствомъ какихъ дѣяній человѣкъ связываетъ себя и соединяется съ Богомъ, и этимъ исполняетъ свое призваніе и назначеніе въ жизни? — Отвѣтъ на это: служеніе Божеству, твореніе добра, исполненіе заповѣдей. Знаніе и пониманіе сами по себѣ недостаточны для достиженія этой цѣли, лишь дѣянія вѣнчаютъ путь человѣческій. „Заповѣди, словно нить, соединяютъ того, который ихъ исполняетъ, съ Единымъ Именемъ“. Но совершенство дѣянія неразлучно связано съ правильностью проникновенія въ его смыслъ (כונה ושרה). „Ишь тотъ способствуетъ Единенію Божьему

¹⁾ Въ перечнѣ заповѣдей р. Іешая слѣдуетъ Маймониду: „Я предпочелъ слѣдовать въ этомъ перечнѣ Маймониду и не отступать отъ него, ибо его Господь избралъ, одарилъ пониманіемъ, знаніемъ, разумомъ умѣніемъ объяснять на основаніи доводовъ. Благодаря его доводамъ и мотивамъ, корни его опредѣленій крѣпки, и никакой вѣтеръ ихъ не поколеблетъ. Я долженъ заявить и подтвердить во всеуслышаніе: „Раббену Моисей бенъ Маймонъ — правдивъ, и его ученіе — правдиво“ (פ"ו 266) Въ увлеченіи Маймонидомъ, онъ, несмотря на свое человѣколюбіе, слѣдуетъ ему и въ томъ, что разсматриваетъ לזכר ה' какъ положительную заповѣдь (פ"ו 267), а не какъ простое разрѣшеніе, какъ полагаютъ другіе ученые (ibidem).

²⁾ פ"ו 2. 3. 45.

по мѣрѣ своихъ силъ, кто съ надлежащимъ проникновеніемъ производитъ свои дѣянія“, такъ какъ таинственная, духовная часть завета, по мѣрѣ проникновенія человѣка въ нее, ведетъ къ его единенію съ Богомъ.

„Путемъ исполненія Торы и ся заветовъ человѣкъ возбуждаетъ Высшую Силу и якобы Ее поддерживаетъ“. Служба Господня находится на высотѣ, „если она выполняется съ рвеніемъ сердца и радостнымъ возбужденіемъ“.

Полагая въ основу единенія съ Богомъ любовь къ Нему, любовь эстетическую, поглощающую всѣ мысли и чувства человѣка, — р. Іешая переноситъ эту духовную любовь и въ область междучеловѣческихъ половыхъ отношеній. Подобно другимъ мистикамъ, онъ не признаетъ существованія матеріальной, пошлой любви. Любовь мужчины къ женщинѣ и всѣ связанные съ этимъ матеріальныя вещи получаютъ у него духовную, просвѣтленную форму. Любовь къ Богу и половая любовь взаимно соприкасаются и связаны между собою. Любовь и сочетаніе половъ, мистерія творенія живыхъ существъ и органической природы вообще — подобіе высшей любви и высшаго сочетанія. Ибо и „наверху“, среди Сефиротъ, существуютъ любовь и сочетаніе כלבית (Царство) и מלכות (Великолѣпіе) соединяются въ мистеріи двухъ великихъ свѣтилъ — какъ соединяются любящіе мужъ и жена. Сіе сочетаніе двухъ эманцій вызываетъ высшее сочетаніе חכמה съ בנה (Мудрости съ Разумомъ¹⁾). Души, частицы Всевышняго, рождаются отъ сочетанія этихъ силъ. Стало быть, Онъ — настоящій Отецъ, мы же — настоящія Его чада. Когда одна плоть даетъ жизнь другой, мы говоримъ объ отцѣ и сынѣ, хотя эти плоти матеріально отдѣлены; по отношенію же къ Богу мы еще болѣе, чѣмъ сыновья, ибо наши души не только его „чада“, но и связаны съ Нимъ¹⁾. Далѣе р. Іешая подробно рассуждаетъ о „таинствѣ соединенія мужчины и женщины“ въ такихъ выраженіяхъ, которыя могли бы шокировать современнаго читателя, но въ устахъ мистика-аскета получаютъ совершенно другой отбѣнокъ. Авторъ на всѣ лады повторяетъ ту мысль, что половой актъ можетъ быть священнымъ, если онъ совершается въ чистотѣ помысловъ, съ одною лишь цѣлью — продолжать Божье міротвореніе и приобщать человѣка къ Богу. Если же онъ есть результатъ лишь плотской похоти, то порождаемая этимъ актомъ

¹⁾ חכמה, 149. 326. 380.

душа будетъ находиться во власти нечистыхъ, дьявольскихъ силъ (Лидить¹⁾).

Заповѣдь Торы о служеніи Богу „всѣмъ сердцемъ“ обозначаетъ служеніе Ему обоими инстинктами — хорошимъ (דִּבְרֵי טוֹב) и дурнымъ (דִּבְרֵי רָע). Побужденія тѣла исходятъ отъ дурного инстинкта, эмоціи души — отъ хорошаго; оба инстинкта составляютъ единство, какъ душа и тѣло. Благодаря подчиненію тѣла душѣ, плоть становится болѣе чистой и тонкой матеріей, приспособленной къ воспріятію разумнаго. Надо служить Господу и въ дурномъ инстинктѣ и характерныхъ его проявленіяхъ, находя для силъ этого инстинкта особую точку приложенія. Злыя побужденія, какъ зависть (ревность), ненависть, страсть, алчность, исходятъ отъ дурного инстинкта, но можно ими служить Господу. Въдѣ существуетъ похвальная зависть ученыхъ (עֲרֻב־לִבָּבִים), благодаря которой углубляется мудрость, ревность фанатиковъ въры (какъ Пинхасъ). Итакъ, человѣкъ долженъ направлять свои дурныя побужденія на хорошія дѣла и этимъ превращать ихъ въ хорошія“. „Благодаря этому, не только достигается укрощеніе дурного инстинкта, но и превращеніе его въ орудіе служенія Богу. т.-е. въ святость“²⁾.

Человѣкъ долженъ себя освящать и вседѣло посвящать себя Богу. „Да воспламенится сердце человѣка и да рвется оно къ святости и чистотѣ, къ службѣ Господней во всемъ объемѣ, къ настоящему единенію съ Нимъ, если Онъ позволитъ, ибо нѣтъ различія между Нимъ и нами; лишь человѣческій глазъ здѣсь устанавливаетъ различіе“. Сказано въ Торѣ: „Пусть сдѣлаютъ для Меня святилище, и Я буду обитать въ нихъ“ (דְּבַרְכָּם). Слово „въ нихъ“, а не, какъ слѣдовало быть, „въ немъ“ — указываетъ, что каждый человѣкъ обязанъ воздвигнуть внутри себя святиню, долженъ очистить себя и всѣ свои члены и стать образомъ храма Господня“. Отсюда авторъ переходитъ къ самой сути аскетизма — боязни грѣха. Въ строгихъ запретахъ іудаизма онъ видитъ рядъ огражденій, поставленныхъ для удержанія человѣка отъ плотскаго грѣха и рекомендуетъ каждому благочестивцу устанавливать для себя новыя огражденія, дабы не нарушать старыхъ. Надобно „бояться и остерегаться всякаго согрѣшенія, безразлично, важно ли оно или неважно, касается ли оно нарушенія запрета, или невыполненія заповѣди. Пусть че-

¹⁾ Ibid. 55, 96, 102 и мн. др.

²⁾ Ibid. 49, 54, 175.

ловѣкъ думаетъ, что его міръ находится въ совершенномъ равновѣсіи и что малѣйшая вещь выведетъ его изъ этого равновѣсія. При такомъ настроеніи человѣкъ будетъ пугаться совершенія малѣйшаго грѣха или тѣни согрѣшенія, дабы чаша его грѣховъ не одолѣла чаши заслугъ, а съ другой стороны всячески и всегда прилагать свои старанія къ выполнению завѣтовъ и творенію добра и милостыни, дабы чаша его заслугъ наполнялась. Даже если человѣкъ знаетъ за собою много заслугъ, онъ все же можетъ считать, что онѣ равны его провинностямъ, и опасаться того, что чаша его грѣховъ перевѣситъ". „Пусть человѣкъ всегда пребываетъ въ состояніи страха, ужаса, трепета и испуга, полный стыда и смиренія; пусть ходитъ съ опущенной головой, ибо наши мудрецы сказали: кто шествуетъ, выпрямившись во всерость, какъ-бы стѣсняетъ поступь Шехины. Пусть человѣкъ ходитъ съ потупленнымъ взоромъ, не играетъ и не смѣется. Пусть человѣкъ въ дни юности думаетъ о старости, во время своего величія—о униженіи, въ часъ радости—о печали, въ день своей свадьбы—о смерти, въ состояніи богатства—о потерѣ его и въ моментъ счастья о бѣдствіяхъ". „Не надобно человѣку ѣсть и пить то, что пріятно, но излишне для тѣла, а лишь то, что полезно ему, и только въ той мѣрѣ, которая ему необходима для существованія, и не долженъ наѣдаться до сыта, какъ скотъ". Пусть „человѣческая ѣда будетъ мистеріей жертвоприношенія" и „освящается". „Нужно принимать пищу лишь для того, чтобы душа могла оставаться въ тѣлѣ для служенія Господу".

Въ библейскомъ изреченіи: „веселись въ свои праздники" и талмудическомъ истолкованіи его: „нѣтъ веселія безъ мясной пищи и вина"—нѣтъ намека на переносиленіе чрева и услажденіе гортани, а лишь на то, что человѣкъ долженъ ѣсть и пить, дабы приепоособить себя къ ученію. „Ибо укрѣпленіе тѣлесныхъ силъ ведетъ къ укрѣпленію силъ духовныхъ". „Однако, часть толпы въ праздники старается жирно питаться, ѣсть въ свое удовольствіе, пьянствуетъ. Цѣль такихъ пиршествъ—пьянство и тѣлесное наслажденіе, безъ обращенія малѣйшаго вниманія на душу. Напиваясь, люди ликуютъ, запѣваютъ неприличныя пѣсни и предаются забавамъ и разгулу, какъ это дѣлаютъ неевреи въ праздники". „Въ праздникъ Пуримъ предписано веселиться благоговѣнно, а не съ цѣлью разгула и забавы. Даже напивающіеся въ Пуримъ должны это дѣлать въ память чуда, связаннаго съ попойкой (у Эсфири), по отнюдь не для напоенія глотки, какъ дѣлаютъ теперь въ Пуримъ многіе люди, которые пьянствуютъ

чрезмѣрно и предаются забавамъ съ большимъ легкомысліемъ. Это—большой грѣхъ, потому что намъ разрѣшено лишь веселіе, но отнюдь не забавы и легкомысліе¹⁾“.

„Пусть человѣкъ крѣпится, какъ левъ, пусть приучаетъ себя къ посту и лишеніямъ (צ'וּמָה) и съ радостнымъ сердцемъ себя подвергаетъ имъ, дабы освящать себя“; ибо „постъ, отнимающій у человѣка сокъ и кровь, есть мистерія жертвоприношенія“. „Мой совѣтъ, пишетъ р. Іешая, — чтобы человѣческая жизнь была однимъ сплошнымъ постомъ (въ смыслѣ воздержанія).

Мы видимъ, что р. Іешая стремится къ „освященію плоти“, т.-е. освященію всѣхъ, даже физическихъ, проявленій человѣческой жизни. Благодаря „освященію“, плоть человѣческая „просвѣтляется“ и приближается характеромъ къ духу. Мы видѣли также, съ чѣмъ связано достиженіе этого идеала у нашего каббалиста: съ чистотой и вдохновенностью дѣянія, постомъ, лишеніями, молитвой, съ воздержаніемъ отъ грѣховъ и „тѣней грѣховъ“, съ постоянными размышленіями о Богѣ. Р. Іешая прекрасно понимаетъ, что этотъ идеаль въ сущности не можетъ быть достигнутъ въ обычной жизни человѣка, при обычной обстановкѣ, и потому послѣдовательно доходитъ до идеала отшельничества. „Уединеніе—пишетъ онъ—гораздо больше пользы приносить духу, чѣмъ даже ученіе“. Дальше онъ говоритъ: „Степень уединенія (отшельничества, מוֹתָרָא) весьма высока; достигши ея, человѣкъ удостоивается познанія міровъ“. Въ чемъ же состоитъ уединеніе? „Пусть человѣкъ уединяется въ четырехъ локтяхъ галахи (въ научной работѣ), не покидаетъ своего священнаго покоя и не смѣшивается съ другими людьми! Въ такомъ случаѣ онъ будетъ спасенъ отъ грѣховъ передъ ближними, а также останется святымъ въ рѣчи, мысли и дѣлѣ, избѣгнетъ страстей и приобщитъ себя ученію²⁾“. Но всѣ эти способы освященія и очищенія недостаточны еще, по мнѣнію р. Іешая. Грѣшный человѣкъ не можетъ не согрѣшить. Какъ мѣру исправленія, онъ предлагаетъ каждый разъ передъ сномъ „уединиться, сѣсть на землю и изслѣдовать себя: и если въ такомъ состояніи человѣкъ откроетъ въ себѣ грѣхъ, пусть обращается съ нимъ, какъ съ кваснымъ хлѣбомъ наканунѣ Пасхи: убрать и сжечь его, а главное — уничтожить его въ сердцѣ, путемъ ду-

¹⁾ ת"ש 246, 261.

²⁾ ת"ש 71, 72, 233.

шевнаго покаянія. И Господь не оттолкнетъ сокрушеннаго и подавленнаго сердца“¹⁾.

Покаяніе (נחשן) — это идеаль еврейскихъ моралистовъ и мистиковъ, въ особенности луріанцевъ, — занимаетъ, конечно, у Іешая видное мѣсто. „Надобно ежедневно думать о дѣяніяхъ своихъ и приносить покаяніе“. „Кто ищетъ вѣчной жизни, пусть каждый день приноситъ полное покаяніе“.

Покаяніе состоитъ въ томъ, что „грѣшникъ исправляетъ тотъ самый грѣхъ, который онъ совершилъ. Если онъ согрѣшилъ злословіемъ или ложью, пусть онъ говоритъ правду и слова благо-разумныя и милостивыя; если согрѣшилъ дурнымъ помысломъ, пусть за это думаетъ о словахъ Торы. Если согрѣшилъ надменностью, пускай становится смиреннымъ и потупляетъ взоръ. Пусть старается при помощи тѣхъ самыхъ органовъ, которыми онъ грѣшилъ, совершать заповѣди, которыя имъ соотвѣтствуютъ.

Ошибаются тѣ, „которые полагаютъ, что грѣшникъ можетъ себя исправить постомъ и молитвой, раннимъ вставаніемъ, милостыней, мольбой о прощеніи и искупленіи. Конечно, это — хорошія средства, но все же эти мѣры „далеки отъ того града, гдѣ находится Господь (Іезек. XLVIII, 35). Истинное покаяніе состоитъ въ оставленіи дурнаго пути и возвращеніи на путь добра, въ самоличномъ исправленіи испорченнаго и подавленнаго того самаго инстинкта, который привелъ къ грѣху“. Сокрушеніе сердечное есть вѣрный путь къ очищенію. „Влаженъ тотъ, кто одѣваетъ власяницу, сидитъ на пеплѣ, оплакиваетъ свои грѣхи, сознаваясь въ нихъ съ плачемъ, склоненной головой и земными поклонами, покуда его позвоноки не затрепчатъ. Этимъ исполняется то, что обозначено буквами слова נחשן (покаяніе), именно: נצום (постъ), רש (власяница), נעם (съ пепломъ), נח (плачь) נעם (оплакиваніе)“. Р. Іешая самъ сочинилъ текстъ исповѣди въ грѣхахъ, которую кающійся долженъ произносить „съ наклоненной головой, со слезами на глазахъ, съ разутыми ногами“ и т. п.²⁾.

8.

Главнѣйшей формѣ служенія Богу — молитвѣ р. Іешая Горовицъ удѣляетъ особое вниманіе. „Такъ какъ богослуженіе въ (іерусалимскомъ) храмѣ — по грѣхамъ нашимъ — прекратилось, то его мѣсто теперь заступаетъ служба сердца. Дѣйствіемъ молитвъ,

¹⁾ Ibid. 313.

²⁾ הל"ה 56, 102, 105, 212—13, 222—23 и др.

обладающихъ чудесными свойствами, можно устраивать Колесницу и привлекать Божью благодать ко всѣмъ существамъ". Молитва должна выдерживать сильную борьбу съ нечистой силой — „шелухами“ и „сатанами“, наполняющими все міровое пространство. Для того, чтобы молитва поднялась на небо, она должна прорѣзать эту тьму нечисти. Этой цѣли служатъ предшествующіе молитвамъ отрывки изъ Св. Писанія. Молитва имѣетъ два лика: съ одной стороны — слезы, плачь, съ другой — гимны радости. Молиться надо „умоляющимъ тономъ, словно нищій въ дверяхъ“, медленно, съ благоговѣніемъ, страхомъ и трепетомъ. Во время молитвы слѣдуетъ забыть все окружающее, „дабы душа устремилась вверху, а тѣло осталось въ положеніи овечки, которую ведутъ на закланіе“. „Праведники и мужи образцовыхъ дѣяній молились уединенно и проникались своими молитвами въ такой мѣрѣ, что они какъ бы отдѣлялись отъ своей плоти, а ихъ духъ усиливался, приближаясь къ степени пророчества“¹).

Проникновенная молитва „состоитъ изъ тѣла и души. Тѣлесность молитвы, это ея словесное содержаніе, составленное въ благоговѣнномъ трепетѣ нашими древними мудрецами. Душа молитвы — въ таинствѣ скрытыхъ въ ней Именъ Господнихъ. Сіи имена суть Сефиры, въ которыхъ проявляется Единный Владыка міровъ, онѣ же заключаются въ мистеріи Его Единства“. Человекъ „въ проникновенной молитвѣ долженъ задаваться цѣлью привлечь духовность высшихъ ступеней къ своимъ звукамъ. Ибо воздухъ, выходящій изъ устъ молящихся, не теряется даромъ, а производитъ нѣчто духовное; къ этому духовному существу надобно привлечь небесную силу, дабы молитва разрослась и ея звуки достигли тѣхъ ступеней, которыя имъ доступны. Итакъ, цѣль проникновенности — привлеченіе силы, благодаря которой звуки (буквы—знаки) восходятъ на верхъ, въ необъятную высь міра, и ускоряютъ рѣшеніе просьбы человека“. Молящійся долженъ знать „Имена, вытекающія изъ стиховъ, т.-е. изъ библейскихъ главъ, читаемыхъ въ литургіи, а также намеки на Имена, содержащіяся въ (позднѣе установленныхъ) молитвахъ, которыя заключаются въ начальныхъ или послѣднихъ буквахъ словъ или въ количествѣ словъ и буквъ. Сіимъ Именамъ нѣтъ числа: ихъ больше, чѣмъ капель въ морѣ“. „Всѣ комбинаціи чиселъ и именъ имѣютъ свое существованіе въ небесахъ въ Его Единствѣ, откуда истекаютъ всѣ каналы благодати. Благо людямъ знающимъ и ра-

¹, שער השמים 22, 249, 254, 283, 314, 384, 418; שער השמים 22.

аумѣющимъ! Несвѣдущіе въ корнѣ и основѣ той или другой комбинаціи, той или другой прибавки къ Имени, пусть удовольствуются знаніемъ Именъ, вытекающихъ изъ того или другого стиха. Надобно „въ каждой молитвѣ соображать, какая Божія сила руководитъ въ данное время, и въ связи съ характеромъ этой силы проникаться смысломъ молитвы“. Молитва совершенная соотвѣтствуетъ храмовому жертвоприношенію. При отсутствіи совершенства, молитва — негодна, какъ негодное жертвоприношеніе¹⁾.

Среди праздниковъ еврейскаго народа главная роль принадлежитъ субботѣ, которая по своей святости превосходитъ все другія празднества. „Суббота — корень всѣхъ родовъ святости, святыня Господня“. „Будни заключаютъ частицы субботы“ и этимъ они питаются. „Суббота какъ-бы центральная точка, изъ которой исходятъ и къ которой возвращаются шесть буднихъ дней“. Шесть буднихъ дней напоминаютъ шесть тысячъ лѣтъ существованія міра, седьмой день — это грядущій міръ, представляющій сплошную радостную субботу²⁾“.

С. А. Городецкій.

¹⁾ Псалм. 2, 211, 212, 250; Псалм. 137, 22, 23, 24. „Въ толлѣ распространень обычай плевать во время молитвы 1377. Причины этого люди не знаютъ и, не понимая языка молитвы, плюютъ, когда произносятъ: 1377 1377, что запрещено. Вообще, эта молитва сочинена Юшувей бенъ Нунъ (ис. Навинъ), когда другіе народы поклонялись созвѣздіямъ и т. п. Въ наше же время плевать опасно, ибо окружающіе народы могутъ подумать, что слова 1377 1377 относятся къ нимъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности они относятся къ народамъ временъ Юшун. Надо устранить этотъ обычай“ (1377 1377, 43, примѣч.).

²⁾ Псалм. 117, 119 и др.

Ритуальный процессъ въ Познани (1736—40 г.).

Ни одинъ ритуальный процессъ не вызвалъ такого шума, какъ процессъ, начавшійся въ Познани въ 1736 г. и волновавшій умы въ теченіе четырехъ лѣтъ. По всей Европѣ, вплоть до южной оконечности Италіи, пронеслась вѣсть о постигшемъ евреевъ бѣдствіи. Повсюду разсылались письма съ цѣлью возбудить состраданіе власть имущихъ къ беззащитнымъ евреямъ. И только послѣ гибели двухъ невинныхъ жертвъ удалось исхodataйствовать помилованіе для остальныхъ обвиняемыхъ.

Донинѣ въ еврейской общинѣ Познани рассказываютъ о гибели мучениковъ, а на новомъ кладбищѣ стоятъ надгробные камни, перенесенные туда со стараго кладбища. Многія еврейскія семьи въ Познани ведутъ свое происхожденіе отъ одного изъ этихъ мучениковъ, и среди нихъ свято чтутъ память о погибшемъ.

Можно было бы думать, что такой процессъ давно уже нашелъ своего историка и что человѣку, ищущему общихъ выводовъ, не понадобится копаться въ архивахъ. Дѣло, къ сожалѣнію, обстоитъ иначе. До настоящаго времени имѣется всего нѣсколько отчетовъ, въ общемъ ничего не прибавляющихъ къ разсказу Перлеса въ его „Geschichte der Juden in Posen“ (стр. 98). Книга Перлеса появилась въ 1865 г., а въ 1870 г. вышла въ свѣтъ семейная хроника Калифары (Калагоры), изданная Соломономъ Познеромъ (שלמה פוזנר, Кротошинъ, 1870 г.) и содержащая, кромѣ разсказа Перлеса, сообщеніе современника процесса, раввина Самуила изъ Шримма (Сремъ). Къ сожалѣнію, Познеръ напечаталъ это интереснѣйшее сообщеніе не цѣликомъ и со многими ошибками, въ чемъ я убѣдился, сопоставляя текстъ Познера съ оригиналомъ. Оригиналь сообщенія, помѣщенный во введеніи къ книгѣ „עמודי עולם“, (Берлинъ, 1741, библіотека еврейской общины въ Берлинѣ, № 10.758), значительно пространнѣе и точнѣе. На основаніи древнееврейскаго текста семейной хроники д-ръ Морицъ Ландсбергъ подготовилъ къ печати нѣмецкое ея изданіе, появившееся впрочемъ лишь въ немногихъ литографированныхъ экземплярахъ. Мнѣ самому удалось получить экземпляръ лишь благодаря любезности ученаго познанскаго раввина, д-ра Филиппа Блоха.

Биографическія данныя о мученикѣ Арье-Лейбѣ собралъ д-ръ Ландсбергеръ (въ „Frankfurter Jahrbuch“ VII 1909: „Zur Biographie des Posener Märtyrers R. Arje Löb.“). Много новаго матеріала, въ особенности по внѣшней исторіи процесса, содержитъ работа Ф. Лидтке: „Beiträge aus dem Vatikanischen Archiv zur Geschichte des Blutprocessen der Posener Juden im Jahre 1736.“ (Monatsblätter für die Provinz Posen; 1912, №№ 10—11.) Интересный матеріалъ собранъ и у проф. Берлинера въ его работѣ „Saakat schewet“, помѣщенной въ сборникѣ *עשרת ימים* (XI, 1895 г.), а также въ „Festschrift Feilchenfelds“, подѣ заглав. *Posnania et Polonia*. Въ обѣихъ авторъ воспроизводитъ текстъ писемъ, адресованныхъ познанскою общиною другимъ еврейскимъ общинамъ.

Самый цѣнный и до сихъ поръ неиспользованный матеріалъ хранится въ познанскихъ архивахъ и библіотекахъ. Сюда относятся акты въ государственномъ архивѣ *Castrensia posnaniensia und wachoviensia* (Fraustadt) и цѣлая книга въ библіотекѣ „Общества друзей науки въ Познани“ (рукопись № 38, состоящая изъ 177 лист.). Въ этой книгѣ имѣются оригиналы протоколовъ процесса, а также запись показаній, данныхъ подѣ пыткой обвинительницей и обоими евреями. Только на основаніи этихъ архивныхъ матеріаловъ мы получаемъ довольно полное представление о процессѣ, хотя для исчерпывающаго ознакомленія съ нимъ понадобились бы еще дальнѣйшія архивныя изслѣдованія. Однако и настоящій очеркъ даетъ болѣе или менѣе цѣльную картину чудовищнаго познанскаго процесса.

На пасхальной недѣлѣ 1736 года, у Альберта (Воицѣха) Яблоновича, жителя познанскаго предмѣстья Венетова, пропалъ двухлѣтній сынъ Матіасъ-Казимиръ Яблоновичъ. Подозрѣніе пало тотчасъ же на евреевъ. Но такъ какъ ребенокъ не былъ найденъ ни живымъ ни мертвымъ, подозрѣніе такъ и осталось висѣть въ воздухѣ. Наконецъ въ сосѣднемъ селѣ Гурчинѣ найденъ былъ въ сильно обезображенномъ видѣ трупъ ребенка; трупъ привезли для осмотра въ Познань. Въ одинъ день (28 апрѣля 1736 г.) произведены были два осмотра—одинъ въ консисторскомъ судѣ, помѣщавшемся въ епископскомъ замкѣ, а другой—въ замковомъ судѣ. Въ консисторскомъ судѣ при осмотрѣ трупа присутствовали лѣкарь и докторъ философіи Янъ Лубенецкій, мастера цирюльнаго цеха Брунцекъ и Мирецкій и простые цирюльники Гильдебрандъ и Претка. Лишь послѣ осмотра въ консисторскомъ судѣ отецъ ребенка явился въ градскій судъ, гдѣ во время осмотра трупа давали показанія только оба мастера Брунцекъ и Мирецкій (Познанскій городской архивъ, fasc. XV, fol. 208 и 209).

Уже одно то обстоятельство, что отецъ принесъ трупъ ребенка сперва не въ градскій, а въ консисторскій судъ, показываетъ, откуда исходило руководство всѣмъ дѣломъ. Скоро о происшествіи узнало все населеніе Познани, и еврейскому кварталу

не избѣжать было бы погрома, если бы магистратъ не обѣщаль начать форменный процессъ. Сохранившіеся акты не объясняютъ намъ, почему слѣдствіе было начато лишь черезъ полгода, въ то время какъ подозрѣніе съ самаго начала пало на евреевъ. Повидимому, сначала разыскивался христіанинъ, продавшій ребенка евреямъ.

Наконецъ, подозрѣніе пало на нищенку, проживавшую въ то время въ Познани вмѣстѣ съ десятилѣтней дочерью. Только въ іюнѣ мѣсяцѣ эта женщина, Елена Совинская, была арестована и подвергнута строгому допросу. Акты дѣла даютъ намъ нѣкоторыя указанія о личности Совинской. Она родилась въ Краковѣ и провела бурную жизнь. Въ ранней молодости она забеременѣла отъ портняжнаго подмастерья и родила мальчика, который однако вскорѣ умеръ; затѣмъ родила дочь, которая и осталась при ней. Два раза у Совинской были выкидыши вслѣдствіе побоевъ. Наконецъ, она дважды была беременна отъ служащаго на почтовой станціи Антона, женившагося потомъ на другой. Никогда у нея не бывало постоянного жилья: она ночевала гдѣ случалось, воровала все, что попадалось подъ руку, и немало вещей заложила у познанскихъ евреевъ. Однажды, по пути въ Познань, Совинская остановилась въ Шверценцѣ. Тамъ она переночевала у одного крестьянина, а затѣмъ пришла въ Познань и направилась въ еврейскій кварталъ, чтобы выкупить свой передникъ, заложенный у еврейки, торговавшей солью. Еврейка поколотила ее, и Совинская отправилась въ синагогу къ кагальному „синдику“ (старшинѣ) съ жалобою на обидчицу; но синдика въ синагогѣ не оказалось. Тогда она вернулась въ Шверценцѣ. Дочь была все время съ нею. По дорогѣ она встрѣтила нѣкую Людвигу Кеншицкую, которая спросила Совинскую, не хочетъ-ли она погубить дѣвочку; на это Совинская возразила, что она нашла ребенка на кладбищѣ. Выслушавъ этотъ разсказъ нищенки, судьи подвергли ее болѣе строгому допросу, полагая, что имъ удастся узнать отъ нея что нибудь объ участіи евреевъ въ убійствѣ ребенка. Совинскую долго допрашивать не пришлось, и уже во время допроса 25 августа она сообщила слѣдующую фантастическую исторію:

Въ четвергъ послѣ Юмина воскресенья (12 апрѣля), она пришла на еврейское кладбище къ тамошней сторожихѣ Агнешкѣ (Агнеса); у той находились Ясекъ, по прозвищу Паршивый, и еще какой то незнакомый челоѣкъ. Кто то сказалъ, что хорошо было бы достать гдѣ нибудь ребенка и продать его евреямъ. Совинская и слышать объ этомъ не хотѣла: вскорѣ однако она согласилась, и всѣ вмѣстѣ отправились на улицу Св. Мартина, чтобы поискать тамъ ребенка. Но на улицѣ было слишкомъ много народу, такъ что имъ не удалось привести свой планъ въ исполненіе. Они зашли въ кабакъ и выпили водки. На слѣдующій день Совинская просила на улицѣ милостыню; когда она вечеромъ пришла на кладбище, домъ сторожа оказался запертымъ. Она постучала въ дверь, а когда

ей открыли, въ комнатѣ оказался какой то мальчикъ, который все время плакалъ и повторялъ: „я хочу домой“... Агнешка ласкала ребенка и давала ему хлѣбъ и другую пищу. Ночью Совинская покинула жилище сторожа, потому что ей не давали тамъ спать. Она переночевала гдѣ то у воротъ, и рано утромъ вернулась на кладбище. Оказалось, что всѣ обитатели дома готовились къ выходу. Она присоединилась къ нимъ, и всѣ они вмѣстѣ съ ребенкомъ направились въ городъ. Совинская прошла черезъ калитку замка, а остальные направились сразу черезъ „еврейскія ворота“ въ еврейскій кварталъ. Трое спутниковъ Совинской велѣли ей сторожить на порогѣ синагоги, гдѣ живетъ старшина, а сами съ ребенкомъ вошли въ домъ. Вскорѣ оттуда вышли два еврея—одинъ совершенно сѣдой, невысокаго роста, другой—пожилой, но крѣпкаго сложенія; послѣдняго она видѣла въ четвергъ у Агнешки вмѣстѣ со „школьникомъ“ (синагогальный служка), когда Совинская впервые пришла на кладбище. Евреи открыли дверь въ комнату, гдѣ засѣдалъ еврейскій писарь и предложили Агнешкѣ войти туда вмѣстѣ съ ребенкомъ. Совинская же осталась на порогѣ синагоги, стараясь, чтобы ее никто не замѣтилъ. Вскорѣ вышелъ еврей, который былъ ростомъ пониже, и хлопнувъ Яська Паршиваго по плечу, сказалъ: „хорошо, приходите завтра: сегодня намъ нельзя платить деньги,—сегодня суббота.“ —Я видѣла однако. рассказываетъ Совинская, что также въ четвергъ, когда я была на кладбищѣ, этотъ еврей и синагогальный служка, у котораго рыжая борода, дали Яську деньги: это были все красные червонцы. Рыжій еврей сказалъ Яську: „смотри, не выдавай насъ.“ А Ясекъ отвѣтилъ: „ну, вамъ ничего не будетъ“. Ясекъ завязалъ деньги (какія?) въ платокъ, и всѣ отправились выпить рюмку водки къ еврейкѣ Фереськѣ (въ субботу?). Послѣ этого Совинская разсталась со своими спутниками и отправилась въ городъ. Ночью она пошла на кладбище, чтобъ получить за свой трудъ, но нашла дверь сторожки запертой. Когда они утромъ вчетверомъ вели ребенка, съ Совинской шла ея десятилѣтняя дочь. Но она прогнала дѣвочку, потому что Агнешка боялась, что дѣвочка всѣхъ ихъ выдастъ. Куда дѣлся Ясекъ Паршивый, она не знаетъ. Второй мужчина былъ ей незнакомъ, и она не знаетъ также, что съ нимъ случилось. Еврейскій старшина одѣтъ былъ въ сѣрую, почти черную одежду изъ китайки: онъ вошелъ въ комнату, гдѣ засѣдалъ еврейскій писарь.

Все это Совинская показала 25 августа 1736 г. Изъ дальнѣйшихъ ея показаній и протоколовъ очныхъ ставокъ Совинской съ Агнешкой видно, что обѣ женщины долго сидѣли въ тюрьмѣ и во время этого заключенія у Совинской возникла мысль погубить Агнешку. Одинъ изъ первыхъ протоколовъ, въ которомъ Совинская ни единымъ словомъ не обмолвилась ни объ евреяхъ, ни объ Агнешкѣ, помѣченъ 11 іюня. Послѣ этого обѣ онѣ сидѣли въ городской тюрьмѣ во время большого наводненія и ссорились другъ съ другомъ. Совинская, разозлившись, сказала

какъ то Агнешкѣ: ты, жидовская блудница, увидишь, какой ждетъ тебя скверный конецъ!" Наводненіе продолжалось въ Познани отъ 6-го до 18-го іюля, и въ это время между обѣими женщинами обострилась ссора, которая побудила Совинскую объявить себя преступницей, лишь бы только погубить свою сосѣдку.

Вполнѣ возможно, что дѣло не обошлось и безъ посторонняго вмѣшательства, ибо мы видимъ, что Совинская всякій разъ припоминаетъ новыя подробности и уликаетъ новыхъ людей. Это обстоятельство, впрочемъ, указываетъ на самое направленіе допроса и свойство предлагаемыхъ вопросовъ. Какъ и во всѣхъ ритуальныхъ процессахъ, картина преступленія возникла сначала въ головахъ судей, а потомъ уже отъ допрашиваемыхъ, путемъ наводящихъ вопросовъ, добивались подтвержденія за ранѣ придуманной версіи. Такъ наприимѣръ, Совинская вспоминаетъ, что, будучи въ среду на кладбищѣ, она въ числѣ другихъ видѣла тамъ низкорослаго еврея въ сѣромъ плащѣ съ горящими глазами, немного согнутаго, какъ будто горбатаго. На головѣ у него были его собственные волосы, а быть можетъ и парикъ. Одѣтъ онъ былъ „по нѣмецки“. Какъ ей съ достовѣрностью извѣстно, это былъ „еврейскій докторъ“. Она не знаетъ, однако, присутствовалъ ли докторъ и при приѣмѣ ребенка. Въ другой разъ Совинская вспоминаетъ, что она давно уже не видѣлась съ Агнешкой и встрѣтила ее лишь за четыре недѣли до преступленія, причемъ Агнешка убѣждала Совинскую продать евреямъ свою десятилѣтнюю дочь. Совинская на это не согласилась. Потомъ она видѣла Агнешку въ послѣднюю среду передъ убійствомъ. Обѣ работали въ еврейскомъ кварталѣ, потому что обѣ онѣ топили печи у евреевъ по субботамъ, а въ будни носили воду. Въ ту среду Агнешка отправилась въ синагогу и вскорѣ вышла оттуда вмѣстѣ съ Яськомъ Паршивымъ и съ двумя евреями. Разговаривая между собой, они направились прямо къ кладбищу.

Хотя Агнешка все отрицала и категорически утверждала, что ниѣ своей должности сторожихи на кладбищѣ не имѣла ничего общаго съ евреями,—власти приказали арестовать оговоренныхъ евреевъ. Въ то же время городской стражѣ было приказано не выпускать изъ города ни одного еврея. Наканунѣ еврейскаго новолѣтія 5497 (5 сентября 1736), полицейскіе служители при городскомъ судѣ явились въ еврейскій кварталъ и произвели аресты. Какъ рассказываетъ современникъ, Самуиль сынъ проповѣдника Азріэля, занимавшій постъ раввина въ Шримѣ, евреи не подозрѣвали даже, что рѣчь идетъ о преступленіи, совершенномъ шесть мѣсяцевъ назадъ, и полагали, что найденъ новый трупъ. Началось массовое бѣгство изъ предѣловъ города. Не всѣмъ однако удалось спастись. Раввинъ Самуиль сообщаетъ, что онъ самъ собирался бѣжать, но привратникъ остановилъ его и заявилъ, что обязанъ отвести его въ ратушу. Просьбы и подарки побудили, впрочемъ, привратника

освободить раввина, и тотъ бѣжалъ въ Ландсбергъ, въ Неймаркъ.

Въ тотъ же день арестованы были четыре еврея: 1) общинный проповѣдникъ, исполнявшій обязанности раввина, 2) старшина общины, о которомъ столько разъ упоминала Совинская, 3) синагогальный служка и наконецъ 4) нѣкій портной, по имени Мендель Синагогистъ. Проповѣдника звали Арье-Лейбъ Калагора (въ еврейскомъ кварталѣ эта фамилія произносилась „Калифари“); онъ происходилъ по прямой линіи отъ извѣстнаго врача, состоявшаго лейбъ-медикомъ при особѣ польскаго короля Сигизмунда-Августа. Въ этой семьѣ былъ уже одинъ мученикъ—Мататія Калагора, сожженный въ 1663 въ Петроковѣ*). Арье-Лейбъ исполнялъ въ своей общинѣ различныя почетныя функціи, — разбиралъ судебныя дѣла, замѣнялъ кантора въ дни большихъ праздниковъ и т. п. Въ 1697—1714 г. онъ занималъ постъ раввина въ Пайзернѣ (Пыздры), а послѣ смерти познанскаго проповѣдника Фалка, въ 1715 г., занялъ его мѣсто въ своемъ родномъ городѣ. Въ субботу наканунѣ ареста онъ избралъ темой своей проповѣди библейскій текстъ изъ книги Чиселъ (23. 10): „Кто сочтетъ прахъ Якова и число четвертей Израиля? Пусть умретъ душа моя смертью праведника, и да уподобится кончина моя его кончинѣ!“ *וְיָמוּת נַפְשִׁי מוֹת צַדִּיק וְיִשְׁׁוּבֵנִי כִּנְיָתוֹ* (לְמַעַן יִשְׁׁוּבֵנִי כִּנְיָתוֹ). Онъ объяснилъ этотъ текстъ такимъ образомъ: „Кто сочтетъ прахъ и пепель сожженныхъ во Израилѣ и опредѣлитъ число четвертованныхъ среди этихъ мучениковъ за вѣру?“ Когда его вели подъ арестъ, въ народѣ раздавался громкій плачь, но онъ успокаивалъ плачущихъ; уходя, онъ сказалъ, что не знаетъ, найдется ли около него въ моментъ его смерти десять евреевъ (число, установленное для молитвы), и поэтому онъ хочетъ теперь, покидая еврейскій кварталъ, прочесть молитву. Онъ громко произнесъ слова молитвы: „славьте Господа славы! (Boghu)“, и при отвѣтныхъ молитвенныхъ кликахъ народа покинулъ еврейскій кварталъ, чтобы отправиться въ городскую тюрьму.

Вторымъ арестованъ былъ старшина „синдикъ“, „парнесъ“) еврейской общины, Яковъ бенъ-Пинхасъ или какъ называли его по польски—Якубъ Пинкесевичъ. Онъ исполнялъ функціи старшины, официальнаго представителя общины, начиная съ 1715 г.: это былъ первый еврейскій чиновникъ въ Польшѣ, который писалъ свое имя въ публичныхъ актахъ латинскими буквами. Въ Краковѣ мы встрѣчаемъ первую польскую подпись лишь во второй половинѣ XVIII в. Въ общинѣ старшина игралъ большую роль, такъ какъ являлся посредникомъ между евреями и мѣстными властями: ему часто приходилось обращаться по дѣламъ общины къ воеводамъ, старостамъ, высшимъ представителямъ духовенства и т. п. Внутри общины старшина, въ

* См. Балабанъ, Еврей-врачи въ Краковѣ (Евр. Старина 1912 г. стр. 51).

особенности въ Познани, исполнялъ полицейскія обязанности и разрѣшалъ своей властью мелкія тяжбы между евреями и христіанами. Поэтому старшина былъ очень популяренъ въ своемъ городѣ. Двое другихъ арестованныхъ: „шамесь“ (синагогальный служка) Мендель и портной Лейбъ—пользовались меньшей извѣстностью.

За этими арестами послѣдовали вскорѣ другіе. Спустя нѣкоторое время въ городской тюрьмѣ оказались почти всѣ члены кагала—Исаакъ Герцъ, Исаакъ, Моисей, Шлома-Яковъ, Левекъ, Іосифъ Герцъ и другіе, да и вообще каждый еврей могъ теперь опасаться ареста. Впрочемъ, одному изъ лицъ, замѣшанныхъ въ эту исторію, удалось скрыться, къ великому огорченію городскихъ властей: это былъ докторъ Вольфъ Винклеръ, наружность котораго Совинская такъ подробно описала. Онъ былъ сыномъ пользовавшагося извѣстностью въ Познани врача Якова Винклера и внукомъ вѣнскаго врача Леона Винклера. Докторъ Вольфъ Винклеръ былъ популяренъ какъ врачъ и имѣлъ практику не только въ еврейскомъ кварталѣ, но и среди польской аристократіи и высшаго духовенства. Конечно, врачи-христіане сильно завидовали его популярности и стремились во что бы то ни стало выжить его изъ Познани. Теперь имъ представлялся удобный случай это сдѣлать: этимъ объясняется, что Совинскую на допросѣ спрашивали, не принималъ ли еврей-врачъ участія въ покункѣ ребенка. Какъ извѣстно, Совинская „вспомнила“ наконецъ, что видѣла на кладбищѣ и еврейскаго докгора: этого было достаточно, чтобы власти отдали распоряженіе арестовать доктора Винклера. Винклеръ узналъ однако заблаговременно о состоявшемся распоряженіи, и снявъ съ себя нѣмецкую одежду, подъ именемъ Леви-Веніамина, уѣхалъ въ Ландсбергъ, оттуда въ Сольдону, и наконецъ на простой крестьянской телегѣ добрался до Кенигсберга. Изъ Кенигсберга Винклеръ переправился въ Голландію. вмѣстѣ съ нимъ изъ Познани бѣжали многіе евреи—одни въ близлежащіе города, другіе—во владѣнія крупныхъ пановъ, а нѣкоторые искали защиты въ Дрезденѣ у короля и у папскаго нунція Паулуччи, гостившаго тогда въ столицѣ Саксоніи. Положеніе тѣхъ, которые остались въ Познани, было самое ужасное. Въ іюль 1736 г. большимъ наводненіемъ уничтожена была значительная часть еврейскаго квартала. Торговля совершенно замерла. Крупные долги общины и отдѣльныхъ евреевъ тяжкимъ бременемъ легли на плечи злосчастныхъ должниковъ. Ритуальный процессъ переполнилъ чашу. Евреи совѣмъ растерялись.

Между тѣмъ дѣло въ городскомъ судѣ подвигалось впередъ. Такъ какъ Агнешка отказывалась подтвердить показаніе Совинской, обѣихъ женщинъ подвергли пыткѣ. Евреи тоже отрицали свою вину, несмотря на то, что Совинская продолжала настаивать въ ихъ присутствіи, какъ и въ присутствіи Агнешки, на своихъ фантастическихъ показаніяхъ. Тогда рѣшено было подвергнуть пыткѣ проповѣдника и старшину.

Во время пытки Еленѣ Совинской предложено было четырнадцать вопросовъ, изъ которыхъ одиннадцатый касается характеристики самой допрашиваемой. Этотъ вопросъ былъ формулированъ такъ: правда ли, что Совинская въ Новой Деревнѣ (Nowa Wieś) притворялась одержимой? Затѣмъ ей задавались слѣдующіе вопросы: почему она шесть лѣтъ назадъ повела сына Павловича къ бенедиктинскому костелу и указывала на него людямъ, какъ на сироту? Похитила ли она дѣвочку у госпожи Залѣсской? Украла ли она нѣсколько лѣтъ назадъ у нѣкоего Іосифа сына съ цѣлью продать его евреямъ?

Какъ мы видимъ, судъ хотѣлъ приписать Совинской всѣ случаи исчезновенія дѣтей, происшедшіе за послѣдніе нѣсколько лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, тотъ фактъ, что она уже однажды притворялась одержимой или дѣйствительно находилась въ состояніи одержимости, проливаетъ свѣтъ на ея, хотя и вынужденныя пыткой, показанія.

Одновременно съ Совинской была подвергнута пыткамъ и Агнешка. Изъ ея показаній мы узнаемъ, что она была женой нѣкоего Матвѣя и называлась Матвѣева, по прозвищу Кубарка. Несмотря на жесточайшія пытки, она ни въ чемъ не созналась и заявила судьямъ, что Совинская—сумасшедшая.

Второй и третій допросы, сопровождавшіеся пытками, не дали ничего новаго. Совинская попрежнему утверждала, что не похищала другихъ дѣтей, а въ похищеніи Яблоновича обвиняла Матвѣеву. Послѣдняя все отрицала.

Десятилѣтняя дочь Совинской, Роза, уличала и мать и Матвѣеву. Она утверждала, будто шла позади обѣихъ женщинъ и видѣла, что онѣ вошли въ еврейскій кварталъ, а затѣмъ вернулись безъ ребенка. По пути мать хотѣла отъ нея избавиться и швырнула въ нее палкой, но она слѣдила за женщинами издали и все видѣла.

Очередь дошла до евреевъ. Изъ декрета комиссіи, изданнаго спустя нѣкоторое время, мы узнаемъ, что евреевъ подвергли жесточайшимъ пыткамъ, прижигая ихъ тѣла огнемъ и сѣрой. (*Quatenus idem inquisitio corporalis, derasis capitibus et aliis omnibus pilis in eorum corporibus existentibus, admoto igne sulfurico, quam exquisitissimo de more et consuetudine tormentorum in instanti horis consuetis*)...

Евреямъ предложено было одиннадцать вопросовъ:

1) Въ какой день и въ какой мѣсяцъ текущаго года, у кого и при какихъ обстоятельствахъ они купили ребенка, кто его принесъ и кто присутствовалъ при его передачѣ?

2) Какіе евреи принимали участіе въ убійствѣ ребенка, какимъ орудіемъ онъ былъ убитъ, и гдѣ теперь находятся убійцы?

4) Кто вынесъ и спряталъ трупъ ребенка въ предмѣстьѣ, почему трупъ не былъ опущенъ въ землю, а лишь прикрытъ дерномъ, и почему онъ не былъ зарытъ на мѣстѣ преступленія?

5) Сколько дѣтей было на ихъ памяти куплено и убито въ Познани, и извѣстно ли это всѣмъ евреямъ или только раввину и старшинамъ?

6) Какого возраста и пола должны быть дѣти, убиваемыя для ритуальныхъ цѣлей, въ какое время года полагается ихъ убивать, какія мученія имъ причиняются и гдѣ мучаютъ евреи этихъ дѣтей?

7) Что дѣлали здѣсь въ Познани послѣ убійства ребенка евреи въ турецкой одеждѣ, и была ли имъ передана кровь ребенка?

8) Зачѣмъ евреи отправляли въ Вѣну посланцовъ послѣ убійства ребенка?

9) Кто вырвалъ изъ градскихъ книгъ договоръ между евреями и кармелитами, и кто его къ этому склонилъ?

10) Съ какихъ поръ евреи перестали сопровождать процессіи (христіанскія) и сколько евреевъ обыкновенно шло за такой процессіей?

11) Почему докторъ покинулъ городъ?

Сопоставимъ эти вопросы съ данными книги Пикульскаго „Złosc żydowska“, и намъ станетъ ясно происхожденіе этихъ вопросовъ. Пикульскій издалъ сочиненіе Серафиновича, написанное еще въ 1716 г. Серафиновичъ въ своей книгѣ, раздѣленной на двѣнадцать главъ по числу еврейскихъ мѣсяцевъ, перечисляетъ всѣ преступленія, совершаемыя евреями каждый мѣсяць. Больше всего преступленій падаетъ на мѣсяць Нисанъ, передъ Пасхой (Пикульскій, изд. II-е, Львовъ, 1760, стр. 760 и сл.), такъ какъ въ этотъ мѣсяць евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей. Приведенные выше вопросы формулированы такимъ образомъ, словно судъ хотѣлъ въ отвѣтахъ пытаемыхъ найти подтвержденіе данныхъ Серафиновича. Серафиновичъ изобрѣлъ цѣлую систему дѣтоубійства; онъ съ точностью перечислилъ орудія, при помощи которыхъ евреи убиваютъ дѣтей, и указалъ, въ какія части тѣла наносятся уколы. По его словамъ, евреи никогда не зарываютъ трупъ въ землю и т. п.

По поводу 9 и 10 вопросовъ мы хотѣли бы дать нѣкоторыя объясненія. Какъ извѣстно, въ 1399 г. познанскіе евреи впервые обвинены были въ оскверненіи просфоръ (гостій). Въ концѣ XVII в. познанскіе кармелиты рѣшили воскресить эту легенду и затѣяли съ евреями долго тянувшійся и потребовавшій большихъ издержекъ процессъ. Они утверждали, что евреи въ наказаніе за то, что нѣкогда осквернили гостію, обязались втеченіе многихъ лѣтъ сопровождать христіанскія процессіи. Ничего подобного на самомъ дѣлѣ въ Познани не было: все это была лишь выдумка позднѣйшихъ клерикаловъ. Процессъ начался въ концѣ XVII в. и прошелъ черезъ всѣ инстанціи, начиная отъ замкового суда до короннаго трибунала, но судъ не пришелъ ни къ какому заключенію. Видя, что судъ не спѣшитъ съ разборомъ дѣла, обѣ стороны вступили въ соглашеніе, состоявшееся 25 ноября 1724 г. Въ текстѣ договора евреи заявляютъ, что они ни-

когда не принимали участія въ процессіяхъ и не слышали, чтобы это дѣлали ихъ предки, но чтобы положить конецъ разорительной тяжбѣ, обязуются (тутъ идетъ формула, продиктованная кармелитами): „in memoriam sceleris sui perpetrati et in recompensam paenae publicae pro majore gloria Dei“, ежегодно поставявъ кармелитамъ два ведра елей для лампы, горящей передъ тремя гостіями, а также камень пороку для процессій. Кармелиты, съ своей стороны, обязуются не привлекать болѣе евреевъ къ суду по этому дѣлу. (Архивъ Общества друзей науки въ Познани, рукопись № 46).

Между тѣмъ заключенныхъ евреевъ подвергали обычнымъ пыткамъ. Они просили палача, чтобы онъ ихъ не брилъ, и проповѣдникъ заявилъ, что готовъ лишиться полчаса терпѣть муки, лишь бы ему оставили бороду. Но судъ на это не согласился, въ виду распространеннаго повѣрья, что у евреевъ въ волосахъ сидитъ чортъ, и приказано было приступить къ бритью. Тогда проповѣдникъ попросилъ, чтобы ему дали еще полчаса передъ пыткой, чтобы покаяться передъ Богомъ и людьми. Потомъ началась пытка. Палачъ ломалъ кости (*primo, secundo et tertio tractu*), затѣмъ прижигалъ тѣло огнемъ (*igne admoto*), рвалъ раскаленными щипцами. Сперва пытали проповѣдника, а старшина при этомъ долженъ былъ свѣтить палачу. У пытаемого не вырвалось ни единого стога, онъ все время только молился; зато старшина кричалъ подъ пыткой такъ, что слышно было на всѣхъ сосѣднихъ улицахъ (пытка производилась ночью). Два раза принимался палачъ за свою работу, но не добился признанія. Затѣмъ въ тюрьму послали іезуитскихъ патеровъ, которые принялись убѣждать евреевъ сознаться, обѣщая сознавшимся чуть-ли не полную свободу. Но и это не подѣйствовало. Евреи ни въ чемъ не сознались, потому что имъ не въ чемъ было сознаваться. Они были еле живы послѣ пытки. Старшина былъ еще болѣе измученъ, чѣмъ проповѣдникъ, и поэтому потребовалъ, чтобы къ нему въ тюрьму прислали писца и свидѣтелей, такъ какъ онъ желаетъ составить духовное завѣщаніе. 31 октября 1736 г. (18 Хешвана 5497) несчастный продиктовалъ польскому писцу свои послѣднія распоряженія, а такъ какъ онъ былъ уже при смерти, то семьѣ его послѣ долгихъ просьбъ разрѣшено было отвезти его домой, гдѣ онъ въ тотъ же день скончался *).

* Оригиналь завѣщанія находится въ концѣ протоколовъ, куда внесены также отчеты о пыткахъ (Архивъ Общества друзей науки, рукопись № 35, стр. 175); подпись сдѣлана по еврейски, и притомъ крайне неразборчиво; въ познанскихъ судебныхъ актахъ (Книга 1734 - 41 гг., безъ пагинации) мы находимъ подъ 31 октября лишь слѣдующую замѣтку: „Testamentum infidelis Pinkiesiewicz Judaei syndici synagogae posnaniensis in praesentia spectabilium dominorum m... confectum, actis praesentibus nequaquam ingrossatum, siquidem in suo originali in cista testamentorum repositum, eidemque queratur“. Въ завѣщаніи умиравшій ограничился тѣмъ, что распредѣлилъ свое имущество между членами своей семьи, изъ которыхъ трое дѣтей были еще малолѣтними.

Смерть старшины произвела потрясающее впечатлѣніе на обитателей еврейскаго квартала. Вскорѣ и второму мученику предстояло уйти въ лучшій міръ: спустя нѣсколько дней проповѣдника, израненнаго и окровавленнаго, привезли домой, гдѣ онъ и скончался 18 Кислева (22 ноября) въ страшныхъ мученіяхъ.

Смерть обоихъ подсудимыхъ не помѣшала суду производить дальнѣйшее разслѣдованіе. Судьи выслушали свыше 20 христіанскихъ свидѣтелей, давшихъ показаніе подъ присягой, и шесть свидѣтелей, не присягнувшихъ. Всѣ свидѣтели уличали обѣихъ женщинъ, но относительно евреевъ никто опредѣленно не высказывался. Вскорѣ пыткамъ подвергнуты были двое другихъ евреевъ, арестованныхъ въ самомъ началѣ, а также портной и синагогальный служка; та же участь ждала остальныхъ арестованныхъ.

Наконецъ депутатъ, посланный отъ еврейской общины къ королю, добился отъ него нѣкоторой защиты. 7 декабря Августъ III издалъ предписаніе объ образованіи особой комиссіи, состоящей изъ нѣсколькихъ подвоеводъ, для разслѣдованія этого дѣла. Одновременно съ этимъ нѣкоторые евреи пытались повліять на папскаго нунція въ Дрезденѣ, Паулуччи, и при его помощи склонить на свою сторону короля и духовенство. Паулуччи подробно доноситъ объ этомъ въ письмѣ отъ 21 января къ кардиналу—государственному секретарю въ Римѣ.

Нунцій пишетъ, что ему познанскій процессъ хорошо извѣстенъ. Тотчасъ послѣ того, какъ евреевъ обвинили въ убійствѣ христіанскаго ребенка, депутаты отъ общины отправились въ Дрезденъ къ королю. Они обратились также къ нунцію, прося, чтобы онъ заступился за ихъ общину передъ короннымъ вице-канцлеромъ и познанскимъ епископомъ, которые въ то время находились при дворѣ. Нунцій отвѣтилъ имъ въ формѣ, подобающей его сану: дѣло должно быть строго разслѣдовано и должны быть открыты дѣйствительные преступники, но онъ осуждаетъ поведеніе лицъ, угрожающихъ карой всей общинѣ и отчасти уже приведшихъ эту угрозу въ исполненіе. Пока не доказано, что вся община принимала участіе въ преступленіи, которое быть можетъ совершилъ одинъ или нѣсколько евреевъ, нельзя наказывать всѣхъ за вину немногихъ, даже если эти немногіе и состояли членами кагала. Но старанія Паулуччи помочь евреямъ не принесли никакихъ плодовъ. Епископъ написалъ гродскому судѣѣ, руководившему процессомъ, что судъ долженъ произнести суровый приговоръ надъ страшными преступниками; то же сдѣлалъ и вице-канцлеръ. Удалось добиться лишь одного: евреямъ дано было немного больше времени, чтобы приготовиться къ защитѣ, и дальнѣйшіе аресты были пріостановлены. Депутаты сначала ежедневно ходили къ нунцію, но увидѣвъ, что онъ не склоненъ энергичнѣе взяться за дѣло, перестали къ нему обращаться и покинули Дрезденъ.

Между тѣмъ, назначенные королемъ судьи собрались 11 февраля

1737 г. Евреи были переведены изъ городской тюрьмы въ замковую, что являлось нѣкоторымъ облегченіемъ. Слѣдствіе было возобновлено, а такъ какъ евреи не хотѣли добровольно сознаться, судъ снова прибѣгнулъ къ пыткамъ. Большое вліяніе на ходъ процесса оказывали необычайное возбужденіе населенія, вызванное распространеніемъ дикихъ разсказовъ Серафиновича, а также юдофобскія рѣшенія окружного церковнаго съѣзда, который стоялся въ Познани въ іюлѣ того же года, подъ предсѣдательствомъ познанскаго епископа Станислава Гозиуса и при участіи 320 лицъ духовнаго званія. Въ тюрьмѣ сидѣло въ это время семеро евреевъ; какъ сообщаетъ нунцій въ Римъ, имъ не разрѣшили, даже подъ поручительство гражданъ, пойти домой на Пасху. Наконецъ оглашенъ былъ долгожданный приговоръ (приговоръ этотъ до оглашенія дважды посылался въ Варшаву и возвращался въ Познань). Онъ гласилъ: „*Mendel Synagogista et Lewek Sartor exquisito genere mortis in teatro ad id praeparando per iudicium suum proferri, exturmentationeque cadaverum vicerabini et Jakobi Syndici per ministrum justitiae ac combustionem eorundem (postulante iudicio), aufugum infidelem dr. Wolf (Winkler) in contumaciam simili metodo prout supra exaratos synagogistam et sartorem ad supplicium remissionem... senioresque pro tunc pro illo nefandi criminis tempore existentes capite plectendos (expostulante) bonaque illorum omnium fisco adjudicandi*“. Это означало, что судъ приговариваетъ къ смерти всѣхъ евреевъ, сидѣвшихъ въ тюрьмѣ, а двоихъ: шамеса синагоги Менделя и портного Лейба—къ особой казни, совершающейся публично, на высокихъ подмосткахъ, со всевозможными мучительствами, послѣ чего тѣла ихъ должны быть преданы огню; трупы проповѣдника („вице-раввина“) и старшины должны быть вырыты изъ земли и также сожжены; къ тому же приговоренъ заочно бѣжавшій докторъ Вольфъ Винклеръ; прочіе евреи, состоявшіе въ моментъ убійства ребенка членами кагала, также приговорены къ смерти, а имущество ихъ подлежало конфискаціи. Кромѣ этого, еврейская община должна была сдѣлать цѣлый рядъ взносовъ на различныя церковныя нужды.

Приговоръ комиссіи посланъ былъ въ Варшаву къ королю, и отъ короннаго канцлера зависѣло, утвердить его или нѣтъ. Необходимо было пустить въ ходъ крупныя связи, чтобы склонить въ пользу евреевъ канцлера и другихъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе, что духовенство всѣми силами добивалось приведенія приговора въ исполненіе. Познанская еврейская община была сильно обременена долгами, а процессъ этотъ и безъ того обошелся ей уже въ 60.000 флориновъ. Кредиторами общины были дворяне и монастыри, которые въ виду отсутствія банковъ въ Польшѣ отдавали обыкновенно свои капиталы еврейскимъ общинамъ. Уже въ 1700 г. Познанская община задолжалась у различныхъ монастырей и коллегій, не считая іезуи-

товъ, на 109.278 фл. *). Неудивительно поэтому, что въ 1738 г. познанская община вынуждена была обратиться за помощью къ другимъ польскимъ общинамъ; но еврейское население Польши было такъ бѣдно, что помощь эта не могла быть особенно велика, и союзъ кагаловъ великопольской области, во главѣ котораго стояла Познань, предложилъ познанскимъ евреямъ отправить пословъ въ Германію и Италію, чтобы раздобыть недостающую сумму.

Ходатаи, отправившіеся въ Дрезденъ и Варшаву, употребили всѣ усилія, чтобы склонить на сторону евреевъ враждебно относившагося къ нимъ короля. Король несомнѣнно не любилъ евреевъ; доказательствомъ этому служить декретъ Августа III отъ 5 апрѣля 1739 года относительно евреевъ, изгнанныхъ австрійскимъ императоромъ Карломъ VI изъ Бреславля и другихъ мѣстъ Силезіи. Августъ III запрещаетъ пускать въ Польшу изгнанныхъ изъ Силезіи евреевъ и мотивируетъ это запрещеніе слѣдующимъ образомъ **): „Эта недостойная нація преслѣдуется не за добрыя свои дѣла, но за хитрости, обманы и стремленіе разорить христіанъ. Этотъ скверный народъ, который подѣломъ лишился своей страны въ давнее время и нынѣ живетъ разсѣянный по всему свѣту, не можетъ ни себѣ, ни христіанамъ (?) принести выгоду иначе, какъ при помощи свойственныхъ ему мошенническихъ приемовъ и обмана христіанъ. Евреи учатъ, что слѣдуетъ обманывать христіанъ и пускать ихъ по міру. Они не имѣютъ никакихъ капиталовъ и никакого состоянія, но живутъ обманомъ христіанъ, изъ которыхъ высасываютъ послѣднія капли крови. Сербы и валахи, исповѣдующіе христіанскую вѣру, были изгнаны изъ страны указомъ 1634 года; тѣмъ болѣе не слѣдуетъ допускать въ страну евреевъ, враговъ Христовыхъ, которые изгнаны были изъ сосѣдней страны за свои позорныя дѣла. Статуты 1347 и 1424 гг. запрещаютъ допускать въ страну людей, которые занимаются укрывательствомъ воровъ и покупкой краденаго. А евреи дѣйствительно занимаются этимъ постоянно, и поэтому и они, и тѣ, которыхъ они у себя держатъ, должны быть признаны безчестными и исключены изъ порядочнаго общества.“ (Этотъ документъ, который найденъ былъ въ познанскомъ городскомъ архивѣ Лукашевичемъ, напечатанъ во II-мъ томѣ его „Исторіи города Познани“, польское изданіе, стр. 384) Впрочемъ, это не единственный актъ Августа III въ юдофобскомъ стилѣ. Въ актахъ магдебургскаго суда, въ краковскомъ королевскомъ

*) Въ 1757 г. задолженность у іезуитовъ достигла 293.744 фл. Когда въ 1774 г. община объявила себя несостоятельной, оказалось, что долги ея составляютъ 947.546 польскихъ флориновъ.

**) Чтобы оцѣнить авторитетность этого отзыва о еврействѣ, нужно имѣть въ виду, что онъ исходилъ отъ короля, характеризуемаго польскими историками какъ „тупоумецъ, опустившійся лѣнтяй“, доведшій Польшу до полнаго подчиненія Россіи. (См. Грабенскій. Исторія польск. народа, стр. 245 сл., рус. перев. Спб. 1910).—Ред.

замѣ, мы находимъ подъ 1749 г. рѣзкую выходку противъ краковскихъ евреевъ: они названы „жидовской чумою, которая отравляетъ дыханіе католикама“ (*Teutonica*. Т. 7, стр. 603—4 Краковского областного архива).

Въ Познани носились слухи, будто никто не соглашался, несмотря на большое вознагражденіе, выступить въ защиту евреевъ въ коронномъ судѣ, и имъ пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію членовъ вѣнскаго общины. Это вполне возможно, такъ какъ изъ актовъ общиннаго архива въ Моденѣ видно, что познанскіе евреи нашли себѣ горячаго защитника въ лицѣ вѣнскаго ученаго Алоиза фонъ-Зонненфельса. Зонненфельсъ, занимавшій кафедру древне-еврейскаго языка въ вѣнскомъ университетѣ, былъ крещенъ и пользовался большимъ уваженіемъ въ христіанскомъ обществѣ. Теперь въ немъ заговорилъ бывшій еврей: онъ былъ глубоко возмущенъ приговоромъ и публично заявилъ въ Вѣнѣ подъ присягой, что евреи не виновны въ приписываемомъ имъ преступленіи. Но этимъ дѣло не кончилось. Въ Польшѣ одинъ за другимъ возникали новые ритуальные процессы, которые волновали западную Европу, давно уже отвыкшую отъ подобныхъ мерзостей. Тогда Зонненфельсъ взялся за перо и написалъ большую книгу по нѣмецки и по латыни. Вотъ ея заглавіе: *Aloysii de Sonnentels, antiquissimae et celeberrimae Universitatis Vindobonensis commembri: Judaica sanguinis nausea, seu judaismus de usu insontis Christiani sanguinis accusatus, inquisitus et absolutus, amore veritatis luci exhibitus. Cum licentia superiorum. A. D. 1753. Viennae, typis I. I. Heyinger archiepiscopalis aulae et universitatis typographi.* (Алоизій фонъ Зонненфельсъ, членъ старѣйшаго и знаменитаго вѣнскаго университета: Еврейское отвращеніе къ крови, или оправданіе еврейства, обвиненнаго въ употребленіи невинной христіанской крови и подвергнутаго слѣдствію. Выпущено въ свѣтъ ради раскрытія правды, съ разрѣшенія властей, въ 1753 г. Книга имѣется въ *Königliche Bibliothek* въ Берлинѣ, № 16790). Но, къ сожалѣнію, книга эта не оказала вліянія на современниковъ. Какъ въ годъ ея появленія, такъ и въ слѣдующіе годы происходятъ кровавые ритуальные процессы. Большой успѣхъ имѣло произведеніе Зонненфельса въ странѣ, гдѣ ритуальные процессы отошли въ область преданія—въ Италіи: кардиналъ Ганганелли отзывается о ней съ большою похвалою въ извѣстномъ своемъ докладѣ, составленномъ въ 1758 г., и цитируетъ оттуда все предисловіе цѣликомъ.

Кромѣ Зонненфельса, евреямъ удалось привлечь къ участію въ дѣлѣ молодыхъ Вертгеймеровъ, богатыхъ вѣнскихъ евреевъ, имѣвшихъ большія связи при дворѣ. Отецъ ихъ, Самсонъ Вертгеймеръ, умершій въ 1724 г., былъ приближеннымъ короля Августа II и ссужалъ его крупными суммами. Августъ III, сынъ Августа II, былъ въ долгу у семьи Вертгеймеровъ, и этимъ, быть можетъ, объясняется, что въ концѣ концовъ дѣло приняло благопріятный оборотъ; иначе, несмотря на всѣ усилія евреевъ,

приговоръ былъ бы утвержденъ, такъ какъ при дворѣ очень сильно было вліяніе юдофобскаго духовенства. Король раздумывалъ цѣлый годъ и поступилъ такимъ образомъ: онъ не рѣшился ни утвердить, ни отвергнуть приговоръ, а просто отмѣнилъ все прежнее судопроизводство и указомъ отъ 18 марта 1739 г. назначилъ новую комиссію для пересмотра дѣла (Познанскіе городскіе акты, отд. VII, 140). Комиссія закончила свои работы уже къ 25 мая и послала свое рѣшеніе королю на утверженіе *judicium postcuriale*, (Познанскіе городскіе акты, отд. V, 181.) Теперь снова пришлось двинуть въ ходъ всѣ связи при дворѣ, чтобы добиться полной отмѣны приговора комиссіи или новаго формальнаго пересмотра. Мы не знаемъ, впрочемъ, подробностей этой закулисной работы, которая велась въ различныхъ стадіяхъ процесса: ни христіанскіе, ни еврейскіе источники не даютъ намъ такихъ свѣдѣній объ этомъ. какія мы имѣемъ напр. относительно обоихъ сандомирскихъ процессовъ. Но повидимому евреи заручились большими связями при дворѣ, если имъ удалось добиться отъ короля пересмотра процесса и отмѣны приговора комиссіи.

5 августа 1740 г. король издалъ наконецъ распоряженіе, котораго евреи ждали съ такимъ нетерпѣніемъ: „Евреи, томящіеся уже четыре года въ тюрьмѣ и много разъ подвергавшіеся пыткамъ, выпускаются на свободу, ибо девять благородныхъ свидѣтелей поклялись, что они невинны; Елена Совинская должна отсидѣть два года въ исправительномъ домѣ, а сторожика выпускается на волю“. Кромѣ того, король издалъ правила, регулируюція отношенія между магистратомъ и евреями. Онъ рекомендуетъ магистрату во всѣхъ подобныхъ случаяхъ руководиться закономъ и не злоупотреблять пыткой (*neque torturarum excedere permittant*). Для евреевъ же онъ издалъ на будущее время особые правила поведенія, въ составъ которыхъ входятъ всѣ рѣшенія церковныхъ соборовъ. Правила эти очень напоминаютъ извѣстную франкфуртскую *Judenstätigkeit* отъ 1614 года: 1) Еврей не долженъ ласкать христіанскаго ребенка или болтать съ нимъ; иначе, если ребенокъ пропадетъ, онъ будетъ безъ всякихъ разсужденій признанъ его убійцей. 2) Евреи не должны удаляться отъ своего квартала и обязаны построить вокругъ него высокую стѣну. 3) Евреи не имѣютъ права ночевать нигдѣ, кромѣ своего квартала; за этимъ должна слѣдить особая стража. 4) У воротъ еврейскаго квартала долженъ стоять особый нарядъ городской стражи. 5) Евреямъ запрещается держать христіанскую прислугу. 6) Въ воскресные и праздничные дни евреи не имѣютъ права обходить рынокъ со своими товарами и заниматься ихъ продажей. 7) Евреи не должны держать на кладбищѣ сторожа-христіанина. 8) Евреямъ-врачамъ воспрещается лечить христіанъ, а хирургамъ—пускать христіанамъ кровь и перевязывать раны; за нарушеніе этого правила полагается тюрьма и тѣлесное наказаніе. 9) Община не должна терпѣть въ своей средѣ людей безъ опредѣленныхъ занятій, но заботиться о

скорѣйшемъ ихъ удаленіи. 10) Если богатые люди хотятъ удержать въ городѣ своего бѣднаго родственника, они должны дать извѣстныя гарантіи общинѣ, которая отвѣчаетъ за возможные убытки съ ихъ стороны. 11) Евреи не должны укрывать въ своемъ кварталѣ и своихъ домахъ воровъ, убійцъ и осквернителей святынь.

Такимъ образомъ, послѣ четырехъ лѣтъ страшнаго напряженія умовъ, пытокъ и разныхъ ужасовъ, закончился познанскій процессъ. Жертвами процесса стали лишь двое: Арье-Лейбъ Калагора и старшина Яковъ бенъ-Пинхасъ. Объясняется это тѣмъ, что въ городѣ, гдѣ происходилъ процессъ, въ королевскомъ городѣ, имѣлась крупная и вліятельная еврейская община, которая могла во время позаботиться о пріисканіи защитниковъ. Не надо также забывать, что Познань, находясь близко отъ западныхъ центровъ еврейства, имѣла постоянныя торговыя сношенія съ Германіей, Австріей и Италіей, и процессъ вызвалъ поэтому волненіе во всей Европѣ. Но вскорѣ начались процессы въ Подоліи и Волини, въ различныхъ мѣстечкахъ и деревняхъ, принадлежавшихъ дворянамъ и духовенству и изъятыхъ изъ сферы власти короля. Здѣсь процессы приводили къ ужаснымъ, кровавымъ результатамъ: случалось, что на эшафотъ всходило десять или двадцать жертвъ. Несчастливымъ деревенскимъ шинкарямъ и арендаторамъ, жившимъ въ глуши подольскихъ и кіевскихъ лѣсовъ, неоткуда было ждать защиты, и они должны были выпить до конца чашу страданій *).

М. Балабанъ.

*) См. „Ритуальный процессъ въ Дунаигородѣ въ 1748 г.“ (Евр. Старина 1911 г., стр. 268 сл.); „Жертвы ритуальнаго обвиненія въ Заславѣ въ 1747 г.“ (тамъ же, 1912 г., стр. 202 сл.); „Мучители и мученики въ ритуал. процессахъ“ (тамъ же, стр. 26 сл.).—Ред.

Еврейскія жертвы въ польскомъ возстаніи 1863 года.

Историческая справка *).

Юбилейный годъ послѣдняго польскаго возстанія совпалъ съ торжествомъ воинствующей юдофобіи въ Царствѣ Польскомъ. 50-лѣтняя годовщина борьбы „за нашу и вашу вольность“ (обращенная къ евреямъ фраза повстанцевъ) прошла въ обстановкѣ борьбы бойкотистовъ-антисемитовъ съ евреями. Нелишне поэтому вспомнить объ одномъ изъ моментовъ возстанія 1863 года, который лишь въ послѣднее время сдѣлался предметомъ историческаго изслѣдованія. Изъ этой „исторической справки“ мы узнаемъ, что количество активныхъ еврейскихъ жертвъ возстанія было гораздо значительнѣе, чѣмъ принято было думать до сихъ поръ.

Ассимиляціонное движеніе въ Польшѣ началось съ того момента, когда передъ Тадеушомъ Костюшко появился бѣдный еврейскій факторъ. Берекъ Йоселевичъ, и сказалъ: „Польша находится въ безвыходномъ положеніи, — и вотъ являемся мы, евреи, ея сыны, и хотимъ связать наши судьбы съ судьбами тѣхъ, которые борются за Польшу“. Первымъ документомъ, служащимъ какъ бы письменнымъ подтвержденіемъ принятыхъ на себя добровольно обязательствъ, является „сообщеніе о формирующемся еврейскомъ полку“ въ „Правительственной Газетѣ“ отъ 17 сентября 1794 г. „Нѣтъ жителя на польской землѣ, который бы, въ возстаніи народа усматривая свободу свою и счастье, всѣми силами не стремился приложить къ оному свою руку. Проникнутые этими побужденіями, евреи Берекъ Йоселевичъ и Юзефъ Ароновичъ, памятуя землю, на которой родились, памятуя, что съ ея освобожденіемъ они заодно съ прочими будутъ пользоваться всѣми ея благами, представили мнѣ свое желаніе и волю сформировать

*) Предполагая дать въ скоромъ времени въ „Евр. Старинѣ“ подробную статью о роли евреевъ въ возстаніи 1863 года, мы помѣщаемъ настоящую „справку“, какъ историческій матеріалъ. — *Ред.*

еврейскій полкъ легкой кавалеріи“. И когда пришло время, цѣлый полкъ Берека, состоявшій исключительно изъ евреевъ, палъ на полѣ брани.

Въ 1812 г. мы видимъ уже сына Берека въ рядахъ сражавшихся, и въ результатѣ—шестнадцать ранъ, два креста и служебное повышеііе—адъютантскіе аксельбанты.

А потомъ—1830 годъ... Уже 20 декабря появилось воззваніе варшавскихъ евреевъ къ Народному Правительству, подписанное: Антономъ Эйзенбаумовъ, Генрихомъ Самельзономъ, докторомъ Бернштейномъ, А. Вертгеймомъ, Рафаиломъ и Михаиломъ Гутманами, съ требованіемъ принятія евреевъ въ гвардію. Въ воззваніи между прочимъ было сказано: „Просимъ высокое правительство передать любезно диктатору, что мы не только имуществомъ, но и лично желаемъ служить общественному дѣлу и что неуваженіе нашей просьбы наполнило бы сердца наши большой печалью и скорбью, а отчизну лишило бы помощи, какую несомнѣнно могутъ принести наши истинныя желанія“. 26 декабря 1830 г. организовался „Комитетъ для сбора пожертвованій и обмундировки еврейскихъ охотниковъ“. Въ теченіе первыхъ пяти дней собрано было 40.000 злотыхъ. Сынъ Берека сформировалъ повстанческій отрядъ евреевъ. Главную роль играли въ немъ ученики варшавской Раввинской школы. Патріотическое движеніе среди евреевъ тогда не было надеждавшимъ образомъ использовано поляками, вождями дворянской революціи *), но о попыткахъ совмѣстной борьбы за „отчизну“ вспомнили черезъ тридцать лѣтъ, и это создало почву для совмѣстныхъ выступленій въ 1863 г.

Уже наканунѣ этого новаго возстанія евреи начали развивать кипучую агитаціонную дѣятельность („Przegląd rzeczy polskich“ отъ 1861 г.). Во главѣ движенія стояли: Матиасъ Розень, раввинъ Беръ Майзельсъ и синагогальный проповѣдникъ Иетровъ. Евреи крупными деньгами снабжали кассу Народнаго Правительства, занимались перевозкою и доставкою оружія и пылали жаждою скорѣйшаго начатія военныхъ дѣйствій. Можно смѣло сказать, что никогда еще евреи не проявили столько энтузіазма и любви къ родинѣ, какъ въ этотъ именно моментъ польской исторіи. Когда въ саду гр. Красинскихъ въ Варшавѣ собрались патріоты, чтобы пойти во дворецъ, предводителемъ ихъ былъ еврей—Сеидеръ-Гецель Аренштейнъ. Агитацію среди рабочихъ въ пользу возстанія вели сыновья директора Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, Германа Эпштейна. Когда отправили первый транспортъ на поселеніе въ Сибирь за подготовленіе возстанія и участіе въ немъ, среди нихъ было 6 евреевъ: Бернардъ Гольдманъ, Генрихъ Сенаторъ, Якубъ Фейнгольдъ, Юзефъ Герцъ, Леопольдъ Вагенфизъ и Маврикій Уншлихтъ.

Невозможно конечно точно установить число и фамиліи всѣхъ евреевъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ возстаніи. Ибо,

*) Подробно о возстаніи 1831 г. см. въ статьѣ С. Мстиславской въ „Евр. Старинѣ“ 1910 года.—Ред.

къ сожалѣнію, не много свѣдѣній дошло до насъ объ этомъ движеніи. На крайнюю скудость всякихъ мемуаровъ, переписки и прочихъ источниковъ повліяли несомнѣнно политическія условія; но и тѣ фактическія данныя, которыми мы располагаемъ въ данную минуту, являются все таки достаточными для обрисовки той роли, которую сыграли евреи въ 1863 г.

Недавно опубликована тоненькая книжка молодого галиційскаго дѣятеля на поприщѣ ассимиляціи, д-ра Бертольда Мервина: „Евреи въ возстаніи 1863 года“, являющаяся какъ-бы сводомъ всего того, что вообще извѣстно до сихъ поръ объ участіи евреевъ въ тогдашней борьбѣ за независимость Польши *). Книжка эта — еврейскій мартирологъ возстанія. Въ ней перечислены имена еврейскихъ участниковъ возстанія и совершенныхъ ими подвиговъ. Краткія характеристики лицъ даютъ представленіе объ общественномъ положеніи этихъ борцовъ, среди которыхъ преобладаетъ интеллигентная молодежь не только изъ русской, но и зарубежной Польши. Приводимъ этотъ перечень.

В. Гросстернъ, воспитанникъ польской военной школы въ Генуѣ (переведена потомъ въ Кюнео), служилъ въ чинѣ поручика въ командѣ Подлевскаго, принималъ участіе въ нѣсколькихъ битвахъ, эмигрировалъ въ Парижъ, гдѣ и умеръ.

Гальпернъ — воспитанникъ школы въ Генуѣ, принималъ участіе въ возстаніи въ чинѣ поручика: болѣе точныхъ данныхъ не имѣется.

Людвикъ Гоффенблумъ — воспитанникъ школы въ Генуѣ, участвовалъ въ возстаніи, затѣмъ эмигрировалъ во Францію.

Исидоръ Карлсбадъ, участвовалъ въ битвѣ подъ Гроховисками, затѣмъ подъ Грохоломъ, Жечневомъ, Стефанковомъ; получивъ команду надъ отрядомъ, сражался въ разныхъ мѣстахъ, былъ раненъ подъ Опатовомъ, гдѣ особенно отличился. Конецъ возстанія провелъ въ Свентокржискихъ лѣсахъ, сражаясь до тѣхъ поръ, пока не были окончательно разбиты повстанческія войска.

Корнитъ и Левинсонъ — воспитанники школы въ Генуѣ, въ чинѣ поручиковъ принимали участіе во многихъ сраженіяхъ. О Корнитѣ болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній нѣтъ: Левинсонъ эмигрировалъ въ Америку.

Госифъ Списсманъ — воспитанникъ школы въ Генуѣ и Кюнео, былъ раненъ въ одной изъ первыхъ стычекъ, взятъ въ плѣнъ и сосланъ въ Сибирь, гдѣ и находился еще въ 1883 г.

Куне Альдесъ, принималъ участіе въ возстаніи, былъ нѣсколько разъ раненъ.

М. Берсонъ, служилъ въ отрядѣ Стадмиллера. Взятый въ плѣнъ, былъ сосланъ въ Сибирь.

Станиславъ Конъ былъ раненъ въ сраженіи подъ

*) Dr. Bertold Merwin, Żydzi w powstaniu 1863. Ku uczczeniu 50 rocznicy powstania. Lwow 1913.

Шклярами. Вмѣстѣ съ нимъ принимали дѣятельное участіе въ возстаніи его братья: Юзефъ и Якубъ.

Игнатій Цукеръ служилъ рядовымъ въ отрядѣ Нечая. Принималъ дѣятельное участіе въ такъ называемой народной организаціи А. Пржибыновскаго.

Шимонъ Данковичъ, студентъ философіи, былъ раненъ въ какой-то стычкѣ. Переѣхалъ потомъ на жительство въ Кроновъ, а оттуда во Францію.

Эмиль Денкеръ, служилъ рядовымъ въ 3 батальонѣ стрѣлковъ подъ командою Лянгевича. Сражался подъ Сосновкою, Хробржею и Гроховисками.

Николай Эпштейнъ, за участіе въ возстаніи былъ сосланъ на каторжныя работы въ Сибирь.

Эттингеръ, родомъ изъ Замостья, за манифестаціи, и Мотель Файвелевичъ за участіе въ возстаніи были сосланы въ Сибирь.

Даніиль Френкель былъ дѣятельнымъ членомъ гражданской организаціи въ Опатовѣ, сотрудникъ ген. Гауке-Босака, былъ отданъ въ арестантскія отдѣленія и отбывалъ наказаніе въ Тулѣ, Владимірѣ и Орлѣ.

Бернардъ Гольдманъ, студентъ главной школы въ Варшавѣ, членъ управленія гор. Варшавы, сосланъ былъ въ Сибирь за участіе въ возстаніи.

Самуилъ Гартъ, унтеръ-офицеръ въ отрядѣ Лелевеля, сражался подъ Панчевкой и Баторомъ. Взятый въ плѣнъ былъ сосланъ въ Сибирь, въ Тобольскъ.

Леонъ Хау, служилъ въ отрядѣ Вержбицкаго, сражался подъ Полихною, Коніоволью, Хруслиною и Файсливицами.

Леонъ Гаутфлейшъ, принадлежалъ къ отряду Чарнецкаго и Висньевскаго.

Исидоръ Гейльбертъ, родомъ изъ Бродъ, ученикъ раввинской школы въ Варшавѣ. Съ 1861 г. принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ демонстраціяхъ. Въ 1863 г. находился въ корпусѣ Лянгевича подъ Сандомиромъ. Раненъ подъ Ендржоевомъ. Въ маѣ 1863 г. былъ арестованъ прусскими властями и приговоренъ къ двумъ годамъ тюрьмы.

Юзефъ Ингверъ, унтеръ-офицеръ пѣхоты въ отрядахъ Лелевеля, Вержбицкаго и Левицкаго. Сражался подъ Хруслиной, Яновомъ и т. д.

Филиппъ Кагане, былъ рядовымъ, а впоследствии поручикомъ въ отрядахъ Куровскаго и Лянгевича. Въ битвѣ подъ Гроховискими потерялъ правую руку. Оправившись отъ болѣзни, служилъ въ отрядѣ Комаровскаго и, не имѣя правой руки, сражался подъ Порицкомъ. Взятый въ плѣнъ, просидѣлъ 6 мѣсяцевъ въ тюрьмѣ.

Маврикій Кагане, служилъ въ чинѣ поручика въ отрядахъ Куровскаго, Лянгевича и Езіоранскаго. Сражался подъ Скалой, Налогощью и Кобылянкой.

Эпохъ Краузь, рядовой въ отрядѣ Лелевеля, принималъ участіе въ хруслинскомъ и желеховскомъ сраженіяхъ. Взятый въ плѣнъ, и приговоренный къ 4 годамъ арестантскихъ отдѣленій, жилъ 3 года въ Костромской губ.

Ляндовскій, врачъ, стоялъ во главѣ отряда гайной организаціи, подготовлявшей возстаніе. Одни передаютъ, что онъ былъ приговоренъ къ смертной казни, помилованъ и сосланъ на каторгу, другіе—что эта участь постигла одного изъ трехъ его сыновей, которые всѣ принимали близкое участіе въ возстаніи.

Ляліенфельдъ, промышленникъ изъ Люблина. За манифестаціи сидѣлъ долгое время въ замосьцкой тюрьмѣ.

Вильгельмъ Лефлеръ, служилъ въ чинѣ поручика въ отрядахъ Иордана и Попеля.

Игнатій Марекъ, сержантъ въ отрядахъ Лянгевича, Миневского и Вержбицкаго. Сражался подъ Хробжею, Гроховискомъ и др. Взятый въ плѣнъ, былъ сосланъ на два года въ саратовскія арестантскія отдѣленія.

Паперникъ, принималъ участіе подъ командою Городискаго въ нападеніи на Радзивилловъ; взятый въ плѣнъ, былъ сосланъ въ Сибирь.

Густавъ Папроцкій, 17-лѣтнимъ мальчикомъ былъ сосланъ послѣ окончанія гимназіи въ 1863 г., на каторгу. Вернулся въ Варшаву въ 1883 г.

Маврикій Пенклевъ, рядовой въ отрядѣ Боньчи и Хмѣлинскаго. Долгое время сидѣлъ въ тюрьмѣ.

Пинелесъ, рядовой польскихъ войскъ, за участіе въ возстаніи былъ сосланъ въ Сибирь.

Сигизмундъ Раабе и Давидъ Шрифтгиссеръ, были рядовыми: первый въ отрядѣ Высоцкаго, второй—полковника Камліе.

Бернардъ Стенцель, студентъ Варшавскаго университета, сборщикъ повстанческихъ податей среди евреевъ. Изъ-за преслѣдованій принужденъ былъ бѣжать въ Краковъ.

Пинкусъ Шницеръ, за участіе въ возстаніи былъ сосланъ въ Сибирь.

Адольфъ Трахтенбергъ, врачъ, за участіе въ возстаніи сидѣлъ долгое время въ кievской тюрьмѣ.

Леонъ Ульрихъ, служилъ рядовымъ въ отрядахъ Дредловскаго, Чаховскаго и Цвика. Участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Бобржею и др.

Леонъ Вагенфишъ, воспитанникъ раввинской школы и медицинской академіи. Уже въ 1864 г. былъ сосланъ въ Сибирь за участіе въ политическихъ демонстраціяхъ. Амнистированный, пріѣхалъ обратно на родину. Въ 1863 г. былъ снова арестованъ и посаженъ въ варшавскую цитадель, а потомъ вторично сосланъ въ Сибирь на вѣчную каторгу. Вернулся на родину въ 1883 г.

Генрихъ Воль, принадлежалъ къ самымъ выдающимся участникамъ возстанія. Былъ сосланъ на каторгу въ Сибирь, гдѣ пробылъ восемь лѣтъ.

Эмиль Злотовскій (Гольдштейнъ), поручикъ грубешовской кавалеріи, вербовщикъ отдѣленныхъ унтеръ-офицеровъ. Принужденъ былъ изъ-за преслѣдованій эмигрировать за границу.

Филиппъ Цукеръ, за участіе въ возстаніи просидѣлъ два года въ тюрьмѣ.

Бальсамъ, портной изъ Жарекъ, служилъ въ отрядѣ Хмѣлинскаго, палъ подъ Яновомъ.

Бернатъ, жандармъ, былъ повѣшенъ 12 февраля 1864 г.

Бахмитъ Бернштейнъ, поручикъ польскихъ войскъ, повѣшенъ въ Ленчнѣ 23 іюля 1864 г.

Борухъ (фамилія неизвѣстна), 18-лѣтній юноша, сынъ корчмаря, погибъ подъ Лодзью 27 февраля 1863 г.

Шмуль Эхтъ и Давидъ Цольштейнъ, Идекъ Гольдштейнъ и Юдка Зендовичъ, рядовые польскихъ войскъ, были повѣшены въ Ставичкахъ, 23 и 29 Октября 1864 г.

Александръ Эдельштейнъ, родомъ изъ Ломжи, студентъ кіевскаго университета и медицинской академіи въ Варшавѣ, принималъ участіе въ манифестаціяхъ 1861 года. Израненный саблями, долгое время лечился. Потомъ служилъ подъ командою ген. Мѣрославскаго и Мѣлевскаго, участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Крживосіондземъ, Новою-Косью, Добростовомъ. Сидѣлъ одно время въ тюрьмѣ въ Познани, бѣжалъ оттуда, поступилъ въ отрядъ Бончи, сражался подъ Пшедборжемъ, Рудниками и Гѣрами. Перевелся потомъ въ отрядъ Хмѣлинскаго и былъ убитъ въ сраженіи подъ Ратковомъ.

Генрихъ Айхманъ, родомъ изъ Варшавы, служилъ въ отрядѣ Подлевскаго; у Мыстковского былъ поручикомъ „косыньсеровъ“. Былъ убитъ, произведенный пулею, во время атаки на поѣздъ между станціями Чыжово и Малкино.

Фукштейнъ, 20 лѣтъ отъ роду, родомъ изъ Каляша, палъ въ сраженіи подъ Игнадовомъ.

Гольдманъ, служилъ въ отрядѣ Висневскаго, погибъ подъ Модлиномъ.

Гринбаумъ, инженеръ-технологъ, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и заслуженныхъ участниковъ возстанія. Погибъ въ одной изъ стычекъ въ Люблинской губ.

Янкель (фамилія неизвѣстна), служилъ въ отрядѣ Андрушкевича, погибъ въ Сейненскомъ уѣздѣ.

Госекъ-Абрамъ (фамилія неизвѣстна), портной изъ Желехова, былъ провіантмейстеромъ при одномъ изъ повстанческихъ отрядовъ. Взятый въ плѣнъ казаками, несмотря на пытки, отказался наотрѣзъ указать мѣстопробываніе своего отряда, что и послужило причиной его мученической смерти.

Александръ Лянда, студентъ изъ Варшавы, пользовался громаднымъ вліяніемъ на тогдашнюю молодежь. Во время возстанія служилъ въ отрядѣ ген. Высоцкаго, былъ раненъ при нападеніи на Радзивилловъ. Скончался отъ ранъ въ одномъ изъ походовъ, но въ какомъ неизвѣстно.

Лейбусъ (фамилія неизвѣстна), родомъ изъ Самбора, палъ въ сраженіи подъ Баторомъ 7 сентября 1863 г.

Лейба Липманъ, родомъ изъ Сейна, былъ повѣшенъ въ Сувалкахъ 14 Апрѣля 1864 г. за участіе въ возстаніи, въ чинѣ вахмистра народныхъ жандармовъ.

Маврикій Лербасъ, въ чинѣ капитана служилъ въ отрядѣ Крысинаскаго и исполнялъ функціи провіантмейстера и начальника лагеря. Онъ настолько успѣшно исполнялъ эти функціи, что обозы повстанцевъ ни разу не были захвачены русскими, хотя войска терпѣли постоянно пораженія. О смерти его передаютъ слѣдующее. Получивъ порученіе отъ полковника Крысинаскаго отправиться въ походъ, Лербасъ приказалъ кавалеристамъ помогать лошадьми при переправѣ черезъ болото. Нѣкоторые изъ нихъ, замѣтивъ по близости казаковъ, пустились въ бѣгство. Лербасъ схватилъ винтовку и выстрѣломъ убилъ одного изъ нихъ наповаль. Остальные, перепуганные, взялись сейчасъ же за работу. Въ это время подѣхалъ къ мѣсту переправы непосредственный начальникъ убитаго Лербасомъ кавалериста, Громейко, и сталъ выражать свое возмущеніе по поводу совершеннаго убійства. Лербасъ, размахивая винтовкой, заявилъ, что точно также онъ будетъ поступать съ каждымъ дезертиромъ. Громейко, полагая, что Лербасъ угрожаетъ ему, выхватилъ изъ-за пояса пистолетъ и выстрѣломъ, направленнымъ въ грудь, убилъ Лербаса.

Леви (фамилія неизвѣстна), родомъ изъ Варшавы, бывшій рядовой испанскихъ и французскихъ войскъ, вернулся въ чинѣ поручика на родину и былъ принятъ въ отрядъ Скавронскаго. Убитъ 27 лѣтъ отъ роду въ сраженіи подъ Даньковомъ, въ 1868 году.

Любельскіи (псевдонимъ еврея изъ Люблинской губ.), служилъ въ отрядѣ Чеховскаго, погибъ въ Свентокржйскихъ горахъ.

Маефъ, родомъ изъ Люблина, былъ убитъ казаками на люблинскомъ шоссе.

Маевскій (псевдонимъ), служилъ въ „косынѣрахъ“ Инковскаго потомъ Чаховскаго; заблудившись въ лѣсу, попалъ въ руки казацкаго патруля и былъ убитъ.

Моисей (фамилія неизвѣстна), сѣдой старикъ, служилъ въ чинѣ капитана въ отрядѣ Челевеля, погибъ въ сраженіи подъ Краснобродомъ 23 марта 1863 г.

Лейзеръ-Мендель Перль, былъ захваченъ казаками и убитъ 15 февраля 1863 г.

Поссиингеръ, рядовой заграничнаго легіона въ Алжирѣ. Получивъ извѣстіе о возстаніи, поспѣшилъ на родину и опредѣлился адъютантомъ въ отрядъ Тромбчинскаго. Палъ въ 1863 г. въ сраженіи подъ Розвезинскими Борами, въ Млавскомъ уѣздѣ.

Самуиль Познеръ, нѣкогда (въ 1859 г.) офицеръ итальянской кавалеріи въ корпусѣ Гарибальди, во время возстанія адъютантъ въ отрядѣ Стржелецкаго; былъ убитъ въ стычкѣ подъ Домбровицами въ Млавскомъ уѣздѣ, 3 іюля 1863 г.

Рейхеръ (имя неизвѣстно), родомъ изъ Лодзи, палъ въ сраженіи подъ Лагевниками.

Августъ Рознеръ, подпоручикъ австрійскихъ войскъ, служилъ въ чинѣ капитана въ отрядѣ Чаховскаго, погибъ въ кровопролитномъ бою подъ Юрковицами 21 октября 1863 г.

Шерцманъ (имя неизвѣстно), принималъ участіе въ такъ называемой народной организаціи; арестованный, послѣ нѣсколькихъ недѣль предварительнаго слѣдствія былъ приговоренъ къ смертной казни черезъ разстрѣляніе и казненъ 11 іюня 1863 г.

Яковъ Витковскій, родомъ изъ Влоцлавка, ученикъ военной школы въ Генуѣ и Кюнео. Шелъ вмѣстѣ съ нѣсколькими товарищами изъ лагеря повстанцевъ въ дер. Косеминъ (Млавскаго уѣзда) для кратковременнаго отдыха. Застигнутый внезапно русскими войсками, погибъ вмѣстѣ со своими товарищами, послѣ отчаянной защиты, 18 апрѣля 1863 года.

Мы перечислили только тѣхъ участниковъ возстанія 1863 года, относительно которыхъ имѣются положительныя указанія и свѣдѣнія въ изслѣдованныхъ уже историческихъ матеріалахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ теченіемъ времени число этихъ матеріаловъ и изслѣдованій увеличится, и тогда, быть можетъ, выяснится болѣе или менѣе точное число евреевъ-повстанцевъ, какъ это уже выяснено Стан. Тарновскимъ по отношенію къ возстанію 1830—31 г. Но и теперь уже, на основаніи имѣющихся данныхъ, можно съ увѣренностью сказать, что евреи принимали очень дѣятельное участіе въ возстаніи и принесли немало жертвъ на алтарь независимости Польши. Одни погибли въ бою, другіе на каторгѣ въ Сибири, въ разныхъ тюрьмахъ и острогахъ, и большинство ихъ погибло безвѣстными, безымянными героями. Нынѣ забыты не только имена героевъ, жертвовавшихъ жизнью за „отчизну“: забытъ и самый фактъ этой большой жертвы, оказавшейся безплодной для потомства.

Б. Розенштадтъ.

Варшава.

Книга о Кундесъ (כפר הקונדס).

Бытовая пародія начала XIX вѣка.

Помѣщаемая здѣсь „Книга о Кундесъ“ (о проказникѣ) принадлежитъ къ особому роду еврейской сатиры-пародіи, родоначальникомъ которой былъ итальянскій писатель XIV вѣка, р. Калонимосъ, авторъ „Masechet Purim“ *).

Имя ту-же цѣль—осмѣять слабыя стороны быта, „Книга о Кундесъ“ изложена въ иномъ видѣ. Въ ней авторъ подражаетъ кодексу Шульханъ-Арухъ, какъ р. Калонимосъ подражалъ трактату Талмуда. Герой כפר הקונדס — еврейскій Thiel Uhlen-spiegel—дерзкій, отчаянный, но не лишенный остроумія мальчишка-проказникъ. Для него-то и написанъ весь этотъ кодексъ, составляющій рядъ наставлений, когда и какъ онъ обязанъ продѣлывать свои шалости. Мѣстами авторъ, теряя чувство мѣры доходитъ въ своемъ изложеніи до грубаго цинизма и непростительнаго кощунства, (въ переводѣ такихъ мѣстъ кой какія слова замѣнены точками), но книжка тѣмъ не менѣе имѣетъ и положительную сторону: она не лишена литературнаго и историко-этнографическаго интереса.

Авторъ ея, выросшій на границѣ Австріи и Россіи въ началѣ прошлаго столѣтія, приводитъ въ ней факты изъ частной и общественной жизни евреевъ не только чисто мѣстнаго характера, но и общераспространенные въ Польшѣ, Литвѣ, Волыни и другихъ мѣстахъ. Рельефно вырисовывается здѣсь религіозный бытъ еврейской массы въ небольшихъ городахъ; особенно подчеркивается все смѣшное, или могущее стать смѣшнымъ.

Нѣкоторое значеніе имѣетъ эта брошюра также для изслѣдователей еврейскаго говора въ Польшѣ въ началѣ прошлаго вѣка. Многія нѣмецко-еврейскія слова, приведенныя авторомъ, уже вышли изъ употребленія, а нѣкоторыя мѣстные даже не совсѣмъ ясны. Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ я въ примѣчаніяхъ даю

*) Кроме ספר קונדס, къ которой вносльдствіи разными авторами были присочинены ספר קונדס, ספר קונדס, и которая выдержала нѣсколько изданій, въ настоящее время имѣется уже цѣлый рядъ подобныхъ пародій, какъ напр.: 1) ספר קונדס А. М. Дика въ сбор. ספר קונדס Зака (Берлинъ, 1848) и отдѣльно (Вильна 1875), 2) ספר קונדס Т. Федера (1890, въ сбор. ספר קונדס III), 3) ספר קונדס I. Брилля (тамъ-же), 4) ספר קונדס (Pittsburg, 1898), 5) ספר קונדס דרך ארץ הקודש Розенцвейга (New-York, 1893), 6) ספר קונדס (Варшава, 1894), 7, ספר קונדס А. Меламеда (Бердичевъ, 1900) и др.

какъ этнографическія, такъ и лексическія объясненія, причемъ я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ читателей, мало знакомыхъ съ еврейскимъ религіознымъ бытомъ.

Эта книжка напечатана съ дозволенія цензуры въ 1824 г., въ Вильнѣ. Не успѣла она выйти въ свѣтъ, какъ всемогущій тогда виленскій кагалъ наложилъ на нее арестъ, и она была сожжена. Повидимому, не удалось даже представить въ цензуру установленное количество экземпляровъ „для департамента Министерства Просвѣщенія, Импер. Публичной Библіотеки, Академіи Наукъ и академіи въ Абоѣ“. По наведеннымъ мною справкамъ, книжки нѣтъ ни въ одной изъ упомянутыхъ библіотекъ. Нижеизложенный текстъ *Этотъ такъ* печатается здѣсь съ рукописной копіи, сдѣланной съ подлиннаго печатнаго экземпляра. Имя обладателя этого контрабанднаго экземпляра на рукописи не указано, и потому имѣющіяся въ ней описки и недописки (напр. II, 11 и XI, 4) остаются неисправленными.

Скопировавшій эту рѣдкую книжку, покойный отецъ мой (Г. Н. Магидъ-Штейншейдеръ), въ своихъ запискахъ рассказываетъ объ ея авторѣ слѣдующее.

Раввинъ въ Подкаменѣ *), р. Хаимъ Ланде имѣлъ въ Вильнѣ замужнюю дочь, которая была извѣстна въ городѣ подъ именемъ „Бейле-ли Гройсе“. Ея мужъ, р. Лейбле р.-Берсъ, видный талмудистъ и общественный дѣятель (см. Финнъ, *Kigia Nesmana*, 257), выдалъ свою дочь Гане-Рейзель за молодого талмудиста, брата своей жены, Авраама-Ицхака. Вскорѣ послѣ свадьбы этотъ молодой ученый оказался не только мало усерднымъ талмудистомъ, но даже не совсѣмъ солиднымъ человѣкомъ, что противорѣчило почтенному званію *Lamdan'a*. Имѣть зятя съ наклонностями *кундеса* — шалуна, озорника — для р. Лейбле было недопустимо, и потому онъ приложилъ всѣ старанія, чтобы заставить зятя дать разводъ дочери. Вскорѣ Гане-Рейзель вторично вышла замужъ за извѣстнаго впоследствии общественнаго дѣятеля, р. Хаимъ-Нахмана Парнеса (см. *Ir Wilna* I, 185). Авраамъ-Ицхакъ, любившій жену, страдалъ отъ вынужденнаго развода съ ней. Чтобы отомстить бывшему тестю и его новому зятю, Парнесу, онъ сочинилъ и ст-печаталъ въ Вильнѣ **) брошюрку „*Ha-Kundes*“, въ которой при-

*) Подкамень — городокъ бродскаго округа. Въ 1880 г. числилось въ немъ 563 дома при 3199 жителяхъ, изъ которыхъ — евреевъ 1543. (*Słownik geograficzny Królestwa polskiego* VIII. 1887. s. v.). Лежитъ у самой границы Россіи, недалеко отъ г. Кременца.

**) Бенякобъ въ *Ozar hasafatim* (с. № 226) неправильно считаетъ авторомъ этой книжки нѣкоего р. Аврона изъ Бердичева. На заглавномъ листѣ книжки имени автора нѣтъ; слѣдовательно, указаніе здѣсь автора — личное и, какъ оказывается, ошибочное мнѣніе Бенякоба, такъ какъ преданіе моего покойнаго отца объ авторствѣ р. Авраамъ-Ицхака Ланде основано на протѣренныхъ свидѣніяхъ, исходящихъ отъ лицъ, близко знавшихъ какъ автора, такъ и всю исторію „*Кундеса*“.

Какъ видно изъ словъ автора народнѣе *изъ гм. гм.* напечатанной въ 1824 г. (Варш. 1878, стр. 23, въ сороковыхъ годахъ 19-го вѣка одно лицо, именуемое тамъ *изъ гм. гм.* изъ Кременца (имя его: Мендель Ланденбергеръ; ср. тамъ-же стр. 5 въ примѣч. и *гм. гм.* II. Б. Левинзона,

велъ нѣкоторыя черты и словечки ненавистныхъ лицъ, какъ-бы показывая этимъ, что не онъ одинъ кундесъ. Печатаніе книжки съ такимъ оригинальнымъ и совершенно новымъ для того времени содержаніемъ не могло остаться тайной въ Вильнѣ, гдѣ о ней уже знали цензоръ, типографъ, наборщики и корректоръ (свѣдомленный о ней кагалъ наложилъ на нее свою руку и не далъ ей увидѣть свѣтъ).

Ниже помѣщаемъ оригинальный текстъ книжки съ сохраненіемъ подлинной орфографіи, и рядомъ съ нимъ сдѣланный нами русскій переводъ. Всѣ примѣчанія наши, въ отличіе отъ выносокъ автора помѣщены въ концѣ статьи.

Заглавный листъ.

(Переводъ:)

Книга о Кундесъ ¹⁾.

Въ ней рассказывается о походе-
ніяхъ кундеса, его приемахъ, дѣйстви-
ихъ и всякихъ продолженіяхъ его съ на-
чала до конца года.

ספר הקונדס

בויספר מעשה הקונדס ותחבולותיו
פעולותיו וכל עשיותיו
מראשית השנה ועד אחרית השנה.

Kundes:

Księga, w której opowiadają się sprawy Kundesa, jego wybiegi, czynności, jego postępowanie od początku do końca roku

W Wilnie.

Drukarnia B. Neumana 1824 roku.

Dozwala się drukować pod tym warunkiem, aby do wydrukowaniu nie zaczynając przedawać złożone było w komitecie cenzury egzemplarzy tej książki: jeden dla tegoż Komitetu, dwa dla departamentu ministerjum oświecenia, dwa dla imperialskiej publicznej biblioteki, jeden dla imperialskiej akademii nauk i jeden dla akademii w Abo. Wilno, d. 16 października 1824.

Radca kolegiálny Cenzor, Szymon Żukowski.

Вилна 1841, стр. 259 и 264), ложно приписывало себѣ авторство старш'а. Видно, что списки съ этой книжки или быть можетъ контрабандные экземпляры циркулировали тогда среди волынскихъ евреевъ, между тѣмъ какъ имя автора никому достоверно не было извѣстно. Въ упомянутой пародіи приводятся по этому поводу преданіе "а, т. е. самого Левинзона, что книжку о кундесѣ сочинилъ нѣкто изъ Литвы и р. Аронъ изъ Бердичева сдѣлалъ къ ней добавленія. Быть можетъ, послѣднее извѣстіе, дошедшее до Бенякоба, ввело его въ заблужденіе относительно авторства книжки.

¹⁾ Примѣчанія, обозначенныя въ текстѣ цифрами, помѣщены въ концѣ статьи.

Постановленія о Кундесѣ.

Глава I.

О подходящемъ мѣстѣ для Кундеса и о лицахъ, подходящихъ къ сему званію.

(Въ ней 3 статьи).

1. Мудрецы Кундесовъ а) установили общимъ правиломъ, что любое мѣсто, городъ или селеніе, гдѣ имѣется десятокъ жителей и бываетъ базарный день, обязательно должно имѣть Кундеса. Всякій городъ, въ которомъ не оказывается Кундеса, не можетъ почитаться нормальнымъ поселеніемъ.

2. Хотя ихъ мудрецы говорятъ, что всѣ годны для званія Кундеса, однако самое лучшее, если таковой будетъ изъ порядочной семьи и сирота б), безъ отца непремѣнно, холостой, но никакъ не женатый, въ возрастѣ не моложе 14 и не старше 19 лѣтъ.

3. Пять примѣтъ приписываютъ Кундесу: онъ долженъ быть дерзкимъ по отношенію ко всѣмъ, никого не долженъ стѣсняться, ничто не должно мѣшать его своеволію; онъ долженъ быть проворнымъ въ своей профессіи и быстроногимъ.

а) „Кундесъ“ есть человекъ, котораго прежде называли „главаремъ бѣлой шайки“. Нынѣ же его такъ переименовали потому, что слово „кундесъ“ означаетъ терновникъ. И въ самомъ дѣлѣ „Кундесъ“ является для своихъ согражданъ колючимъ терновникомъ; онъ причиняетъ большіе убытки, и встрѣча съ нимъ всегда приноситъ бѣду, какъ объяснено дальше.

б) „И сирота“—нынѣ уже принято, чтобы онъ былъ также единственнымъ у родителей сыномъ, т. е. чтобы не было у него ни братьевъ, ни сестеръ; чтобы въ раннемъ дѣтствѣ онъ былъ проданъ по-витухѣ или другимъ старымъ бабамъ, какъ извѣстно, и чтобы его до отнятія отъ груди звали „Алтеромъ“²⁾.

הלכות קונדס.

סימן א.

איזה מקום הראוי להיות קונדס ומה הוא הראוי לזה.

ובו ג' עינים.

א. כלל אמרו חכמי הקונדסים (6) כל מקום וכל כרך וכל עיר, שנמצא בה עשרה, יוש בתוכה יומא דשוקא, מחויב להיות בתוכה קונדס. וכל עיר שאין בתוכה קונדס אינה מן הישוב.

ב. אע"פ שאמרו חכמיהם הכל בשרים לקונדס, מצינו מן המיבחר יחיד ממשפחה הקונדס יתום (7) מהאב דיקא, ושיהיה בני ילא נשי, ושיהיה לא פחות מבן י"ד ולא יותר מבן י"ט שנה.

ג. חמשה דברים נאמרו בקונדס: שיהיה מעין לכל אדם, ושלא יבוש משום אדם, ושלא יעצור לו שום דבר לעשיית רצונו, ישיריה ורין במלאכתו וקל בגלגליו.

ה) קונדס הוא שם לאיש, אשר היה בקרא לפני ראש החברה לבנה, וכעת הסבו את שמו קונדס, יצן וביען כי קונדס תרגמו קין ודרור, ובאמת הקונדס היא סודן ממאיר לבני עירו ועושה היוקרה גדולות, ופגיעתורעת, כמו שיתבאר לקמן. (8) ויתום. והאדמא נוהגין שיהיה גם כן בן יחיד, והיינו שאין לו אח ואחות, והוא נמכר בקטנותו למיילדתו, או לשאר נשים זקנות כדור, וקרא אלמנה עד הגדלות.

Глава 11.

סימן ב'.

О признакахъ, по которымъ узнается Кундесъ.

באיזה דברים ניכר הקונדס.

Въ ней 12 статей.

ובו י"ב סעיפים.

1. По десяти признакамъ узнается Кундесъ: по лицу, по рукамъ, по заднему мѣсту на платьѣ, по костюму, по языку, по отпращиванію естественныхъ нуждъ, по тому, какъ онъ стоитъ въ синагогѣ, по его книгамъ, по філактеріямъ и по работамъ. Существуетъ мнѣніе, что—также и по нищѣ его.

2. „По лицу“—какимъ образомъ? По ранамъ и синекамъ а), покрывающимъ его лицо.

3. „По рукамъ“—какимъ образомъ? Зимой онѣ красны и окоченѣвшія отъ снѣга, а лѣтомъ онѣ грязны отъ черники, или отъ другихъ ягодъ, пачкающихъ руки. Ладони его изрѣзаны ножиками и ланцетиками, которыми онъ рѣжетъ кожу на рукахъ для того, чтобы узнать, остро-ли наточены ножики. Ногти его запущенные.

4. „По заднему мѣсту на платьѣ“—какъ? Лѣтомъ оно имѣетъ зеленый цвѣтъ отъ передвиженій б) по зеленой травѣ, а зимою оно мокро и холодно отъ катанія по снѣгу.

5. „По костюму“—какъ? Платья его разорваны и запачканы отъ фруктовъ и чернилъ в), рукава его засалены соплей, а карманы его прорваны насквозь для того, чтобы онъ могъ носить подъ платьемъ нужные ему предметы для работы з). Лѣтомъ онъ носитъ верхнее платье въ накидку на бокъ, а зимою оно перевязано поясомъ по срамному мѣсту. И такъ крѣпко затягиваетъ себя, что не-

а) „По ранамъ и синекамъ“, которыми надѣлаютъ его сверстники.

б) „Передвиженій“—какъ Ахса на верблюдѣ (ослѣ) (ки. Судей I, 14).

в) „И чернилъ“—особенно, если у него чернильная торговля.

א. בעשרה דברים ניכר הקונדס:

בפניו, בידיו, באחוריו, במלבושיו, בלשונו, בעשית צרכיו, בעמידתו בבית המדרש, בספריו, בתפילתו, במלאכתו, וי"א אף במאכלו.

ב. בפניו כיצד? בפצעים

ורבירות ה) שבו.

ג. בידיו כיצד? בימות החורף

אדומים המה וקרים משלג, ובימות הקיץ מלוכלכים מפרי הנקרא שווארצע יאגדעס" ימכל מיני פירות המטנפים את ידיהם, וכפות ידיו מחותכים בסכונים ומאיזמלים קטנים שחותך עוד ידיו לנסותם אם חדודים המה, וצפרניו מגודלים.

ד. באחוריו כיצד? בימי הקיץ

אחוריו הבגדים שלו ידוק מחמת צנחתו ז) על הירקית יעשבים, ובימי החורף אחוריו בגד שלו לח וקר מחמת גלגולו שלג.

ה. במלבושיו כיצד? בגדיו

קרועים מלוכלכים בפירות יבדיו ו) ואצילי ידיו ז) מלוכלכים ממין האף ובתי ידיו ח) מקרועים, בכרו שיוכל לישא תחת בגדיו דברים הצריכים למלאכתו. בימי הקיץ הבגד שלו תלוי על גופו בצדו, ובימי החורף יחגור בחגורה על העליון, ימצמצם א"ע בחגורה שלא יכנסו שם אף

ה) „פצעים“, מחמת הכאתו מכני

גילו.

ז) „צנחתו“ מל' ותצנח מעל הגמל

זצ"ל החמור.

ג) „ודיו“ — ובפרט אם יש לו דיו

למכור.

ד) ואצילי ידיו — ארבע בלא

ה) בתי ידיו—קעשינעם בלא.

возможно даже мизинецъ воткнуть за поясъ. Штаны его замазаны... г).

6. „По языку“—какъ? Говорить разными манерами, напр: schich-ich, schin-bin, schangen-gegangen, schark-auf'n Mark, или съ обратнымъ порядкомъ буквы: suk chim ni chotes, „Каждая рѣка имѣетъ свое теченіе“.

7. „По отпиранию естественныхъ нуждъ“—какъ? Большою частью онъ это дѣлаетъ послѣ ѣды, съ бумагой и перомъ въ рукѣ. Педанты имѣютъ все это съ собою и прѣмѣнно въ переналѣ. Садятся между двумя домами д) противъ улицы, и долго тамъ возятся. Сидя такъ, онъ держитъ руки подъ щеками и распѣваетъ пѣсенки, а если онъ изъ педантовъ, то опускаетъ голову между колѣна... Затѣмъ быстро встаетъ и торопливо одѣваетъ штаны. Отъ вытиранія онъ свободенъ, такъ какъ ему некогда.

8. „По тому, какъ онъ стоитъ въ синагогѣ“—какъ? Не имѣя тамъ постоянного мѣста, онъ становится то у одной стѣны, то у другой; иногда становится между столбами, а, если есть въ молельнѣ перила, то большою частью онъ тамъ ^{а)}. Качается онъ всѣми силами, и громко выкрикиваетъ молитвы е). Во время повторенія кан-

г) См. хорошенько дальше

д) „Между двумя домами“—авторъ оказался здѣсь неточнымъ, какъ видно изъ слѣдующаго факта. Однажды какой-то Кундесъ сѣлъ для надобности за стѣной дома, лицомъ къ стѣнѣ, и... грязь орѣхи.

е) Здѣсь пропущено принадлежащее къ ст. 9 предложеніе: „Говорить, что у него долженъ быть и молитвенникъ отца его ^{и)}, чтобы могъ надувать свою мать: будто онъ изъ него молился“.

и) „Молитвенникъ его отца“.—Въ толстомъ ветхомъ и засаленномъ воскомъ молитвенникъ его отца не хватаетъ много страницъ съ начала до послѣ „Иштаббахъ“. Многія страницы въ немъ заклеены бѣлой бумагой. Если кундесъ способный, онъ дополняетъ недостающія страницы рукописнымъ квадратнымъ прифтомъ. Кундесъ обязанъ имѣть съ собою въ

а) ^{אצבע קטנה והמכנסים שלו מלוכלכים בצואה}.

б) ^{בלשונו כיצד? משתעי בלי שוך איד, שין בין, שאנגען געגאנגען, שארק אויפ'ן מארק, אי בלי תהפכות: שוך חים ניא האטעם, יגהרא נהרא ופיטטיה}.

в) ^{בעשית צרכי כיצד? לריב יעשה צרכי אחר אכילה והנידוקסת דסיפר בידו, יתמחררין יש לדם עם פענאל דוקא, יהוא מופנה בין שני בתים) נגד רשות הרבים, ימארך בצרכי יודיו תחת רחיו, ימנן נגונים, ואם היא מן המדררין ניתן ראשו בין ברכיו להסתכל בצואתו, ואח"כ יקים בדיניה ימכה ללבוש המכנסים, ופטר מקנה, כי אין לו פנאי}.

г) ^{בעמידתו כיהמ"ד כיצד? אין לי מקום קבוע, פעם בארבע הודות ביתלי כיהמ"ד ופעם בני העמודים, יבמקום שיש מעקה כיהמ"ד לריב הוא נמצא שמה, יסתנועע בכל כה, יציעק התפלל בקול רם ה), יבחרת הש"ן יעשה מסחרתי עם נערים קטנים}.

י) ^{ע"ן לקמן היטב}.

з) ^{בין שני בתים, המהבר לא דק כדמיכח כהאי מוכדא שפעם אחת היפנה קונס אחד אהורי הכותל ופניו כלפי כותל, ויהא אוכל אגוזים בשעת עשית צרכיו, ת' לסי' ט' (ה) הסרתי (פה) זאת השורה: „ו"א אף הכדור באכז"י ירבות את אמו שמחלל בו“}.

д) ^{ו"א אף המידור טא ב"י—הסידור של אביו עב וישן וכלובלך בשעות, וחסר עד ישתבח, וכמה דפים בנייר הרק מדובבים עמו, יאם הקונס כשר או}

торомъ молитвы вслухъ онъ ведетъ торговлю съ мальчишками.

9. „По его книгамъ“—какъ? У него имѣются мудрыя книжки, какъ напр.: странствование р. Нетакія, Awkath rochel, Alpha-betha, Gdulath Mosche, книга жеребьевъ, писмовникъ Itur sofrim и книжка по хиромантии. Умѣющіе читать по нѣмецки имѣютъ также „Baba majse“, которую кундесъ читаетъ своей матери и другимъ родственницамъ по субботамъ и праздникамъ ⁵⁾).

10. „По филактеріямъ“—какъ. Оня одѣваетъ филактеріи, оставленные ему въ наследство покойнымъ отцомъ, не провѣривъ ихъ предварительно, годятся ли они по правиламъ устава, или нѣтъ. Они крупнаго размѣра, старые и порывшіеся. Ремни ихъ по всей длинѣ съ узлами. Въ мѣшечкѣ для филактеріевъ, на которомъ вышитъ „щитъ Давида“, лежатъ „4 отрывка“ (изъ Торы), написанные на пергаментѣ ⁶⁾).

11. „По работамъ“—какъ-же? Онъ знаетъ работу „сорокъ безъ одной“ ⁷⁾. Оны слѣдующія: плетение „годеца“ и колець изъ пальмовыхъ листьевъ ⁸⁾; вырѣзываніе формочекъ для хануковыхъ юлъ, юлы изъ дерева ⁹⁾ и формы для лампочки ¹⁰⁾, изготовленіе Zwickel ¹¹⁾, зубчатаго колеса для мацы, розетки для потолка на Шовуосъ (Пятидесятницу), шелкалки для орфховъ, осьмиевѣчника изъ корки арбуза, ширица изъ бузины, Löksehin-Bajtele ¹²⁾, сумки изъ бисера, замка изъ огурца, колодца изъ яблока, косяковъ, надутыхъ пузыряей, воздушнаго шара изъ бумаги, свѣчи изъ капуст-

а. בספריו כיצד? שיש לו ספרי הכמה כגון סביב ר' פתחיה, אבקת רובל, אלפא ביתא, גדולת משה ופסוקות, ספר הגדלות, עיבור סופרים, יספר חכמת חיד. יהודעים לקרות בלשון אשכנז יש להם כבא מעשה, וקורא בו לפני אבי נשי משפחתו בשבתות ימים טובים.

י. בתפילי כיצד? יניח תפילין שירש מאביו בלי בדקה אם בשמים המה. ודמה גדולים ישנים ואדומים, ורצועות מלאים קשרים על פני כל אורכם. ועל כיס התפילין מרוקם בציד מן דיד, ובתיכיו מנה ארבע פרשיות בתוכם על קלא.

יא. במלאכתו כיצד? ארבעים מלאכות דמר איש בידו, יאלי קן: קליעת דרם, טבעת מלילב, דפים על דרנדלדק, דרנדלך מעק, דפים על לעמפיל, ציורערל, רעדיל ער מצות, רינדלך על זג שבעות בתקרת הבית, קנאקיסל, מנירה מחארכיו, שפריצער בבא, לאקש; בוטעלע, בוטעלע מפאצערקעס, שלאס מאונערקעס, באר מהפח, באוישטיריל, בלאזן מפענחירעס, ליפט באלון מנייר, נר מקאמשיק.

инагофъ и большой праздничный „Махзоръ“, полученный въ наследство отъ отца. Когда канторъ въ праздникъ стоитъ у алтара, то кундесъ долженъ взять у него маленький махзоръ, и ему положить свой, большой. Взятый у кантора махзоръ онъ одалживаетъ другимъ, самъ же садится позлѣ кантора безъ махзора и глядитъ ему въ лицо.

יכתוב דרוב איזא דפים בכתיב אשורית, ומקוים להיות ג"כ תחת ידו מחזור גדול שירש מאביו, ומשהחזן עומד לפני הקיבה יחליף עם החזן את המחזור קמן שלו, ואף אותו המחזור ילוח לאחרים, והוא יושב אצל החזן בלא מחזור רק יביט בפניו.

наго кочана, громаднаго шара изъ снѣга; сложеніе узловъ головного филактерія и ручного ¹³); складываніе ремней изъ филактеріевъ на подобіе голубиныхъ крыльевъ ¹⁴); влѣваніе „цицисъ“ (кистей видѣнія) на раввинскій манеръ ¹⁵); дѣлать фонарь изъ бумаги, водяную и вѣтряную мельнички, колодку къ ногамъ пѣтуха, клѣтку для птицъ, маленькій столикъ, [впускать]... или яйцо въ бутылку, ружье на Тим'о б'Овь (9 Aba) ¹⁶), лукъ для стрѣльбы въ Лагъ б'Омеръ ¹⁷); мѣшечекъ изъ кожи, чтобы нельзя было его открыть, клямру, чтобы зашемитъ кошку и вишню [себѣ] на губѣ ¹⁸); онъ пишетъ мочевой струей по снѣгу вязью вродѣ „ташракъ“ ¹⁹) и образуетъ этой струей лѣтомъ круглую радугу. Иные замѣняютъ узлы для филактеріевъ, голубиные крылья и цицисъ по раввински—слѣдующими тремя другими работами, а именно: сплетеніе колецъ изъ вербныхъ вѣтокъ, чтобы прищемить ихъ къ талисамъ въ послѣдніе дни осенняго праздника; устройство изъ дерева пращи или кидалки для метанія камней, и погремушки изъ монетъ на шеѣ и колѣняхъ, чтобы ловить этимъ своихъ сверстниковъ ж).

12. „И по пищѣ его“—какъ? Большею частью онъ ѣстъ недостаточно зрѣлые плоды, сѣмечки подсолнечника,

בדור גדול משלג, קשר של ראש ישר יד, להניח אותן כנפי יונה, להטיל ציצית רבניש, לאמטערנע מנייר, דחיים קמנים על מים ורוח סר של תרנגול, שטייגיל על צפרים, שלחן קמן... או ביצה בתוך פלאש, כנה היבה על השעה באב, קשה על לוג בעומר, כים מעור שאו אפשר לפיתחו, קליאמרע על התול, יייג שיל על הלופ, להשתין על השלג בעין חשר"ק, והקלוח מתעגל בעין קשה בומי הקיץ. ויש מחליפין כשרי הפליין וכנפי יונה, וציצית רבניש, בשליש אהרים, יאלי הן: מבעת קלועה משבמי הושענות להקד איתה בשולי הטליתים כיו"מ אחרון של חג, כף הקדע או כרגמת אבן מעץ, וצלצול מעות בצוארו יכבדעיו לאחוז בני גילוש).

יב. אף במאכלו—כיצד? לרוב היא איכל מיני פירות שאינם

ж) То, что авторъ въ числѣ специальностей кундеса не считаетъ отрубленія хвоста у кошки и наложенія бинта под хвостъ теленку... объясняется тѣмъ, что это входитъ въ составъ „порученій нееврею“, которыя считаются „швусъ“ ²⁰), между тѣмъ какъ правила о „швусъ“ кундеса совершенно не касаются. Точно также авторъ не внесъ въ списокъ знаній кундеса ни умѣнія трубить въ „шофаръ“, ни игры на гребенкѣ или на травѣ, называемой „шавиръ“ ²¹), такъ какъ эти знанія—искусство, а не ремесло. Наконецъ, онъ не считаетъ также катанія по льду, потому что не всѣ Кундесы умѣютъ кататься, а есть среди нихъ такіе, которые все падаютъ и ломаютъ себѣ хребетъ.

ט) יסד שלא שוב הסתובב מראש פניות וכן הדתהי: חגורת וכן נגד ביכול שלא תשלשל מפני שהיא אמירה רגילה ואמירה רבניש ב פניות היא, וביה לא נזהר על הפניות. ומה שלא השב "ב" הקיעה שופר ולנגן על הקעמיל ועל העשב שקורין שאוור, כי היא חכמה ואינה מראש. ומה שלא השב "ב" שמהלך א"כ בפרט על פני הקרח הכבדוק, כי היא מראש הייתה בכלה, שיש מרב יפדים האחריות ושיכורים מפרקם.

прѣхн, сѣмена изъ арбузовъ и крученныя крендели. Бываетъ, что держитъ пари съ своими сверстниками, что съѣсть столько, сколько они заставятъ его. По пятницамъ онъ съѣдаетъ отваренную на субботу чечевицу; если же пятница совпадаетъ съ кануномъ пасхи, то онъ ѣстъ мелкія круглыя крошки изъ мацы въ память субботней чечевицы, употребляемой въ теченіи всего года.

Глава III.

Случай, гдѣ Кундесъ долженъ быть однимъ изъ первыхъ 10-ти участниковъ.

Въ ней 7 статей.

1. Вездѣ, гдѣ совершается какое-нибудь публичное происшествіе, напр.: похороны, халица, разводъ, вѣчаніе подъ балдахиномъ, пожаръ, werbunek (наборъ рекрутскій), убой собакъ, прѣздъ раввина, танцующій медвѣдь, маршировка солдатъ, комедіанты, объявленіе о публичномъ наказаніи, и т. п., Кундесъ долженъ быть однимъ изъ первыхъ 10-ти участниковъ.

2. Если werbunek и husel (собаколовъ) въ городѣ одновременно, кундесъ долженъ соображать такъ: если, будучи на убой собакъ, онъ не опоздаетъ werbunek'a, то можетъ пойти на убой собакъ; если-же опоздаетъ, то werbunek предпочтительнѣе. Онъ долженъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: при наличности постоянного и непостояннаго, предпочтеніе отдается непостоянному.

3. Если идутъ по городу солдаты или комедіанты съ барабаннымъ боемъ впереди, то Кундесъ долженъ быть впереди барабанщика и смотрѣть ему въ лицо.

4. Кундесъ долженъ обтирать руки объ кожу медвѣдя до тѣхъ поръ, пока цыганъ-вожатый не прикрикнетъ на него; онъ долженъ это повторять, пока тотъ не поколотитъ его.

מבושלים כל צרכן וגם שיזונים יאנונים יגרעני הארבות, נידרני מע בייגיל. ולפעמים מהערב עם בני גילו לאכול כנה שושימי עליו. ובערב שבת אוכל עדשים שבשלנו על השבת, ואם הוא גם כן ערב פסח אוכל פתיתי מצות קטנים ועגילים לזכר העדשים של כל השנה.

סימן ג'.

דברים שהקונדס צריך להיות בהם מעשרה ראשונים.

ובו ז' סעיפים.

א. כל דבר הנעשה ברבים כגון: מת, חליצה, גט, חופה, שריפה, יוערבוניק, הריגת כלבים, בואה הרב, רקידת הרוב, אנשי חיל, קאמערדיע, כרוז נאקאזאניע, וכיוצא בדברים אלה, צריך הקונדס להיות בהם מעשרה ראשונים.

ב. יוערבוניק יחוציל בתוך העיר, אם יהיה אצל הריגת כלבים ילא יפסיד הווערבוניק יוכל להיות בהריגת כלבים, יאם לא מציה הווערבוניק קודם. כללא דמילתא: תדיר ושאיני תדיר אינו תדיר קודם.

ג. אנשי חיל או קאמערדיע בתוך העיר יתוף מכה לפניהם, צריך הקונדס לרין לפני המכה בתוך ולהביט בפניו.

ד. צריך הקונדס לקנח ידיו בעור הרוב עד שיגער בו המנהיג המצרי כמה פעמים עד הכאה.

5. Если собака скрылась отъ *huc'я* и габбай-казначей бѣжалъ отъ раввина, захвативъ съ собою деньги, пожертвованныя на Палестину, то Кундесу разрѣшается сообщить *huc'ю* и раввину, куда спрятались собака и габбай и указать ихъ мѣстонахождение. Въ подобныхъ случаяхъ къ Кундесу не примѣняется правило о доносчикѣ.

6. Кундесъ долженъ бѣжать впереди музыканта, когда тотъ ведетъ свадебную процессію къ балдахину, и держать поясъ въ рукѣ. Когда же процессія возвращается изъ подъ балдахина домой, Кундесъ долженъ громко и по нѣмечки кричать: *bitter is dem Chosson, a treife Kale, a treife!* (=Горько жениху; трепная невеста, трепная! ²²). Въ теченіе всего года онъ долженъ держать столбики балдахина и доску для обряда халицы. Онъ долженъ вмѣстѣ съ шамешомъ въ бані мыть ногу того, кому совершается обрядъ халицы.

7. Хотя сказано, что Кундесъ обязанъ держать столбики балдахина въ теченіе всего года, однако отъ начала мѣсяца Ава и дальше, если желаетъ, онъ имѣетъ право поставить на это дѣло другого вмѣсто себя, такъ какъ въ тому времени уже имѣются зрѣлыя пшеница и колючки, которые Кундесъ обязанъ нарвать и кидать ихъ всѣмъ находящимся возлѣ балдахина, въ волосы ²³).

Глава IV.

О томъ, что Кундесъ дѣлаетъ для нуждъ своихъ согражданъ.

Въ ней 3 статьи.

1. Слѣдующія вещи Кундесъ долженъ дѣлать для нуждъ своихъ согражданъ: онъ обязанъ устроить Folge (проводы покойнику, отдать свой поясъ, чтобы имъ привязать покойника къ носилкамъ дабы не упалъ (когда его понесутъ), и въ мѣстахъ, гдѣ везутъ покойниковъ,

д. כלב שגדבא מפני הדיציל, יגבאי שביה מהרב עם מעות ארץ ישראל מותר להקנותם להגיד להדיציל ולהרב ולראות להם איזהו מקומם, ואי לי ביד דין מסר.

ה. צריך לרוץ לפני הכלי זמר בשעת הכיבוי לחופה וההגירה בידו. וכחות החופה אל הבית מחויב לצעוק בקול רם ובלשון אשכנז: ביטער איז דעם חתן, א טרפה כלה, א טרפה! וצריך להחזיק כל השנה את עמודי החופה וקרש החליצה, וגם לרחוץ עם השמש ביחד את רגל החלוץ במרחץ.

ו. אע"פ שאמרו שמחויב הקונדס להחזיק עמודי החופה כל השנה, מ"מ אם יאריך אם רוצה לכנות אחר תחתיו רשאי, בי בעתים ההם שכירי קיצים יברקנים, ימדיים הקונדס לתלמים ולהמרים בשעריה האנשים העומדים אצל הדפא.

סימן ד.

דברים שהקונדס עושה לצורך בני עירו.

יבד' ב' סעיפים.

א. אלו דברים שהקונדס עושה לצורך בני עירו: מחויב להבין צאלנע למת וליתן ההגירה שלו ראשון המת אל מטהו שלא יפול, וכמקום שמוליכין את המת בעגלה

онъ долженъ держать лошадь, везущую покойника, за узду, и долженъ ходить передъ гробомъ, и вездѣ во всемъ городѣ закрывать ставни. Если Кундесъ записанъ членомъ погребальнаго братства, тогда онъ несетъ кружку и выкрикиваетъ среди женщинъ, провожающихъ покойника, слова „Zdoko taz-zil mimowess“ (Милостыня спасаетъ отъ смерти), и долженъ все́мъ женщинамъ сообщить, кто покойникъ и кто его хоронить, хотя его и не спрашиваютъ объ этомъ. Возвращаясь съ кладбища, онъ крадетъ деньги изъ кружки и дѣлится со своими товарищами.

2. Въ тѣ дни, когда въ молитвы полагается вставить тексты: jaale w'jowo, Maschiw horuach, Tal u motor и т. п., онъ обязанъ громко напоминать объ этомъ молящимся въ синагогѣ одновременно и въ унисонъ съ шамешомъ. Иногда онъ начинаетъ выкрикивать заглавія вставочныхъ текстовъ, когда шамешъ уже кончаетъ. Когда дочитаетъ до мѣста, гдѣ нужно прибавить вставочный текстъ, онъ вдругъ поднимаетъ голосъ съ тѣмъ, чтобы обратить на это вниманіе молящагося народа. Окончивъ „Шмоне-Эсре“, онъ обязанъ обходить всю молельню, переспросить все́хъ мальчиковъ, не забыли ли кто прибавить вставочный текстъ. Если кто-нибудь изъ мальчиковъ сознается, что забылъ, то кундесъ ментально долженъ подбѣжать къ раввину и вопросительно доложить ему объ этомъ для того, чтобы заставить мальчика вновь прочитать „Шмоне-эсре“ и имѣть возможность подходить потомъ къ нему свади и ставить ему палочки—Flöcklech²⁴⁾. Если Кундесъ порядочный, то передъ зимнимъ солнцеповоротомъ (Т'вуфа) пишетъ крупнымъ квадратнымъ шрифтомъ на все́хъ четырехъ стѣнахъ молельни слова „Талъ-у-моторъ“²⁵⁾. Если онъ педантъ, то рисуетъ одни только контура буавъ. Двадцатаго Сивана²⁶⁾ Кундесъ обязанъ печатнымъ шрифтомъ написать

מחויב להחזיק רמץ המים בידו ומחויב לילך קודם ממת המת ולנעול הלארון מחלונות הבתים של כל העיר. ואם הקונדס נכתב בחברה קדישא אזי הוא [נושא] הפושקע וציעק בין הנשים [צתמ"מ] צדקה תציל מית, ומחויב להגיד לכל הנשים מי ומי המת ומי המוליד אותו, אע"פ שאין שואלין אותו ע"ז; אח"כ בחזרתו מן הבית עלמין הוא גינב מעות מן הפושקע והוא עם ב"ג חילקין ביניהם.

ב. בימים שאומרים יעלה ויבא, משיב הרוח, טל ומטר, וכדומה, חזר עליו שיוכיר קודם התפלה אל הצבור בתוך כדי דיבור של השמט ולפעמים מתחיל במרם שיבלה מפי השמש המכרין, וכשמגיע באמצע התפלה למקום ההזכרה מרים קולו באמירתו בכדי להשמיע לכל העם. וכשפיוס תפלתו מחויב לסבב בביתמ"ד אצל כל הנערים ולשאל מהם אם לא שכחו לאמרו. ואם הידה לו אחד מהם ששכח, מיד הוא יין בצביו לשאל את פי המורד שסומעמידו בתפלתו ע"פ[עיר פנס] שנית, בכדי שיוכל ללכת מאחוריו לקב"ע בו יתדותיו שקורין פלעק לעק. ואם הקונדס כשר אזי קודם התקופה כותב בארבע רוחות כותלי ביהמ"ד בכתב אשורית „טל ומטר“ באותיות גדולות. ואם הוא מן המהדרין כותב באותיות חלילות. יכן בך' סיון מחויב הקונדס לכתוב

всѣхъ пюпитрахъ молебнии перечень „Слихось“, читаемыхъ въ этотъ день. Точно также въ праздники „Рошъ-га-шоно“ и „Іомъ Кишпуръ“ Кундесъ обязанъ остановить кантора посерединѣ „Кадиша“ для того, чтобы спѣть „j'hej schlomo-rabbo“.

3. Если во время молитвы шель проливной дождь и залилъ всѣ улицы, такъ что расходящійся изъ молебни народъ не можетъ попасть домой, то Кундесъ долженъ поднять свои полы и первымъ войти въ лужу, чтобы испытать глубину воды. Входить онъ туда въ ботинкахъ, а выходить оттуда уже безъ ботинокъ. Перейдя такимъ образомъ улицу, онъ съ той стороны кидаетъ камни и дощечки на всю ширину улицы, чтобы дать всѣмъ возможность переправиться черезъ улицу а).

Глава V.

О томъ, что Кундесъ дѣлаетъ для своей матери.

Въ ней 2 статьи.

1. Слѣдующія вещи Кундесъ дѣлаетъ для своей матери: онъ приносить ей „маимъ шелону“ ²⁷⁾ для мацы; отправляется на цѣлую милю за гордомъ искать для нея „гошанось“ (вербы), хотя она таковыя давно купила; несетъ ей въ синагогу на „страшные дни“ (Рошъ-гашоно и Іомъ-Кишпуръ) столикъ и табуретку а). Въ исходѣ Іомъ-Кишпура, сейчасъ послѣ прихода изъ синагоги, онъ вбиваетъ въ землю первый колышекъ для кущи. Наканунѣ Іомъ-Кишпура онъ несетъ ей

а). Всѣмъ возможность переправиться“, включая также и слѣдующее: въ то время когда эти люди доходятъ до середины лужи, Кундесъ бросаетъ туда камни, чтобы всѣхъ обрызгать грязной водой

а) Въ „Рошъ Гашоно“ и „Іомъ Кишпуръ“—все равно, какъ въ Тиш'о б'овъ (9-го Ава) онъ обязанъ принести въ синагогу набитый травой мѣшокъ, чтобы сидѣть на немъ.

б) Бכתב אשורית על כל השמענדרס אינו כתיבות שאומרים בו ביום. ימחויב להשתוק רחוק בימים נוראים באמצע הקריש בכדי לשורר והא שלמא רבא.

ג. אם בעת התפלה ירד הגשם ושמך פני הרחובות עד שהעם אינם יכולים לעבור לבתיהם, מדייב הקונדס להגביה שולי בגדיי לעביר ראשון בכדי לנסות את עומק המים; נכנס במנעלים ויוצא בלי מנעלים. ישם בעבר השני הוא משליך אבנים ינסרים ע"פ כל הרחוב בכדי להעביר את כלם א).

סימן ה.

דברים שהקונדס עושה לצורך אמו.

ובו ב' משפטים.

א. אלי דברים שהקונדס עושה לצורך אמו: מביא מים שלני; הולך עד פרסה אחר הושענות אע"פ שכבר קנתה הושענות, לישא כפכל ישרתן לבית הכנסת בימים נוראים א). במוצאי י"ב תוכף בחזרתו מביהמ"ד להקיע יתר על כוכה, ולישא הנר בעי"ב לכוהב"ג, ויהביא

б) להעביר את כלם, וכלל זה כשנאמרו בני ארבע ההון המים מחייב הוא להשליך אבנים אל עומק המים להשמיר המים עד צורם.

א) בימים נוראים, וה"ה תשמע באב מחויב להביא לביהמ"ד שק מלא עשבים לישב עליו.

свѣчу въ синагогу, а въ исходѣ этого поста приносить ей оставшіяся со свѣчи огарокъ; если онъ ловокъ, то хватаетъ самый большой огарокъ и кричить, что это отъ его свѣчи.

2. Онъ обязанъ опутать петлею ножки ея пѣтуха; онъ долженъ приносить Still-wasser ²⁸⁾ для больной его маленькой сестрицы. Неся эту воду, онъ долженъ каждому встрѣчному кричать: „сторонись, не подходи ко мнѣ, я несу Still-Wasser“! хотя никто его объ этомъ не спрашиваетъ (См. также выше гл. II, ст. 9).

Глава VI.

О томъ, что Кундесъ дѣлаетъ для своего учителя.

Въ ней 5 статей.

1. Онъ обязанъ поясомъ своимъ тащить дрова на чердакъ своего учителя и сложить ихъ тамъ.

2. Если квартира его учителя выходитъ на улицу, то онъ обязанъ дѣлать „призбы“.

3. Онъ обязанъ выходить на встрѣчу учительской коровѣ или козѣ, когда со стадомъ возвращаются съ поля, и отвязать (?) ²⁹⁾ съ женою учителя курицу, убѣжавшую изъ дома а). Въ началѣ мѣсяца Хешванъ (Октября) онъ помогаетъ женѣ учителя пересмотрѣть капустные кочаны, приготовленные для шинкованія.

4. По пятницамъ онъ обязанъ приготовить глину для залѣпки печи. Онъ обязанъ приготовить розгу, палку и кожаную плетку, чѣмъ бить маленькихъ учениковъ. Если же, среди недѣли эти предметы пропали, между тѣмъ какъ учителю они нужны, то Кундесъ обязанъ съ быстротою оленя отправиться въ баню, вернуться туда, хотя

а) „Убѣжавшую изъ дома“ — По этому самому правилу онъ обязанъ надѣть уѣду на морды его телятъ и жеребцовъ, чтобы не питались молокомъ матери.

хнר במוצאי יוה"כ לביתו מה שנשאר. ואם היא זרין במלאכה אזי יתפוש הגדול שבכל הנרות וצועק ומוען שהוא שלו.

ב. מחויב לעשות כד להתנגול שרה, ולהביא מים שתוקים לאחריו הקטנה המוטלת על ערש דוי, וכשיפגע באיזה אדם מחויב הוא לזעוק בקול הרחק ממני ואל תגע בי כי אני נושא מים שתוקים, אכ"פ שאין שיאלץ איתו ע"ז (וי"י) לעיל סימן ב' סעיף ט').

סימן וא"ו.

מה שהקונדס עושה לצורך רבו.

ובו ה' סעיפים.

א. מחויב למשוך עצים עם החגורה שלו על עלית רבו ולסדר אותם.

ב. אם דירת רבו בצדו רשות הרבים מחויב לעשות פרטבעס.

ג. מחויב לקבל פני פרתו ועוזו בשעת בואם מהעדר, ולהתיר עם אשת רבו את התרנגלת שברחה מן הבית ה). יכר"ה הש"ן בודק הירק עם הרבנית שלו.

ד. בכל ע"ש מחויב להכין חמר על שבת לשרוק התנור. ומחויב להכין שבט ומקל ומלקה מעור להכות בהם הנערים הקטנים, ואם נאבדו באמצע השבוע ורבו צריך להם, מחויב לריץ ולדלוף בצביו יבאיל לבית המרחץ אפילו בין

ה) „שברחה מן הבית“ — זה"ה שמחויב לעשות רמן לעגלים וסוהים שלי בלי ינקו מאמם.

бы тамъ были юныя женщины, утащить оттуда изъ вѣника мягкія и длинныя розги, подать ихъ учителю, схватить мальчика, подлежащаго наказанію, повернуть его лицомъ внизъ и подсунуть его голову подъ руки учителя, а самому моментально схватить ноги наказуемаго и держать ихъ во время экзекуціи б).

5. Если учитель его Когенъ и имѣеть первороднаго козленка, то Кундесъ обязанъ какъ нибудь вскалѣчить козленка ³⁰⁾. Однажды какой-то Кундесъ связалъ двухъ барашекъ, изъ которыхъ одинъ былъ первородный, хвостами, и какъ разъ оторвался хвостъ у первороднаго. Когда запросили объ этомъ ученыхъ, послѣдніе разрѣшили употребить его въ пищу.

Глава VII.

О томъ, что полагается ему отъ его согражданъ.

Въ ней 2 статьи.

1. Всѣ разводныя листы, все равно—испорченные или годные, послѣ перемоніи развода, всѣ луловы и вербныя вѣтки послѣ отбивки, всѣ гвозди послѣ пожара, весь воскъ отъ выгорѣвшихъ въ „Юмъ-киппуръ“ свѣчи,—все это принадлежитъ ему. Ему даже разрѣшается убрать огарки свѣчи въ Юмъ-Киппуръ еще во время чтенія Пило. Если въ городѣ имѣется первородный козелъ, то Кундесъ имѣеть право ѣздить на немъ верхомъ. Въ случаѣ, если козелъ околѣетъ отъ этого, или получить переломъ позвоночника, Кундесъ не отвѣтственъ, такъ какъ онъ дѣйствовалъ согласно разрѣшенію а). Если же горожане богобоязненны, то

б) „Во время экзекуціи“. По этому самому правилу онъ обязанъ тыкать потомъ пальцемъ мальчику въ лицо, и кричать ему по нѣмецки: a geschmiessener Tochess, a geschmiessener Tochess!

а) Согласно разрѣшенію отъ духовныхъ судей.

הנשים, לרבי משם שבמים להם יאריבום, ילדישים לרבי, לתפוס הנער המוכה יורפכי על פניו, להסמיק ידו רבי על ראש הנער, ימיד נשמת משם להנליי לאדיו בקן בעת הרבאד ב).

ה. אם רבי בקן הוא ייש לי בכיר קוש, מהיב להטיל בו מים, מעטה בקינדס אחר שקשר ונבי כבשים יד ליה ובתוכם היה בכיר יתק ונב בכיר יבא מעטה לפני הכמים יתקידיו.

סימן ז.

דברים השייכים לו מבני עירו

ובו ב' סעיפים.

א. כל הנטיף, הן פסילים הן אחר שנתגרשו, דלולבים יהחישענות אחר הקביטה, מכמרים של שרפה, שעה מנחות של יחפס, הרו אלי שרי, אם דתירי לי לטייל הנר שלו בשעת נעילה, תיש בכור שיש בכיר בישותו לרבים עליו, יאפילי אם בת מחמת מלאכה או אם שבר מפרקתו כסור מלשלב שבדשית ראעבר ב) ואם בנייראת שמים הן

ב) בשעת הקבאח, וה"ה השלוח אנכס לעיני הנער ולצמק כלשון אשכנזי א געשמיענער מאחעס, א גע-שמיענער מאחעס.

б) שבר שית קעבר, היינו רשות בית דין.

выкупаютъ козла, пока онъ еще живъ, дабы не профанировать освященнаго. Однажды я зашелъ въ полуразрушенное пустующее зданіе и видѣлъ тамъ одного Кундеса, сидящаго верхомъ на первородномъ козлѣ, подложивъ подъ себя пальтишко вмѣсто сѣдла, и я сдѣлалъ изъ этого случая три вывода: 1, что Кундесъ иногда также стѣсняется публично шалить; 2, что пальтишко можетъ замѣнить сѣдло, и 3, что можно пользоваться первороднымъ козломъ б)²¹.

2. Въ первый годъ послѣ смерти отца, когда онъ подходитъ къ аналою читать поминальный Кадишъ, Кундесъ вправѣ прогнать оттуда всѣхъ малолѣтнихъ скорбящихъ и даже побить ихъ для того, чтобы онъ одинъ читалъ Кадишъ. Если же прочіе скорбящіе — люди взрослые, которые не боятся его, тогда онъ читаетъ Кадишъ вмѣстѣ съ ними. Однажды какой-то Кундесъ прогналъ малолѣтняго скорбящаго, пришедшаго читать Кадишъ по умершей матери. Тогда отецъ малютки подошелъ и стащилъ Кундеса съ мѣста, желая его вытолкнуть изъ молельни, но Кундесъ не переставалъ читать Кадишъ пока не оказался за дверью. Ученые во всемъ городѣ похвалили Кундеса.

Глава VIII.

О томъ, что полагается ему отъ его матери

Въ ней 2 статьи.

1. Вотъ, что полагается ему отъ его матери: гусинья перья, капустные кочаны, позвонки отъ крупныхъ рыбъ, косточки отъ сливъ и вишенъ во время варки варенья. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что ему принад-

פודין איתו בחיים שלא יהיו מועיל בקדשים. פעם אחת נכנסתי לחורבה אחת וראיתי שקונדס אחד רכב על היט בכור ובגדיי שם תחתיו למרדע, ילמדתי ממנו שלשה דברים, א. שקונדס יבוש גם כן לפעמים מלעשות דבר, ב. שמשתמשין בכור למרדע, ג. שמיטתמישי בחיט בכור כ).

ב. שגד ראשונה שמה בה אביו, או בעת אמירת קדיש בא עד לפני התיבה, ורשאי לגרש משם האכלים הקטנים, ולהכותם, בכדי שיאמר קדיש על אביו. ואם האכלים גדולים ממני ואין יראים מפניי, או יאמר אף הוא עמם. ומעשה בקונדס אחד שגרש ילד קטן שמתה אמו מלומר קדיש, ובא אביו הילד וסחב את הקונדס מביהמ"ד להשליכו הרצח, אעפ"כ גמר את הקדיש בהסחבו, ומשכחא ביה רבנן בכלא מתא.

סימן ה'.

דברים השייכים לו מאמו.

ובו ב' משפטים.

א. אלו דברים השייכים לו מאמו: נוצות מאזנים, קאמשאנעס מירק קרויט, בהינות מעצמות דגים גדולים, הגרעינין מפלוימען ייונג שיל בעת מנינת המרקחת, וי"א

б) „Можно пользоваться“—здѣсь требуется справка: вѣдь раньше, въ этой же статьѣ, пишется, что „если горожане богобоязненны“ и т. д., откуда слѣдуетъ, что первороднымъ козломъ міряне пользоваться не могутъ. И потому необходима справка.

כ) שמשתמישין, צ"ע: הא לעזר בסעף זה משמע דאמור, דכתב רבני י"ש פודין איתו וכו'. וצ"ע.

лежать также и куриные лапки а), чтобы онъ могъ вытащить оттуда жилки и стягивать пальчики, дабы удивлять этимъ мальчиковъ.

2. „Зроя“, „харосесъ“ и яйцо, оставшіеся отъ церемоніала 2-го пасхальнаго вечера³²⁾, принадлежать ему, свѣрхъ яйца, которое ему дала мать во время ужина.

Глава IX.

Дѣла, отъ которыхъ Кундесъ освобождается.

Въ ней 9 статей.

1. Кундесъ свободенъ отъ молитвы и отъ одѣванія филиakterіевъ въ слѣдующій за пожаромъ день, такъ какъ ему надо подбирать всѣ желѣзные гвозди, оставшіеся отъ пожара и принадлежащіе ему, какъ дань отъ горожанъ (см. выше, гл. VII ст. 1).

2. Весь годъ онъ можетъ не отвѣчать „аминь“ по окончаніи канторомъ молитвъ, а только въ „праздники благоговѣнія“³³⁾ онъ обязанъ громко и на распѣвъ отвѣчать „аминь“ и, растянувъ это слово, равныя другихъ молящихся начинать его и кончать его позже всѣхъ, дабы голосъ его былъ слышенъ по всей молельнѣ. То же самое онъ долженъ дѣлать, когда публикѣ приходится прочитатъ передъ канторомъ тексты „b'seifer chajim“, „uchso“ и „chaj w'Kajom“ и т. п.

3) Кундеса освободили отъ С'фирь (счисления по Омеру), только во время обряда онъ обязанъ быть въ молельнѣ. Когда совершающій обрядъ идетъ спрашивать, гдѣ онъ „напортилъ въ С'фирѣ“. Кундесъ долженъ ему моментально сказать, гдѣ, такъ какъ онъ обязанъ знать какъ основу, такъ и

а) „Куриные ножки“. Я слышалъ отъ заправскаго Кундеса, что надо взять гусиное горло, наполнить его бобами и закрыть, затѣмъ положить его въ банъ на самое горячее мѣсто, и оно побѣжитъ, какъ змѣя.

אף רגלי תרנגולים f), בכדי להוציא את הגידים ולכניין בהם אצבעות הרגל לדפולא בדם את הנערים.

ב. הזרוע יתחבטת והביצה שנשארו מליל שני של פסח על הסדר. הרי הן שלי, מלבד הביצה שנתנה לו אמו בין המסובין.

סימן מ'.

דברים שהקונדס פטור מהם.

ובו ט' משפטים.

א. קונדס פטור מתפלה יתפלה; יים ראשון שאחר שריפה בכדי לרקם המסמרים של ברזל מדרשיפה השויכים לו מבני עירו, יניין לעיל סימן ז' כעין א'.

ב. פטור מלענות אמן כל דשנה בשעת התפלה, רק בימים נדירים מחויב לענות בקול רם ובנונין ילדקדים לימר גם לכיום באחרונה, בכדי שיהיה קילו נשמע בכל בהמ"ד, יכן בספר חיים וכו', יכתוב, הי יקים, יכדימה.

ג. פטורו מספירה, רק בשעת ספירה מחויב להיות בבית המדרש, יחסופר ההולך לשאיל מה שפגמתי בספירה מחויב להשיב לו תיכף וימר, כי הקונדס מחויב לירע היסוד

ה) רגלי תרנגולים, ושטתה בשם המהדרין שבכונדסים יוכח הגמורה מהאזן ולמלאותו בפילין ולסותמו ולהניחו בחים הסתתן יצוין בנהש.

общія правила обряда. Тѣмъ временемъ Кундесъ обязанъ подходить къ находящимся въ молебнѣ и спросить ихъ, сколько дней считается по Омеру, а когда ему кто скажетъ, то онъ долженъ громко на всю молебню закричать: теперь считай безъ бенедикціи ³⁴⁾.

4. Кундеса освободили отъ „Карнаста“ въ первой пасхальной вечери. Только „мороръ“ онъ долженъ съѣсть больше чѣмъ „въ маслинѣ“ ³⁵⁾. Его освободили также отъ обряда „Кидлушъ Л'воно“; но вездѣ, гдѣ этотъ обрядъ совершается, онъ обязанъ быть и обращаться къ каждому изъ совершающихъ обрядъ съ привѣтствіемъ: „миръ вамъ!“ а) ³⁶⁾.

5) Въ базарный день до полудня онъ свободенъ отъ занятій въ школѣ. Онъ освобожденъ отъ учебныхъ занятій также въ случаѣ, если въ городѣ пріѣхали комедіанты, такъ какъ ему надо тайкомъ взобраться на сосѣднюю крышу, чтобы оттуда смотрѣть на ихъ штуки.

6. Его освободили отъ обряда „Н'тилась Луловъ“; однако онъ обязанъ быть вездѣ, гдѣ имѣются Эсрогъ и Луловъ, и потряхивать ими безъ молитвенной бенедикціи ³⁷⁾.

7. Его освободили отъ всякаго ученія. Кундесъ только обязанъ учить Мишнаіосъ съ комментариемъ „Кавъ в'ноки“ и „Эйнъ Янкевъ“. Онъ долженъ хорошо знать исторію о Камцѣ и Баръ-Камцѣ. Нѣкоторые полагаютъ, что онъ долженъ знать также второй таргумъ на свитокъ Эсэири ³⁸⁾.

8. Отъ перваго изъ „трехъ дней отмежеванія“ до послѣ праздника Седьмицъ ³⁹⁾, отъ кануна Рошъ-гашоно до новомѣсячія Хешванъ включительно, и отъ новомѣсячія Нисанъ до новомѣсячія Ияръ включительно—онъ со

удерживалъ. ובתוך כך מחויב לשאול לבני אדם איזה יום היום הוא בספירה, וכושגורי לו מחויב לענות בקול גדול עכשיו ספור בלא ברכה, כי הגדת לי יום הספירה.

ד. פטרוהו מכרפס ליל יום ראשון של פסח, רק מריר מחויב לאכול הרבה יותר מכדי כזית, וגם פטרוהו מקדיש לבנה רק שמחויב להיות בכל מקום שמקדשין, ויקדים שלום עליכם לכל אדם ה).

ה. פטרוהו ביומא דשוקא עד אחר הצית מבית הספר, קאמערדיע בתוך העיר פטור ג"כ מבית הספר, בכדי שיהיה נחבא על הגג אצל מקום הקאמערדיע ולראית משם בשעת מעשה.

ו. פטרוהו מנסילת לילב, רק שמחויב להיות בכל מקום שיש אתרוג וליטול בלא ברכה.

ז. פטרוהו מכל למוד רק משניות עם פ' דב וגני יעין יועקב מחויב הקונדם ללמוד, וגם מחויב להיות בקי בקמצא ובר קמצא, וי"א אף בתרגום שני דמגילת אסתר.

ח. מיים א' משלשה ימי הגבלה עד אחר שבועית, יכן מערב ראש השנה עד אחר ר"ח השני, ימריר ניסן עד אחר ר"ח אייר פטור לגמרי מבית דכפר.

ה) „לכל אדם". 'ומחויב ג"כ בכל מקום לנער שולי מליתו בפני כל האדם, כדי לנער על פניהם העכירות.

а) „Къ каждому“. Онъ обязанъ также стряхивать полы своей одежды прямо въ лицо каждому съ тѣмъ, чтобы на нихъ ссыпались грѣхи.

кипятокъ!“. Выходя изъ бани, онъ весь испачканъ сажей и грязью. Большою частью онъ (въ банѣ) забываетъ снимать ермолку съ головы.

5. Цѣлый день онъ обязанъ быть возлѣ молебни, гдѣ вырѣзываютъ буквы на надгробныхъ камняхъ.

6. Если свинья родила поросятъ въ еврейскомъ домѣ, Кундесъ обязанъ сейчасъ-же сообщить крестьянкѣ, что ея свинья родила. Онъ постоянно долженъ сажать стручки въ горшокъ съ дырявымъ дномъ и мочиться на нихъ.

7. Онъ долженъ имѣть большой опытъ въ надуваніи крестьянъ и крестьянокъ при покупкѣ фруктовъ. Онъ обязанъ умѣть завертывать какую нибудь дрянъ въ бумажку и бросить ее на улицу, чтобы обманывать людей б), и все прочее—согласно мѣстному обычаю. Однажды въ утро перваго дня Слехосъ какой-то Кундесъ, идя въ молебню, увидѣлъ ярестьянина, остановившагося у молебни съ возомъ опилокъ для продажи. Кундесъ откупилъ у него возъ опилокъ и приказалъ возти къ нему домой. Кундесъ привелъ крестьянина на банный дворъ и, указавъ на купель, велѣлъ ему свалить туда опилки. Тотъ, думая, что тамъ яма для соломы, такъ и сдѣлалъ. Кундесъ-же тѣмъ временемъ убѣждалъ. Когда объ этомъ разсказалъ мудрецъ, то они похвалили Кундеса.

8. Если въ городѣ пожаръ, то Кундесъ обязанъ тамъ стоять и, ничего не дѣлая и никому не помогая, долженъ только кричать: воды, воды! Возвращаясь оттуда домой, онъ тѣмъ не менѣе оборванъ, съ обожженнымъ платьемъ, безъ шапки, съ искалѣчен-

כל גופי לפני מניס ימליכלך
משאוע ימערר. ולריב ישבה
מלהכיר הארמאלקע מראשי.

ה. מחייב להיות כל היום אצל
הקוקט מצבה שדוקקין אצל בית
המדרש.

ו. חידה שילדה בבית ישראל
מדיב להוריע להערלות שדרורר
שלה ילדה. ומחייב לוריע תמיד
סטרונקעס בעצין נקוב ולהשתין
עליהם.

ז. מחייב להיות רגיל לרמות
ערלים וערלות בקניית פירות. גם
לגליל בתוך החוכת נייר איזה דבר
להשליך בתוך הדוב העיר בכדי
לרמות אנשים כ). ודבל כמנהג
דמדינה. מעשה בקונדס אחד שהלך
ביום א' דסניחת לבית המדרש
ראה שערל אחד עמד לפני ביהמ"ד
עם טגלה מין יפסילת נסרים
הקרא פאלאווינעס, קנה הקונדס
את הפלאווינע יצוה את הערל
להנהיג והראה לי ביתי על בית
המרחץ כי שם ביתו יצוהו להשליך
הפלאווינע לתוך המקוה והערל דמה
ששם בית אוצר הבן שלי ויעש כן.
ובתוך כך ברח לי הקונדס משם.
יבא מעשה לפני חכמים ושכחיהו.

ה. אם יש שרפה בעיר מחייב
הקונדס לעמוד שם, ולא יעשה שום
דבר ולא יעזור לשום אדם רק לצעוק
מים מים. ואעפ"כ הוא שב אל ביתו
בגדיו קרועים ושריפים, יכובעו
נאבד מאתו, ודמירות ופצעים על

б) „Чтобы обманывать людей“. Въ нашемъ краѣ принято сильно накалить на огнѣ кусокъ желѣза и бросить его на середину улицы для того, чтобы люди обжигали имъ свои руки.

כ) „לרמות אנשים“—ובמדינתנו
מנהגם להלבין חתוכת ברזל כאש היטב
ולהשליכו אל תוך רחוב העיר, בכדי
שישרפו בו בני אדם את ידיהם.

нымъ, избитымъ и испачканнымъ сажеею лицомъ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ, такъ же безъ одной пей⁴⁵⁾).

9. На Іомъ-Киппуръ онъ обязательно ставить свою свѣчу въ синагогѣ въ разныхъ мѣстахъ, чѣмъ вызываетъ неудовольствіе и крикъ габбая. Онъ бодрствуетъ тамъ всю ночь на Іомъ-Киппуръ для того, чтобы забрать все сѣно изъ синагоги себѣ подъ ноги⁴⁶⁾).

10. Въ общественный постъ сейчасъ послѣ утренней молитвы онъ обязательно закупаетъ пищу для разговѣнія послѣ поста, напр.: медовые пряники, яблоки и орѣхи зимою, а лѣтомъ—„пшенички“, „маковки“, вишни, черешни и стручки гороховые. Вечеромъ послѣ поста онъ ничего, кромѣ упомянутыхъ сладостей и фруктовъ, не ѣстъ. Въ школѣ онъ обязательно дѣлаетъ „кануды“ для фоліантовъ Талмуда⁴⁷⁾. (Примѣч. см. выше, гл. IX, ст. 7. Можно полагать, что это относится къ разсказу о Кампѣ и т. д. Отнимъ можно также объяснить, почему раввинъ-авторъ помѣстилъ это правило въ статьѣ объ общественномъ постѣ. Однако, требуется справка).

11. Онъ обязательно долженъ постоянно имѣть съ собою палку съ желѣзнымъ острымъ концомъ, чтобы колоть имъ людей, стоящихъ возлѣ багдахина (во время вѣщанія). Иногда онъ ею колетъ свиней. Онъ обязательно долженъ умѣть съ трескомъ расщелять „кавуны“ (арбузы).

12. Мудрецы разрѣшали ему исполнять обычай „разсылки подарковъ“ и въ „Сузскій Пуримъ“⁴⁸⁾. Въ случаѣ, если онъ отъ кого-нибудь не получилъ отвѣтнаго подарка, онъ имѣетъ право отправиться къ тому, предупредить и торопить его, чтобы тотъ сейчасъ же вернулъ ему подарокъ.

13. Въ субботу, послѣ полудня онъ съ товарищами обязательно долженъ опрокидывать свиней, что называется „hoizken“. Онъ не долженъ быть тогда въ школѣ, а гдѣ-нибудь на крышѣ,

פניו ימליכלך ימטנה כן השדה, ייש אימים אף בלי פאה אחת.

ב. הגה"ש של ירח"כ מדייב להעמידה בכמה מקומות עד שיגעיר כי הגבאן ידחה נעור כל הלילה בבירוב"ד בבדי לקחת כל החציר הנמצא בבית המדרש אל תחת רגליו.

ג. בהענות צבור אחר הפלה הכפר מחויב לקנות מאכלים על אחר ההענות כגון חלות דבש דפוחים ואגוזים בימות החורף, אבל בימיה הקיץ קנה פשטיצקעס ומאקוויקעס, ייטש"ש וקארש"ן יסבמ"צקעס. יאנוי אוכל בערב שוב דבר רק הפירות הנ"ל. יבנות הספר מחויב לעשות קאפצקעס להנמדות (עין לעיל סימן כ. סעיף ז) וי"ל דקאי אקמצא יכו' יבנות יתירין ג' כ מה שכתב הרב המדבר דין זה בת"צ.

יא. מדייב שיחיד לי תמיד תחת ידיו מקל, וכראשי מהם לדקור בו אנשים עימים אצל הדפ"ר. יגס לפעמים ידקור בו חזירים, ומחויב להיות בדי בפלעטין קאיינעס.

יב. התינו לי דבמים לקיים משלוח מנות אף בשישן פורים. יכו שלא דשוב די מיד, מידה לי לילך אצלו להחזירי ילדתי שישיב די מיד המשלוח מנות שלו.

יג. מחויב דיא עם בני גילי להפוך דערים הנקרא האצקן בשבת אחר הצות: יאנוי נמצא אז בבית הספר, רק אם יש על הגג האידילקע אז

если тамъ есть „вилка“, а если нѣтъ, то у какого-нибудь новаго строенія, гдѣ онъ изъ досокъ устраиваетъ „вилку“. Послѣ полудня (въ субботу) онъ обязательно долженъ себѣ постлатъ въ разныхъ мѣстахъ, хотя ни на одномъ изъ нихъ не будетъ спать и даже не ляжетъ. Затѣмъ, онъ отправляется за городъ во главѣ цѣлой толпы товарищей, которые все смотрятъ на него, чтобы подражать ему. Доходя до высокихъ горъ и крутыхъ холмовъ, онъ ползкомъ взбирается на вершину горы, и оттуда скатывается кубаремъ внизъ, какъ козелъ отпущенія въ свое время. Не успѣваетъ онъ докатиться до середины склона, а всѣ члены его тѣла уже разбиты, и пыль столбомъ поднимается вверхъ, засыная глаза стоящихъ на верху у его товарищей, желающихъ поучиться этому священнодѣйствию. Внизу онъ сейчасъ стряхиваетъ съ себя пыль и очищаетъ ротъ отъ грязи, затѣмъ опять лѣзетъ на верхъ, къ товарищамъ, чтобы оттуда вновь скатиться внизъ. Такъ, продѣлываетъ онъ нѣсколько разъ, а вслѣдъ за нимъ и его товарищи. Возвращаясь домой, онъ съ разгоряченнымъ лицомъ идетъ во главѣ компаніи, которая мало по малу расходится по домамъ. Онъ же заворачиваетъ въ христіанскій кварталъ, чтобы подражаться тамъ съ мальчиками и испытать—много-ли у него силы. Такъ онъ „тѣшится съ дѣтьми иноплеменниковъ“. Получивъ отъ нихъ изрядную трешку, онъ спасается бѣгствомъ въ синагогу. Онъ не имѣетъ права сообщить кому-либо о полученныхъ имъ побояхъ. Наоборотъ: онъ обязательно долженъ хвастать „дѣлами силы его и его могущества“, оставаясь въ синагогѣ до вечера. Когда поютъ „Lam' nazeach“ (Псал. 67), онъ также обязательно громко поетъ вмѣстѣ съ публикою. Во время молитвы, впотмахъ, онъ обязанъ ходить по синагогѣ, ударять

הוא נמצא שמה, ואם לאו הוא נמצא אצל בן חדש ושם יעשה הוי"ה לרקע מקרשים, ומחייב לעשות משהו אחר דעות בבמה מקימות א"ע שלא יישן ולא ישכב אף על אחת מהנה. אח"כ הוא יצא בתוך העיר ואחות מרעהו אתו ודיא הילך לפניהם ועיניהם תלויית לי לעשות במעשהו עד שמגיע לרה"ק הרמים ילבעות הנשאות אז הוא מטפד ועילד על ראש הדר, בין שהגיע שמה מפול עצמו לארץ ימתגלגל בשם כמו שיעיר המשתלח בשערו. לא יגיע עד חצי הדר עד שנתרסקו איבריו, יאבק העולה מכל גופו מסביב תכסה עינו הראים העינים שם למעלה להתלמד בעבודתו. בין שהגיע למטה מהנער תיבך מן העפר יפיהו מלא הצין כל, וחזר ימטפד יעולה עד גרני ועל ידיו ירגלי, עד שבא אליהם למעלה. וכך דיא עושה כמה פעמים עד שבני גילו יעשו ג"כ במידה. אח"כ ישיבי העירה והוא הילך לפניהם יפני להבים פני, יבני גילו פחדים לבתיהם, והוא פונה לרה"ק הנכרים להלחם עם בניהם ילראית החזק הוא הרפד, יבילדי נכרים ישפיק. אז יספוג מכות גדולות ינאמנות, וימלץ מהם לביהמ"ד. יאיונו רשאו לגלות מהמכות האלי אדרבא, מחייב להתפאר מעזה הקפו ונכירותי ינשאר שם עד תפלה ערבית. וקידם התפלה מחייב לנגן ים הצבור למנצח בקול רם. יבשעת התפלה באישון חשך מחייב לילך בין כל האנשים ולהכות עד ראשיהם יבכרשו על אדיריהם, ילהבא א"ע רחם בגדיהם. יבשעת אמירת ויהי

кого по головѣ, кого колѣномъ по з... а самому прятаться подъ ихъ платьемъ. Когда читаютъ „Wili noam“ онъ долженъ послѣдній стихъ, повторяемый дважды, громко выкрикивать. Во время произнесения службою молитвы „hawdolo“, Кундесъ держитъ зажженный факель, а когда тотъ произноситъ бенедикцію „Сотворившему свѣтила огненныя“ и смотреть на ногти пальцевъ рукъ близъ факела. Кундесъ обязательно долженъ нагнуть огонь факела ему прямо на пальцы. Испугавшись своей продѣлки, онъ бросаетъ факель и спасается бѣгствомъ домой, радостный и довольный.

14. Онъ обязательно долженъ быть ученымъ во всѣхъ играхъ въ орѣхи. Самое лучшее богоугодное дѣло это — постоянная игра въ „Butsch“⁴⁹⁾.

15. Въ тѣ дни, когда онъ играетъ въ орѣхи, волосы его растрепаны, задъ „Штраймеля“ повернутъ къ лицу, а поясъ его засунутъ въ карманы и въ штаны. Онъ обязательно долженъ⁵⁰⁾...

16. Въ пятнадцатое число мѣсяца Шватъ онъ обязательно покупаетъ фрукты для всѣхъ посѣтителей молельни⁵¹⁾.

17. Выигранная кѣмъ-то ермолка, полная орѣховъ, захваченная Кундесомъ, не подлежитъ отнятію. Однажды какой-то Кундесъ, захвативъ такую ермолку, бѣжалъ и растянулся, упавъ и рассыпавъ орѣхи. Когда объ этомъ рассказали мудрецамъ, то его лишили званія Кундеса.

18. Если въ синагогѣ встрѣчается прѣзкій, Кундесъ долженъ нѣсколько разъ подходить къ нему и подавать ему руку съ привѣтствіемъ „миръ вамъ“. Когда собирается уходить изъ синагоги, онъ подходить къ проѣзжему и спрашиваетъ его: „откуда вы?“ Не дождавшись отвѣта, онъ моментально убѣгаетъ.

19. Когда ученыи читаетъ свою проповѣдь въ синагогѣ, то мѣсто Кун-

десъ מחויב לעצור הפסק ארץ ימים אחת ושתים, ובשעה ההבדלה איהו האבוקה לפני השמש, יבשעה שהשמש מברך ברכת האש ומסתכל בצפרניו אצל האבוקה, מחויב הקונדס להמית האבוקה על אנבעיתו, יורק האבוקה מפני היראה, ובורח לי אל ביתו שמח ימים לב.

יד. מחויב להיות מלימד בכל מיני שחק מאנשים. ימצא מן המוכתר יושחק תמיד בביתו.

מג. ימים שהוא שחק באנשים השערות שרי אינם סדורית, ואחרי השחרית מלפי פניו, והחגורה בתוך בתי ידיו ובמבנים, ימחיק

מג. במ"ו בשבט מחויב לקנות פירות לכל אנשי ביהמ"ד.

יד. יארמילקע שהוא מלאה אנשים יוכה בהן חברו יקרדים הקונדס יתפס לעצמו, לא מפרקין מינה. מעשה בקונדס אחד שלפס את הוармилкע יברך נפל עם האנשים, יבא מעשה לפני חכמים יפסלוה מחיות קונדס.

יד. אם יש ארץ בביה"מ מחייב הקונדס ליתן לי שלים עליכם כמה פעמים, ובשהקונדס יוצא מביה"מ לבייתו נגש וברא אל הארץ ישאל איתו מאין אתם, יבורח תוכף ימיד יאנו ממתיק לתשובתו כלל.

יט. בשעה שהחכם יישב וידרש בביה"מ, אזי הוא נמצא אחריו

деса—со сверстниками своими за стѣнной синагоги. До начала рѣчи, когда синагога уже полна людей, онъ обязательно долженъ протискаться сквозь публику для того, чтобы заглянуть проповѣднику въ лицо, и сейчасъ-же возвращается къ своимъ занятіямъ. При выходѣ изъ синагоги онъ кричитъ мальчикамъ: „A, ich hob ihm schojn gisehn!“ (А! я его уже видѣлъ!) и такъ громко, чтобы проповѣдникъ это слышалъ.

20. Въ постный день 9-го Ава онъ долженъ завернуть въ рубашку чеснокъ и отправиться на кладбище в), гдѣ долженъ остаться до полудня. Тамъ же онъ набираетъ вѣтки бузины для щипца.

21. Начиная съ перваго дня послѣ новомѣсячія Элуль, онъ становится въ синагогѣ на мѣсто отца; молитву, читаемую тихо, онъ произноситъ громко, и псалмы читаетъ, чередуясь съ чтеніемъ, черезъ стихъ.

22. Въ городѣ, гдѣ большинство населенія христіане, имѣющіе огороды и сады, шапка Кундеса большею частью находится въ рукахъ этихъ христіанъ, которымъ онъ причиняетъ много убытковъ. Благодаря такимъ отношеніямъ, христіане знаютъ Кундеса съ дѣтства по имени и по продолкамъ, и онъ ихъ всѣхъ также знаетъ по имени.

23. Вотъ какія вещи находятся у него въ ящикѣ: кусокъ магнита, сломанныя свинцовыя и оловячныя ложки г), поломанныя пуговицы, павлиныя перья, горлышко отъ бутылки, куски шлифованнаго стекла, ярый воскъ, куски проволоки, коробочки для мѣла, шило, Reitel⁵²⁾, обрѣзки кожи, разные краски, клей, колесики отъ часовъ, щипчики, сломанный компасъ, гладкіе камешки, гребешокъ отъ пѣ-

в) „На кладбище“. Овъ долженъ отправиться туда съ деревяннымъ мечемъ, вымазаннымъ зеленымъ травянымъ сокомъ, и положить мечъ на могилу отца.

г) „Оловянная“ — для того, чтобы отливать изъ нихъ юлы.

ביה"מך בין בני גילו. יקדם הדרשה כשבות המדרש מלא מפה לפה מהיב הקוגדם לרחוק א"ע ביניהם להיות ציפה ימבוי בפני הדרשן יחזור לעבודתו. ובצאתי מביהמ"ד הוא צועק בקל רם אל הנערים אשר כגילו: „א, איך האב איהם שוין גועהן" עד שישמע הדרשן.

כ. בת"כ מחויב לכרוך שומים
בביתו יורוך על בית עלמין.)
גם ישהה שם עד אחר חצות. ומשם
יזח באז על שפריצער.

כא. וים ראשון מ"ח אלול עומד
על מקום אביו כביהמ"ד וצועק בקול
גדול התפלה בלחש, ימגיד תהלים
פסוק אחר פסוק.

כב. עיר שרובה נכרים ויש להם
גזיות ופרדסים ע"פ רוב הכובע שלו
נמצא הדת ידם מדמת הזיקות
שקושה בשלהם. יעו"ז מביחן אותי
הנכרים מולדתי בשמי ובמעשתי,
גם הוא לכלם בשם יקרא.

כג. אלו דברים הנמצאים בתיבה
שלו: התיבה מאונקט, שבדי כפות
מבריל (יעופרת ד), יטברו קנעפליך,
ניצית מפאזע, דערדזיל מביטעלקא,
שבדי זוכות גושלופען, שעוה
יאארע, שבדי דרעטלעך, פושקע
לעך על נהר, מרצע, דייטל,
התיבות עור, יצבעים שינים קלייא,
דערדאך מזיגער, צווייגעל, קאט-

(ג) „כִּי הָיָה עַל כִּי" — גם מחויב ללמד
 יצא עם חרב מעץ צבוע מעשבים ורזקים
 ולהניחו על דבר אכילה .

(ד) "וְנִסְפָּרָה" — כדוֹלֵעֵשׂוֹת מֵהֶם
דְּרִיידֵלֶעךְ.

туха, кошелекъ изъ бумажныхъ поло-
сокъ⁵³), кошелекъ изъ бусъ. Нѣкото-
рые говорятъ, что тамъ находится
также монета съ дыркою, такъ какъ
въ свободный отъ ученія день Кун-
десъ привязывается ее къ концу длин-
ной тонкой нитки, другой конецъ ко-
торой, продѣтый сквозь рукавъ, онъ
держитъ въ другой рукѣ. Монету онъ
кладетъ на середину улицы, а самъ
становится у панели, и, когда кто-
нибудь нагибается поднять монету,
онъ сильно дергаетъ за нитку и вы-
рываетъ монету изъ рукъ поднимаю-
щаго, при громкомъ веселомъ хохотѣ
убѣгающаго Кундеса.

24. Если Кундесъ ѣдетъ въ чужой
городъ, то по приѣздѣ туда первымъ
дѣломъ онъ долженъ отправиться осмо-
трѣть синагогу.

25. Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ Кундесу
полагается быть первымъ, но другой
успѣлъ предупредить его, тамъ онъ
уже счастья не найдетъ. Для Кундеса
вообще плохое предзнаменованіе, если
кто-нибудь предупредилъ его.

26. Въ слученныхъ собакъ Кун-
десъ обязательно долженъ бросать
камни, пока не разлучитъ ихъ.

27. Кундесъ обязанъ содержать голу-
бей: голубятня же не должна быть у
него дома, такъ какъ онъ содержитъ ее
въ компаніи съ товарищами. Неданты
содержатъ старыхъ голубей, а самые
тонкіе неданты — горлины. Другіе гово-
рятъ, что Кундесъ долженъ содержать
также маленькаго чернаго пуделя-ов-
чарку, котораго онъ каждое утро,
вставая со сна, послѣ мытья рукъ,
обучаетъ стоять на заднихъ лапкахъ.

28. На новомъ сортирѣ онъ обяза-
тельно долженъ написать печатнымъ
прифтомъ фразу: „Kol fichtin“ и т. д.
(кто голоденъ, пусть придетъ ѣсть)⁵⁴).

29. Онъ долженъ учить товарищей
плавать на двухъ пузыряхъ.

30. Плавая на спинѣ, онъ долженъ
вызвать erectio penis и кричать, что
онъ справляетъ „Johrzeit“⁵⁵).

אם שבת, אכנים חלוקת, קאם
בהרגל, לאקשן ביטעלע, בייטעלע
מפאערקעם, י"א אפ מבע
מזקבת אשר בייא דפנדא קישרי
בריש ומשרבבו מתוך אצילי ידי,
ידי אחות בראש הקוש השני כחמת
למדי על לבי, ימנו המבע
באמצעות, ידי עימד בעדי דה.
יכאדם א דנצח להנביח, או מבע
אפ ידי ימשיך כח הקוש בראש
השני יהא ביצא אפ המבע מתוך
ידי של המביח נתן בקריל שוק
קרילת ראש הקוש לנפשו.

כה, אפדקונדס ניסע לעיר אחרת,
אזי תוכה בבואו לשם מדיב לילך
לראות הבית המדרש.

כה, כל דבר שצריך דקונדס
לעשות ודברים אחר יעשה איני
דאח סימן ברבה כי, יסימן יע דא
דקונדס שקדמו אחר.

כי, כלב הקשר עם כלבתא
מחוב דקונדס להשליך בהם אכנים
על שיפיה איהם.

כי, דקונדס מחוב לנדל ימים,
יהשיך לא יהיה בבית כי יהא
בשיקפת עם בני גילי, המהדרים
מגדלים תרים, המהדרים מן
המהדרים מגדלים גארלישעם,
י"א אפ כלב קטן שחור ישערותיו
מסלסלים בבבש ואיל, יבקשו
ממנו נחל ידי ימלמדו לעמיד
על הנלי בקומה גופה.

כה, על בית המבד דאש מדיב
לכתוב בכתב אשירית, כל דבפן
ידי ייבול.

בני מדיב ללמד את בני גילי
לשים על שני שלחניות.

ל, בשער שדיא שש על גבי
בנהר מחוב להקטית את הנד
יצחק שהיא יאדוצים.

31. Къ журавлю колодца онъ обязательно долженъ привязать большую собаку, а затѣмъ опустить шесть журавля въ колодезь и начерпать воду. Потомъ онъ привязываетъ къ хвосту собаки надутый пузырь съ болтающимся въ немъ горохомъ.

32. Когда военная музыка стоитъ и играетъ, онъ обязанъ протиснуться къ музыкантамъ, чтобы держать имъ ноты въ рукѣ или на спинѣ.

Глава XI.

О томъ, что Кундесъ обязанъ дѣлать въ „Страшные дни“⁵⁰⁾ и въ праздники.

Въ ней 8 статей.

1) Наканунѣ Пасхи онъ обязательно долженъ готовить Charojsses для своей матери и для сосѣдей а), погружать посуду въ купель и сломать ихъ тамъ, окунать для цѣлей очищенія столовую посуду матери въ кубѣ горячей воды въ банѣ, ошпарить свои и чужія руки киняткомъ и возвращаться изъ бани домой весь грязный и испачканный, съ ошпаренными руками и съ разбитой посудой. Въ послѣдній вечеръ Пасхи онъ долженъ зазывать народъ въ синагогу словами: „geht zum chomez'digen Borchu!“ (Пойдите къ квашенному „Борху“). [Въ первые 2 вечера Пасхи онъ долженъ украсть Afikojmon⁵¹⁾ и сказать, что другой его укралъ.

2. Наканунѣ Пятидесятницы онъ долженъ дѣлать: рисунки на оконныхъ стеклахъ, пока онъ ихъ не сломаетъ, круглый вѣнокъ и шестиугольную звѣзду на подобіе „щита Давида“ изъ разныхъ травъ для потолка. Утромъ онъ отправляется въ синагогу на раннюю службу для того, чтобы вмѣстѣ затѣмъ съ товарищами успѣть нѣсколько разъ полакомиться молочнымъ сдобнымъ печеніемъ.

а) „Сосѣдей“ — тѣмъ не менѣе онъ ходитъ изъ дома въ домъ просить немножко charojsses для богоугоднаго обряда.

לא מדיים לקשר אנל דואר-וועל שאנל באר מים כלב גדול ילמשיק עם הוארייקל מים מהבאר ואח"כ יקשור בזנבו של הכלב שלדפית וכתובת ידים קטנית. לב. בעת שאנשי דיל דמיוקע עומדים ימנעו על כלתם מדיים לדחיק א"ע בניהם, בכדי להחזיק בידו האנשען שלדם אי נ"ל ערפי.

סימן י"א.

דברים שדקונדס מחויב לעשות בימים נוראים ובימים טובים.

י"א ח' בשבוע.

א. בערב הפסח מחויב לעשות חרוכת בשביל אמי ובשביל שבניו) ולטבול הכלים ולשבר אותם בתוך המקור מים, להכשיר בלי אמי שב במרחק ולשדוק ידיו אחרים, עד שבא מרדכיין מליבלך ימשינה ידיו שרפית הכלים שבידים, ליה אחרון של פסח מחויב להכריז בלשון אשכנז גיט צום רמזדאגטן ברכי ומחויב לגנוב את האפיקומן ולומר שאחר גנבתי.

ב. בערב שבועות מחויב לעשות ציורים שונים על החלונות עד שישברם, עגולה מעשבים על התקרה וכעין מגן דוד, ובבקר מתפלל עם מנין ראשון בכדי לאכול מאכלי חלב כמה וכמה פעמים עם בני גילו.

6) „שכניו“ — ואנ"כ ילך מבית לבית לקרש מיטת הרוסת השניה.

3. Передъ праздникомъ „Рошъ-га-шона“ онъ долженъ трубить въ „шофаръ“ въ модельняхъ и на папертяхъ и до тѣхъ поръ, пока его оттуда не выбросятъ. Наканунъ „Рошъ-га-шона“ отправляется на кладбище, чтобы поѣсть тамъ разныхъ сладостей, нарвать калину и потерять свой поясъ. Онъ идетъ въ купель вмѣстѣ съ совершающимъ обрядъ трубленія въ „шофаръ“, и многократно погружается въ воду. Въ праздникъ за полчаса до колѣнопреклоненія онъ обязательно уже поднимаетъ полы своей одежды, чтобы быть готовымъ къ совершенію обряда. Опускается на колѣни и дѣлаетъ земной поклонъ раньше всѣхъ и раньше всѣхъ поднимается. Когда все вокругъ него еще кладутъ земной поклонъ, онъ ихъ толкаетъ ногами и бросаетъ на нихъ пюпитры. На обрядъ „Taschlich“ у рѣки онъ является раньше другихъ б), а затѣмъ возвращается домой грязнымъ, испачканнымъ.

4) Наканунъ Іомъ-Киппура, до зари, поднимаясь съ постели, онъ беретъ птицу, назначенныхъ для выкупа его и домохозяевъ, и вертитъ ихъ вокругъ своей головы до тѣхъ поръ, пока не оторветъ ножекъ у птицъ. (*Примѣчаніе*. Что ножки принадлежатъ ему, было объяснено выше). Подъ вечеръ онъ обязательно многократно погружается въ купель, раньше всѣхъ туда приходитъ и позже всѣхъ уходитъ оттуда, оставаясь тамъ до тѣхъ поръ, пока не украдутъ его вещи. (*Примѣчаніе*. 1) томъ, какъ онъ ведетъ себя у рѣки, см. выше, гл. X, ст. 9). Во время заключительной молитвы онъ прячетъ шофаръ подъ полюю, чтобы быть готовымъ по окончаніи молитвы подать

2. קורבן ראש השנה מתיב
יִרְקֹעַ שִׁנָּה בְּכָל הַמְנוּנִים יִבְבֵּל
בְּאַלְעָשֵׁן עַד שִׁשְׁלֹשׁ אִתּוֹ מִשֶּׁם
יִנְעֹד בְּרֹאשׁ הַשָּׁנָה מִדִּיב לִילֵךְ עַל
הַכּוֹת טַלְמִין לֵאמֹר שֶׁם מִינִי מִקֹּדֶם
יִלְהִיב מִשֶּׁם קִאִלְעִים וְלֵאמֹר שֶׁם
הַהִנֵּה. גַּם מִחֵיב לִלְבֵּת אֶל
הַמִּקְדָּשׁ עִם הַבַּעַל הַזֶּה וְלִשְׁבֹּל אֶת
עֵצֵי כֶּסֶד פְּעֻטִים. יִדְצִי שֶׁעַתָּה
קִרְבִּי נִפְיִית מִדִּיב מִדִּיב לְשׁוֹם
אֶת כֶּסֶד בְּגֵדֵי יָדָיו מִיבֵן לִפְיָא וְהִיא
נִפְרָה רֵאשִׁיתָּ יִעֲמֹד הַהִנֵּה. יִבְשֻׁעַת
בִּידֵיכֶם יִכְתֹּב הַאֲשֻׁמִּים הַעֲמִידִים בְּבִיבֵי
בְּרִילִי וְיִרְקֵן נִלְהֵם דְּשִׁמְעֵנִדְעִים
יִכְתֹּב הַתְּשֻׁלִּים מִדִּיב לְקִדְדִים ט).
יִאֲדִיב יִבֵּא לְבוֹתָ מִלִּיבֵךְ יִבְשֻׁעַת

3. בערב יום הכיפורים קורבן
אֵיךְ הָיִים מִדִּיב לְעִיבֵד מִמְּטִי
יִלְקֵךְ בְּפִדְיוֹ יִפְרֹת אֲנָשִׁי בִּידֵי
יִכְתֹּב כֶּסֶד רֵאשִׁי עַד שִׁנְקֵךְ הִלֵּל
הַכּוֹפֵרִים יִשְׁאֲלוּ רִנְלִהֶם בִּידֵי
(הַהִנֵּה: כִּי הַרְגִּילִים שִׁיכֹסִים יִי
מִבִּיאֵר לְעִיל). יִרְעֵה כֶּסֶד מִחֵיב
לְהַטְבִּיל אֶת כֶּסֶד פְּעֻטִים וְלִקְדִים
יִלְהִיב אֶת שֶׁם בְּכֹת דִּבֵּי רֵה עֵדִי
יִנְבִי כֶּסֶד (הַהִנֵּה: יִהְיֶה אֶת
הַהִנֵּה עֵינֵי כֶּסֶד יִד כֶּסֶד ט).
כִּשְׁעֵר נִפְיִית מִחֵיב לְהַטְבִּיא אֶת
הַשִּׁיבֵר תִּקֵּת כֶּסֶד בְּגֵדֵי שִׁיבֵר
מִיבֵן לִירֵךְ אִתּוֹ לְבַעַל הַהִנֵּה אֶת
הַהִנֵּה כֶּסֶד לְקִדְדִים.

б) „Раньше другихъ“ — ибо долженъ страхивать грѣхи свои съ полъ своего пальто прямо въ лицо пришедшимъ къ рѣкѣ для совершенія обряда.

3) „לְהַטְבִּיל“ — ומחויב לנער מליתו
מִמְּטִי וְיִבְשֻׁעַת עַד כֶּסֶד הַכֶּסֶד שֶׁם
אֶת הַהִנֵּה.
4) הַהִנֵּה כֶּסֶד בְּהַהֵרֶךְ. 5) כֶּסֶד.

его совершающему обрядъ тублениа в).

5. Наканунъ праздника Кушней онъ обязательно самъ устраиваетъ кущу и укладываетъ елки наверху до тѣхъ поръ, пока не провалится черезъ елки внутрь кущи (*Примѣчаніе*). Это должно служить ему искупленіемъ отъ всѣхъ его грѣховъ). Онъ долженъ брать райское яблоко съ пальмовымъ букетомъ и многократно потряхивать ими въ кущѣ безъ моливленной бенедикціи. Когда синагогальный служака разноситъ эсрогъ (райское яблоко) по квартитамъ, Кундесъ проситъ службу дать ему эсрогъ для произнесенія бенедикціи, а между тѣмъ онъ портитъ коронку и черешокъ эсрога, и спѣшитъ скрыться⁵⁸⁾. Въ вечеръ на „шмини ацересъ“ онъ долженъ молиться у хасидовъ для того, чтобы участвовать тамъ въ церемоніи Накотосъ (окружныхъ шествій).

6. Въ Гашана-рабба онъ обязательно долженъ бодрствовать всю ночь. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ тотъ вечеръ вносятся новый свитокъ Торы въ синагогу, Кундесъ обязанъ участвовать въ торжествѣ и носить балахинъ. Если же тамъ имѣется много мальчиковъ, онъ можетъ поставить на свое мѣсто другого, такъ какъ ему необходимо бѣжать впереди музыкантовъ и глядѣть имъ въ лицо. Въ то время онъ распрясанъ, и поясъ держитъ въ рукѣ. Утромъ въ Гашана-рабба онъ можетъ и не молиться, только, когда прихожане и канторъ читаютъ Осанны, Кундесъ обязательно беретъ пучки рѣчныхъ вербъ, свои и отъ чужихъ и отъ товарищей, и отбиваетъ съ нихъ листочки объ стоящихъ рядомъ съ нимъ мужчинъ до тѣхъ поръ, пока не выбросятъ его изъ синагоги. Если въ синагогѣ есть старикъ, болѣющий грыжей, Кундесъ

ה. בערב סוכה מחייב לעשות סוכה ולסדר הסכך למעלה על הגג עד שיפיל תוך הסוכה. (הגה"ה: יבזה יכפר לי כל עונותי). ומחייב ליטול אתרוג בתוך הסוכה כמה פעמים בלא ברכה. ובשעה שהשמש נושא האתרוג מבית לבית יבקש מאתו האתרוג לברך, יטביח השושנות או העוקץ יברך בהבאה. לילה ראשונה של עצרת מדיב להתפלל בין החסידים, כדי לעשות עשרה הקפות.

י. בדישענא רבה מחייב להיות נעור כל הלילה. יבבל מקים שנושאים ספר תורה לבית הכנסת מחייב קונדס להיות שם ליטול ההופה. אם בני גיל עמי שם, הרשות בידו למנות אחר תחתיו, כי הוא צריך לרין לפני דבלי ומר ירחיש בפניהם. והחנוד ישא בידו, ובבקר פטור מן ההפלה, רק בשעה שהצביר יהרון אימרים דישענות מחייב קונדס ליקח הדישענא שלי וליקח דישענות אחרים יטול בני גילו ולהביט ע"פ הגברים עד שישליכו אותו מבית המדרש, ואם יש וקי בביתו ייש לו שבר (ברוך) מחייב הוא להיות

в) [Это примѣчаніе по ошибкѣ пропущено въ копін. Д. М.].

долженъ тихонечко подложить подъ его грыжу вѣникъ или деркачь, чтобы вызвать переливающиеся звуки: brr... brr...

7. Въ Simchass-Toga Кундесъ долженъ быть во всѣхъ кружкахъ и носить зажженные факелы, которыми у всѣхъ обжигаетъ штраймели. Онъ обязательно долженъ посѣщать всѣ синагоги и модельни для того, чтобы вездѣ быть призваннымъ къ Торѣ и громко провозгласить благословительную молитву за устроителя молитвеннаго собранія. Въ синагогѣ, гдѣ онъ постоянно молится въ теченіи всего года онъ обыкновенно дѣлаетъ слѣдующее во время hakofoss: одѣваетъ двѣ рубашки поверхъ платья, одну правильно, а другую наизусть, продѣвъ послѣднія черезъ рукава, какъ въ брюкахъ. Подолы этихъ двухъ рубашекъ онъ перевязываетъ общимъ широкимъ кожанымъ поясомъ съ пряжками. Подъ рубашки спереди и сзади онъ подкладываетъ подушки. Въ такомъ костюмѣ онъ несетъ большое знамя съ зажженнымъ факеломъ на верхушкѣ. Все лицо его, какъ нечищенный горшокъ, черно отъ золы и сажи. Если у него—длинные пейсы, онъ ихъ заплетаетъ назадъ, въ одну косычку. Въ такомъ видѣ онъ шествуетъ впереди толпы мальчиковъ, съ которыми прыгаетъ какъ козликъ, и въ унисонъ съ канторомъ поетъ: „Овно“ и т. д. Когда чтецъ кончаетъ послѣдній стихъ Торы, онъ обязанъ громко кричать: Хазакъ, Хазакъ! (крѣпись), а во время чтенія первой главы изъ Торы, онъ обязанъ каждый „Wajhi erew“ („и былъ вечеръ“...) громко произносить съ мелодіей, и чѣмъ дальше все громче и громче, пока не доходятъ въ чтеніи до „Wajchulu“ („и совершены были“). Здѣсь онъ уже долженъ такъ кричать, что окончательно охрипнетъ, и животъ и внутренности его готовы лопнуть отъ напряжения.

בחשאי תחת השבר בעזים או
הועקאטט, בבדיט יעשה דשבר
באך באך.

1. בשמחת התורה מחויב הקונדס
להיות אצל כל בני החבורות
ולישא הבדלות עד שישרוף כל
השבראומעלעך של אחרים, ומחויב
לילך לכל כתי המדרשים והמנינים
יעלות לקרוא ילעזית מי שבידו
ראש דמנין, יבכה וידקדקע לי
להתפלל בכל השנה. כך דרכו
לעשות בשעת הדקדקת: ליבש שני
כתנות, אחת על ידיו ואחת על
רגליו כמו מכנסים וגופו ממעל
למדין, ישולו שני הכתנות דער
אותם באמצע גופו ועזו בחגורה
הבה שר עיר עם שפראנעקעס.
ומשים לפניו ולאחריו תחת הכתנות
כרים, וכירן נושא דגל הגדול
ואבוקה בראשו. פניו שחור כשוליו
קדירה מאבץ יפות התנורים יאב
פאת ראשו אדומים עיניה כהם
מקלעת אדומה מאדומה, ידיו
לפני התנורים, ימדלו כשעורים,
ימנן עם חקון אנה וכו', וכשעת
קריאת סיום התורה מחויב לעצוק
בקול גדול דוק דוק, יבכה וידקדק
התורה מחויב לעצוק כל ידיו ערב
במנין ילדגביר קולו לכל אדם
יחד עד שמגיע לויכולו, הוא צועק
ידיו יחד, וכמנו וכרסו קרובים
להתבקע.

8. Въ Пуримъ обязанъ бить Гамана каждый разъ, когда произносится чтеніе его имя. Онъ изъ всѣхъ силъ такъ колотитъ полѣномъ, что его выталкиваютъ изъ синагоги или заставляютъ молчать. Если-же Кундесъ такъ долго колотитъ, что его совсѣмъ выбрасываютъ изъ синагоги, тогда „блаженъ онъ и блаженна родившая его“. Когда чтецъ во время чтенія свитка Эсфири доходитъ до фразы „Wajowoj Homon“ (и зашелъ Гаманъ), онъ изъ всѣхъ силъ долженъ кричать „Boruch habbo“ (Блаженъ грядущій), и когда тотъ читаетъ слова: „wajimole Homon chejmo“ Кундесъ долженъ закричать „Gishmaj ihm, a Gishmaj ihm far vull! (Стыдно ему, окончательно стыдно).

К о н е ц ъ .

ה, בפירוש מדיב להבית המן
בכל עת שיזכרוהו בבקעת של עץ
בכל כהן עד שמשליכון אותו או
משקלן אותו, אם הקינס מאיד
כ"כ בהבאה עד שמשליכון אותו
מבדמ"ד לנכר, או אשרו לי יאשרו
ליורדי, ובשעת קריאת המגילה
בשרדו קרא "ויבא המן" מדיב
לעקב בכל כהן, כריך רבא,
יבשורא דהן ויכלא דמן דהם
מדיב הקינס לעקב כלעז ג
שמיא אידם א יושמיא אידם
פאר פול.

סליק.

Примѣчанія.

¹⁾ Кундесъ греч. *κουνδης*, въ еврейской транскрипціи *קונדס*, употребляется въ талмудической литературѣ въ смыслъ шеста или палки (сер. Eruvin 34-b и Pesik. R. 12, 22-d). Впоследствии это слово приняло значеніе забіяки, озорника, отчаяннаго шалуна и т. п. Когда появилось это новое значеніе, трудно установить. Объясненіе автора въ примѣчаніи а къ гл. I (см.) считаю неудовлетворительнымъ.

²⁾ И въ настоящее время имѣется много евреевъ, именующихся „Алтеръ“ (старикъ) въ обыденной жизни. Настоящее имя раскрывается лишь въ синагогѣ, при приглашеніи къ Торѣ. Въ Литвѣ „Алтеромъ“ родители называютъ единственныхъ избалованныхъ сынковъ лишь до „баръ мицво“ (13-ти лѣтъ) съ цѣлю устранения дурного глаза.

³⁾ Т. е. держа вещи просунутыми черезъ карманы руками.

⁴⁾ Синагога прежняго типа строилась съ столбами посерединѣ, между которыми помѣщался альмемаръ или амвонъ со столомъ для укладки свитка Торы во время публичнаго чтенія. Въ большихъ синагогахъ альмемаръ устраивался на высокой эстрадѣ, окруженной перилами или рѣшеткой. Перилами снабжались и ступеньки, ведущіе къ ковчегу.

⁵⁾ Перечисленныя здѣсь книжки это все такія, которыя могутъ въ самомъ дѣлѣ дать Кундесу обильный матеріалъ для вызыванія къ себѣ интереса. Такъ 1) Странствованіе р. Петах'и (פֶּתַח הַיָּם) изъ Регенсбурга въ XII в. по Крыму, Кавказу, Персіи и Палестинѣ изобилуетъ фантастическими разсказами о чудодѣйственныхъ могилахъ Варуха, Іезекиля, Данила, р. Меира и др. 2) *Awkath rochel* (אִקְתָּה רֹחֵל — порошки продавца ароматовъ), приписываемый р. Махиру XIV в., сообщать: все предзнаменования пришествія мессіи (репрессіи противъ евреевъ, появленіе Армилуса или Антихриста, убійеніе мессіи Іосефида, появленіе архангела Михаила, звуки трубы, появленіе мессіи изъ потомковъ Давида, воскресеніе мертвыхъ и возвращеніе евреевъ въ Палестину), подробное описаніе разгаванія души съ тѣломъ, рай, ада и момента воскресенія мертвыхъ, и т. п. 3) *Alpha-Betha* — крохотная книжка

какого-то автора конца XVIII в., заключающая въ себѣ правила благочестія, собранныя изъ каббалистическихъ книгъ. Печаталась въ Россіи въ 1796 и 1817 гг. 4) *Gidulath Mosche* (Величіе Моисея — небольшая книжка анонимнаго автора, заключающая въ себѣ описаніе того, что видѣлъ Моисей, когда онъ взомель на небо. Съ 1727 г. до сихъ поръ она выдержала много изданій. 5) *Seder ha-goraloth* (книга жеребьевъ)—для гаданія. Въ настоящее время такихъ книжекъ—нѣсколько въ началѣ же прошлаго вѣка была напечатана только одна, приписанная Аврааму ибнъ-Эзра (1657). 6) *Itur sofrim* (украшеніе писцовъ — писемовникъ, заключающій въ себѣ всевозможныя хвалебныя вирши на всякія мужскія и женскія имена на выборъ для поднесенія и для обращенія въ письмахъ (Вильна. 1820). 7) *Shoehmath ha-jad* (хиромантия) нѣкоего Илль-Моисея Галено, выдержавшая съ 1615 г. множество изданій съ переводами и безъ нихъ. 8) *Baba Maasse* нѣмекій переводъ (евр. буквами Илль-Левина или Вахура въ римсахъ съ итальянскаго. Съ начала XVII в. книжка выдержала много изданій.

4) Филактерии, вмѣщающіе въ себѣ написанные на пергаментѣ 1 отрывка изъ Торы (Второз. VI, 4—9, XI 13—21, Исх. XIII 1—10 и 11—16), считаются годными лишь тогда, когда они отвѣчаютъ всѣмъ требованіямъ Шульханъ-Аруха, изложеннымъ въ статьяхъ 32 и 36 Орахъ-Хаимъ. Такъ какъ отъ времени чернила отъ нѣкоторыхъ буквъ могутъ отскочить и сдѣлать филактерии негодными, то послѣднее время отъ времени требуется провѣрять. Есть случаи, когда они должны провѣряться 2 раза въ недѣлю (Г. же, ст 39).

5) „Сорокъ безъ одной работъ“—талмудическое выраженіе (ср. *Schabbath*. VII, 2).

6) „*Hodes*“ — міря. Въ данномъ случаѣ это слово означаетъ грубо-видную корзинку изъ пальмовыхъ листьевъ для миртъ, присоединяемыхъ къ букету праздника Кушья. Въ Литвѣ дѣлаютъ отдѣльную такую же трубочку и для вербы.—Кольца изъ *Муллова* (пальмовой вѣтви) дѣлаются обыкновенно для того же букета, для собранія растопыренныхъ пальмовыхъ листьевъ *Муллова* и для скрѣпленія съ нимъ пучковъ миртъ и вербы съ обѣихъ сторонъ. Кольца такого рода дѣлаются также для ношенія на пальцахъ какъ средство противъ эпидеміи.

7) Юлы „*Brechleech*“ дѣлаются для праздника Хануки, когда школьникамъ разрѣшается проводить вечера въ играхъ.

8) Лампочки въ началѣ прошлаго столѣтія еще представляли собою старинной формы продолговатыя чашечки съ носкомъ для фитиля, въ которыхъ горѣло масло. Въ маленькихъ городахъ бѣднѣйшіе обыватели сами изготовляли себѣ лампочки, главнымъ образомъ изъ глины, для чего и дѣлали формочки.

9) *Zwitscherl* — непонятное намъ слово.

10) *Lokschin-Bajtele* — буквально: лапшевидная сумка. Возможно, что это — сумка съ охромой. По увѣренію г. М. С. Кутенбурга такъ называется сумоподобная сѣтка, образуемая изъ одного лоскутка оумаги, искусно разрѣзаннаго полосами, т. е. въ видѣ лапши.

11) Сложеніе узловъ („*Kescher*“) изъ ремней головного и ручного филактеріевъ требуетъ особаго умѣнія, такъ какъ по традиціи полагается дѣлать первый въ видѣ еврейской буквы *т* и второй въ видѣ *ш*, съ тѣмъ, чтобы образовать вмѣстѣ съ буквою *ш*, изображенной на самомъ головномъ филактеріи снаружи— слово *ш* Шадай (Всемогущій). По талмудической легендѣ самъ Господь показавъ Моисею узелъ (*Kescher*) головного филактерія (ср. *Берахотъ* 7-а).

12) Обычай складывать ремни филактеріевъ на подобіе голубиныхъ крыльевъ имѣетъ своимъ основаніемъ талмудическую легенду про Элишу Голубокрылаго (עלזא הגלילי). Однажды (во II в.) римское правительство запретило евреямъ надѣвать филактерии подѣ страхомъ смерти. Элиша однако одѣлъ ихъ и вышелъ на улицу. Увидѣвъ квестора, онъ пустился обжигать, а готъ за нимъ. Элиша тѣмъ временемъ успѣлъ снять филактерій съ головы. Поймавъ Элишу, квесторъ требовалъ показать ему, что онъ держитъ въ рукѣ. Отвѣтъ, полученный имъ, что въ рукѣ

голубиныя крылья, оправдался, ибо филактерии съ ремнями чудеснымъ образомъ превратились въ голубиныя крылья (Шабать 49-а).

¹³⁾ „Кисти видѣнія“ или „Цицисъ“ (кн. Чиселъ XV, 38—39) согласно установленіямъ Шулханъ-Аруха (Orach-Chajim XI) вдѣваются по извѣстнымъ правиламъ. Раввины и вообще ортодоксальные евреи употребляютъ для „цицисъ“ крученныя восьми рядныя нити (עֵשָׂרִים מִצְוֹת).

¹⁴⁾ Въ Ти ш'о-б'о въ еще до сихъ поръ кое гдѣ существуетъ у еврейскихъ школьниковъ обычай вооружаться бутафорскимъ оружіемъ и отправляться за-городъ воевать съ Ирухаднедаромъ. Крестьянскіе мальчички и натравленные на нихъ собаки обращаютъ обыкновенно этихъ бутафорскихъ воиновъ въ бѣгство.

¹⁵⁾ Въ Лагъ-б'о меръ еврейскіе хедерники вооружаются самодѣльными луками для стрѣльбы и отправляются въ главѣ съ меламедомъ за-городъ проводить свободный отъ учении день на лонѣ природы, выпуская деревянныя стрѣлы и бѣгая по полямъ собирать ихъ.

¹⁶⁾ Ви ш'ню на губѣ мальчики обыкновенно дѣлаютъ тѣмъ, что часть губы перевязываютъ тонкою ниткою.

¹⁷⁾ Та ш'ра къ (—“תל” — это обратный порядокъ буквъ въ еврейскомъ алфавитѣ. Еврейскіе „шрайберы“ (каллиграфы) старата времени допускали здѣсь вычурн. свизывая и перевизывая всѣ эти буквы роучеркомъ одной змѣющейся линіи.

¹⁸⁾ „Шву съ“ значитъ примѣненіе раввинами къ какому нибудь дѣйствию законовъ объ обязательномъ празднованіи. другими словами: дѣйствіе запрещается по мотивамъ о субботѣ не самой Торой, а раввинами Евреи, поручающій нееврею сдѣлать для него что нисудь ему запрещенное, совершаетъ нарушеніе „шву съ“ Ухаживаніе за животными—обыкновенное дѣло нееврейскихъ женщинъ, а потому авторъ называетъ вышеуказанныя дѣйствія „порученіями нееврею“.

¹⁹⁾ „Шавиръ“ что это за трава неизвѣстно. Обыкновенно дѣти нираютъ губами на отрѣзкахъ аира (сабельника) и т. п.

²⁰⁾ „Грефн ая“—запрещенная. По Библии (Лев. XV, 24; XV III, 19, XX, 18 и др.) прикосновеніе къ женщинамъ запрещается въ менструальный періодъ. Дѣло Кундеса, следовательно, раздобыть эти тайныя свидѣнія и праздновать этимъ горестнымъ обстоятельствомъ новобрачныхъ.

²¹⁾ Откуда взялся обычай кидать другъ въ друга шишки въ первые дни мѣсяца Ава (въ Литевъ—въ день 9 Ава) неизвѣстно, но впрочемъ, на отрицательное къ нему отношеніе раввиновъ, онъ всемістенъ.

²²⁾ „Реккеш“—тычка. Читавшему молитву „Шмоне-Эсра“ запрещается отходить съ мѣста до окончанія ея. Такимъ образомъ Кундесъ, ѣдая въ это время саади молящагося товарища, совершенно безопасенъ.

²³⁾ Талъ-у-Моторъ извѣстная молибенная вставка о росѣ и дождѣ.

²⁴⁾ 20-го Сивана (начало іюня)—постъ въ память жертвъ крестовыхъ походовъ и казацкой рѣзни на Украинѣ.

²⁵⁾ Мамимъ шелону (מִימֵי שֶׁלֹנוּ—עַד) — переночевавшая въ ведрѣ вода. Для замѣски тѣста на мацу раввины требуютъ именно такой воды, такъ какъ, оставаясь на ночь въ колодцѣ, вода можетъ нагрѣваться тамъ отъ находящагося подъ землею солнца и можетъ потомъ вызвать быстрое окисленіе тѣста, что и запрещается (ср. Pessachim 42-а изреченіе р. Іуды и тамъ-же 94 мнѣніе р. Натана о движеніи солнца).

²⁶⁾ О Still-Wasser см. прим. 1 къ моей статьѣ „Пноязычные заговоры у русскихъ евреевъ“ (Евр. Стар. 1910 г. стр. 382).

²⁷⁾ Здѣсь очевидная несообразность, происшедшая влѣдствіе либо опечатки въ оригиналѣ, либо описки въ копіи. Лучше было бы читать זכרון—связать.

²⁸⁾ По закону библейскому нельзя пользоваться мясомъ первороднаго скота-самца („Бхоръ“), который подлежало приносить въ жертву Богу. Разрѣшалось только употреблять въ пищу мясо бхора съ физическимъ порокомъ, какъ негоднаго для жертвоприношенія. Послѣ разрушенія храма, первородные козлы и телата считаются неприкосновенными до тѣхъ поръ, пока по той или иной причинѣ не получаютъ физическаго поврежденія.

²¹⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

²²⁾ Зроа (отваренный кусокъ мяса), Харосетъ (глиновидное пюре изъ толченныхъ орѣховъ, яблоковъ, корицы и вина, и яйцо символы: 1) пасхальнаго агнца, 2) глины, изъ которой израильтяне выдѣлывали кирати въ Египтъ и 3) общепраздничной жертвы, Chagiga)

²³⁾ Рошъ-гашана (Новый Годъ—1 и 2 Тисри) и Йомъ-Кипуръ, День Прощенія—10 Тисра).

²⁴⁾ По Библіи (Левитъ XXIII, 15—16) полагается съ дня начала жатвы ячменя и принесенія въ жертву Омера (по традиціи—2 го дня Пасхи) отсчитать 7 недѣль до Пятидесятницы (праздника окончанія жатвы). Раввины возвели это въ цѣлый обрядъ. Такъ какъ сутки по Библіи начинаются съ вечера, то ежедневно послѣ вечерни въ синагогѣ раввинъ или канторъ предварительно громко прочитавъ установленную бенедикцію громко-же объявляетъ количество дней, прошедшихъ отъ начала „Сфиры“ (счисления). По правиламъ, не полагается говорить о количествѣ дней по Омеру до бенедикціи, иначе послѣдняя является излишней. Въ хасидскихъ молитвенникахъ есть особый текстъ частной молитвы „שְׁמִינִי עִלְיָה“, читаемый ежедневно послѣ „Сфиры“. Въ этомъ текстѣ высказывается мысль каббалистовъ, что „Сфира“ имѣетъ цѣлю очистить души израильтянъ отъ нечистыхъ оболочекъ (שמירת) и потому испрашивается поправка тамъ, гдѣ нанорчено было въ Сфирѣ.

²⁵⁾ Карпастъ—овощъ (огурецъ, картофель или луковица), въ соленой водѣ эмблема барсва для возбужденія аппетита. Мороръ—горькая зелень (въ Европѣ тертый хренъ) эмблема горькой жизни израильтянъ въ египетскомъ рабствѣ.

²⁶⁾ Киддунъ, Твонн (освященіе луны) обрядъ установленный въ средніе вѣка. Въ одинъ изъ лунныхъ вечеровъ до полнолуны читаютъ подл открытымъ небомъ цѣлый рядъ текстовъ, заимствованныхъ изъ Талмуда Sanhedrin 42-я, и Sofrim XX, 1 и 2) и добавленныхъ позднѣйшими авторами. Между фразами, троекратно повторяемыми, находятся также взаимныя привѣтствія: „миръ вамъ“ и „вамъ миръ“. Существуетъ при томъ каббалистическій обычай—стряхивать полы одежды, какъ символъ освобожденія отъ грѣховъ.

²⁷⁾ Итиласть Луловъ буквально: взитіе Лулова (см. выше примѣч. 24),—обыкновенно понимаютъ въ смыслъ потряхиванія Лулова. Къ купцовому молитвенному букету прикладывается и плодъ дерева Nadar (Левитъ XXIII, 40, именуемый въ раввинской литературѣ Эсрофомъ (= райское яблоко).

²⁸⁾ Мишна рѣ. Мишнаіосетъ—Талмудъ въ 1-й редакціи р. Іуды Ганаси. „Кавъ Янгоки“ (немного, но чисто)—очень краткій комментарий на Мишну Ленчиккаго раввина р. Элиши (17 в.). Эйнтъ Іаковъ народъ произноситъ: „Энтъ Яаккейвъ“—глазъ Якова, компендія всѣхъ легендарныхъ мѣстъ изъ Талмуда; авторъ—Іаковъ Хабибъ въ 16 в. Исторія о Камцѣ и Баръ-Камцѣ рассказана въ Талмудѣ тракт. Гиттинъ 55. Второй таргумъ (переложене) на кн. Исфиръ, сдѣланный на халдейскомъ языкѣ кѣмъ-то въ началѣ среднихъ вѣковъ, также изобилуетъ фантастическими рассказами.

²⁹⁾ Три дня, а именно 3, 4 и 5 Сивана (Май, называются Schloscha j'mey hagbala 3 дня отмежеванія. Ср. Нех. XIX, 11—12), такъ какъ они предшествуютъ празднику Пятидесятницы 6 и 7 Сивана, которому придается также и значеніе „времени синайскаго законодательства“ (ср. выше примѣчаніе 34).

³⁰⁾ Къ талмудическимъ комбинаціямъ изъ буквъ еврейскаго алфавита אבגדה כהכז טו פז צחק 1—22, 2—21, 3—20, 4—19, 5—18, 6—17, 7—16, 8—15, 9—14, 10—13, 11—12, 12—11, 13—10, 14—9, 15—8, 16—7, 17—6, 18—5, 19—4, 20—3, 21—2, 22—1. Ср. Schabbath 101a. каббалисты и досужіе люди придумали новыя комбинаціи: אבגדה זח טו פז צחק [22, 21, 20, 19; ср. Sohar отд. 177 и выше примѣч. 19), אבגדה זח טו פז צחק [1 + 10 + 100, 2 + 20 + 200] и т. п.

³¹⁾ Какъ извѣстно, множество псалмовъ составлены алфавитнымъ акростихомъ, напр., Пс. IX черезъ стихи, XXV, XXXIV, XXXVII (черезъ стихи), CXIX (осмыслитный) и т. д. Въ молитвахъ также имѣются прямыя и обратныя алфавитныя акростихи, אבגדה זח טו פז צחק וזח טו פז צחק וזח טו פז צחק и т. д.).

⁴⁸ Польская Касзка—улка. Нырять въ водѣ означаетъ продѣлывать „уточки“.

⁴⁹ Слѣхость—молитвы о прощеніи. Особенно много такихъ молитвъ читаютъ ежедневно въ дни, предшествующіе празднику Rosch-haschono, и Josh Kipur рано утромъ до зари. Въ хасидскихъ общинахъ, гдѣ прихожане до молитвы омыкаются въ миквѣ (купель) или въ рѣкѣ, мѣсто омовенія освѣщается фонаремъ.

⁵⁰ Dupprik—вѣроятно старо-польское слово, ничего общаго не имѣющее съ нѣмецкимъ Doppeln.

⁵¹ Пееа, ми. Пеесть (въ искаженіи: пейсы) край, въ данномъ случаѣ—прядь волосъ на головѣ, оставляемая ортодоксальными евреями не стриженными съ обѣихъ сторонъ лица (ср. Лев. XIX, 27).

⁵² Въ Josh Kipur, когда молящіеся проводятъ въ молитвѣ и бдѣніи цѣлыя сутки безъ обуви, въ синагогахъ и модельняхъ старого типа, подстилается подъ ноги сѣно или мохъ.

⁵³ Каплицы, гирѣе капуды—это сложенные въ 4 подъ прямымъ угломъ бумажки, которыя одѣваются на нижние углы фоліанта, чтобы они не завертывались и не трепались.

⁵⁴ 15 Адара называется „Шушанъ-Пуримъ“ (Суаскій Пуримъ) дополнительныи.

⁵⁵ Butsch—несохранившаяся старинная игра.

⁵⁶ Здѣсь въ копіи—пропускъ.

⁵⁷ 15 Швата (въ январѣ) радостный день. У древнихъ иудеевъ онъ считался новымъ годомъ для фруктовыхъ деревьевъ, такъ какъ въ Палестинѣ къ тому времени по появившимся почкамъ можно уже судить о будущемъ фруктовомъ урожаѣ. Обычай въ этотъ день угощаться палестинскими и иными южными фруктами сохранился повсемѣстно до сихъ поръ.

⁵⁸ Rejtet—что это означаетъ—неизвестно.

⁵⁹ См. выше примѣчаніе 12.

⁶⁰ Фраза изъ Агады (Тказанія) на пасхальную вечерю.

⁶¹ Jo h'gezt—годовщина: въ данномъ случаѣ это значитъ справлять годовщину смерти близкаго человека, когда ставится въ синагогѣ большая суточная свѣча.

⁶² Страшные дни и дни благоговѣнія—одно и то же (см. выше примѣч. 38).

Afikomen (гр. *afikenon* отъ *afiken*—приносить и что добавочное)—десертный ломоть мацы, вынутый изъ припрятаннаго мѣста, съжигаемый какъ символъ пасхальнаго агнца, отъ котораго нельзя было оставлять до утра.

⁶³ Въ Вильнѣ до сихъ поръ существуетъ шалость такого рода. Въ Noschano-ganfo къ вечеру составляется пародія на кущевой молитвенный букетъ: длинная вѣтка ели, снятая съ куши, должна изображать Луловъ, а тыква—эсрогъ. Въ Schmini-azeress вечеромъ или же въ Simchass Toga днемъ весело настроенные мальчуганы несутъ это изъ дома въ домъ, заставляя всѣхъ при общемъ хохотѣ „bentschen Esrog“.

Д. Маггидъ.

Матеріали и сообщенія.

Перепись евреевъ въ Малороссіи въ 1736 г. ¹⁾.

(Изъ архива Еврейскаго Историко-этнографическаго Общества).

(Окончаніе).

II. Прилуцкій полкъ.

Иваницкая сотня.

Вѣдомость полку Прилуцкого сотни Иваницкой сколько у оной сотни имѣется в селѣхъ особливѣ мужска и женска полу душъ жидовъ в какомъ званіи шинкаремъ ис под чьего владѣнія. У якого именно году мѣсяца и числа въ Малую Россію зашли, и от того времени за кимъ именно и в какомъ званіи, и в чѣихъ мѣстностяхъ или городѣхъ и селѣхъ жили по сей часъ, о томъ всемъ нижея сего являетъ, року 1736 мѣсяца Августа 6-го споряженная.

Въ селѣ Раскахъ. Имя Хаймъ Мойзешовичъ родомъ ис Полши, въехалъ онъ в Малую Россію минувшего 1725 году, сперва былъ онъ за коллегіи в селѣ Будахъ полку Стародубовскаго мѣстности пана Стефана Миклашевскаго годъ и три мѣсяца за шинкара при жизни покойной госпожи гетмановой Скоропадской, якъ тестя его жидъ Маркъ взято подъ арештъ за долгъ. Въ селѣ Раскахъ мѣстности генерала Фонъ Вейбаха сталъ шинкаремъ минушого 1735 году мая въ послѣднихъ числахъ і живетъ до шестъ то есть 1736 году августа 4-ого, имѣетъ жену Лидовку ж и двѣ малолѣтніе дочки. — Жидъ Лейба Іцковичъ родомъ с Полши з города Глүйска мѣстности Его сіятелства князя Радзѣвила, въехалъ в Украину 1731 году мѣсяца априля и бавился в Прилукахъ до Иваницхъ ремесломъ перульничкимъ три четверти года, а потомъ в мѣстности тожъ генерала Фонъ

¹⁾ Для сбереженія мѣста, редакція въ нижеслѣдующихъ переписяхъ сдѣлала рядъ сокращеній въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ однообразно повторяются приложенныя къ переписямъ „доношенія“ полковыхъ канцелярій, имена селъ и владѣльцевъ, подъ покровительствомъ которыхъ находились странствующія еврейскія семьи до прибытія ихъ въ данное мѣсто и т. п. Въ изложеніи маршрута переселенцевъ „съ того боку“ Дѣяпра сохранены лишь главные этапы и годовыя даты. Не загроможденная повтореніями и мелочами, перепись отъ этого выигрываетъ въ ясности.

Войзака, та поі Ромиомъ в Цонови. шинковаль. І тепер полку Прилуц-ного селѣ Расках живет до сего часу шинкуеть. Имѣет в себе жену живовку и сына маленького, з принято их жилов до шинковъ смотря по других державцах.

Въ селѣ Парафѣевцѣ маєтности Его графскаго свѣтѣства Сави Владиславича Рагузинскаго в одномъ шинку имѣется жилъ Аврамъ Берковъ сынъ, жена его Менка Ленбова дочь, в нихъ женска полу дѣтя іменемъ Шейка, приняи оны в шинкарское званіе в 1734 году, а пришлоу оны з села Константинова подданства графа Головкина при пашпорту тамошнего правителя Лоренцова; в Малую Россію зашли з Подли з Богославия в прошломъ 1729 году и от тих поръ в помянутомъ подданствѣ Константиновѣ в шинкарскомъ званіи пайдовался.---В том же селѣ Парафѣевцѣ въ другомъ шинку жидовка удова іменемъ Динка, которая хочаи мѣла мужа Ленбу, толко жъ в Парафѣевцѣ сего 736 году умеръ, в ней сыновъ мужеска полу дунъ два Гершанъ и Давидъ, женска полу дунъ пять: невѣстка Геня, дочери ей малого возраста Цинка, Мерияша, Ленка, и Гинка въ шинкарскомъ званіи пайдуется: в Парафѣевку зашли винъ писанного 734 году, а з Подли вишла в Малую Россію з Богославия в 1729 году, а чьего подданства не вѣдаеть и от тихъ поръ въ подданствѣ графа Головкина в селѣ Константиновѣ до 734 году пайдовался.

Красноколядинская сотня.

Села Гиравки маєтности Маріи Лашинской, сказка жида Есипъ Моисѣева который показаль такъ, что имѣется насъ семь дунъ чотирі: мужеска полу двое, женска двое, родомъ ізза Днѣпра з мѣстечка Чернобѣля, держави пана Мархалевича, и тамо жиючи бавилися шинкомъ, а оттол з Чернобѣля поишли, прошлого 735 года на мас(ле)ницѣ, и прийшли в полкъ Черѣтовскій в мѣстечко Понорницю, и тамъ по принятіи правителя бавился шинкомъ цѣлій годъ; а с Понорницѣ пошли, сего 736 году в великіе мясницѣ, в полкъ Лубенскій въ мѣстечко Глинскъ, и тамъ въ Глинску жили при сестрѣ недел 17. А з Глинска поишли в полкъ Прилуцкій, в сотню Красноколядинскую в село Гиравку маєтность Маріи Лашинской, и в ономъ селе по повеленіи Ей Лашинской, и по сее число, шинкомъ бавилося.---Села Куріловки, маєтности Бунчуковаго товарища Василія Кандиоа сказка, жида Аврама Есипова, которой показаль такъ, что имѣется насъ семь дунъ шест, мужеска полу 3: женска 3: родомъ зза Днѣпра з мѣстечка Чернобѣля, съ подданства Санѣжиного староства пана Мархалевича, и тамъ жиючи бавилися разными товарами, и оттудова поишли на сей бокъ Днѣпра, 735 года в полкъ Стародубскій в село Бучки, и тамъ по принятіи старости Пентаковского шинкомъ бавилися и т. д.—Села Кропивной маєтности товарища войскового Андрея Анзюбоа, сказка жида Аврама Лейбовича, который показаль такъ: что имѣется насъ семь, мужеска полу 4, женска 3, родомъ з Подли з мѣстечка Народица, держави пана Павши, и тамъ жиючи бавилися шинком и оттудова пошли за тимъ, что войска въ Подлу вступили и людъ по сходил, и поишли въ Лебедин, и тамъ закуналь орадинъ (sic) и бавилися чрезъ десять годъ, и т. д.

Села Понуръ, маѣтности Марка Анзельовскаго сотника Красноколядинскаго, сказка жида Есиа Лейбовича, который показалъ такъ, что имѣется насѣ семь душъ, мужеска полу 3, женска 2, родомъ зъ Тядичини города Юева державни Петра Селля, тамъ бавились купеческимъ дѣломъ, а отъ тол пошолъ своею волею, за хлѣбомъ 735 году въ Покровѣ, и пошедши в полкъ Лубенскій въ сотню Роменскую в село Воековѣ тамъ шинкомъ бавился... (Затѣмъ) пошолъ в городъ Ромень и тамъ променкалъ недел з десят бодаючися между жидами резнишествомъ, а оттол з Ромня, в Красній Колядинъ на шинкѣ впросилъ в сотника Красноколядинскаго Марка Анзельовскаго в маѣтности его Понори, в котормъ и по сее число, на шинкѣ застаю.

Села Липового маѣтности его милости пана Якова Лизогуба обозного Енералного, сказка жида Марка Пейсоховича, который показалъ такъ, что имѣется насѣ семь душъ мужеска полу 4, женска 2, родомъ зъ Полци, з мѣстечка Хвастова, з подданства, пана Твиѣченѣска, тамъ бавились шинкарьствомъ, а оттудова повили, за тѣмъ что войска в Полци вступили прошлаго 1732 году, въ Липиновѣ пришли ю мѣстечка Обухова, в губерню Киевскую, и тамъ прожили в Обуховѣ чрезъ Липиновку, по повеленію тамошняго старости, вѣчмина Брецоха, вѣчимъ не бавились, а на Святыхъ Рождественскихъ перейшли на сѣи бокъ Днѣпра, в полкъ Лубенскій, въ сотню Глинскую в село Андриашовку, маѣность Генерала де Вейзоаха, и тамъ от 732 году жили при своихъ жидяхъ тамо шинкующихъ вѣчимъ не бавячися до сего 736 года до Петрувки, а в Петрувку сего ж году, пришли въ село Липовое, и тамъ и по сию пору бавились шинкомъ.

Сотня Полковая Прилуцкая.

Въ селѣ Калюжинцахъ: жидовъ семья една, именно: жидъ Давидъ Бисемовичъ жена его Ханка да сестра его Орума, живутъ они в шинкарьскомъ званіи полку Прилуцкаго сотнѣ полковой, в Калюжинцахъ в маѣности Бунчуковаго товарища Автона Милорадовича и имъ Милорадовичемъ принятъ, и зашли они в Малуя Россію за Днѣпра прошлаго 1734 году в великій погѣ съ под Черкасѣ з владѣнія Галича губернатора имени его не припомнимъ, который Галичъ тогда держалъ в своемъ владѣніи в вѣсь ключъ Черкаскай, а пришедши помянутого 734 году в Малуя Россію жили перво полку Лубенскаго Пиратинской сотнѣ в селѣ Гуронинцахъ в шинку умершаго генерала графа Еюнь Вейзоаха с полгода, а послѣ пришли в помянутое село Калюжинцѣ, по сее число тамо живутъ за вишне означеннымъ бунчуковымъ товарищемъ Милорадовичемъ безъ указу.

В селѣ Мамаювицѣ жидовъ семья една: жидъ Перець Назоровичъ, жена его Астеръ, дѣтей четверо мужеска полу трое сыновъ, именно есень Лейзоръ, другіи Шимокъ, а третій Хазкель, женска же полу дочеря Тей, и того мужеска полу четверо а женска двое: живутъ они в шинкарьскомъ званіи полку Прилуцкаго сотнѣ полковой в селѣ Мамаювицѣ в маѣности покойнаго Вейзоаха; зашли они въ Малуя Россію за Днѣпра прошлаго 1732 году зъ мѣстечка Брагиня, и т. д.

В селѣ Товкачовцѣ жидовъ семья една, именно: жидъ Авраамъ Израй-левичъ, жена его Бейла у нихъ дѣтей трое, мужеска полу двое Поеифъ, другое Нехемя, а женска полу едно дочь Рахиля да инспектор (учитель?) одного жида Исаакъ, и того мужеска полу четверо а женска двое душъ жидовъ; живутъ они въ шинкарскомъ званіи въ маестности хоружего Войскавого Генералнаго господина Иоакима Гордеяка и вмѣ приняты; зайшли они въ Малую Россію за Днѣпра прошлаго 1733 году в великій постъ и т. д.

В деревнѣ Типовицѣ жидовъ семья одна, именно: жидъ Хоношъ Яков-левъ, жена его Добрушка, дѣтей трое мужеска пола двое, одно Давидъ а другій Янкиль да женска полу една дочь Хайка да тетка его жида родная Цеся, и того мужеска полу душъ три а женска три; живутъ они въ шинкарскомъ званіи при фюрерѣ графа Вейсбаха, зайшли они в Малую Россію за Днѣпра прошлаго 1730 году з города Холмца з подѣ владѣнія подѣ коморого Воловича, а пришед они в Малую Россію жили перво полку Лубенского в сотнѣ Пиратинской и т. д.

В деревнѣ Лемешовцѣ жидовъ семья одна, именно жидовъ Арошъ Волфовичъ да товариш его Гиршъ, жени ихъ Аронова Ленка а товариша его Брайна, дѣтей в Гирша двое мужеска полу едно Аорамъ а женска полу една дочь Ота, и того мужеска полу трое, а женска трое душъ жидовъ; живутъ они в шинкарскомъ званіи полку Прилуцкого в сотнѣ полковой в деревнѣ Лемешовцѣ въ маестности покойнаго полковника Пѣжинскаго Толстого синовъ и прикажчикомъ ихъ Андрѣяномъ Михайловичемъ приняты; а онъ Арошъ зтѣсь в Малой Россіи родился, а где именно не упомянуть, пришолъ онъ в деревню Лемешовку з полку Лубенского з сотнѣ Пиратинской 1736 году, а товаришъ его к нему в оную жъ деревню пришолъ з одного жъ Лубенского полку и сотнѣ з села Городишъ и по сее число тамъ онѣ живутъ за вишеозначеннымъ прикажчикомъ Андрѣяномъ Михайловичемъ безъ указу.

Мѣстечка Переволочной жидовъ семья одна, именно жидъ Яковъ Хаймовичъ жена его Маріяна, у нихъ дѣтей трое мужеска полу двое и женска трое душъ жидовъ, живутъ они в шинкарскомъ званіи въ маестности суди Войскавого Генералнаго господина Михайла Забѣли, а приняты они самимъ судьей евералнимъ; зайшли они въ Малую Россію за Днѣпра прошлаго 1734 году з города Перовлѣ, а пришедъ онъ в Малую Россію жили перве в полку Пѣжинскомъ въ сотнѣ Конотонской и т. д.

Итого во всей сотнѣ полковой Прилуцкой имѣется жидовъ

Мужеска полу старихъ	8
Женска старихъ	7
дѣтей: Мужеска полу	9
женска	6
всѣхъ жидовъ	30

*) Опускаемъ сотню Учанскую, гдѣ фигурируетъ то же село Нарафѣвка, которое указано выше въ Иваницкой сотнѣ, съ тѣми же еврейскими жителями. Очевидно, произошла ошибка при переписи. *Ред.*

Сотня Серебрянская ¹⁾.

1736 году, Ноябрь. 29. Под. 1736 года Декабра 2-го.

По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской, по ордеру полковой Прилудской канцелярии, допрашваны были ямлы Иосифъ и Янкель Лейбовичи в сотенной Сребранской канцелярии, сколько имъ семей есть особливо мужеска и женска полу душъ, в какой деревнѣ или селѣ соти Сребранской, в какомъ они званіи, шинкарскомъ ли, прикалческомъ или иномъ якомъ, и за кимъ именно жителствуютъ и по какому указу, и кимъ приняты тако жъ откуда оные: с какихъ именно мѣсть или деревень ис под чьего владѣнія? и якого именно году в Малуя Россію зайшли? и от того времени за кимъ именно и в какомъ званіи и в какихъ маестностяхъ, городѣхъ и селѣхъ жили по сей часъ. Изъ которыхъ Иосифъ Лейбовичъ в допросѣ своемъ такъ сказалъ; Имѣеть онъ жить Иосифъ Лейбовичъ жену на имя Гвесь, з которою шакъ по закону своему имѣть в полку Лубенскомъ соти Рюменской в селѣ Хоружовцѣ, з оною же женою сродилъ тѣмъ двое в соти Рюменской в селѣ Вовковичахъ, сына на имя Давида а дочь Етку; родомъ же онъ Лейбовичъ з погранича з мѣстечка Лоева; зайшолъ же онъ з Лоева в Малуя Россію 1720 году. В Лоевѣ же мѣстечку жить онъ куческою; инѣ же онъ живеть в селѣ Харитоновцѣ маестности обозного воинского генералнаго пана Іакова Лизогуба, в званіи шинкарскомъ; принялъ же его на житло в Харитоновку за шинкара панъ обозный войсковый, генералний сего 1736 году прошлаго Октовр мѣсяца ostatnichъ чисель. Къ сему допросу войтъ Харитоновский Іванько верникъ и показанный жить Иосифъ Лейбовичъ подписались: в мѣсто же ихъ неграмотныхъ по ихъ прошенію Емельянъ Лисенко руку приложилъ, и Янкель жидъ братъ Иосифа Лейбовича сказалъ; что онъ з братомъ своимъ Иосифомъ къ Лоевѣ жилъ и з Лоева вишолъ въ Малуя Россію з братомъ же и гдѣ толико братъ Иосифъ жилъ тамъ онъ везѣ з братомъ мешкал, а инѣ когда братъ его Иосифъ з нимъ же Янкеломъ перевишолъ въ село Харитоновку мешкал, го Янкела принялъ панъ обозный войсковый в село Алексидѣ на шинкъ, гдѣ живеть недель 30 три на шинку. Къ сему допросу войтъ Харитоновский Іванько верникъ и по(ка)занный жидъ Янкель Лейбовичъ подписались, виѣсто же ихъ неграмотныхъ Е. Лисенко руку приложилъ ²⁾.

Сотня Монастырская.

В мѣстѣ Манастирищахъ, Авраамъ Моисѣевичъ жидъ, жена его Афрания, сынъ ихъ Моисей, дочь Сарра, зайшолъ онъ волинымъ указомъ за Цесаря Іюлиана 725 году, а принят он билъ генераломъ графомъ Головкиномъ в селѣ Будкахъ, шинкаремъ билъ чотири года; а от генерала Головкина принят он генераломъ же Вейсбахомъ в городку Бариншолъ шинкаремъ билъ пят год; а от генерала Вейсбаха принят онъ генераломъ графомъ Топалескимъ Савою Роголинскимъ, в Тамнолѣ селѣ билъ шинка-

¹⁾ Далѣе слѣдуютъ дополнителныя переписи нѣкоторыхъ сотенъ Прилудскаго полка отъ 29 ноября того же 1736 года, гдѣ большею частью повторяются данныя вышеприведенныхъ августовскихъ переписей, съ незначительными поправками, которыя здѣсь опускаемъ. *Ред.*

ремъ полътора года; а отъ Савы Рогозинскаго принятъ онъ Бунчуковымъ товарищемъ Андреемъ Лизогубомъ в селѣ Погребкахъ, шинкаремъ былъ годъ; а отъ Андрея Лизогуба принятъ онъ Бунчуковымъ же товарищемъ Григоріемъ Чернякомъ в селѣ Заронцяхъ былъ шинкаремъ полътора года; а отъ Григорія Черняка принятъ онъ значковымъ товарищемъ Василіемъ Новицкимъ в селѣ Рожкахъ, шинкаремъ былъ полгода; а отъ Василія Новицкаго принятъ онъ Федоромъ Линкою Бунчуковымъ товарищемъ, в селѣ Кривцахъ былъ шинкаремъ полтора года; а отъ Федора Линки принятъ онъ в городку Манастирыщахъ госпожею подполковницею Фонтъ Шнаковой сего 1736 году октября 7 дня, шинкаремъ застаетъ и нынѣ. — Хася жидовка удова зайшла она волнымъ указомъ за Днепра Ясетомъ въ мѣста сего 1736 году Іюня среднихъ чиселъ в городокъ Монастирище, а принята госпожею полковницею фонтъ Шнаковою, в шинкарскомъ званіи застаетъ.

Дополненія къ предыдущимъ переписямъ ¹⁾.

Допросъ жида Шломи Товсевича, якіи показали такъ, что имѣется ихъ душъ шість мужеска полу 1 женска 5, родомъ з Полци з мѣстечка Народиць держави Павшиной, и живучи тамъ бавились шинкомъ, а в 726 году пошли тамъ же за Днѣпромъ в мѣстечко Смѣлое маѣстность Любомирского, жили в Смѣломъ шинкомъ бавячис отъ 726 до 733 году, и пошли отъ толь на сей бокъ Днѣпра в полкъ Прилуцкій в село Липовицю, маѣстность Семена Маркевича и за поведѣніемъ его жили в Липовицѣ годъ бавячис шинкомъ ю 734 году, и отъ толь пошли в полкъ Лубенскій в мѣстечко Чорну, и тамъ по принятіи Якова Маркевича жили до 736 году и тамъ же шинкомъ бавились, а з Чорну пошли в полкъ Прилуцкій в сотню Красноколядинскую в село Дмитровку в шинк значкового товарища Вѣленкого и по его принятіи отъ Августа 6 числа сего году живутъ и бавячис шинкарствомъ и по сие время.

Допросъ жида Симона Каркевича, который такъ показалъ, что имѣется ихъ семьи душъ двѣ мужеска полу 1, а женска 1, родомъ з Полци з мѣстечка Фастова з полѣянства Тишѣтетіѣка и тамъ живучи бавились шинкомъ, а въ 732-мъ году пошли з Фастова в Пилиповку в Киевскую губернію, в мѣстечко Обуховъ и проживши в Обуховѣ чрезъ Пилиповку заведомомъ старости тамошняго Якова Гордика, иѣчимъ не бавячис на Святкахъ Рождественскихъ перѣшли на сей бокъ Днѣпра, в полкъ Лубенскій в сотню Глинскую и село Андрѣяшову в маѣстность генерала Вейсбаха, и тамъ отъ 732 году отъ Свят Рождественскихъ жили при своихъ животахъ иѣчимъ не бавячис до сего 736 году до Петровки, а в Петровку пошли з Андрѣяшевки в полкъ Прилуцкій в сотню Красноколядинскую в село Липовое в маѣстность пана обозного войскового егеря до своихъ жидовъ тамъ будучихъ и прожили отъ Петровки до Пилиповки в сем 736 году при жидохъ иѣчимъ не бавячис: а второй неделѣ въ Пилиповку пошли той же сотнѣ Красноколядинской в село Кореницкую, в маѣстность пана

¹⁾ Въ этихъ дополненіяхъ, отъ декабря 1736 года, мы опускаемъ показанія нѣкоторыхъ еврейскихъ семействъ, служившія основаніемъ для вышеприведенныхъ свѣдѣній и тождественныхъ съ ними, и приводимъ только новыя дополнительные данныя. — *Ред.*

обозного емерального, и за его вѣдомость и по сие время живучи шинкомъ бавилис.

Вѣдомость полку Прилуцкого ¹⁾, коликое число въ ономъ полку въ якой именно сотнѣ жидовъ мужеска и женска полу душъ имѣется, споражена 1736 году декабря 5.

ПОКАЗАНИЕ ДУШЪ. ЗВАНІЕ СОТЕНЬ.	Старшихъ.			Дѣтей ихъ.			А всѣхъ.
	Мужеска полу.	Женска полу.	Итого.	Мужеска полу.	Женска полу.	Итого.	
В сотнѣ Полковой	8	7	15	9	6	15	30
В сотнѣ Учанской	1	2	3	2	6	8	11
В сотнѣ Іванидской	2	2	4	1	3	4	8
В сотнѣ Сребранской . . .	2	1	3	1	1	2	5
А всѣхъ	13	12	25	13	16	29	54

III. Гадяцкій полкъ.

Вѣдомость съ полку Гадяцкого в войсковую емеральную канцелярію, сколько в ономъ полку нынѣ на лицѣ имѣется семей, а особливо мужеска и женска полу душъ жидовъ въ каждыхъ мѣстахъ и деревняхъ в какомъ званіи и за кимъ именно жителствуютъ и по какому указу и кимъ приняты, такожоткуда с какихъ именно мѣстъ или деревень изъ под чьего владѣнія и якого именно году, мѣсяца и числа въ Малую Россію зайшли, и от того времени за кимъ именно и в какомъ званіи и въ чинхъ мѣстностяхъ или городѣхъ и селѣхъ жили по сей часть, о чемъ всемъ значить слѣдующее 1736 году Августа . . .

Въ мѣстечку Куземинѣ имѣется жидовъ одна семья, в которой мужеска полу одна да женска двѣ души в званіи шинкарскомъ, за сотникомъ Куземинскимъ Михайломъ Семеновимъ жителствуютъ, а приняты они нимъ сотникомъ. Зайшли же тѣ жида въ Малую Россію минувнаго 1733 году Марта съ 5 числа з Полской области з мѣстечка Лисянки, и от того времени жили перве въ полку Лубенскомъ в селѣ Бобрику в мѣстности господина Андрея Марковича в шинку его в званіи шинкарскомъ, Априля

¹⁾ Эта вѣдомость приложена къ донесенію полковника Прилуцкаго Игнатія Галагана (за котораго подписался полковой писарь, отъ 15 декаб. 1736 г., на имя Московскаго генералъ-губернатора Бариатинскаго, гдѣ повторяется содержаніе донесенія другихъ полковъ (см. „Евр. Стар.“ с. 1, вып. III, стр. 400), по прибавленію, что евреи остались только в поименованныхъ в вѣдомости четырехъ сотняхъ; в другихъ же сотняхъ — Журавской, Варвинской, Красноколядинской и Монастырской „нынѣ жидовъ ни единой души нѣ в которомъ званіи не имѣется“. Рѣд.

1 Поеврія по 8 числа оного ж 1733 году, а потомъ заишедъ в полкъ Галицкій минувшого 1734 году жили въ местечку Любеницъ въ шинку майора господина Еропкина, по 1735 годъ Августа по 15 число, а съ тѣх временъ по сей часъ в шинку вышеобъявленнаго Куземинскаго сотника Михаила Семенова в званіи шинкаремъ жителствуютъ.

В местечку Грунѣ имѣется жидовъ одна семья, а в оной мужеска полу одинъ да женска три душъ жителствуютъ, в званіи шинкаремъ, на шинку сотника Грунскаго Милорадовича, а приняты они нѣмъ сотникомъ, которе въ Малую Россію прошедшаго 1733 году въ Мартѣ мѣсяцѣ з Полскоѣ области з города Пѣнска зашли, и оттого времени жили перво в местечку Смѣлой, в мастиности пана Любомирскаго, а потомъ въ полку Любенискомъ в полковой сотнѣ и т. д.

Полковое Галицкое правленіе содержащий Бунчуковъ товарищъ Федоръ Марковичъ; Канцеляристъ Павелъ Пляшинскій.

IV. Черниговскій полкъ.

Вѣдомость полку Черниговскаго коликое число в ономъ полку, в какихъ сотняхъ и селахъ и в чемъ владѣніи жидовскаго парота мужеска и женска полу душъ и т. д.

1736 году Октября 22.

Сотнѣ Ройской.

Сотникъ наказни Ройскій Артемъ Федосовъ доношеніемъ объявилъ: в сотнѣ де Ройской имѣется жидовъ двѣ семьи, а именно в селѣ Холявинѣ в шинку пана обознаго войскаго егеря Иакова Лизогова двѣ души мужеска пола, Баракъ и Ицко Абрамови, которіе де сказкою от себе в сотенномъ Ройскомъ правленіи даннаго объявили: что они из за рубежа полскаго местечка Слове на (?) владѣніи кеіоника Белозора въ прошломъ же 1735 году выехавши въ Малую Россію за купечествомъ, и какъ в полку Черниговскомъ в местечку Седневѣ явился оному пану обозному егерю, то де онъ панъ обозній их к себѣ принялъ и отправилъ сотнѣ Ройской в село Холявинѣ в шинкъ свой на жителство для шинкованія чю горѣлки, и оттого де числа они тамо и по нынѣ живутъ.

Другіе в селѣ Сибережи в шинку значковаго полку Черныговскаго товарища Пантелимона Мокривича. Мужеска полу двѣ души, Шлома Авраамовичъ з сыномъ своимъ Литманомъ, которіе сказкою в ономъ же сотенномъ правленіи объявили что они из за рубежа полскаго з села Бобовичъ владѣніи кеіоника Вишневецкаго сего 1736 году Июля 29 денъ въ Малую Россію выехавши и явился сотнѣ Беловежской въ селѣ Суличовѣ оному значковому товарищу Пантелимону Мокривичу, то онъ Мокривичъ принялъ ихъ к себѣ и отправилъ сотнѣ Ройской въ село Сибереж в шинкъ свой на жителство для шинкованія его Мокривича Горѣлки, и от того де времени по нынѣ в шинку жителствуютъ.

Итого сотнѣ Ройской жидовъ 4.

Сотнѣ Седневской.

Атаманъ и наказни сотникъ Григорій Давидовъ доношеніемъ своимъ показалъ, что в сотнѣ де Седневской в селѣ Бегажи имѣется жидъ Нохимъ.

Ошеревъ, котори те сказкою в сотенном правленіи объявил в прошломъ де 735 году Юля 4 дни: вийшолъ с заграници по требованію обозного войскового егералнаго Пана Іакова Лизогуба з местечка Лоева владѣнии Антонія Сапѣги старости Мерецкого з двома семьями, а именно з двома зятями Йнкелемъ Есиповимъ и Липманомъ Авраамовимъ и з дочерми Хавою и Блюмой з унуками мужеска полу Самойлоу, Моисеемъ, Иосифомъ, женска полу Сорою и Гиттаю, въ село Бегачъ Седневской сотнѣ въ маѣности пана обозного войскового егералнаго Іакова Лизогуба и живетъ тамо онъ Нохимъ в шинкарьскомъ званіи, а зять его меншій Липманъ Авраамовъ золоторствомъ бавится, а другій де зять большій Йнкель Есиповъ того ж. 735 году мѣсяца Іюня перейшолъ сотнѣ Городницкой в село Куликовку и тамо живетъ въ шинкарьскомъ званіи и бавится золоторствомъ.

Итого сотнѣ Седневской жидовъ муж. 6 и жен. 4.

Сотнѣ Городницкой.

Наказный сотникъ Іванъ Добрицкій доношеніемъ своимъ въ полковой Черниговской канцеляріи объявилъ: въ сотнѣ де Городницкой по справкѣ въ сотенномъ правленіи явились жити, а именно Мотя Азиковичъ которій сказкою, данною въ сотенномъ правленіи показали: жил де онъ въ местечку Лоеви въ маѣности пана Сапѣги старости Мерецкого и студу зайшолъ въ Малую Россію прошлого 735 году на шинкарство до Бунчуковаго товарища пана Андрея Борковского, а и з нимъ де имѣется душа мужеска и женска полу двое, не показаннаго де местечка Лоева перейшолъ онъ самъ чрезъ караулъ Лоевскій и шинкуеть де по нине в шинку оного пана Борковского. Другой Аронъ Ершовичъ которій сказкою своею показали: жилъ де онъ въ местечку Лоеви въ маѣности пана Сапѣги старости Мерецкого и зайшолъ въ Малую Россію по требованію чрезъ нарочно присланнаго отъ Бунчуковаго товарища пана Андрея Борковского подданнаго жителя Тупичевского Хому запоюжца въ прошломъ 1735 году, мѣсяца Іюля 1 числа и шинкуеть те въ шинку въ селѣ Тупичевѣ и оттого де время и по нине живетъ. Итого мужеска полу два женска полу душъ пять.

Третій Авраамъ Мовшовичъ, которій сказкою показали, жилъ де онъ в пана Сапѣги старости Мерецкого въ местечку Лоеви, а перейшолъ де оттуду въ Малую Россію прошлого 1734 году и былъ приставомъ на винницахъ въ пана обозного егералнаго чрезъ нѣкій годъ а потомъ был шинкаремъ в селѣ Пліюховѣ и шинковалъ чрезъ годъ же, а сего 1736 году мѣсяца Априля съ 1 числа перезванъ онъ Мовшовичъ бывшимъ старостомъ Антоніемъ Ковалевскимъ на шинкарство до деревнѣ Невидѣ и шинкуеть въ шинку Бунчуковаго товарища пана Симона Лизогуба, а з заграници переведенъ онъ жидомъ же Йнкелемъ Золотаремъ. Итого имѣется жидовъ мужеска полу два а женска одна душа.

Четвертій Йнkil Золотаръ, которій сказкою показали: отъ прежде въ жилъ онъ местечку Лоевѣ въ маѣности пана Сапѣги старости Мерецкого, а въ прошломъ де 1735 году Ноября 1 числа перейшолъ онъ з местечка Лоева въ Малую Россію и началъ жить в шинку пана обозного войскового егералнаго Іакова Лизогуба в селѣ Куликовки бавячися шинкарствомъ и по нине в ономъ шинку тимъ же промысломъ бавится, а пере-

званъ онъ отъ толъ зъ заграници на шинкарство до Куликови ради ремесла Золотарского з двома жидами золотарскаго ремесла умѣющими; итого мужеска полу чтире а женска полу двѣ души.

Пятій Мееръ Корниовичъ который сказкою объявилъ: жилъ де онъ ирече полеской области в местечку Хомввахъ маестности пана Кристофора Волловича под коморового повѣту Медѣславского, а перейшолъ де онъ з заграници в Малую Россію сего 1736 году сотнѣ Городницкой в село Дубровное и шинкуеть в шинку Бунчуковаго товарища пана Петра Войцехевича по нынѣшнее время, а перейшолъ де онъ з заграници нѣкимъ не званнй и не для шинкарства но для цилюрничества и принятъ въ оной шинкѣ онимъ паномъ Войцеховичомъ. Итого имѣется жидовъ душъ мужеска полу двѣ а женска одна.

Итого сотнѣ Городницкой жидовъ муж. пола 10 и жен. пола 9.

Сотнѣ Сосницкой.

Бунчуковій товарищъ за сотника Сосницкого правящій Павелъ Домиковскій доношеніемъ своимъ объявилъ: въ сотнѣ Сосницкой в селѣ Кудровки явились жида Авраамъ Янкелевичъ з женою и двумя которой сказкою своею в сотенномъ правленіи показалъ: принолъ де онъ изъ Малую Россію прошлаго 734 году мѣсяца Февраля, а якого числа не упомянуть, з заграници Полеской з местечка Чернобиля з маестности Сапѣи в местечку Понорницѣ владѣнія Ея Высочества Благовѣрной Государинѣ цесаревни Елизаветъ Петровни, а отъ туда де онъ Авраамъ з женою звашемъ Рохилии и з сестрою Рохилею жъ з сивомъ Авраамомъ и з двома дочерми Сейною и Маріанною пришли сотнѣ Сосницкой в село Кудровку того ж 734 года мѣсяца Марта, а якого числа не упомянуть, и отъ того де году по сее время живетъ тамо въ Кудровки в шинкарскомъ званіи в шинку Бунчуковаго товарища Григорія Савича, итого жидовъ мужеска полу два женска полу чтири души.

Сотнѣ Понорницкой.

Значковій полку Черниговскаго товарищъ Василии Круеликъ доношеніемъ своимъ объявилъ что в сотнѣ Понорницкой имѣются жида, а именно в местечку Понорницѣ Ея Высочества Государинѣ цесаревни жидъ Якушъ Лейбинъ, у его сина Конель Авраамъ Самойло у его жена Сора дочь Рися, который сказкою показалъ: имѣлъ де онъ зараницею жителство свое владѣнія Сапѣжинского в городѣ Чернобилѣ, а в Малую Россію и ишедши в прошломъ 1735 году Февраля послѣднихъ чиселъ в местечку Понорницѣ сталъ жить, и принятъ на шинкарство тамошнимъ приказнымъ Веребьевымъ, где и по нынѣ живетъ -- итого жидовъ мужеска полу чтири женска полу двѣ души.

Въ селѣ Вербѣ Авраамъ Цииковъ, у его жена Фейда, который сказкою показалъ: имѣлъ де зараницею свое жителство владѣнія ксендзовъ в городѣ Петриковѣ. А пришедъ въ Малую Россію сталъ жить въ селѣ Вербѣ, а принятъ на шинкарство Понорницкимъ же управителемъ Веребьевымъ, где нынѣ живетъ. Итого жидовъ, мужеска полу и женска полу по одной души.

Владиміи Бунчуковаго товарища Андрея Борковского Холменскій прикащикъ Грицко Ющенко писемно показалъ, что в ономъ селѣ Холмахъ в шинку жидъ былъ Волфъ Мордуховичъ з женою, и приять де былъ на шинкарство самимъ Борковскимъ, а с Холмовъ де Августа 3 числа онъ Борковскій помянутого жидъ з жидовкою взялъ к себѣ въ Лиственъ для представленія полковой Черныговской канцеляріи: по справкѣ же в полковой канцеляріи явилось что такова жидъ от его Борковского не представляно.

Итого в полку Черныгвомъ явилось 28 муж. пола и 21 жен. и. жидовъ, а обоего полу душъ 49.

А с прочіихъ сотень от сотниковъ ренпортами показано, что в оныхъ сотняхъ жидовскаго народа не имѣется.

Полковникъ Измаиловъ.

По листамъ подписи: 1) писар судовой полковоправящій Григорій Максимовъ 2) сочинилъ з сотничихъ вѣдомостей полканцеляристъ Григорій Дубовикъ.

V. Полтавскій полкъ.

(Донесеніе ген.-губернатору кн. Барятинскому).

Сіятеельнѣйшии князь, высокопозелительный господинъ... Московскаго губерніи Генералъ Губернаторъ и пр.

Сего Ноевря 24-го повѣрдытелнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ, изъ войсковой егералной канцеляріи предложено: дабы справясь какъ вѣроятнѣйше, сколько в полку Полтавскомъ имѣется семей а особливо мужеска и женска полу душъ и т. д. вѣдомость прислать; и на вышенисанное... колькое число в полку Полтавскомъ илнлось за нымъ в маѣностяхъ жидовъ оо оныхъ вѣдомость, по силѣ прѣзентоу указу споряивши, отправилъ я ю Вашего Высококонязего Сіятелства в войсковую егералную канцелярію при поношеніи минувшего Октоврія 20-го, а болше в здѣшнемъ полку кидовъ ны за кымъ не имѣется, чего рады таковую жъ яко пред сым о помянутыхъ жидяхъ вѣдомость сообщая,

Вашего Высококонязего Сіятелства ванижанній слуга Васили Кочубей. 26 Ноебря 1736 году. Полтава.

Городъ Волковыскъ въ войнѣ 1812 года.

Въ городѣ Волковыскѣ (Гродненской губерніи) мнѣ удалось познакомиться съ содержаніемъ пинкоса Большой синагоги, который любезно предоставилъ въ мое распоряженіе мѣстный раввинъ г. Боруховъ. Записи въ пинкосѣ начинаются съ 1812 года, послѣ опустошенія города французскими и русскими войсками. На первой страницѣ находится воззваніе къ еврейскимъ общинамъ съ просьбой оказать Волковыской общинѣ матеріальную помощь и дать ей возможность окончить постройку синагоги, воздвигаемой на мѣстѣ большой синагоги, которая погибла въ огнѣ во время военныхъ дѣйствій 2—5 ноября 1812 г., когда отъ орудійной пальбы сгорѣлъ и солдатами былъ разграбленъ весь го-

родъ. Авторъ, мѣстный „софферъ“, описываетъ въ витіеватомъ стилѣ „піюта“, но вмѣстѣ съ тѣмъ довольно ярко, все ужасы тѣхъ страшныхъ дней, когда городъ оказался ареной борьбы между русскими и французами. Жители въ страхѣ разбѣжались, оставивъ жилища и все имущество на произволъ судьбы. Убитыхъ среди евреевъ не было, но зато многіе пострадали отъ внезапно наступившей жестокой стужи и морозовъ.

Для уясненія нашего документа, считаю не лишнимъ сообщить вѣкоторыя общія историческія свѣдѣнія о положеніи города Волковыска во время отечественной войны ¹⁾. Въ началѣ кампаніи 1812 г. тамъ находилась штабъ-квартира 2-ой западной арміи подъ начальствомъ князя Багратиона. Кромѣ штабной квартиры, въ самомъ городѣ и его окрестностяхъ были расположены 8-ой корпусъ Бороздина. Въ началѣ іюня 1812 года вторая армія выступила для соединенія съ сѣверной, первой. Вскорѣ городъ былъ занятъ саксонцами корпуса маршала Ренье. Саксонцы очень грубо обращались съ горожанами, особенно съ евреями. Всѣчески притѣсненія ихъ, заставляли устроить на свои средства больницу и такъ называемый посредническій почтамтъ. Ренье заподозрилъ евреевъ, что они находятся въ тайныхъ сношеніяхъ съ русскими отрядами генерала Торماسова. Потомъ городъ вѣкоторое время былъ занятъ австрійцами корпуса фельдмаршала Шварценберга. Послѣдніе обращались съ горожанами гораздо справедливѣе: по возможности платили за сѣстные припасы и за фуражъ. По словамъ мѣстныхъ старожиловъ, среди австрійцевъ находился какой-то знатный еврей, служившій въ качествѣ главнаго лекаря при фельдмаршалѣ. Онъ то принялъ мѣры для защиты интересовъ своихъ соотечественниковъ. Въ октябрѣ городъ снова былъ занятъ саксонцами, и прежнія безчинства возобновились. Евреи ждали съ нетерпѣніемъ прихода русскихъ и доставляли имъ всевозможныя свѣдѣнія о расположеніи и численности непріятеля, о кровопролитныхъ сраженіяхъ, которыя произошли 2 и 5 ноября, когда почти весь городъ превратился въ груды развалинъ и когда саксонцы изъ чувства мести разграбили имущество евреевъ. 4 ноября русскій генералъ Сакенъ открыто атаковалъ корпусъ Ренье. Сраженіе было жестокое. Саксонцы храбро дрались. Жители въ паникѣ разбѣжались. Городъ запылалъ. Шварценбергъ, который стоялъ у Слонима, услыхавъ грохотъ орудій, поспѣшилъ на помощь къ Ренье. Сакенъ отступилъ. Городъ, сгорѣвшій почти до тла, былъ также вскорѣ оставленъ побѣдителями-саксонцами. Въ такомъ видѣ онъ не представлялъ больше никакого интереса для воюющихъ сторонъ. Жители бродили по ближайшимъ мѣстечкамъ, отыскивая родныхъ и близкихъ, которые пропали безъ вѣсти во время бѣгства. По окончаніи войны, еще долго жители не могли оправиться и находились въ бѣдственномъ положеніи.

¹⁾ Источники: В. Ф. Орловскій, Гродненская губернія въ 1812 г., известная книга Михайловскаго-Данилевскаго и др.

Въ оригиналѣ приводимой ниже рукописи текстъ воззванія мѣстами поврежденъ: встрѣчаются стертые буквы и цѣлыя слова. Такія мѣста мы отмѣчаемъ знакомъ въ скобкахъ.

Воззваніе кагала города Волновыска.

אל ההרים הרמים, הרי ארץ ואיתנים, ורע קודש נמצי נעמנים, קצינים נגידים ומפורסמים חריפים ובקיאום, מופלגים ומופלאים, מפו המה מסילאים, היה אלופים ראשים ומנהיגים קהל עדת ישורן די בבל אתר ואתר, יעל גביון יגובה להם חיפף כביד שרי התורה רבנים המופלגים בעריהם והמשכילים וזחורי אילי גבאי צדקה המתנדבים בעם לוישא יעל העבודד וגמילת הסדים השוקדים במצות הצדקה, יתפרקן ישתובין מכל עקא ה' יסגה יסודן יופיש היקן ויתן ארבא לשניהם,

הנה קול קריה דימיה מקיל שיעת בני עמוס יארץ מרחקים, אשר ה' יגיד על פשעים, היית באחד עשר יום לחדש כסלו שנה דהאידינא תקע"ג רפ"ב, באשמורד התיכונה באיפל לומר בעיד שנתם ערבה, ערבה שמחתני. פתאם חיל גיום באי לה דיל וין וצרפתים, כולם ארצו הרב יעבדו קול תרועת מלחמה במהנה לערוך מלחמה וקרב, ויגלו על ההרים אשר סביבות עירנו, אלה מזר ואלד מזה מהנה מיל מדנד, בעיו בנשק וקלקלי בחצים זה לעימת זה. יאנשי עירנו נבהלים נחפזים רעדד אחותם, סקול פרש ורומד קשת בודדת כל העיר, ולא יכלי לשבת בבתיהם עד לא ניתר בד כל נשמת זה דיום מאומד ישראלית. רק מכל הגוים נקבצי יהדיו באי לה לשלול שלל ילבנו בו, ייביו העיר מכסף וזהב אבנים מיכות ימרגליות יבגדים עד בלתי השאיר לנו מאימה אפ לברוך אצבע קטנה, אכלים הרב כיום יקרה בלידד הדיא התחירה קור גדול שלשות ושלשיות (?) הגשמים, ירבוס חללים דפילה מהקרד הנירא; ילדום אשר אין בהם כל מאים לבסית את גיפן נלכדו בערמן (?) נשאר ירומן על פני השדה, יאלי לא היה הנגע [רק] בבתיס יארמינים, אפ שהיזננו ערומים כיום תולדנו דהרשנו, כי אם שירדי לילד באי לה הלא ישאירו בות אד [על] אלה נשכרה ונשפך נפשינו. היית יוכל אנשי קהלתני אנשים ונשים וסב המה יצאי את העיר, לא הדדוקי דמלכ על נפשם מהחצים יאבני בליסמראית ייביו אדוריקן, יהנד עלה משאת העשן וכליל אש השמימה אשר האספסופ אשר בקרבי הציוני ישרחו אש בהימד יאין מכבה, כי אין האיש בביתם ותבקע העיר, החוצות אלפ (?) תשיאות מלחמה, הוצת העיר שאמרו כלילת ופני בנויה לתלפית בעת נשארה לשניה, מזר (?) ומפניה לפניה, כי ניתר בד מהי מספר עיר קטנד יאנשים בה מעט, יכמה אנשים מאנשי קהילתני בני בתים חדשים ילא זכ, כי אין בית ילא יכירם עיר מקומי, מקום אשר היה שם אהלי בתחלד. ימרעש רבב ופרשים והמין גרגלים לא דפני אבות על בנים, גם נשים שאנגות את פרוקן כדוק חקן השריבו אל ההרים, דלקני ינפיו צאן מרעיתנו אל הערים סביב לה, אלה מאלה נפרדי וחלום חלום חלכי נדו יעובי אהליהם כאשר המה בתים מלאים כר טיב, ואף גם את עיניהם לא יחזי אל בליהם, אל בתיהם כי שמש עליהם לא ישימו אל לבם, כי התערעד שערותם יהיו לבער כאין, אפס קול נדי, יער איה חשבו עיניהם על בית תפארתני בית מקדשנו, אשר

שם יתנו צדקת ה', שם נשכ הריח יתבער בה אש על ידי הערב רב אשר בקרבי חיל כבוד מאד, אכלו את קדשי בני ישראל היוני ספרי תורות, יאצל השורידים יחדי סגורה מאנשי קהלתני נשרפי ספרים הרבה אין קין עד בו חדל לספור. ידו פרש צר על כל מחמדני יחבמת בחיץ תרונה, פרעיה וקרעיה לבתרים ומחאי ביד וירקעי כרגל יכל עליה שריפד באש בסוחה ספרי תורת מעוה ומפרי המדע הי קדיחי אש המכים. לילי ד' צבאות הותיר לני שריד, הוא ניהו בהמ"ד בהקל (?). דן אלה משיש דרכינו, יטוב עשה ה' עד השאיר לני פלימר בית יעד לחכמים, רק שהבחמ"ד קמן מהכיל מכבר יעימדים צפופים, יותר בעת שנשמי הבתים צר להם המקום להתפרל שם צבור אנשי קהלתנו, כי הרבו בתים הנדורים וטובים להתפלל שם בעשרר, והנה זה בשנה דאשתקד דערה ה' את רורני לבנות ביה"כ חדשה, יבאשר חשבני בן היתה וכבר היתה בננו על תלולה עד ההלכות; ואם לא השמה ישעוררה שנהייתה וידאי היתה גמרת על מכינה יגבולד לשם ולתפארת ולתהילה, בני בכל תהילה וקהילה אבל הרבה מחשבות ערימים לא ניתן בידים, אך אם מרשבתינו (?) ערומים נשארני ירבתה בני הרעה יכל עיבר דרך עלוני ושום ישרוק אשר היצני ערימים ביום הולדני, יכל זה איננם שיה על נוקם יכל ישעם יכל חפצם לכיין את בית ה' היא בית חייני; ולא אמרי הכי נבני לני עיר כי אם נעשה לני שם העיר מים ה' שמר ואהי למקדש מעט אל כחי כנסיות שבבל, כי עתה קדשי שם וקראי עצרד לבעלי אכפית המה ניערי גם נוסדי ירד לדעת מה לעשית ייעני כלם פר אחד; לא נעלה על ערש יצועים ולא ניתן שנת לעינינו עד הקימני מומות לבבני שקמים נודע יארוזים נחלוק, יישי שכס אחד לבנות בית ה' אשר דיסר כבר ביסרד של אבני גזית ועל גבי היסוד בנו בקירית ארזים, אך היות שכבר זאת הקנינוהו למצא חפץ ילדבר דבר אין בם מיעל דבריהם נשארו מעל כי תכבד דעבירד על האנשים להוציא לפועל ואיך ימצא מקום לזהב ובצע כסף לבצע מעשיהם, — לזאת תשועתם ברוב יועץ יבמידשי שכלם פלסי מעגל דרכיהם לכיין הצלחת דרכי, ויבחרו שמונה אנשים ספינים קריאי העדה ונבררו ע"פ גידלית, והאנשים האלה שלמים הם ושיטטי בארבע פנות העולם, זוג זוג לכל צד, המה יכבו בלכתם אל ערי ישראל, המה עירי המיעדדו לקבץ קבוצת כסף עד מציה זי בנין ב"ה שלנו, ויצוי גבול אלמנה אשר דיתה רבת עם, ילכם אחינו בני ישראל יאתה לרשיע לנו ולהחזיק בידני יד כחה, דביטי ידאי אם יש מכאוב במכאובי, יאל מי תדמינו בראותנו כל עיר על תהולד בניה יעירני הרבה, יאלה שמית האנשים העומדים לבקש רחמים על עמינו...

יום א' אך מייב למספר בני ישראל אישרידבנו (חותם הקהל): כהל עדת ישורן דק"ק וואלקאוויסק.

Сообщ. 3. Авербухъ.

Изъ историческихъ журналовъ.

І. Сперанскій и мудрый раввинъ.

(Къ исторіи „Положенія“ 1804 г. *).

Графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій въ бесѣдахъ со своими молодыми сотрудниками по составленію свода законовъ, нередко разсказывалъ слѣдующій случай изъ своей жизни, который произвелъ на него сильное впечатлѣніе въ его законодательныхъ работахъ. Сперанскій занятъ былъ составленіемъ „Положенія о евреяхъ“. Въ это время въ Петербургѣ находился одинъ изъ раввиновъ, имѣвшій свою ученость и знаніемъ древнихъ и новыхъ языковъ. Раввинъ былъ представленъ Сперанскому, заинтересовалъ его своими многосторонними знаніями и былъ приглашенъ въ небольшой домашній комитетъ къ графу для обсужденія только что оконченнаго тогда „Положенія о евреяхъ“. Въ назначенный часъ раввинъ явился, но, увидѣвъ на столѣ три огромныхъ книги, немного по вѣстому смутился. Чтеніе проекта „Положенія“ началось въ 9 ч. вечера и продолжалось до втораго часа утра. Чтеніе и слушатели утомились. После краткой паузы, Сперанскій обратилъ къ раввину съ вопросомъ: „Понятно-ли написано, удобно-ли для исполненія и полезно-ли для евреевъ?“ Раввинъ всталъ, принявъ осанку мудреца, и возразилъ:

„Цѣль всякаго законодательства заключается въ томъ, чтобы удерживать народъ въ нравственности и правотѣ. Чѣмъ короче и упрощеннѣе законы, тѣмъ они удобнѣе для исполненія. Корень законодательства, какъ древнихъ царствъ, такъ и новыхъ державъ и народовъ, суть заповѣди Моисея, изписанныя на двухъ таблицахъ, составляющихъ десять пунктовъ. Въ этихъ заповѣдяхъ сказано: не дѣлай того и того, и исполняй то и то. Если ваше превосходительство сообразите свой проектъ съ этимъ корнемъ законодательства, то онъ изъ трехъ большихъ томовъ и изъ тысячисотъ статей сократится на двѣ страницы и составитъ не болѣе десяти пунктовъ. Скажите: евреи уравниваются въ правахъ личныхъ, собственности и въ повинностяхъ съ такими-то евреями. Евреи не должны

*) Изъ сообщенія П. С. Халева въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1882 г., кн. XII, стр. 721-22. При всей анекдотичности этого разсказа, въ немъ есть зерно исторической правды. Собесѣдникомъ Сперанскаго могъ быть одинъ изъ прѣхавшихъ въ Петербургъ въ 1803 г. кагалныхъ депутатовъ. Взгляды Сперанскаго, высказанные въ Еврейскомъ комитетѣ, вполне соответствуютъ рѣчи „раввина“. См. Евр. Стар. 1912 г., стр. 20-22. — *Ред.*

дѣлать того-то и того-то, евреи обязаны исполнять то и то. Неблагоразумно разъединять семейный союзъ государства начертаніемъ особыхъ постановленій для каждаго племени, касты или сословія и учреждать въ царствѣ царство. Еще неблагоразумнѣе было бы устанавливать поколѣнные или сословные суды и управы. Ничто такъ не разоряетъ народъ, какъ многоначаліе. Законы, управы и суды должны быть общіе для всѣхъ членовъ государственнаго союза. Чѣмъ малосложнѣе составится еврейскій уставъ, тѣмъ менѣе назначится властей и чѣмъ шире уравниють евреевъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ, тѣмъ болѣе этотъ законъ будетъ понятенъ и удобенъ для исполненія и полезенъ для евреевъ и тѣмъ скорѣе оудетъ достигнута проявляющаяся въ немъ главная цѣль правительства: распространеніе между евреями просвѣщенія, слитіе національности и усвоеніе народу Божію всѣхъ благъ европейской цивилизаціи. Осмѣливаюсь увѣждать васъ, для огражденія славнаго своего имени отъ порицанія мудрыхъ, передѣлать свой обширный трудъ и при этомъ принять во вниманіе мои дерзкія замѣчанія⁴.

М. М. Сперанскій всыпнувшись, сталъ пространно доказывать необходимость уясненія различныхъ сословныхъ отношеній и проч., но затѣмъ, постепенно, уступая хладнокровію и скромности умнаго раввина, сознался въ односторонности своего взгляда на этотъ предметъ и согласился сократить проэктъ, что и было имъ исполнено.

Этотъ урокъ, по словамъ Сперанскаго, имѣлъ большое вліяніе на всѣ послѣдующіе труды его на законодательномъ поприщѣ. Сперанскій, убѣдившись практическими уроками общественной жизни, говорилъ своимъ молодымъ сотрудникамъ: не то хорошо, что ново, но то полезно, что согласно съ правами и потребностями народа.

II. Доносъ Магницкаго на евреевъ *).

Въ клеветнической запискѣ М. Магницкаго отъ февраля 1831 г. (изъ г. Ревеля) про иллюминатовъ, представленной имъ Николаю I, имѣется между прочимъ доносъ и на евреевъ. Въ 4-ой части этой записки—„объ иллюминатахъ вародныхъ“—Магницкій между прочимъ пишетъ. „Евреи имѣютъ также опасныя ереси. Они такъ ожесточены и упорны противъ христіанства потому особенно, что вмѣсто чтенія, какъ въ положительной ихъ религіи требуется, подлинныхъ книгъ закона Божія, они никогда ихъ не читаютъ и читать не могутъ; ибо: 1) Классическаго еврейскаго языка не знаютъ, точно такъ какъ вародъ нынѣшней Греціи не знаетъ языка Илиады. 2) Древніе ихъ раввины толкованіями своими на всю Библію исказили смыслъ такъ ясныхъ о Христѣ пророчествъ ложными преданіями своихъ кабалистовъ и разными магическими толкованіями. Для ученыхъ

⁴) Подробно о запискѣ-доносѣ Михаила Магницкаго см. ст. II. Шиллера въ „Русской старинѣ“, дек. 1898 г. и янв. — мартъ 1899 г., подъ заглавіемъ: „Два доноса въ 1831 г.: Всеподданнѣйшія письма М. Магницкаго Императору Николаю I объ иллюминатахъ“. Записка Магницкаго озаглавлена: „О водвореніи иллюминатства въ Россіи. Обличеніе всемірнаго заговора противъ алтарей и троновъ публичными событіями и юридическими актами“. Наша выписка взята изъ март. книжки „Рус. Стар.“ 1899 г., стр. 624—25.

составили они два Талмуда: Вавилонскій и Іерусалимскій. Новѣйшіе раввины и нынѣшніи учителя народа, пользуясь неизвѣстностью еврейскаго языка, издають подъ видомъ книгъ молитвенныхъ разныя возмутительныя противъ народовъ и правительствъ христіанскихъ (книги? сочиненія?), особенно изъясняя, какъ меня увѣрялъ одинъ знатокъ въ семь языкѣ, что обманывать христіанъ и вредить имъ есть дѣло богоугодное. Книги сіи, вывозимыя и выписываемыя безъ должнаго разсмотрѣнія изъ за границы, наводняютъ тѣ наши губерніи, кои населены жидами, и потому образуютъ и у нихъ иллюминатство особаго рода“.

III. Императоръ Николай I въ Брестъ Литовскъ. *).

Въ Августѣ 1840 г. импер. Николай Павловичъ, проѣздомъ изъ Кіева въ Варшаву, остановился въ Брестъ-Литовскомъ для осмотра крѣпости. На встрѣчу государю прибыли въ Брестъ—фельдмаршалъ князь Паскевичъ, наместникъ въ Царствѣ Польскомъ, и вновь назначенный виленскій генераль-губернаторъ Мирковичъ. Послѣдній въ своемъ дневникѣ пишетъ между прочимъ слѣдующее объ этомъ событіи:

15 Августа 1840 г. ...Государь, слѣдуя по валу крѣпости, обратилъ взоръ къ сторонѣ города (Бреста) и, увидѣвъ огромную толпу евреевъ, слѣдовавшихъ вину за нимъ, остановился и спросилъ меня: „Чѣмъ они живутъ? Надо непременно придумать, что съ ними дѣлать, и этимъ тунеядцамъ дать работу. Мнѣ надо ихъ выселить отсюда. Послѣдній разъ, какъ я былъ въ Одессѣ, встрѣтилъ я тамъ толпы шатающихся безъ дѣла цыганъ въ совершенной нищетѣ, нагіе, дѣвки 18 лѣтъ голыя. Безобразіе и позоръ. Я говорю Воронцову: „что ты ихъ не приведешь въ порядокъ“? Онъ мнѣ отвѣчаетъ: „Мнѣ съ ними не сладить. Вѣкъ мѣры, которыя я принималъ, остались безъ успѣха“ —Такъ постой, я съ ними слажу. Вѣкъ цыганъ и тунеядцевъ приказалъ брать, за опредѣленную плату, на работу. Черезъ мѣсяць все исчезло. Можно бы и съ этими подобными образомъ поступить. Подумай-ка, какъ бы изъ нихъ составить рабочія роты для крѣпостныхъ работъ“.

Потомъ государь сошелъ съ вала и, сѣвъ въ коляску, отправился въ оборонительную казарму... Потомъ государь вышелъ и, проходя въ комиссаріатъ, расположенный также въ казармѣ, увидѣлъ опять толпу евреевъ и сказалъ обращаясь ко мнѣ: „Voyez, voyez, donc votre bon peuple. A tous les cœurs bien nés que la patrie est chère“!

„При проѣздѣ по городу, государь замѣтилъ было, что выставленные на домахъ числа лѣтъ, опредѣляющія срокъ ихъ сломки, никакъ не отвѣчали дѣйствительной прочности этихъ домовъ, что явно доказывало злоупотребленія со стороны комиссін, опредѣлявшей сроки. Онъ обратилъ на это вниманіе фельдмаршала и сказалъ: Это надо пердѣлать, тутъ видѣнъ явный подкупъ. Эти люди кого же подкупаютъ! Назначь другую комиссію“.

Сообщ. С. Бейлинъ.

* Изъ записокъ б. виленскаго генераль-губернатора Ф. Я. Мирковича. Рус. Старина 1886 г., т. III, 315—17.

Критика и библиографія.

Старый трудъ по исторіи каббалы и саббатіанства въ новомъ изданіи.

Издательство „Морія“ въ Одессѣ приступило къ переизданію четырехъ монографій извѣстнаго псалътователя Давида Когана, обнимающихъ исторію всѣхъ еврейскихъ религиозно-мистическихъ движеній XVI—XVIII вѣковъ, начиная съ палестинской каббалы, черезъ всѣ разновидности саббатіанства и франкизмъ, до начала хасидизма. Передъ нами первый томъ *), состоящий изъ двухъ монографій и представляющій собою половину всего изданія. Эти очерки печатались 40 лѣтъ тому назадъ въ журналѣ „Hasehachar“ Смоленскаго и вышли затѣмъ отдельными изданіями. Теперь же они значительно переработаны авторомъ и дополнены на основаніи вновь изслѣдованныхъ имъ источниковъ.

Первая часть этой серіи носитъ название „Камень преткновенія“ и посвящена исторіи каббалистовъ, прешествовавшихъ Саббатаю Цеви. Рѣчь идетъ главнымъ образомъ о палестинской, Туріанской каббалѣ и ея развлѣтвленіяхъ въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка.

Авторъ соорвалъ изъ первоисточниковъ—раввинской и мистической литературы того времени, часто изъ очень рѣдкихъ книгъ, множество данныхъ, относящихся къ этому моменту, и очеркъ его устлалъ цѣлыми свѣдѣніями біографическаго и библиографическаго характера. Стараясь не быть тождественнымъ, авторъ всякое свое сужденіе подкрѣпляетъ цитатами и ссылками. Но, къ сожалѣнію, отношеніе автора къ своимъ источникамъ чересчуръ патриархальное. Любой рассказъ, любая фраза, найденные въ какой-нибудь раввинской книгѣ и принадлежащіе перѣдко даже заинтересованному лицу, тщательно собраны авторомъ и принимаются имъ на вѣру, безъ всякой критики. Такъ, напримѣръ, на основаніи одной фразы въ респонсахъ р. Леви бенъ-Хавива, г. Коганъ серьезно утверждаетъ, что „не будь старавин р. Леви, въ Иерусалимѣ не осталось бы и десяти человѣкъ“ (стр. 6). Ссылаясь на слова вѣрующаго каббалиста Азулаи, авторъ, говоря о р. Авраамѣ Галеви, прибавляетъ: „это и есть тотъ святой, который ночью видѣлъ Шехину у стѣны плача“ (стр. 25). Въ „Книгѣ видѣній Хаима Виталія“ имѣется рассказъ о теленкѣ, который вырвался изъ рукъ хозяевъ, деревенскихъ крестьянъ, ведшихъ его въ бойню, вбѣжалъ въ синагогу, гдѣ училъ Виталь со своими учениками, взобрался на скамью, положилъ переднія ноги на столъ и устремилъ глаза на рабби Хаима Виталія. Изъ этого

*) דרך בקנא, תולדות המקיבלים השבתאים והחסידים, בתוספת ספר ראשון, „סודות“, מדינתא (תרע"ג). ספר ראשון—„אמן נגה“, ספר שני—„אבי דתיובים“.

разсказъ, характерный только для настроенія тогдашнихъ палестинскихъ мистиковъ, авторъ дословно передаетъ въ своемъ историческомъ изложеніи, какъ совершившійся фактъ (стр. 28). Такихъ примѣровъ имѣется много въ первой книгѣ. И послѣ этого представляется непонятнымъ, какъ такое довѣрчивое отношеніе къ разсказамъ каббалистовъ уживается съ той отрицательной оцѣнкой, которую авторъ даетъ въ своей книгѣ почти всѣмъ творцамъ каббалистической литературы.

Несмотря на многообѣщающее заглавіе „Исторія каббалистовъ“, авторъ удѣляетъ всѣмъ каббалистамъ, жившимъ до 16 вѣка, лишь первыя двѣ страницы своего труда, ограничиваясь при этомъ самыми общими фразами, хотя самъ признаетъ, что въ корнѣ своемъ каббала восходитъ до временъ вавилонскихъ гаоновъ. Почти столько же удѣлено и мессіанскому движенію первой половины 16 вѣка, поднятому Давидомъ Реубени и Соломономъ Молхо. Но и переходя къ сафетской школѣ, авторъ занимаетъ по отношенію къ ней такую позицію, которая придаетъ всему его научному труду характеръ полемическаго сочиненія. Какъ будто умышленно выравнено все дѣйствительно цѣнное и исторически важное, и все вниманіе сосредоточено на чудесахъ, заклинаніяхъ и больше всего на интригахъ. Идея созданія въ Палестинѣ культурнаго центра, авторитетнаго для всей діаспоры, воодушевлявшая палестинскихъ раввиновъ 16 вѣка и приведшая къ попыткѣ Якова Берава возобновить въ Сафетѣ институтъ ординаціи („Семиха“), излагается авторомъ въ видѣ интриги между раввиномъ Беравомъ и Леви бенъ-Хавивомъ (стр. 8 сл.). Въ двухъ главахъ, посвященныхъ творцу „Шулханъ-аруха“, р. Іосифу Каро, мы ничего не находимъ о роли его въ области раввинской кодификаціи, но за то узнаемъ о томъ, какъ онъ вѣрилъ въ „магида“ — прорицателя, являвшагося къ нему будто свыше и открывавшаго ему тайны бытія, какъ Каро семь разъ постился по три дня сразу, дабы удостоиться лицезрѣть Цѣлю пророка и „ни разу не удостоился“ и т. п. *). Даже самъ фактъ составленія имъ его монументальнаго произведенія „Бетъ-Іосифъ“ упомянуть какъ бы вскользь и не находится ни въ какой связи со всѣмъ остальнымъ, что говорится въ двухъ главахъ объ этомъ каббалистѣ, удивительно похожемъ на другихъ каббалистовъ, подобно тому какъ всѣ герои этой монографіи похожи другъ на друга. Даже самъ Ари, родоначальникъ всей школы, успѣвшій за 38 лѣтъ своей жизни стать влѣстелемъ думъ цѣлаго ряда поколѣній, и онъ мало чѣмъ выделяется изъ всей этой однообразной массы, и личность его остается такою же неразгаданной, какъ и раньше. Разница лишь та, что объ Ари авторъ не говоритъ въ такомъ пренебрежительномъ тонѣ, какъ о его сподвижникахъ и ученикахъ. Почти всѣ остальные каббалисты выставляются авторомъ жалкими карьеристами, деманогами, жаждущими славы и наживы. Р. Яковъ Беравъ ратуетъ за институтъ ординаціи, потому что „мечтаетъ стать въ скоромъ времени главою всего Израіля“ (стр. 10). Іерусалимскій раввинъ Хавивъ выступаетъ противъ, потому что считалъ себя обиженнымъ, что „сафетскіе раввины подписали „семиху“ безъ вѣдома іерусалимскихъ (тамъ же). Рабонъ Хаимъ Виталь.

*) Въ данномъ случаѣ мы считаемъ автора разбираемой книги свободнымъ отъ упрека, такъ какъ въ предѣлахъ своей темы онъ могъ говорить о р. Іосифѣ Каро лишь какъ о каббалистѣ, а не какъ о кодификаторѣ.—Р е д.

другъ и ученикъ Ари и одна изъ центральныхъ фигуръ каббалистической литературы, единственно лишь потому стать „заниматься каббалой и составлять комментаріи къ Зогару“, что убѣдился, что „на этомъ можно заработать“ (стр. 20). По этой-то причинѣ онъ затѣмъ и сталъ ученикомъ Ари, потому что онъ (Виталь) въ Ари нашелъ человека, котораго можно использовать для своихъ корыстныхъ цѣлей (стр. 24). И даже р. Шломо Шлумилъ изъ Морави, этотъ восторженный мистикъ, который на 28 году жизни оставилъ свою жену и дочь и безъ денегъ пустился въ далекій Сафетъ, горя желаніемъ чѣмъ ближе стать къ источнику учения Ари, человекъ, который по словамъ легенды, изъ послѣднихъ имѣвшихся у него 3¹/₂ талеровъ за 1¹/₂ талера купилъ Зогаръ, а на остальные два жилъ цѣлый годъ,—даже и онъ, въ сообществѣ Виталия принялся за распространеніе идей Ари, чтобы дѣлать на этомъ карьеру (стр. 37), не брезгая для этого и сознательной ложью (стр. 38). Подобныя характеристики глубоко религиозныхъ личностей 16 и 17 вѣковъ едва ли можно назвать историческими.

Но первая часть разбираемаго тома имѣла, очевидно, для автора лишь вспомогательное значеніе, чтобы такимъ путемъ ввести читателя во вторую, основную часть своего труда, посвященную саббатанству. Сафетскую или арианскую каббалу авторъ разсматриваетъ какъ „камень преткновенія“, о который споткнулся народъ и въ безсиліи своемъ сталъ искать спасенія въ „камени заблужденія“ (названіе второй части книги), появившемся въ далекой Смирнѣ. Понятно, что основная позиція автора, къ новому движению должна была остаться той же и во второй части его труда. Да здѣсь это и легче и проще. Если о каббалистахъ приходится говорить сдержанно, такъ какъ они еще должны считаться многими въ ортодоксальныхъ кругахъ, то съ саббатанцами нечѣмъ церемониться. Тутъ вѣсти установилась уже опредѣленная традиція: такъ училъ ревнитель вѣры Эмденъ, такъ вторилъ историкъ Грецъ, и этой традиціи конечно остался вѣренъ г. Коганъ, дополнившій данныя Греца. Вотъ какъ характеризуетъ онъ вождей этого сложнаго мессіанскаго движенія, волновавшаго еврейскій народъ во второй половинѣ 17 вѣка. Саббатай Цеви—„человѣкъ коварный и обманщикъ“ (עוֹרֵר וְשׂוֹרֵר, стр. 96); Самуэль Примо—„тайный демонъ-искуситель, всѣ помыслы котораго сосредоточены на томъ, чтобы съ корнемъ уничтожить еврейскую религію“ (стр. 72 и 79); Натанъ Газатскій—„человѣкъ мерзкій и испорченный“ (שׂוֹרֵר וְשׂוֹרֵר, стр. 64 и 107). Приблизительно такими представляются автору и всѣ остальные дѣятели. Непонятно только, какъ могли эти мелкіе и испорченные людишки поднять такое необъятное массовое движеніе, неимѣющее себѣ равнаго въ средніе и новые вѣка, и въ чемъ кроется тайна ихъ необычайнаго успѣха? Не еще непонятно, какой смыслъ имѣетъ въ настоящее время для насъ копироваться въ этой ямѣ, почему почтенный авторъ самъ въ теченіе десятилѣтій столько разъ возвращался къ этой эпохѣ, и что насъ такъ тянетъ въ это царство „лжи и обмана“?

Однако, если читатель съумѣетъ стать выше принятой авторомъ точки зрѣнія и пожелаеъ самъ ближе ознакомиться съ источниками, съ цѣлью составить себѣ болѣе вѣрное представленіе объ изслѣдуемой эпохѣ, то онъ въ книгѣ г. Когана найдетъ для себя много цѣннаго фактическаго

материала. Къ сожалѣнію, авторомъ оставлены безъ должнаго вниманія нееврейскіе источники, имѣющіе для многихъ вопросовъ первостепенное значеніе. Но зато здѣсь собрано огромное количество указаній и питать, разбросанныхъ въ многочисленныхъ еврейскихъ книгахъ. Въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, касающихся позднѣйшихъ разновидностей саббатанства, эта часть книги—вообще болѣе цѣнная, чѣмъ первая—по богатству библиографическаго матеріала незамѣнима. Кромѣ многихъ старо-печатныхъ источниковъ, авторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи и нѣкоторый рукописный матеріалъ. На основаніи одной рукописи, авторъ предлагаетъ новыя тексты Апокалипсиса, приписаннаго Аврааму Яхини (стр. 61), кое чѣмъ отличающійся отъ общепринятаго. Другія свѣдѣнія авторомъ почерпнуты изъ имѣющагося у него рукописнаго источника подъ названіемъ „Странные рассказы“ (סיפורים שונים; не объ этихъ-ли двухъ рукописяхъ говорится въ предисловіи?). Къ послѣднему источнику г. Коганъ относится съ безграничнымъ довѣріемъ, часто исправляя по нему данныя другихъ источниковъ. На чемъ основано такое отношеніе—пока еще неизвѣстно; авторъ обѣщаетъ подробнѣе поговорить объ этомъ памятникѣ въ своей третьей монографіи, которая войдетъ во второй томъ. Было бы весьма желательно, чтобы авторъ опубликовалъ его цѣликомъ. Дѣло въ томъ, что помимо своего значенія для исторіи саббатанства источникъ этотъ имѣетъ и свою самостоятельную цѣнность: онъ написанъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Судя по одной цитатѣ, приведенной авторомъ (стр. 114), памятникъ этотъ написанъ въ Амстердамѣ въ первой четверти 18 вѣка (въ цитатѣ говорится о заявленіи „нашего раввина, рабби Гирши, прозваннаго Хахамъ Цви“) и долженъ имѣть значеніе для исторіи разговорно-еврейскаго языка и литературы.

Что же касается способа использования этихъ многочисленныхъ источниковъ, то „Камень заблужденія“ мало чѣмъ отличается отъ „Камня преткновенія“. Все, что писалъ о Саббатаѣ и саббатанцахъ р. Яковъ Эмденъ, этотъ ярый врагъ мессіанско-мистическихъ движеній, жившій уже послѣ разгара саббатанства, признается исторически вѣрнымъ. О современникѣ же мессии, Саспортаѣ, который при всей своей дооросовѣстности былъ въ нѣкоторыхъ частностяхъ некомпетентенъ, ибо жилъ въ Западной Европѣ, —и говорить не приходится. Всѣ стрѣлы своего скептицизма авторъ направляетъ противъ популярной въ народѣ книжки „Меораѣтъ Цви“ (מאורי צבי), представляющей нѣчто въ родѣ собранія народныхъ сказаній о Саббатаѣ Цви и саббатанцахъ (на недостоверность ея раньше указалъ Грецъ). Вопросъ объ отношеніи историка къ источнику, требующему тщательной критики, авторъ разрѣшаетъ весьма просто: онъ его окончательно игнорируетъ. А вѣдь иногда рассказы, самъ по себѣ не точный, сохранившійся въ этой народной книжкѣ, содержатъ больше зеренъ исторической правды, чѣмъ сердитыя филиппики Эмдена.

Кромѣ этой общей, явно выраженной тенденціи, значительно умаляющей значеніе во многихъ отношеніяхъ цѣнной книги г. Когана, имѣются также и отдѣльныя фактическія неточности. Позволю себѣ здѣсь указать на нѣкоторые изъ нихъ.

Въ началѣ второй части этого тома авторъ пишетъ: „Саббатаѣ Цви родился въ 5384 г., 21 адара“ (стр. 57). Въ примѣчаніи онъ разъясняетъ, что годъ взятъ имъ изъ рукописнаго источника „Маасимъ Но-

раймъ“, а число и мѣсяць опредѣлены имъ по списку праведниковъ магометанствующихъ саббатанцевъ въ Турціи, которые справляютъ 17 таммуза „день его зачатія“ и 21 адара—„день его рожденія“, а потому,—заканчиваетъ авторъ—заявленіе Саббатая Цви, что онъ родился 9 аба ложно“. Совершенно непонятно, какъ можно на основаніи заявленія одного, неопубликованнаго и непрочвереннаго источника, написаннаго къ тому же жителемъ Западной Европы, да еще не современникомъ мессіи, опровергнуть единогласныя показанія современниковъ, совершенно не знавшихъ другъ друга, какъ раввина Саспорта, Баруха Д'Арсино, секретаря французскаго посольства въ Турціи de-la-Croix и др., сообщающихъ, что С. Ц. родился въ 5386 -1626 г. Кромѣ того, въ апокалипсисѣ Яхнии, предъявленномъ Саббатая съ цѣлью убѣдить его, что о его именно мессіанскомъ назначеніи имѣется указаніе въ старинной каббалистической рукописи, сказано: „И родится сынъ у Мордехая-Цви въ 5386 г. я назову его Саббатая“. Эти-же слова имѣются полностью и въ новомъ тексѣ апокалипсиса, обнародованномъ самимъ Коганомъ (стр. 61). Нѣтъ основаній, поэтому, сомнѣваться въ томъ, что именно эти слова находились въ апокалипсисѣ. Извѣстно также, что указаніе это имѣло большое вліяніе на самого Саббатая. А вѣдь приближенные „мессіи“, сочинители апокалипсиса, знали годъ рожденія Саббатая. Во всякомъ случаѣ они знали не хуже позднѣйшаго автора амстердамской рукописи.

Еще большее недоумѣніе вызываетъ утвержденіе автора о днѣ и мѣсяцѣ рожденія, построенное имъ на основаніи праздниковъ секты „Донимъ“. Кто знакомъ съ вопросомъ о „Донимѣ“, знаетъ, насколько ничтожны и неточны наши свѣдѣнія объ обрядахъ этой тайной секты, какъ и во всемъ томъ, что касается ея внутренняго религіознаго быта. Случайно добытыя разными путешественниками свѣдѣнія и остроумныя догадки ученыхъ настолько противорѣчивы и сбивчивы, что сдѣлать изъ нихъ какіе нибудь выводы, въ особенности когда рѣчь идетъ не о фактѣ существованія какого-нибудь праздника, а о мотивахъ его возникновенія, —по меньшей мѣрѣ рискованно. Но кромѣ того мы имѣемъ какъ разъ объ этомъ противоположныя указанія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Грецомъ, магометанствующие считаютъ днемъ рожденія Саббатая именно 9-ое аба, и разные толки этой секты приурочиваютъ даже къ этому дню и рожденіе своихъ другихъ святихъ, какъ Якова Кверидо и Османа-Бабы (Monatsschrift für Gesch. u. Wiss. d. Jud. т.т. XXVI и XXXIII). Къ тому же день 17 таммуза имѣлъ особое значеніе и при жизни Саббатая, который считалъ его „ראשֿון לתחיית רוחֿי“ („первый день воскресенія души моей“), т. е. первымъ днемъ своего мессіанскаго откровенія. Что именно такъ надо понимать приведенныя слова, а не какъ это излагаетъ авторъ, ясно свидѣтельствуеетъ тотъ фактъ, что тотъ же самый документъ, увѣряющій, что Саббатая родился 9-го аба—посланіе о томъ, чтобы отмѣнить постъ 9-аго аба и замѣнить его праздникомъ, „ибо это день рожденія царя вашего, Саббатая Цви“—датированъ „24 таммуза... восьмой день воскресенія души моей“ (קִצְרִי צִצַּת נִבְלָה צִבִּי) стр. 29). Что Саббатая любилъ вести свое времячисленіе именно по такимъ переживаніямъ, служить еще доказательствомъ письмо, посланное имъ 24 эдла 1666 г., датированное „9-й день моего преобразованія“, т. е. принятія ислама

(ליקנרל חרל, стр. 20). Единственнымъ основаніемъ для заявленія автора можетъ быть лишь желаніе во чтобы то не стало доказать ложность всего того, что исходитъ изъ устъ Саббатай Цви.

Далѣе (стр. 72) мы читаемъ: „Изъ Іерусалима Саббатай привезъ своего секретаря, Самуила Примо, выходца изъ турецкаго города Брюссель“, со ссылкой на Саспортаса. Но вѣдь у того же Саспортаса и у Якова Эмдена неоднократно сказано, что Примо былъ изъ „Святого города“ (т. е. изъ Іерусалима), а въ другой разъ даже „Примо изъ Газы“. Совершенно нѣтъ основаній сказать въ пользу одного такого сообщенія больше, чѣмъ въ пользу другого, такъ какъ другихъ слѣдовъ о рожденіи Примо въ Брюссель не имѣется. Это только лишній разъ доказываетъ, что Эмденъ и Саспортасъ и другіе жители Зап. Европы могли и не знать время и мѣсто рожденія того или другого героя саббатіанскаго движенія, жившаго на востокѣ. Самуиль Примо извѣстенъ на востокѣ въ качествѣ ученика р. Іуды Шарафи, жившаго въ Каирѣ, а потому слѣдуетъ въ данномъ случаѣ признать правильнымъ сообщеніе „Meoraoth Zwi“, считавшаго Примо выходцемъ изъ Египта. Очевидно, здѣсь и встрѣтился онъ съ Саббатаемъ, во время пребыванія послѣдняго въ Каирѣ, а не въ Іерусалимѣ, какъ это полагаетъ авторъ.

Говоря о р. Іудѣ Хасидѣ, главѣ аскетической школы „хасидовъ“, которые на порогѣ 18 вѣка отираивались массами въ Палестину, авторъ утверждаетъ, что „Іуда Хасидъ былъ каббалистомъ, а не ученымъ талмудистомъ“ (стр. 119), ссылаясь при этомъ на отзывъ Эмдена, слышаннаго имъ въ дѣтствѣ отъ отца своего, не менѣе яраго противника саббатіанства, Хахама Цви. Но мы имѣемъ болѣе достовѣрныя и какъ разъ противоположныя свѣдѣнія объ учености р. Іуды, исходяція отъ не менѣе авторитетныхъ современниковъ. Р. Самуиль Абоабъ пишетъ въ своихъ респонсахъ къ р. Іудѣ Хасиду, жившему тогда въ Италіи: „Вы намъ показали тонкость вашего пилгула и ваши большія познанія во всѣхъ областяхъ Торы“¹⁾. Такимъ же отношеніемъ проникнуты письма раввина р. Мордахая Бассана изъ Вероны къ знаменитому р. Моисею Закуто и отвѣтъ послѣдняго²⁾ къ нему.

Въ другомъ мѣстѣ (стр. 122, прим. 1) авторъ говоритъ: „Часть проповѣди р. Іуды Хасида напечатано въ книгѣ „דברי יצחק“. То же самое указаніе имѣется и въ статьѣ Brüll'a“). Къ сожалѣнію, ни у автора ни у Brüll'a страница не обозначена. Въ дѣйствительности же, книга „דברי יצחק“ р. Авраама б. Эліэзера Когена, издаваемая въ Берлинѣ въ 5474 г. (1714), ничего не содержитъ отъ имени р. Іуды Хасида.

Слѣдуетъ еще указать на нѣкоторую небрежность въ транскрипціи собственныхъ именъ, которая не была исправлена и въ таблицахъ опечатокъ. Такъ, напр., городъ Дульциньо въ Албаніи, гдѣ скончался Саббатай Цви, названъ въ книгѣ (стр. 114) „Дульцигно“. Знаменитая „Гликель изъ Гамельна“ авторомъ переименована въ Гитль (стр. 88).

¹⁾ См. § 234, „דברי יצחק“, „שו"ת הרש"י“, Венеція, 5462 г. стр. 67.

²⁾ См. §§ „דברי יצחק“ Венеція. 5521.

³⁾ Jahrb. für Jüd. Geschichte und Literatur I. 229.

Но несмотря на все это, книга—кстати говоря, изданная опрятно и снабженная портретами исторических деятелей,—все-же является ценным пособием для всякого, кто желает ближе ознакомиться с источниками этого столь глубокого и поучительного периода еврейской истории.

3. Рубашевъ.

Новыя работы по еврейскому праву.

1. Der Talmud und sein Recht, von Dr. Mordeche W. Rapoport. Mit einem Geleitwort von Dr. J. Kohler 2 Aufl. Berlin. 1912.

2. Das religiöse Recht und dessen Charakterisierung als Rechtstheologie. Von Dr. Mordeche W. Rapoport. Mit einem Geleitwort von J. Kohler. Berlin—Leipzig, 1913.

До послѣдняго времени еврейское право изучалось очень мало, и его изучение носило случайный, отрывочный характеръ. Лишь очень недавно на эту отрасль человѣческаго знанія стали обращать больше вниманія, и еврейское право становится специальной научной дисциплиной, привлекающей силы какъ еврейскихъ ученыхъ, такъ и вообще западныхъ юристовъ, занимающихся сравнительнымъ правовѣдѣніемъ и изученіемъ юридическаго опыта народовъ Востока. Все же эта молодая наука насчитываетъ сравнительное скромное количество работъ, и среди нихъ нѣтъ ни одного только нѣбудь исчерпывающаго предметъ, законченнаго труда. Изъ работъ монографическаго характера, появившихся въ послѣднее время, наибольшаго вниманія заслуживаетъ трудъ галиційскаго ученаго д-ра Рапонорта, обозначенный выше первымъ.

Трудъ этотъ первоначально появился въ Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft (1900—1902 гг.), въ видѣ ряда статей. Нынѣ эти статьи собраны и вышли отдѣльной книгой, уже вторымъ изданіемъ. Въ этихъ статьяхъ изложено далеко не все право Талмуда, и даже не большая часть его; но въ нихъ разработаны нѣкоторые крупныя отрасли гражданскаго права. Одинъ очеркъ посвященъ законному наследованію; другой — даренію между живыми и на случай смерти; третій трактуетъ о формахъ обязательствъ; въ четвертомъ, наконецъ, мы знакомимся съ обязательствами, вытекающими изъ недозволенаго дѣйствія. Все эти отрасли права изложены съ почти исчерпывающей полнотой. Талмудическое право вездѣ сопоставляется съ римскимъ. Нередко даются также параллели изъ юридическихъ обычаевъ другихъ народовъ Востока. Этотъ трудъ чужда тенденція во что бы то ни стало сближать право Талмуда съ римскимъ,—тенденція, которая часто доминировала въ прежнихъ сочиненіяхъ по этому предмету. Скорѣе наоборотъ: авторъ съ особеннымъ усердіемъ отмѣчаетъ и подчеркиваетъ своеобразныя черты еврейскаго права, которыми оно порой рѣзко отличается отъ творчества римскихъ юристовъ. Нельзя не отмѣтить также и другой положительной стороны рецензируемаго сочиненія: оно отличается строго-объективнымъ, дѣловымъ, чуждымъ апологетическихъ цѣлей, тономъ; сомнительныя съ точки зрѣнія современной культуры положенія и мысли, содержащіяся въ Талмудѣ, излагаются просто и непринужденно, безъ всякихъ умолчаній и прикрасъ, безъ объ-

ясненій и оправданій. Такая работа внушает довѣріе къ автору и потому болѣе, чѣмъ чисто-апологетическія работы, можетъ содѣйствовать распространенію въ еврейскомъ мірѣ правильныхъ представленій о Талмудѣ.

Главная заслуга автора, однако, заключается въ той конструктивной работѣ, которую онъ продѣлалъ. Дѣло въ томъ, что г. Рапопортъ въ данномъ случаѣ не ограничился, подобно большинству своихъ предшественниковъ, передачею нормъ талмудическаго права въ формѣ современныхъ юридическихъ понятій, а старался привести всѣ нормы, относящіяся къ определенному институту или области права, въ систему, найти общее начало, перховный принципъ, изъ котораго вытекаютъ отдѣльныя нормы и которыми объясняются особенности талмудическаго права. Напримѣръ всѣ нормы законнаго наслѣдованія, въ особенности тѣ, которыя являются отличительными для Талмуда, вытекаютъ, по мнѣнію автора, изъ своеобразнаго пониманія природы этого института по Талмуду. Именно наслѣдованіе, переходъ имущественныхъ правъ послѣ умершаго, разсматривается Талмудомъ не какъ субъективное право наслѣдниковъ, а какъ абсолютное требованіе закона, какъ велѣніе объективнаго правопорядка. Исходя изъ этого начала, авторъ послѣдовательно объясняетъ всѣ нормы наслѣдственнаго права, какъ естественный и порой неизбежный выводъ изъ таковой природы института. Аналогичную работу авторъ продѣлалъ и въ отношеніи прочихъ затронутыхъ имъ областей права. Въ этой сферѣ, въ отысканіи юридической конструкціи на почвѣ талмудическаго правового матеріала, нашъ авторъ является въ полномъ смыслѣ пионеромъ. Чувствуется, что онъ выполняетъ эту конструктивную работу въ высшей степени умѣло, съ большимъ мастерствомъ. Конечно, здѣсь сдѣланы въ этомъ направленіи только первые шаги. Построенія г. Рапопорта съ одной стороны требуютъ развитія и усовершенствованія, а съ другой вызываютъ кое въ чемъ критику и сомнѣніе. Но, какъ первый опытъ, эта дѣятельность представляется очень цѣнной для науки. И всѣ интересующіеся еврейскимъ правомъ имѣютъ основаніе рассчитывать, что ожидаемый въ будущемъ трудъ того же автора „*Mosaïsches und Talmudisches Recht*“, который онъ готовитъ для „*Grundriss der Gesamtwissenschaft des Judentums*“, вполне оправдастъ возлагаемыя на него надежды и представитъ серьезный вкладъ въ науку.

Какъ уже сказано, работа г. Рапопорта не свободна и отъ недостатковъ. Прежде всего, она совершенно игнорируетъ историческій моментъ въ развитіи права. Догматическій методъ, примѣняемый авторомъ, далъ весьма плодотворные результаты, но при всемъ томъ нельзя упускать изъ виду историческія стадіи развитія того или иного института, которыя могутъ помочь и раскрытію его сущности. Этотъ упрекъ тѣмъ рѣзче долженъ быть сдѣланъ г. Рапопорту, что это недостатокъ не случайный. Въ предисловіи авторъ сознательно отказывается отъ историческаго метода, который онъ „превращаетъ древніе памятники въ мозаику, раздѣленную на многочисленныя части, по десятилѣтіямъ, столѣтіямъ, иногда и тысячелѣтіямъ“. Онъ даже утверждаетъ, будто юридическія науки изучаютъ право лишь въ готовомъ видѣ, не интересуясь возникновеніемъ правовыхъ явленій и ихъ причинами. Все это и вообще невѣрно, и въ особенности непримѣнимо къ еврейскому праву. Какъ ни преклоняться передъ догматическимъ методомъ въ правѣ, однако врядъ ли позволительно отрицать, что догматическое

ислѣдованіе должно считаться съ выводами исторической науки, что игнорируя вопросы возникновенія и развитія правовыхъ институтовъ, нѣтъ можно придти къ превратному пониманію ихъ сущности. Для еврейскаго же права, практическое значеніе котораго сравнительно невелико, историческій методъ представляетъ тѣмъ большую цѣнность, въ особенности принимая во вниманіе, что право это жило, развивалось, многообразно измѣняясь и эволюционируя въ теченіе многихъ вѣковъ.

Эта слабая сторона работы г. Рапопорта стоитъ въ связи съ его общимъ взглядомъ на исторію развитія еврейскаго права. По его мнѣнію, талмудисты не могли при дополненіи старыхъ законовъ и созданіи новыхъ свободно творить право, потому что они не только должны были считаться съ Моисеевыми законами въ ихъ непосредственномъ содержаніи, но и съ духомъ Моисеева законодательства. При этомъ, говоритъ онъ, всякіе иные законодательные мотивы, соображенія цѣлесообразности, гуманности, запросы жизни, потребности оборота—все это развивалось, какъ волны о твердыя скалы морского берега; сила и значеніе придавалось только тому, что Моисей объявилъ отъ имени Бога: цѣлесообразность, гуманность, запросы жизни, оборотъ—все должно опредѣляться по Моисеевымъ книгамъ. Задача Талмуда сводилась исключительно къ тому, чтобы провести въ жизнь во всѣхъ подробностяхъ, вплоть до послѣдней точки надъ іотомъ, божественные законы. Творчество Талмуда было заключено въ очень тѣсныя рамки (стр. 5-7). Далѣе авторъ считаетъ значительную часть талмудическаго законодательства, кромѣ *Taknoth*, не созданіемъ творцовъ Талмуда, а предметомъ традиціи, источникъ которой, какъ и всего писаннаго закона, слѣдуетъ искать чуть-ли не у Синая (стр. 18 сл.).

Эти взгляды уже давно, по крайней мѣрѣ—со временъ Крохмалъ, опровергнуты наукой, и странно, что авторъ нынѣ въ научномъ трудѣ къ нимъ возвращается. Сохраняя по формѣ олаговѣтнее отношеніе къ буквѣ Моисеевыхъ книгъ, Талмудъ сдѣлалъ путемъ искусственной интерпретаціи и многихъ другихъ приемовъ нормировать жизнь соответственно новымъ условіямъ быта и новымъ возрѣніямъ эпохи, создавая при этомъ многочисленные институты, кореннымъ образомъ противорѣчащіе содержанію библейскихъ книгъ. Это явленіе столь обычно не только въ юридическихъ вопросахъ, но и въ религіозно-обрядовой области, гдѣ, казалось бы, преклоненіе передъ стариной должно было быть сильнѣе, что доказывать это нѣтъ никакой надобности.

Это богословское направленіе г. Рапопорта переноситъ наше вниманіе на другой трудъ его: „*Das Religiöse Recht*“. Въ этомъ небольшомъ трактатѣ авторъ развиваетъ опредѣленную теорію, по которой право Библии и Талмуда, равно какъ и право другихъ народовъ Востока, какъ право религіозное, не можетъ быть измѣряемо масштабомъ современнаго права. Современная наука считаетъ правомъ тѣ нормы, которыя съ неизбѣжностью вытекаютъ изъ потребностей социальной жизни и которыя при этомъ поддерживаются организованной силой государства; предполагается еще, что цѣлесообразность тѣхъ же нормъ должна быть признана наукой. Съ точки же зрѣнія религіи правомъ признается все, что освящено религіознымъ авторитетомъ, независимо отъ внутренней его пригодности и отъ наличности вѣншнаго принужденія, ибо совѣсть вѣрующаго есть универсальное средство принужденія, которымъ располагаетъ религіозное право.

Дать религиозное право, въ противоположность научному и современному, регулируетъ отношенія не только въ области объектовъ, реально существующихъ, но и такихъ, которые лишь религиозно предполагаются. Религия чуждо постоянное движеніе законодательства; разъ данны Богомъ законы сохраняютъ вѣчно неизмѣнное значеніе: даже дополнительные установленія (Taknoth), которыя позднѣе издаются, становятся разъ навсегда нерушимыми: понятіе отмены закона отсутствуетъ въ религиозномъ правѣ. Не знаетъ это право и раздѣленія трехъ властей: законодательной, судебной и исполнительной: все онѣ сосредоточиваются въ лицѣ Бога; люди лишь Его органы, которые съ Его помощью творятъ судъ и приводятъ въ исполненіе рѣшенія. Оттого религиозное право и не имѣетъ потребности въ апелляціонной и кассационной инстанціяхъ, въ сложной системѣ судопроизводства, въ развѣтленном слѣи судовъ разныхъ родовъ и степеней.

Таковы приблизительно ходъ мыслей автора въ его второмъ сочиненіи. Все это относится больше къ области теологіи, чѣмъ юриспруденціи. Можно пожалуй сказать, что г. Рапопортъ правильно опредѣляетъ и детально выяснилъ богословскую точку зрѣнія на право. Наука при изслѣдованіи еврейскаго права не можетъ не принимать во вниманіе того мировоззрѣнія, которое было свойственно еврейскимъ юристамъ на протяжении вѣковъ. Но все это вовсе не должно мѣшать наукѣ измѣрять вавилонско-талмудическое право масштабомъ современныхъ юридическихъ наукъ, пока законы естественныхъ наукъ остаются совершенно неизмѣнными, независимо отъ того, какъ ихъ понимали люди на основаніи религиозныхъ преданій, такъ и социальныя законы проявляютъ свое дѣйствіе относительно къ тому, считаютъ ли люди источникомъ своего права божественное откровеніе, волю монарха, рѣшеніе представительнаго собранія или народный обычай. Право есть всегда продуктъ извѣстной суммы факторовъ—историческихъ, экономическихъ, социальныхъ, умственныхъ и т. д., и таковымъ оно остается всегда и вездѣ, даже тамъ, гдѣ оно принимаетъ религиозную оболочку.

Указанные взгляды г. Рапопорта на значеніе историческаго и религиознаго момента въ еврейскомъ правѣ придають цѣннымъ въ общемъ его юридическимъ работамъ односторонній характеръ и понижаютъ ихъ научное достоинство.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о Кодерѣ, снабдившемъ оба сочиненія своими предисловіями. Этотъ профессоръ берлинскаго университета, пріобрѣтшій крупное имя въ ученomъ мѣрѣ, оказалъ большую услугу наукѣ еврейскаго права тѣмъ, что первымъ почти изъ неевреевъ обратилъ серьезное вниманіе на значеніе еврейскаго права для сравнительнаго правовѣдѣнія, самъ занялся талмудическимъ правомъ, а главное вызвалъ къ нему интересъ среди знатоковъ Талмуда и поощрилъ ихъ первые опыты въ этой области; между прочимъ, это покровительствомъ и содѣйствіемъ пользовался г. Рапопортъ, который, несмотря на односторонность взглядовъ, общается многое этой молодой наукѣ.

Ф. Дикштейнъ.

НОВЫЕ КНИГИ.

דער פנקס. יאהרבוך פאר דער געשיכטע פון דער יודישער ליטעראטור און שפראך, פאר פאלקלאר, קריטיק און ביבליאגראפיע. ערשטער יאהרגאנג—תרע"ב. רעדאקטירט פון ש. ניגער. ווילנער פערלאג פון ב. א. קרעצקין, תרע"ג. (410×66 столб. 4°).

אלעזר שורמאן. שפת יהודית-אשכנזית ומפרותה בקן המאה הש"ו עד קץ שנות המאה הו"ה. י"ל ע"י בני משפחתי של החבר המנוח בהשגחת י"ח פבייב. רומא תרע"ג (XVI + 223 стр.).

זלמן ריווען. לעקסיקאן פון דער יודישער ליטעראטור אין פרעסע. רעדאקטירט פון ש. ניגער. פערלאג „צענטראל“, ווארשע 1914. (768+21 стол.).

ש"ד לוצאטני. כנור נעים. שירים. הוצאת „העפירה“. וורשה תרע"ד. (248 стр.).

ש"א הורוויצקי. הורסים המסתוריים בקרב יהודי פולין במאות ה"א ש'—ת"קו. (Оттискъ изъ сборника העתיד т. V. Берлинъ 1913 г., стр. 105—134)

W. Kaplan-Kogan. Die Wanderbewegungen der Juden. (Kölner Studien zum Staats und Wirtschaftsleben). Bonn, 1913 (VIII + 164 стр.).

M. Balaban. Die Krakauer Judengemeinde-Ordnung von 1595 und ihre Nachträge. Teil I. Frankf. a. M. 1913. (Jahrbuch d. Jüdisch-Literarischen Gesellschaft. X, 1912, pp. 1—65).

Ch. Tschernowitz. Beitrag zur Erforschung d. Geschichte des jüdischen Rechts (Sonderabdruck aus „Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft. 27 Band, pp. 404—424).

The American Jewish Year Book. 5674 October 1913—September 1914. Ed. by H. Friedenwald and H. G. Friedman, for the American Jewish Committee. Philadelphia. Jew. Publication Society. 1913 (630 pp. in 16°).

Юлій Гессенъ. Исторія евреевъ въ Россіи. (съ иллюстраціями и картами. Спб. 1914 (IV + 345 + VII стр.).

И. О. Кузьминъ. Матеріалы къ вопросу объ обвиненіяхъ евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ. Спб. 1913 (VIII + 316 стр.).

А. Д. Хейнъ (духовный раввинъ г-р. Новозыбкова). Іуданізмъ и кровь. Нѣсколько словъ въ отвѣтъ на кровавый навѣтъ. Спб. 1913 (78 стр.).

Л. і. Петраницій, проф. О ритуальныхъ убійствахъ и дѣлѣ Бейлиса. Спб. 1913 (32 стр.).

С. М. Дубновъ. Новѣйшая исторія еврейскаго народа (1759—1881). Спб. 1914 (VIII + 632 стр.).

Парламентскія рѣчи по еврейскому вопросу. Ч. I. Переводъ подъ редакціей съ примѣчаніями С. В. Познера, съ предисл. М. М. Ковалевскаго. Спб. 1914. Издательство „Разумъ“ (XIV + 320 стр. 16°).

Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

22 октября 1913 г. состоялось, подъ предѣлательствомъ М. М. Вишавера, собраніе членовъ Еврейскаго Историко-Этнограф. Общества для выслушанія доклада **М. И. Кулишера**: „По поводу изданныхъ Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ: а) I-го тома „Литовскаго Цинкоса“; б) III тома „Регестъ и Надписей“.—Второй докладъ былъ посвященъ разбору книги „Обряды Иудовскіе“ *) (изд. 1787 г.), изъ которой въ „Регестахъ“ помѣщены извлеченія, въ особенности о ритуальныхъ убійствахъ. Дополнительные свѣдѣнія сообщилъ С. М. Дубиновъ.

21 ноября 1913 г. въ собраніи членовъ Общества, подъ предѣлательствомъ С. М. Дубнова, былъ выслушанъ докладъ **С. Г. Лозинскаго**: „Изъ исторіи испанской инквизиціи“ на основаніи первоисточниковъ и архивныхъ изслѣдованій докладчика).

*) Доклады напечатаны впоследствии въ „Новомъ Восходѣ“ 1913 г., №№ 43 и 47—48.

Оглавленіе

„Еврейской Старины“ за 1913 годъ.

	стр.
М. Козьминъ.—Прошлое и настоящее сибирскихъ сектантовъ-субботниковъ	3, 162
С. Дубновъ.—Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815-1848). Глава IV-V	23, 308
С. Вайсенбергъ.—Историческія гнѣзда Кавказа и Крыма (со снимками типовъ и древнихъ памятниковъ)	51
Х. Коробковъ.—Еврейская рекрутчина въ царствованіе Николая I	70, 233
М. Меримзонъ.—Разсказъ стараго солдата. Главы IV и V	86, 221
И. Кунинъ.—Евреи въ Москвѣ во второй половинѣ XVII в.	96
І. Шипперъ.—Спорные вопросы эпохи Владислава Ягелла	102
Б. Фрумкинъ.—Очерки изъ исторіи еврейскаго рабочаго движенія въ Россіи (1885—1897)	108, 245
С. Городецкій.—Вѣкъ аскетической морали. Іешая Горовицъ, авторъ „Шело“, и его семья. . . .	145, 367, 455
Е. Геккеръ.—Евреи въ польскихъ городахъ во второй половинѣ XVIII вѣка	184, 325
А. Кауфманъ.—За много лѣтъ. Отрывки воспоминаній стараго журналиста	201, 333
М. Балабанъ.—Переходъ польскихъ евреевъ подъ власть Австріи. Галиційскіе евреи при Маріи Терезіи и Іосифѣ II	289
М. Кулишеръ.—Евреи въ Кіевѣ. Историческій очеркъ.	351, 417
С. Вайсенбергъ.—Фамиліи караимовъ и крымчаковъ	384
Е. Геккеръ.—Юдофобія въ Польшѣ XVIII вѣка	439
М. Балабанъ.—Ритуальный процессъ въ Познани (1736—40)	469
Б. Розенштадтъ.—Еврейскія жертвы въ польскомъ возстаніи 1863 г.	485

- Д. Маггидъ.**—Книга о Кундесъ. Бытовая пародія начала XIX вѣка (еврейской текстъ съ рус. переводомъ и примѣнаніями) 493

Матеріалы и сообщенія.

- С. Д.**—Выдвореніе евреевъ изъ Малороссіи во второй четверти XVIII вѣка 123
 „ „—Перепись евреевъ въ Малороссіи въ 1736 г. 400, 526
И. Галантъ.—Задолженность кагаловъ въ XVII вѣкѣ. 129
 „ „—Къ исторіи кіевскаго гетто и цензуры еврейскихъ книгъ (1854-55 г.) 264
А. Друяновъ.—Изъ переписки Л. О. Леванды 279
Б. Топоровскій.—Два указа Императора Александра I 407
С. Бейлинъ.—Изъ историческихъ журналовъ. 409, 540
З. Авербухъ.—Городъ Волковыскъ въ войнѣ 1812 г. 536

Критика и библіографія.

- М. Вишницеръ.**—По поводу книги И. Шиппера объ экономической жизни евреевъ въ средніе вѣка. 132
Книжная лѣтопись 282, 413
Б. Топоровскій.—Матеріалы по этнографіи Волыни. 286
З. Рубашевъ. Старый трудъ по исторіи каббалистовъ въ новомъ изданіи (о кн. Д. Когана). 544
Ф. Дикштейнъ.—Новыя работы по еврейскому праву. 549
Новыя книги 137, 287, 415, 553
Извѣстія Еврейскаго Историко-этнографическаго Общества 138, 288, 416, 554

Приложенія.

- Областной пинкосъ** Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. Текстъ съ рус. переводомъ д-ра И. I. Тувима. Томъ второй (стр. 49—96).
Отчетъ Еврейскаго Историко-этнографическаго Общества за 1912 годъ (стр. 1—32).
Ш. Нисенбаумъ. Еврейскіе надгробные памятники въ Люблинѣ. Фотографическіе снимки съ текстами надписей и объясненіями (стр. 1—32).

Къ этой книжкѣ приложено объявленіе журнала „Вѣстникъ еврейской общины“.

הזמן לשנת 1914.

עתון יימי מדיני, כפריתי ואינפירמאצוני, יוצא ע"י פריגרמה רחבה בהשתתפות טובי הסיפרים והעסקנים.

„מחיר הזמן“ לשנה: ברופיה 8 ריבל; בה"ל (כ"פ בשבוע) 10 ריבל; בה"ל במשלוח יומי 13 ריבל. ולפי ערך זה לחצי-שנה ולחודש.

פרסי הזמן לשנת 1914.

א הקונקורדאנציה העברית והארמית. שגבר יצאו לה מונימין בעולם בתיכנה, אופן סדירה, והידור הדפסתה

היכל הקדש

מאת הד"ר שלמה מאנדלקרן. ספר „היכל הקדש“—מחזיק 1545 עמודים גדולים בתכנות של פיליה יצא לאור בדפים המשובה של דריגילין בלופסיאה. מחירו כאז—בן עכשיו 150 מארקס. אולם חתימו „הזמן“ לשנת 1914 זוכים ב„היכל הקדש“ רק בעד 12 ריבל.

ב) הקונקורדאנציה הקצרה העברית והארמית

„תבנית היכל“ מאת הד"ר שלמה מאנדלקרן.

הקונקורדאנציה „תבנית היכל“ יצאה לאור גם היא בהידור הגדיל ועל נייר טוב ונדפסה בדפים המשובה של דריגילין בלופסיאה. מחירה כאז — בן עתה 24 מארקס. אולם חתימו „הזמן“ זוכים בה רק בעד 3 ריבל עם המשלוח. איקומפליארים שלמים של „תבנית היכל“ נמצאים כבר ברשימתי מיכנים למשלוח. המשלוח הראשון יהא תימני לאחר שנפנה מעבירה סדור החתימה על „הזמן“ לראש-שנת 1914.

ג) חליקסיקן המצויר סופרי יישראל ועסקניו

בבל מקצעות העבירה הצברית והיהודית בעריכות ש. ל. ציטרון. זכרון ליוכל עשר השנים של יסוד דעתונות היומית העברית ביילנד (1904—1914). מחירו עם פירטה 3,25 ריבל; ולחתימו „הזמן“—רק 1,25 ריבל.

ד) „עריץ השלם“, חליקסיקן גדול בשנים-עשר ברכים גדולים כרי השממות הציוניות. חובר על ידי הד"ר הנודע אלכסנדר באהיט. מחיר כל כרך לאינם החומים עד „הזמן“ ברופיה 2,50 ריבל. בחו"ל 2,50 ריבל. „החומי-הזמן“ ברופיה רק 1,50 ריבל. בחו"ל 1,50 ריבל.

ה) „מאור היהדות“, אנאלאגיה גדולה לספרות התורה שמכילה בתוספת מבואים ובאורים הערים. חוברת על ידי יהודה ליב ברגר. מחיר כל כרך לאינם החומים עד „הזמן“ ברופיה 2,50 ריבל. בחו"ל 2,50 ריבל. „החומי-הזמן“ ברופיה רק 1,50 ריבל. בחו"ל 1,80 ריבל.

ו) חליקסיקן בבלוי זמסכתיות קמנות ירושלימיות. עם פירוט רש"י ותוספות, רש"ב, ר"ן, תורה אור ומסורת-הש"ס בשנים עשר ברכים גדולים. מחיר כל הש"ס לאינם החומים עד „הזמן“ ברופיה 9,25 ריבל. בחו"ל 9,25 ריבל. „החומי-הזמן“ ברופיה מחירו הוא רק 4,80 ריבל עם המשלוח. (כרך חדשי של הש"ס עם המשלוח רק 40 sp.).

„Газманъ“, Вильна.—„Hasman“, Wilna (Russi).

הצפירה

תעודתה של "הצפירה" היא: להיות "כלי מבטא לרעיון התחייה העברית" כבר מלידה והקפה, כבר מקצועית החיים הלאומיים וקנינוי הרוחניים וההיסטוריים. לתעודה זו מתאימים כל הפרקים הקביעים הקיומים ושיתקיימו גם להבא ב"הצפירה". מראשית שנת 1914 נרתנת "הצפירה" הוספה מיוחדת חדשה בשם: "הצפירה לילדים".

שתיה מוקדשת כולה לעניניהם, לתנוכם והתפתחותם של הילדים העברים. ההוספה הזאת תצא מדי חודש בחדשו וכל חותמי "הצפירה" יקבלוה חנם. על ההוספה לבד אין התחייב מחקבלת יום לא תמצא למכירה בלי "הצפירה". הביבליאטיקה השנתית של "הצפירה" ספריה.

בשנה זו אנו ניתנים לחותמי פרס גדול: איצור שלם של ספרים יקרי-ערך במקצועית שונים של הספרות והמדע במחיר מצער עד מאד, כפי דרישתה הזו: (א) "דור חכם" (ב) "דור תרפוכית" (ג) "גבראל רוסר" (ד) "תולדות מסעי הצלב" (ה) "מהמר" מאת ד"ר ש. ברנפלד, י. ר' יום-טוב ליפמן צונץ, חיי, ומנוי וספריו" (ז) "ר' זכריה פראנקל" (ח) "ר' יוסף איש רוסהיים" מאת שאול פנחס רבינוביץ, (ט) "הרב מלאדי ומפלגת רב"ד" מאת מלדכי מייטלבוים, (י) "קורות היהודים ברוסא" מאת אברהם כדנא, (יא) "לקורות הרבנית" מאת ש. הירודצקי, (יב) "רבי שלמה יצחקי" מאת אליעזר משה ליפשיץ, (יג) "ברוך שפי" ניה, חיי וספריו" מאת הרב צייטלין, (יד) "ר' ישראל סאלאנטר, חיי, פעולותיו ותלמידיו" מאת שמואל רוזנפלד, (טו) "פרץ בן משה כמילנסקי, חיי וספריו" מאת ראובן ברייניץ, כל ט"ו הספרים החשובים האלה המכילים קרוב לשתי מאות גליונות של דפים (3200 עמודים), בדפים נאה ימשיכו, יכלים חותמי "הצפירה" לקבל רק במחיר 3.50 ריבל ובכריכות עיר 2 ר', מלבד הוצאת המשלוח 0.5 ק'. מחירה של "הצפירה": לשנה 8 ר"ב, לחצי שנה 4 ר"ב, לרבע שנה 2 ר"ב.

אדרעכע: Red. Gaz. „Gaecyphira“. Warszawa, Pansnaya 40.

שביעין יוצא באדיסיה חדשה תפוחם של "העולם" לשנת 1914 מיני הספרים יעסקו רעבור בישראל.

הפרקים התמידים הבאים ב"העולם": א. על המצפה, (ב) מאמרים בשאלת הזמן, (ג) מאמרי מדע, (ד) מאמרים על עניני הציניות, (ה) בלטרומסקי, (ו) מאמרי בקרה ובקורות ספרותיות, ז. בעדים ובעירות, (ח) בעתונים ובחיים, (ט) מכתבים מכר הארצות, (י) מכתבים מארץ-ישראל וממדינה, (יא) השקפות שבועיות, (יב) רשימות כובלינגרפיות, (יג) מספרות ובאמנות, (יד) ידיעות ספרותיות.

הפרסים לשנת 1914

(א) "ספר האגדה" מבחר האגדות שבתלמוד ומדרשים סדורית ומפורשות ע"י י. ח. רבניצקי יח. נ. ביאליק שלשה ספרים, ששה כרכים, מחזיקים 65 גליונות דפים, שהם 1012 עמודים. מחיר כל ששת הספרים 6 ר', ולחותמי "העולם" לשנה שלמה בבת-אחת רק 3.15 ר"ב עם המשלוח. ההיתמים לחצי שנה—4 ר"ב עם המשלוח. בשתי כריכות יפות—עיר 1 ר"ב.

(ב) "שירי יעקב ברוך", כרך גדול בן עשרים גליונות 320 עמודים. הוצאה מדורגת עם תמונת המדבר. מחיר הספר 2.50 ר"ב. לכל חותמי "העולם" בלי יוצא מן הכלל רק 1.25 ר"ב עם המשלוח. בכריכה יפה—עיר 50 קאפ'. כל הפרסים האמורים נשלחים לחתומים תיכף לאחר קבלת הכתור.

מדור "העולם" בחיטה: לשנה 6 ר', לחצי שנה 3 ר', לרבע שנה 1.50 ר"ב, החתימה מתקבלת מראשית כל רבע שנה, חיינו מתחלת יאנואר, אפריל, יולי ואוקטובר. מזמנים אחרים ולפחות משלשה חדשים אין החתימה מתקבלת כלל.

האדרסה לכל עניני ההנהגה ולמשלוח כסף היא;

Редакция журнала „Гаоламъ“, Одесса. Мочтовый ящикъ 383.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ на ежемѣсячный журналъ исторіи и исторіи литературы

ГОЛОСЪ МИНУВШАГО

издаваемый при постоянномъ участіи въ редакціи

А. Н. ДЖИВЕЛЕГОВА, С. П. МЕЛЬГУНОВА, П. Н. САКУЛИНА и В. И. СЕМЕВСКОГО.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 2-ой.

Журналъ иллюстрированъ картинами изъ прошлаго и портретами дѣятелей русскихъ и иностранныхъ, и выходитъ ежемѣсячно книгами, разбромъ въ 20 лист., начиная съ Января 1913 года

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ 8 руб., на 4 руб., на одинъ мѣсяць 1 руб. За границу 10 руб.

Для народныхъ учителей и учащихся разсрочка по 2 руб.

ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ: ВЪ МОСКВѢ: въ конторѣ журнала (Н. Кисловка, д. 1, кв. 4). Книгоиздат. „Задруга“, въ ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ складѣ „Провинція“. (Стремянная, 6).

Адресъ редакціи: Москва, Гранатный, 2, кв. 31.

Редакторъ-Издатель С. П. Мельгуновъ.

Открыта подписка

на 1914 г.

на еженедѣльный органъ, посвященный интересамъ еврейства

„НОВЫЙ ВОСХОДЪ“

Вступивъ въ пятый годъ своего существованія, „Новый Восходъ“ по прежнему считаетъ основною своею задачей: объединеніе и организцію всѣхъ элементовъ русскаго еврейства на почвѣ общей борьбы за гражданское и національное равноправіе и общей единомысленной работы для удовлетворенія насущныхъ нуждъ нашей обезцоленной массы и духовно-національнаго возрожденія нашего народа въ духѣ исконныхъ нашихъ социально-этическихъ идеаловъ.

Нарастающее съ каждымъ годомъ сочувствіе къ нашему органу со стороны еврейской интеллигенціи и постоянное стремленіе нашихъ читателей къ непосредственному общенію съ нами по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни и самообразованія, укрѣпляютъ насъ въ сознаніи правильности избраннаго нами пути и полного соответствія нашей дѣятельности истиннымъ запросамъ всѣхъ, искренно преданныхъ интересамъ еврейства.

Подписная плата съ доставкой и пересылкой:

	На годъ.	1/2 года.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р.	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.	45 к.
За-границу	6 р. 50 к.	3 р. 25 к.	1 р. 75 к.	60 к.

Пробные номера по требованію бесплатно.

Въ „Новомъ Восходѣ“ подписчики найдутъ юридическіе совѣты и указанія по вопросамъ, касающимся все болѣе усложняющагося и запутывающагося законодательства о евреяхъ. Руководятъ этимъ отдѣломъ Л. М. Айзенбергъ и Г. Б. Сліозбергъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ

(IV-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на единственный въ Россіи еврейскій педагогическій журналъ

„ВѢСТНИКЪ ЕВРЕЙСКАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ“

(Журналъ, издаваемый Обществомъ распротр. просвѣщенія между евреями въ Россіи).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ (8 книж. въ году), на русскомъ яз. при ближайшемъ участіи М. Г. Айзенштадта, Н. Р. Ботвиннина, С. М. Гинзбурга, Г. А. Гольдберга, П. И. Кагана, С. Л. Каменецкаго, М. Н. Крейнина, Х. Х. Фіалкова, и Я. Б. Эйгера.

Подписчики журнала за 1913 г. получаютъ

два еврейскихъ бесплатныхъ приложенія

на разговор-еврейскомъ и др. еврейскомъ языкахъ.

Подписная цѣна журнала (вмѣстѣ съ приложеніями: на годъ (8 кн.)—3 руб., на полгода (4 кн.)—1 р. 50 к.

Подписка принимается только съ января и сентября.

Подписка принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежд. Россійской Имперіи.

Редакція и контора журнала: Спб., Загородный пр. 23. кв. 35.

סווערט אנגענומען דער אבאנעמענט

אויפ'ן יאהר 1914

אויף דער ליטעראריש-געוועלשאפטליכער מאגאזין

„די יודישע וועלט“

ערשיינט ביז דער נאדענטער מיטא ביים פין ש. גינזבורג,

ד'ר ת. ד. הורוויץ, ש. גיגער, י. עפרין, י. צינבערג.

אבאנעמענטס-פרייז:

אין רוסלאנד:	א יאהר 4 רובל,	א האלב יאהר 2 רובל,	א פינפטער יאהר 1 רובל.
אין אויסלאנד:	5 „	2.50 „	1.25 „

ס'איז ערשיינען

„דער פנקס" תרע"ב

יאהרבוך פאר דער געשעפט פון דער יודישער ליטעראטור אין שפראך פאר

פארקרא, קריטיק און ביבליאגראפיע.

פרייז 2.50 רובל. געבונדען 3.25 רובל.

פאר די אבאנעמענט פון „די יודישע וועלט" בראשית 1.50 רובל, געבונדען

2 רובל, אויסלענדישע—נאך 60 קאפ' פארטא.

„Ди Юдише Велтъ". Вильна.

למזכיר ע"ד שט"ה זהו' שנעשה הוואה האליף הר"ר אשר מק' ויילנ' על
הבתים של ר' לוי' דל', ובהיום בוועד זה נפסק פסק מפי המדינה יצו' ברצון
האליף הר"ר אשר הנ"ל. הכל במביאר בפסק הנ"ל. כנן כהיום נתנו לי דרך
הוואה ר"ז על איפן זה: בשיהפיר הר"א הנ"ל שט"ה זהו' הנ"ל הקרן מן
הנחלאו הנ"ל, אוי מחויב לשלם במזומני' בלי שום דחי' להמדינה יצו' שני
מאת זהו' הנ"ל במביאר בפסק הנ"ל כנ"ל.

ריסטר נ"ח מאלף סכומי' מדינה הנעשה מועד ההאדני' תל"ג לי' עד
ייעד מדינה להבא אי"ה לשלם לזמן הארה דמביאר בפנסם המדינה יצו' ק"ק
פונסק חייבים לשלם מאלף סכומי' החיני חלק רביעי' ויריד מיר שני בחורב
תל"ד לי' וחלק רביעי' ביריד מיר בקיץ תל"ד לי' ורביעית ביריד מיר שני
בדירק תל"ה לי' ורביעי' הנשאר ביריד מיר בקיץ תל"ה לי' נ"ח ס"ד קע"ב
זהו' ק"ק נוואהרדק אלף ישנים יתשעים ודו', מיר שיק' ק' שילוי' לראליף המ'
הרב מנעשויו' עוד נ"ח יאט"ל מן י"ס של ר' קאפול מליבלין. — דיארקן ומונעט
נ"ח מן העבר קע"ו ודו', עוד מן אלף סכומי' מגיע עריהם [ארק] רפ"ג זהו'. —
ק"ק מונסק מן אלף סבימית התעה"ו יחמור נותן לק' ברוסק עם הקליין,
גליל מונסק מגיע עריהם אלף תת"ב זהו'. — ק"ק מיש מגיע עליהם ק"ב זהו'
אחר ניכוי' לעבר שניתן להם לסייע בד"ב. גליל ואמיט סלקי אלף סכומי'
הנ"ל: לגלילי ואמיט הנ"ל מגיע אחר פרעין אלף סבימות הנ"ל ג' אלפים
ות"ק ודו' יי"ג, יניבה להם מן הגבוי' שיוגבה מהיום בין ייעד ליועד, החיני
חלק רביעי' ככל גבוי' ניכוי' ובאם שלא יעלה לק' הנ"ל אוי הוא להם חוב
גמיר לשלם בוועד להבא אי"ה. כך הנ"ל מגיע להם אחר ניכוי' י"ס של ר'
קאפול מליבלין העילד כ"ד פה"ו יהיוק מן קארזוואה יסערזי [יסיעזיזי]. — נעשויו'
ימיר נ"ח מאלף סכומי' סך דע"א זהו'. אמנם באם שיכררי שאנים חיובי' האליף
ר' לוי' בונט ש"ו, אוי מגיע להם שמד"ז פ"י קרן עם הוואה' להבא כנהוג על
הנאמן דמדינה לשלם למחר"ל. ק"ק סלאנומי סלקי אלף סבימית שלהם. —
סמארגאן נ"ד לשעבר קפ"ו עוד אלף זהו' פ"ז ויטל עם ר' הירש ת"ס זהו'
פ"י לנכות להם. פאלאנקי אחר ניכוי' ס"ז סייע לבה"ב נ"ד לאלף סכומי' כס"י
ז' כ"ג: סמאלייטש מגיע ר"ז: מייטשני קראשין מגיע כס"י זהו' כ"ג. —
פא"אצק ודיסן, מ' אלף סכומי' ערך תק"ו מלמד הנ"ד לשעבר, יהא"ל פ"י
[יראליון] הדאש מירד"ר יוסף ה"ד יחשבו כמה נתנו יכמר היצואי בט"ש ייכתבי
כ"ה ח' אלפי' תקי"ד זהו'. — גם [ד] מגיע מקראים מדו' גם מד שקבלי' [מחם
קבלו] ארופי מנדיני ק"ק ברוסק מ'ארוואה יסערזי יתני לנאמן הנ"ל. ס"ה אצל
הנאמן ח"א אלפים תקי"ז ודו' לבד נ"ד מהנראים הנ"ל. — עוד לכל יידי קאפול'
מ' סכומי' [ס"ס] ל"ט מאות ידדצי' מן שמנה אלפי' תקי"ז זהו' הנ"ל יהי' בירי
כל שנה דדצי' כס' הנ"ל, ימיה וסלק החיבי' הנזכרי' ימטה כל שנה ישנה, עוד
יש בירי ישיח על ר"ש מדאדנייע [מדאדנייער] כך ש"ו. —

יאילי הן הדיבי' דדייני: לק"ק ברוסק שני אלפים ר"ז זהו' לכל שנה;
לד"ק היראדני' שעד"ז כל שנה: לר' שמיאל מליבלין אלף ודו' לכל שנה;
להרבני' של ר"י שיר ת"ש ז' עוד ס"ז כ"ג לכל שנה: להרבני' גרינד תל' [ת"ז]
זהו' לכל שנה; לק' דאנוני' ארף ודו' לכל שנה עד תשלום שני אלפי' זהו'
ר"י ודו', באשר מגבי' סמאלייטש יתן דהם תקן [תש"י] ודו' ס"ה ג' אלפי'

להרב מחעלם תק"ז לכל שנה; לר' קאפול ת"ק זהו לכל שנה; ליורשי ר' מן קע"ה ו' לכ"ש; ליורשי פרידל ק"ז לכ"ש; לר' מיכל פוזנר ק"ז [קל"ז] לכ"ש, ואשר לא יגיע לי כך זה צריך להיות עמו חשבון; עוד ליורשין] ר"ד זיסלש מקראקא] ר"ז; עוד להאלוף ר' בערש מקראקא] ר"ז, ואין ביד הנאמן לשלם לשנים ב"ה מיוחדו הנ"ל עד לעבר וכמה ג"ח להם ויכתוב קבלה מה שיקבל מהנאמן בפניהם. — סליצק חמשה אלפים פחות חמשה זהו ניתן לברוסק ולקלויז. ק"ק מינסק אלף זהו ניתן להם לק"ק ברוסק ולקלויז. מדינוי רוסיא אלף חמשה ומאתיים זהו ניתן לק"ק ברוסק ולקלויז. בעליצא ר"ס זהו ניתן לברוסק ולקלויז. זיסל עם ר' הורש סג"ל תרפ"ו [תשפ"ו] זהו ניתן לברוסק ולקלויז. קט"י זר"י פו' ניתן להאליף הרב הגאון אב"ד דמ' ברוסק אחר שנוכי נעשויות האליף מוהר"ר יוסף ר"ד נאמן המדינה מעי' ראשין שיעלה בידו, ישלם לק' יילנא ג"פ רעפרנדאר [רעפרנדער] סך תר"ב זהו, עוד ק"ז עבור רייחים בעד הקדמת פרעון המעית, עוד חמשים זהו עבור היצוא, עוד ק"ז שמגיע לרעפרנדאר, בזה יסלקי לרעפרנדאר משני ראמיש דעברו באשר נשאר בידם ק"ס של סטאליימס יד' פאוראמיש, ס"ה שיתן נאמן המדינה לק' יילנא במעית הראשון תת"ע זהו, יבאם ק"ק יילנא יהי מוכרחי ליתן איזה מתנה לרעפרנדאר עבור שהמתין ראמי העברה אזי על הנאמן לשלם כפי שנתן לו, עוד מחייב הנאמן הנ"ל לסלק להרפרנדאר שני אלפים ות"ק זהו פי' ז"פ ש' מיכל; יעוד היצוא ערך ק"ז עוד יסלק לק' סלאנימ' המגיע להם מהמדינה יצ"ו סך תשעה מאות וששה ירשיים זהו פי' עוד לק"ק ראונאי זש"ן זהו; עוד קייטן שביד הנאמן מהמדינה עולים לערך שני אלפים וחמשה מאות זהו, והראית בחשבון מן הקייטן שנכתבו בייעד זה. עוד לכ"מ יוחנן מברעצין [מברעצין] ש"ז באופן שיחזיר כ"מ יוחנן האבלוג שבידו כח"י ק"ק זיסל ובמדינה גם ש"ה, ס"ה עולה שבעה אלפים שמנה מאות וששה חמשים זהו פי' ק"ס וד' פאיראמיש עולים ערך שנים עשר אלפים זהו יארבעה מאות יט"י זהו, לנכית ק"ק ברוסק קט"ב זהו, נשאר אצל... ארבעה אלפים ארבעה מאות ותשעה חמשים זהו פי' שלשים זהו לר' גרשין, עוד אבלוג ביד ק' יילנא מעוכן המנה מהר"ר אליעזר מ"ל [רמ"ל] ז"ל לערך שרשה אלפים זהו מוזכרים. עוד צריכון המדינה פרע"י ייעסמאנט ערך ג' אלפים תק"ז, עוד פרעין ע"י מריבנאל ראדאמסקי. — ואם יעשה מעמד עם הפרעין של האדמי מוויילנ' להמתין הדיב אזי אפשר למינט בגבול הנ"ל. כל הנ"ל ודי ביד הנאמן המדינה יצ"ו כנ"ל לכל [לכל] יהי שים חזק להמדינה הנ"ל. חשבון הנ"ל נעשה יגמור בייעד הלז י"ד/ר' ער"ה מנחם חל"צ. נאום יצחק אייזיק איששטיין, נא' יצחק סג"ל נא' מרדכי בהר"ר יוסף יצחק ז"ל, נא' נתן בינה נמ"ע, נא' הצעיר צבי הורש חל"צ נק' הורש דרטן מוויילנ', נא' יהודא לוי במהר"א ז"ל, נא' נדמי בלא"א דק' מידר"ר ישראל ישע"י הויד נצ"ל ד"ה, נא' נפתלי מוויילנ', נא' אשר בהר"ר אהרן ז"ר מוויילנ'.

וועד תל"ו לפ"ק.

תש"ז. בהתאסף ראשי עם יחד כולם כא' שפה א' ודברים אחדים, המד' חשרידים הארזים הריונים וקצינים ראשי עם יחד ר"מ מאספי לכל המדינות עם רמאורית הגדילים הנאנים הרבנים, יאזנו וחקרי ותקני תקנות לטובה ולהיעלל לכל המדינה בעין שכלם הוך יחצו וברעתם הנכונה לפי העת ימי דהאידנא, כאשר כל תיקון באותיותיו על הגלו חנה נכתב וברו בספר פנקס המדינה הנעשה בשנת תל"ו לפ"ק עד שנת תל"ט לפ"ק.

תש"ח. ברית אשר מאז ילפנים מימים ישנים קרמינים שקרי חכמי הראשונים, האלפים הריונים וקצינים בצירוף הגאונים הרבנים, על הקני' בכל המדינה, כאשר כל תיקון מביאר על אפני ימכונ, ובתחלת דבריהם והגיון לבביהם ה' [ה]תחלת דבר ה' לעין ילפקה בזאת התורה ותקני יאזנו אונם לכוש"ל ברכי' יהיוק לרפיון ידים, להחזיק בעין דחיו, בכך גם אנחנו נלך בעקבותיהם נעשה סמוכי' לאירייתא ע"פ אופן המביאר למטה להגדיל הודד [ויאדיר]. ראשית חכמה יראת ה' תוסיף ימים ושני'.

Ваадъ 1676 года.

707. Представители народа, областные старшины, вельможные вожди и собиратели всѣхъ становъ, собрались вмѣстѣ, въ полномъ согласіи и единодушій, купно съ великими свѣтилами, гаонами-раввинами, и, по тщательномъ обсужденіи и взвѣшиваніи, обнародовали постановленія на благо и пользу всей Области, руководясь своимъ свѣтлымъ, зоркимъ умомъ и правильнымъ разумѣніемъ и сообразуясь съ требованіями настоящаго времени, какъ то (явствуетъ) изъ всѣхъ (ихъ) законоположеній, изложенныхъ по пунктамъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, записанныхъ для памяти въ книгѣ Областного Шикоса и изданныхъ на время отъ 436 по 439 г., по сокращенному лѣтосчисленію.

708. Съ очень давнихъ временъ мудрые главари-вожди и гаоны-раввины заботились объ изданіи постановленій для всей (Области, какъ то (видно) изъ (ихъ) законоположеній, обстоятельно изложенныхъ и твердо обоснованныхъ. Но прежде всего слова и помыслы ихъ были направлены на слово Божіе, а взоры и вниманіе обращены на Тору. Для поддержанія древа жизни, они издавали постановленія, обязывающія оказывать помощь и содѣйствіе лицамъ, неимущимъ и малодостаточнымъ (занимающимся изученіемъ Торы). Поэтому и мы пойдемъ по ихъ стопамъ и, для возвеличенія и прославленія Торы, поощримъ ученіе нижеуказанными способами Начало мудрости, страхъ Божій, ведетъ къ долголѣтію.

תש"ז. כל קהלה מראשי קהלות מחייבים להתחוק בחורים ונערים יב"ב אף בבין הזמנים עכ"פ כפי התקנות הקודמים יכפי שער הרבנו' של כל רב. וכל ראש ב"ד מחייב להוסיף אמיץ [אימץ] כד ירבו אנשי' בתורת ה' ולהשגיח על כל ה[ה]קהלות הפרים למשמעתם בעוצם השגחתם שיחזיקו ישיבה כפי ה[ה]תקון הקדום; ויהיו נזהרים דקהלי' שלא לשלוח בחוריו' על הישיבו' [ב]בין הזמנים. יכן בחורים הבאים קדם דומן מחייבו' הקהל ליתן להם שבתות; יבעלו כבימו' הגבוהו' שבסמים יחזיקו בחורים הרולה הראשון ראשון קודם להתחוק שבתות כנ"ל; ויתן קהלי' שאין להם ישיבו' מחייבו' להתחוק אף נערו' אפילו בבין הזמנים בסביאר בתקון [שנת] המב'ל; והרשות לכל קהלה בצירוף הרב אמר שלהם לעשות תקנה [תקנות] בדבר זה.

תש"י. יכל קהלה עם הרב מחייבו' לראות ולהשגיח שידיי הקנטרסו' בזמני' ויבחרו איזה ב"ב שקנה, שיקנה קנטרסו' ממערתו יינמדי לו הקהל עם הרב איזה ריוח לפי ראות עיניהם על הנכון.

תש"א. כאשר ראה ראוי שבמד אנשים נכשלים בלקיחת הרווחו שאינם עז"ה ע"פ דרך יישובים על לאי תשיר, בבן כל קהלה מחייבו' לעשות

709. Каждая изъ главныхъ общинъ обязана содержать (учащихъся) юношей, отроковъ и женатыхъ людей также и между семестрами, по крайней мѣрѣ—въ числѣ, установленномъ прежними постановленіями и соответствующемъ договору о раввинствѣ каждого раввина. И каждый предѣдатель суда долженъ усугубить свое рвеніе къ божественной Торѣ и весьма строго слѣдить за подвѣдомственными ему общинами, чтобы онѣ содержали іешивы по ранѣе изданному положенію. Общины должны остерегаться посылать юношей въ селенія между семестрами. Кагалъ обязанъ доставлять субботній столъ юношамъ, пріѣзжающимъ до начала семестра, при чемъ плательщики областного сбора высшихъ разрядовъ должны содержать юношей въ первую очередь, въ порядкѣ послѣдовательности, по субботамъ, согласно вышеуказанному. А тѣ общины, въ которыхъ нѣтъ іешивъ, обязаны содержать также отроковъ даже между семестрами, какъ то разъяснено въ положеніи 422 года, по сокращенному лѣтосчисленію. Общинѣ, купно съ ея предѣдателемъ суда, предоставляется право издавать (особыя) постановленія по этому предмету.

710 Каждая община со своимъ раввиномъ должна заботиться о своевременномъ заготовленіи отдѣльныхъ выпусковъ (трактатовъ Талмуда, для чего они избираютъ домохозяина, обязаннаго пріобрѣтать отдѣльные выпуски на свои деньги, а кагалъ съ раввиномъ устанавливають для него за это опредѣленный заработокъ, по своему усмотрѣнію.

711 Мы неоднократно видѣли, какъ многіе, влгая въ соблазнъ, взимають проценты въ формѣ, не извѣщенной закономъ, и тѣмъ нарушаютъ запретъ: не лихоимствуй. Поэтому каждая (главная) община, купно съ раввиномъ-предѣдателемъ суда, должна издавать постановленія съ указаніемъ способовъ, коими въ общинахъ раз-

תקנו' בצורך האכ"ד שלהם, כיצד יעשו היתר בכללי על הדיינים לפי הענין המה' והסותר' בקדלתם.

תשי"ב. עוד תיקון הקדים אשר אנו קמאי בעסק הלואאי, שאיננו נמנע להלוות לכתחילה על ש"ח יותר מן עשרים [כ"ה] ג'ל [ג"פ] מכל מאה זה' ועל המשכן לא יותר מן עשרים ג"פ מכל ק"ז, ככן עתה באנו להחזיק התיקון ההוא, זאת אשר היבטנו ניפך: בשיבא המלכה לב"י לחבוט את הלוי בעד רוחי אזי אינם יושבים לנפיק דייני' יעל [ערן] הש"ח יותר מן עשרים ג"פ מכל מאה זה', יעל המשכן לא יותר, ייתר [משבעה עשר ג"פ ממאה זה'] זה הוא הלייאות [ש' מכאן ילדבא, אכן הלייאות שנעשה מקדם [מקדם] אינם בכלל תיקון ההוא, ולענין קניית ש"ח הוא בכלל היתר יבאופן שלא יהי' שום ערמה ירממה בדבר; ולמכור דש"ח יקרא שהש"ח הוא של המוכר עצמו מהריב שלי ידדתי בש"ח הויב לי הן ממעותי או [הן מ]סחוריתי או ממקום אחר' אחר' או ביתר למכור איתו, אמנם לעשות ערמה לשלוח ש"ח שלי ע"י אחר ולמכור איתו הוא איסור גמיר' יבי המוכר אנו יושא לתן ש"ח שלי לז"ג [ליב].

תשי"ג. כאשר דאך ראינו גורל חלילי שבת שנהדי' בעסק דשענה אשר רבי נמשלי ב', ינמעט שמדליל' בעוד שבת' בפרהסיא שהוא אישא מילתא, ככן בני להסיר המבשרה אמרנו יגורנו בדרם על כל איש יהודי אשר

рѣшается взимать проценты, сообразно съ особенностями дѣла, съ промыслами и (нуждами) купцовъ.

712. (Нашими) предшественниками было обнаружено положеніе о ссудныхъ дѣлахъ, рѣшительно и безусловно воспрещающее взимать по долговому обязательству больше 20 [25] грошей литовскихъ [польскихъ] съ каждой сотни злотыхъ, а по ссудамъ) подъ залогъ—больше 20 грошей польскихъ съ каждой сотни злотыхъ. Нынѣ мы рѣшили оставить это положеніе въ силѣ, сдѣлавъ къ нему слѣдующее добавленіе. Если займодавецъ обратится въ судъ для взысканія съ должника процентовъ, то судьи не въ правѣ при-судить ему по долговому обязательству больше 20 польскихъ грошей съ каждой сотни злотыхъ, а по ссудамъ подъ залогъ—больше 17 польскихъ грошей съ каждой сотни злотыхъ. Это относится къ ссудамъ отнынѣ и впредь: на ссуды же ранѣе выданныя—это положеніе не распространяется. Что касается покупки долговыхъ обязательствъ, то она по существу до-пускается, но лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ дѣлѣ не было ни хитрости, ни обмана. Продажа долгового обязательства разрѣ-шается исключительно только тогда, когда оно принадлежит самому продавцу, получившему его отъ подписавшаго за одол-женныя деньги, товары или другіе предметы. Но прибѣгнуть къ хитрости и послать свое долговое обязательство для продажи черезъ другого—безусловно воспрещается. Равнымъ образомъ, про-давцу запрещается передать долговое обязательство въ руки не-еврея („домочадца“—по брестскому пинкосу).

713. Мы являемся очевидцами великаго оскверненія субботы, происходящаго при производствѣ торговли въ шинкахъ, при чемъ

בשם ישראל [יכונה שאל] [שלא] יעלה על לבבו להחזיק שום שענק בשבת בבית שהוא דר בעצמו עם נפשות ביתו, אם לא בחדר מיוחד שאינו נכנס לתוכו כלל בשבת הרשות להחזיק שענק, ובאופן שימכור דוקא המשקים להגוי קודם שבת במכירה גמורה. [וכן] וכל ראש ב"ד מחויב להשגיח להוי עיניהם בקהות על הישובי הסרים למשמעתם להתנהג כנ"ל ולהזהירם בגודל אזהרת המנחות הרמו' שמתו' יקנשו' עצומים שיהי נזהרים באיסור בישול שבר ושירופי י"ש קודם הכנס' שבת כפי התיקן ויעד מעלן שצט"ל.

תשי"ד. בהוי' שראינו [באשר ראוי] שבמה דברים, מגילת סתרים, שאינם נושא' ונותני' בהתוועדו' כלל המדינה בשלחן גביר, ולא נגמר הדבר ע"פ הדין להמית אחרי רבי', רק כל א' וא' ממציא דעת בוחרו' ע"פ רוב הפצרות ובקשות ועצ' ווצאים כמה כתבי' ועסקי' אשר מעולם לא עלו על שלחן המחר, ככן יצא מאתנו שכל הדבר' ועסקי' יהי' מה שיהי' ואף רבתבי' שיצאי' בוועד האידני' לא יהי' להם כמש' כלל יכלל, אם לא שיהי' נגמר בהתוועדו' המדינה ע"פ שקלי' יצאי' הדך הוטב יבידיעי' הצד שבנגדו,

многие, за великіе грѣхи наши, впадаютъ въ соблазнъ и нарушаютъ святость субботы чутъ-ли не публично, и это заставляетъ громко говорить о себѣ. Въ виду этого, для устранения соблазна, мы издали строгое постановленіе, грозящее херемомъ каждому, кто носить имя Израиля, если онъ дерзнетъ держать шинокъ открытымъ по субботамъ въ домѣ, гдѣ онъ живетъ самъ со своими домочадцами. Разрѣшается держать шинокъ открытымъ по субботамъ только въ отдѣльномъ помѣщеніи, куда самъ (хозяинъ-еврей) не долженъ входить, и то лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы напитки доподлинно были запроданы до субботы нееврею. И всѣ предсѣдатели судовъ должны наблюдать и строго слѣдить за тѣмъ, чтобы подвѣдомственные имъ селенія поступали согласно вышеуказанному. Они должны также строго предостерегать ихъ, подъ угрозой тяжкихъ херемовъ, анаемъ и большихъ штрафовъ, не варить пива и не курить вина передъ наступленіемъ субботы. согласно положенію Селецкаго Ваада 399 года, по сокр. лѣт. (1639 г.)

714. Намъ приходится наблюдать, какъ тѣ или иные лица путемъ долгихъ и неотступныхъ просьбъ и мольбъ, вымогаютъ (у членовъ Ваада) въ одивочку (ихъ) мнѣнія по многимъ дѣламъ, не ставшимъ еще достояніемъ гласности, не обсуждавшимися за высокимъ столомъ на общихъ собраніяхъ Областнаго Ваада и не рѣшеннымъ, какъ то полагается, по большинству голосовъ. Вслѣдствіе этого появляются многіе документы и (рѣшенія) по дѣламъ, которые никогда не разбирались за чистымъ столомъ. Въ виду этого нами постановлено, чтобы (документы) по всѣмъ предметамъ и дѣламъ, какіе бы то ни были а также бумаги, исходящія отъ нынѣшняго Ваада, никоимъ образомъ не были дѣйствительны, если по нимъ не состоялось рѣшенія на собраніи Областнаго Ваада послѣ тщательнаго ихъ обсужденія и взвѣсиванія и съ вѣдома противной стороны, причемъ въ данномъ документѣ ясно должно быть отмѣчено, что (дѣло) рѣшено на общемъ

יְהִי נִכְתָּב בְּפִירוּשׁ בְּתוֹךְ כֶּךָ הָהוּא [שְׁהִיא] שֶׁנִּגְמַר בְּאִסְפוֹ כּוֹלֵם יוֹעֵץ הָרוֹב,
יְהִי שְׁמֵשׁ דּוֹק הֵיא ילֵךְ לַחֲתוּם אֶת הַכְּתוּב יִפְסְקוּ לִישְׁבוּ עַל הָדִין וְלֹא בַעַד
[בַּעֲד ב] עֲצוּמוֹ.

תשי"ז. בְּכָל דְּבַר עֵסֶק הַמִּשְׁפָּט נִחְשֵׁב הָרֹב אֲבִ"ד הֵן עִם מִנְהִיגִים
בְּיֹשֵׁב זְקִינֵי בְּאִסְפוֹ הַקְּהָל יצ"י, יֵהֵן בְּעֵסֶקִי שְׁמַאי' אוֹ בְּבוֹרְדֵי, אוֹ עִם
הַדְּיוּטִי, אוֹי אִם הוּא כִּד שְׁקִיל דַּעַת הָרֹב מִכְרַעַת, וְכַאֲשֶׁר דַּעַתִּי נוֹטֶה כֵּן יְהִי
יָקִים בְּכָל תִּיקָף יַעֲזִיז, יִלְכַּתְחִיחַ לֹא יִשְׁבוּ בְּכִד שְׁקוּל.

תשי"ח. בְּרֹאוּתֵינוּ עֵינֹכָא זִמְנָן [זִמְנָן] רַב הַמִּיד בְּכָל יַעֲד דְּמַדְּנִיחַ שְׁנַתְעֹכָא
בְּעֵסֶק הָעֲרֻכּוֹת הַכְּסוּם שֶׁל רֹאשֵׁי הַקְּהָלוֹ וְגַלְלוּת, בְּכֵן עֲלֵה וְנִגְמַר לַהֲתַנְהֵג לַחֲבָא
עֵץ אִיפֵן זֶה: בְּהַתְרַלִּי הַיַּעֲד לַחֲבָא אִי"ה תוֹךְ שְׁנֵי מַעַת לַעַת יִתְאַסְפוּ יוֹחַד ד'
הַגְּאֻנִים הַרְבֵּנִים מֵאַרְבַּעַת הָאֻלּוּפִים [מִד'] רֹאשֵׁי הַקְּהָלִי בְּצִירָם אַרְבַּעַת
אֻלּוּפֵי הַמַּנְדִּיגִים, הַדְּיוּטִי מִנְהִיג א' מִכָּל רֹאשׁ הַקְּהָלָה ד' קְהָלוֹת יצ"י, יִהְיֶה
הַגְּאֻנִי הַרְבֵּנִי עִם דְּאֻלּוּפֵי הַמִּנְהִיגִים הַכָּל יַעֲזִיז וְיִפְסְקוּ מִי וְיִמִּי יְהִי הַמַּעֲרִיבִים
כֻּבִּים רֹאשֵׁי הַקְּהָלִי וְגַלְרִי' יִבְאִיחַ אִיפֵן; יִבְאִם יִדְּו דַּעַת מִדְּלִיקִים אַרְבַּעַת
יִאמְרוּ כֵן יֵאֲרַבְעָה וְאִמְרוּ כֵךְ, אוֹי אִם ד' הַגְּאֻנִים הַרְבֵּנִים יִסְכְּמוּ כִּילֵם לַדַּעַת
א', יֵאֲרַבְעָה אֻלּוּפִים דְּמַנְדִּיגִים יִסְכְּמוּ דַּעַת אַחֲרָה, אוֹי דַּעַת הַרְבֵּנִים מִכְרַעַת;

собрании и по большинству голосовъ, а для подписи документовъ и судебныхъ рѣшеній, долженъ ходить къ заставлявшимъ на судѣ, (членамъ Ваада), непременно только шаменшъ, а не самъ тяжущійся.

715. Во всѣхъ судебныхъ разбирательствахъ раввинъ считается председателемъ суда, какъ съ участіемъ предводителей въ присутствіи старѣйшинъ на собраніяхъ кагала—по повѣду дѣйствій раскладчиковъ (подагги) или по дѣламъ о выборахъ, такъ и съ участіемъ судей. Если при этомъ голоса на судѣ раздѣлятся поровну, то голосъ раввина—рѣшающій, и рѣшеніе, постановленное согласно его мнѣнію, имѣетъ вполнѣ законную силу. Предварительно же слѣдуетъ избѣгать состава суда съ четнымъ числомъ членовъ.

716. Мы знаемъ, что на всѣхъ областныхъ Ваадахъ происходитъ задержка изъ-за того, что весьма много времени тратится на раскладку областного сбора главныхъ общинъ и округовъ. Въ виду этого, рѣшено на будущее время поступать слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ будущаго Ваада въ теченіе двухъ сутокъ, должны собраться вмѣстѣ 4 гаона раввина отъ четырехъ главныхъ общинъ, кунно съ четырьмя главарами-предводителями, а именно—по одному предводителю отъ каждой изъ четырехъ главныхъ общинъ—да хранить ихъ Создатель! И они—гаоны-раввины съ вышеозначенными предводителями—должны, по тщательномъ обсужденіи, опредѣлить, какія именно лица и какимъ образомъ должны произвести раскладку областного сбора главныхъ общинъ и округовъ. Если голоса раздѣлятся, и четверо будутъ утверждать одно, а четверо—другое, то въ случаѣ отстаиванія всѣми четырьмя раввинами одного мнѣнія и четырьмя предводителями—другого, голосъ раввиновъ имѣетъ рѣшающее значеніе. Если же въ средѣ самихъ раввиновъ или предводителей будутъ разногласія,

באם בין הנאונים הרבני' ובין אלופי' המנהיגי' יהיו חילוק דעת, או יבררו השמנה הנקובי' הנ"ל כנ"ל ע"ד תשיעי, וכאשר יוגמר ע"פ הרוב כן יהי' ויקום תשי"ז. איזה דין ומשפט יהיה' בראשי הקהל[ות] שבין יחיד לרבי, אזי אין לשום ראש הקהלה לכתוב להצדדים שום פסק ושום כתב בעילם בעונש הרם מכל מה שהפה יכול לדבר בשום אופן שבעולם, ואיזה כתב שיצא מהם יהי' מי שיהי' הוא בטל ואין להשגיח בו כלל, רק יכתבו הזמנה בעלמא כפי תיקונים להזמין אותם. יעל גוף המשפט ההיא ישב הרב הנאון מאותו קהלה אשר שמה הבנ"ד, וראשי קהל' יעיניו ויפקחו אם לצרף להרב ההוא שני הנאונים הרבני' משני ראשי קהל' האדרי' הראשיני', או לצרף להרב ההוא על [ג'] האלופי' המנהיגי' מנ' ראשי הקהל' האדרי', או לצרף הרבני' הנ"ל עם המנהיגי' כנ"ל, ידרב הנאון של איתו קהלה הנ"ל כנ"ל יהיה ג"כ דעתו

то восемь вышеозначенныхъ (засѣдателей) избираютъ, согласно вышеуказанному, еще девятого (засѣдателя), и дѣло рѣшается по большинству голосовъ.

717. Въ случаѣ тяжбы частнаго лица съ обществомъ въ главныхъ общинахъ, ни одинъ глава общины, подъ опасеніемъ наказанія херомомъ, никонмъ образомъ не долженъ выдавать сторонамъ ни письменнаго рѣшенія, ни какого либо документа касательно чего бы то ни было, что можно только выразить словами. Всякій-же исходящій (въ такомъ случаѣ) отъ (главарей общины) документъ не дѣйствителенъ и вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію. Они должны лишь просто написать повѣстку, согласно установленіямъ, для вызова ихъ (сторонъ) въ судъ. Для судебного же разбирательства дѣла по существу, долженъ засѣдать гаонъ-раввинъ той общины, въ которой живетъ отвѣтчикъ. Главы же общины должны, по тщательномъ обсужденіи, опредѣлить, слѣдуетъ ли присоединить къ тому раввину еще двухъ гаоновъ-раввиновъ изъ двухъ другихъ главныхъ общинъ, или трехъ предводителей изъ трехъ другихъ главныхъ общинъ, или же вышеозначенныхъ раввиновъ вмѣстѣ съ предводителями, согласно вышеупомянутому. И гаонъ-раввинъ той общины также долженъ высказаться письменно по вопросу о вышеуказанномъ присоединеніи (къ нему судей) однимъ изъ упомянутыхъ трехъ способовъ: присоединить ли раввиновъ, (предводителей) или предводителей и раввиновъ вмѣстѣ, при чемъ въ вопросѣ о вышеуказанномъ присоединеніи (судей), голосъ вышеозначеннаго гаона-раввина считается наравнѣ съ голосомъ дѣлой общины. И если возникнутъ разногласія по поводу этихъ способовъ, то вопросъ рѣшается по большинству голосовъ. Что касается мѣста суда, то онъ долженъ происходить въ томъ округѣ главной общины, въ которомъ живетъ отвѣтчикъ. При этомъ истецъ долженъ внести двѣ трети, а отвѣтчикъ—одну треть той суммы, которая требуется на покрытіе расходовъ, но лишь заимообразно; во время же судебного разбирательства, нужно, по тщательномъ обсужденіи рѣшить вопросъ, кому именно слѣдуетъ покрыть тѣ расходы. Въ случаѣ тяжбы частнаго лица съ обществомъ въ св. общинѣ Вильна, долженъ также засѣдать

ע"פ דבתב בעסק הצירף על א מג' דרכי הנ"ל — יצרך הרבנים או מנהגים עם רבנים, ודעתו של הרב הגאון הנ"ל ידוי נחשב כקדלה [בקדלה שלו דיעה] שלמה בעסק צירף כנ"ל; ואם יהי [דיעות מחילוקת] באופני הנ"ל כנ"ל, יזום ע"פ דרוב; ומקום המשפט הנ"ל יהי באיתו גליל של ראש הקדלה אשר שמה הבע"ד, יתניבנ יתן שני שלישי על הוצאות, יתניבנ יתן שלישי זה יהי בדרך הליאה; ובשעת גוף המשפט לעין ילפדק על מי יהי [החל] הוצאות אילו, ואם יודמן איזה משפט בין יחיד או רבים בק"ק ייילנ, או יושב גם דרב הגאון דק"ק ויילנ ע"פ צירף הנ"ל ג' גאני' הרבני או ע"פ שאר איפנים כנ"ל; ובאם יושב הרב הגאון הנ"ל מאיתו קדלה הנ"ל כנ"ל עם ג' המנהגים מראשי כהלי הנ"ל ויהי ב"ד שקול, או דעת הרב מברעת, ידומנה הנ"ל בין יחיד לרבני כנ"ל אם ידוי בעסקי ממין או יהי הזמנה ע"פ שני ראשי כהלי הראשיני, אם יהי [ב] עסק וליהא, מהיובי' להודיע לקדלה שרישית, יאם לא יכנימי או הנתבע יודיע יישוב לקדלה הנ"ל להראית דעתם אילו יחזירי מהכנסתם הראשית, יאם לא יחזירו מדעתם הנ"ל או דומנה בתוקפי.

תשי"ה. באזה [כאם] יתהיי איזה דין ימשפט בשעת דתייעדו המדינה בין יחיד ליחיד, או יחיד עם רבים, בין יני גלילי או קדלה מראשי קדלה יצ"ל, או בבה יהי משפטם: שיוני בפני שני גאני' הרבנים מראשי קדלות של התובעים ינתבעים בצירף הדיון א' מראשי קדלות של הנתבע.

תשי"ו. אידוי דקדום איז ב"ב מהדלה שנתקבל לרב לאזה

гаонъ-раввинъ св. общины Вильна на основаніи вышеозначеннаго положенія о присоединеніи къ суду трехъ гаоновъ-раввиновъ или (о составленіи суда однимъ) изъ другихъ вышеустановленныхъ способовъ. Въ случаѣ засѣданія гаоновъ-раввиновъ указанной общины съ тремя предводителями изъ трехъ главныхъ общинъ и раздѣленія ихъ мнѣній поровну, голосъ раввина является рѣшающимъ. Что касается вызова въ судъ въ случаѣ тяжбы частнаго лица съ обществомъ, то въ денежныхъ дѣлахъ вопросъ о вызовѣ въ судъ рѣшается по постановленію двухъ первыхъ главныхъ общинъ; въ дѣлахъ же о нанесеніи оскорбленія — онѣ должны также оповѣстить третью (главную) общину, и если послѣдняя не дастъ своего согласія на вызовъ въ судъ, то отвѣтчикъ можетъ обратиться къ вышеозначеннымъ общинамъ и разъяснить имъ (неправильность) ихъ мнѣнія, дабы побудить ихъ взять обратно первоначально данное ими согласіе (на вызовъ его въ судъ); если же онѣ не откажутся отъ своего мнѣнія, то вызовъ остается въ силѣ.

718. По отношенію къ тяжбамъ, происходящимъ во время сессіи Областнаго Ваада между однимъ лицомъ и другимъ, между частнымъ лицомъ и обществомъ, между однимъ округомъ и другимъ, или между одной главной общиной и другой, — слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ правиломъ, что ихъ судятъ два гаона-раввина изъ главныхъ общинъ истцовъ и отвѣтчиковъ, купно съ однимъ судьей изъ главной общины отвѣтчика.

719. Давнее постановленіе, предписывающее не допускать домохозяина къ избирательнымъ урнамъ въ продолженіи двухъ

קהלה אחת וחזר לקהלתו או תוך שני שני' מיום ביאתו לא [י]נוחו אותו לתוך קהלפי ביריות או פירישי שדוקא הוא בעצמו לא יהי' מונח פתקא שלו בתוך קהלפי, אכן הוא רשאי להניח פתקא של איש אחר לתוך קהלפי במקומו.

תש"ב. אידו' תיקון הקדים בויעד סעלין ת"ל לפ"ק, מי שהיא בורר איני רשאי למנותי לאיני התנשאות שלא הי' לי מקדם, ישם מבורר [ש]אחזק קהלה שדוצים לבטל התקנה ההיא הרשות בידם, ככן נתני [נתנו] תוקף להתקין ההוא וחרשית נתנה לכל קהלה לבטל תיקון הנ"ל.

תשכ"א. כל קהלה וקהלה תכף וטוד כביאם לביתם מחויבים לכריר בע' הקני' [בעלי הקנות] בצירוף הרב הנאון נדו' לתקן כל עסקי הקני' קהלה לפי ראות עיניהם לפי עת יומן ההאידנ'. גם ע"ד התקנה קדימה שמחויבי' רשנאים להקל מסכים לימדי תורה חלק שלישי או הבעות הנ"ל שמחויבים לעשיהם בצירוף הנאון הנ"ל דמה יעניני יופקדי מי הוא נקרא למקן שראוי להקדק עלי' כנ"ל באיור אופן יהי הקלא, יעכ"פ מחויבי' בע"ח לעשות גמר קידם פסד הבטל תלי' לפ"ק.

תשכ"ב. כאשר כבר הקד קדימה שאני לעשות נישאין בשבת, ככן עתה לפי העת ידומי ההאידנ' עלי' במיכסם שדרשי' לעשות התורה בשבת,

лѣтъ со дня его возвращенія въ свою общину послѣ того, какъ онъ состоялъ раввиномъ въ другой общинѣ.—слѣдуетъ толковать именно такъ, что онъ самъ не вправе опустить въ урну свою собственную записку, но ему не возбраняется опустить въ урну избирательную записку другого лица, вмѣсто послѣдняго.

720. Прѣжнее постановленіе Селенкаго Ваада 430 года по сокращ. лѣтосч. (1670 г.) запрещаетъ назначать выборщика на высшую должность, если онъ раньше таковой не занималъ, при чемъ тамъ разъяснено, что, если какая нибудь община того пожелаетъ, она можетъ у себя отмѣнить то постановленіе. Въ виду этого, мы подтверждаемъ вышеозначенное постановленіе, такъ что каждой общинѣ предоставляется право отмѣнить его (у себя).

721. Тотчасъ по возвращеніи ихъ (членовъ Ваада) домой, каждая община обязана избрать блюстителей постановленій, которые купно съ гаономъ-раввиномъ—да возсіяетъ свѣточъ его!—должны упорядчить дѣла, касающіяся общинныхъ постановленій, по своему усмотрѣнію и сообразно съ требованіями настоящаго времени. Эти блюстители постановленій, имѣющіе быть избранными, купно съ гаономъ, должны также имѣть въ виду давнее постановленіе, обязывающее раскладчиковъ (податей) скидывать, въ видѣ льготы, лицамъ, изучающимъ Тору, претъ ихъ оклада областного сбора. Они должны также обсудить и установить, кто именно долженъ считаться „ламданомъ“ (ученымъ, заслуживающимъ означенной льготы, а также (опредѣлить), какимъ образомъ осуществить сію льготу. Во всякомъ случаѣ блюстители постановленій обязаны закончить (свой трудъ, до Пасхи 436 года, по сокращенному лѣтосчисленію—да наступитъ она на благо намъ!

722. Давнее постановленіе запрещаетъ устраивать свадьбу въ субботу. Въ виду этого и во вниманіе къ требованіямъ настоя-

ידוקא שיהי' הדרשה ועיקר הסעודה כליל שבת ולא במיצאי שבת כלל, רק במ"ש יהי' הסעודה מנין עם קרובים יחי לא מיד, אכן הגאונים הרבני מראשי הקהל' אינם בכלל התיקון ההוא.

תשכ"ג. הקנסית שיפלו בקהל' או חצי נתן לביקור חולים, יחצי יתחלק ע"פ הרב אכ"ד בצירוף פ"ה ישני מנהיגים ללימוד' עניים.

תשכ"ד. כבר הוא תקנה קדומה למעט בסעודות וגם בעניני המלבושים, בבן באני להחזיק התיקון ההוא, יכל קהלה בצירוף אכ"ד שיהם יעשי תקנו' על הנכון, למעט בסעודות ומלבושים בכל מאי דאפשר, יבפרט דבתני' להתקן קנין העמ"ד הוא איכ"ר גמור.

תשכ"ה. השיתוף מכלל מדינתנו ליטא מכל עלולית שקרים הוא בטל כפי תוקן ויעד תרגיל. הין עלילה שנמצא ממור באיזה מקום ח"י יבגרם זה נתעלל על איזה יהודי או רבים הלילה, או הוצא' ער אלף זה' חל לבד ער אותו קהל' או גליל שאירע בו המאורע הדוא. יבגלילי' הרמני' בגן

ного времени, согласно рѣшено дозволить свадьбы по субботамъ, но лишь съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы произнесеніе свадебной рѣчи и главная трапеза происходили въ ночь на субботу, а не на исходъ субботы. На исходѣ же субботы разрѣшается лишь трапеза для „миньяна“ съ родственниками, и ни для кого больше. Однако гаоны-раввины главныхъ общинъ не подлежатъ дѣйствию сего постановленія

723. Половина штрафныхъ денегъ, поступающихъ въ общинахъ, идетъ на призрѣніе больныхъ; половина распределяется между бѣдными учащими, по усмотрѣнію раввина совместно съ мѣсячнымъ „парнесомъ“ (попечителемъ) и двумя предводителями.

724. Давнее постановленіе предписываетъ тратить возможно меньше на званыя трапезы и одежду. Въ виду этого мы рѣшили подтвердить то постановленіе, и каждая община, со своимъ раввиномъ должна издать точныя правила для ограниченія, насколько возможно, расходовъ на званыя трапезы и одежду. Въ частности безусловно запрещается поднесеніе жениху обручальной рубахи.

725. Соучастіе нашей литовской общеобластной казны въ расходахъ по вѣсѣмъ дѣламъ о ложныхъ обвиненіяхъ отмѣнено постановленіемъ Ваада 433 года, по сокращенному лѣточисленію: исключеніе составляетъ навѣтъ, взводимый, упаси Богъ, на частное лицо или общество по случаю нахожденія гдѣ-либо (убитаго) младенца: если расходы при этомъ не превышаютъ тысячи злотыхъ, то они возлагаются исключительно на ту общину или округъ, въ которыхъ произошелъ тотъ случай. Что касается малыхъ округовъ, въ родѣ Новогрудка, Слонима, Дворца, Жителя и т. под., то вельможнымъ-главарямъ предводителямъ св общины Бреста, купно съ ихъ гаономъ, предоставляется право объединить ихъ для общаго участія въ расходахъ. Если (расходы) превысятъ тысячу злотыхъ, то слѣдуетъ оповѣстить объ этомъ остальныхъ три главныхъ общины, помимо той въ которой произойдетъ озна-

יאהרדק, סלאנימ, דינאדן, זיטל וכדומה לזה הרשי' ביד אליפי ריוני מנהיגי ק"ק ברוסק ברה"ג שלהם לשתף אותם ביהר על סך הוצאי' הנ"ל כנ"ל. ומסך אלף זה' ולמעלה. אזי יידעו לשאר ג' ראשי הקהלה, לבד איתו קהלה של ראש ב"ד ההוא שיקרה ח"ו המקרה בלתי טהור הנ"ל, אם יהי' הדבר נחוץ במאד. אשר בלתי אפשרי לדודיע לכל הקהלו' הנ"ל, אזי יידעו עכ"פ לראש הקהלה לב"ד הסמוך, בבדי שהקהלה ההוא באם שיהי' נחוץ כנ"ל, אי ג' קהלו' באם לא יהי' נחוץ כנ"ל, ישלחו לשם איזה נאמן לראית ילפיק בעסק ההוצאה שיהי' הכל בידעתו: עכ"פ אף אם לא יסכימו ולא ישלחי שים נאמן לראות, עם כל זאת שותפים הם לעסק הוצאי' העלילה ההוא על סך שלשה אלפים זרי' מלבד האלף זרי' הנ"ל. ימסך ג' אלפים ולמעלה, מלבד אלף זרי' הנ"ל, אזי אין כזה שים שיתוף, אם לא יסכימו כל הד' קהלות וכתבו הן, יאיתו קרלה ששם העלילה מחויבים ברבר שכתבו הקהלו' הנ"ל. ידעו אזי אם עוקר התרלו' העלילה הי' עביר ר"ט לבד, ולא עביר גטיות בלי מומא ישרא דברי' וגם לא עביר איזה גזים (גזים) בעלמא יאזי אם יסכימו עיד ג' [ב] ראשי הקהלו' מלבד הקהלה ההוא ששם העלילה לפי הענין שהעלילה (ענין העלילה) הדיא ל"ט, אזי השיתף עד ג' אלפים, מלבד ארף זרי' שהיא הקדמה כנ"ל.

челный несчастный случай. Если же дѣло будетъ очень сѣбно и невозможно будетъ оповѣстить всѣ вышеозначенныя общины, то слѣдуетъ оповѣстить, по крайней мѣрѣ, только одну ближайшую главную общину, дабы эта община—если дѣло сѣбно—или тѣ три общины, если дѣло несѣбно, могли послать повѣреннаго для наблюденія за израсходованиемъ (денегъ), при чемъ все должно дѣлаться съ его вѣдома. Но если даже онѣ не дадутъ своего согласія и не пошлютъ повѣреннаго для наблюденія (за ходомъ дѣла), то онѣ, тѣмъ не менѣе, все таки считаются соучастниками въ расходахъ по тому навѣту въ размѣрѣ трехъ тысячъ золотыхъ, помимо вышеуказанной тысячи золотыхъ. Въ расходахъ же, превышающихъ три тысячи золотыхъ, кромѣ вышеуказанной тысячи золотыхъ, онѣ отнюдь не должны участвовать, если всѣ четыре (главныя) общины не дадутъ на то своего согласія и письменно не отвѣтятъ: да. а та (главная община, въ которой учиненъ навѣтъ, не выяснитъ, что тѣ дѣйствительно письменно отвѣтили: да. Что касается навѣта въ оскверненіи хлѣба (гостіи), то если основаніемъ къ навѣту съ самаго начала послужило оскверненіе хлѣба (гостіи), а не покража церковной утвари и другихъ предметовъ, а также если дѣло не является простой угрозой, то, въ случаѣ согласія еще трехъ главныхъ общинъ, кромѣ той, въ которой учиненъ навѣтъ, соучастіе ихъ въ расходахъ, помимо предварительнаго расхода въ 1000 золотыхъ, согласно вышеуказанному, простирается на сумму до 3000 золотыхъ—смотря по обстоятельствамъ и при (несомнѣнной) наличности навѣта въ оскверненіи хлѣба (гостіи). Если же расходы превышаютъ сумму въ 3000 золотыхъ, то требуется согласіе всѣхъ четырехъ (главныхъ) общинъ, и удостовѣреніе, что онѣ письменно отвѣтили: да, какъ выше установлено. А лица, занимаю-

ומסך ג' אלפום ילמעלה כנ"ל צריכין כל ד' קהל' להסכים כנ"ל, יוברו
שכתבו הן כנ"ל, ועל הוצאות מחייבי המזעסקים לשבע על הריסטר שלהם
שנעשה באמת ובאמינה כ"ד בפרשורט. איזה קהלה אי גליל שלא יסלקו
הגבוי' שלהם עכ"פ תוך ד' שבועות מיום שנמסרה לידם האסגנציו, או חל
עליהם לסלק לבעה"ש הוצאות והוצקות כגוף [בגוף] ההוב, ואין להמדינה
ליתן מאומה לריצאות אילי.

תשכ"ז. י"ד התקין המביאר ביעד שפ"ה ל': אכ"ד אם יא ידועהו
הקהל חצי שנה קודם כלית הזמן קבלות דין אכ"ד [האכ"ד] שריצים לסלקו,
הרי הוא חור ונתקבל מאליו מכלית זמנו ולהלן להבא בזמנו הראשון, או
באנו להחזיק התקין הריא שהיא בתקפן, איזה תקנה הסותר לזה היא בטילה.

תשכ"ז. איהו התקין המביאר ביעד האמסק תכ"ז ל': מנהוגי
הקהל' ראשים וסגניות גליל' אינם רשאים ליגח שום שכר פסק, ושום שכר
חתימה משום עסק בעולם, ולא משום איזה שביעות הכנס' הקהל, לבד בשישב
בזכ"א, או ביהו באנו להחזיק הקנה להעמידה על כנה ומכונה בכל
העניני' ודרכות על העיבור א' מדה, יא' יכול לעורר ע"ז לנגוש את הטובה.
תשכ"ח. גם כל קהלה מחייבי' למנות ממנים הגונים להו' עיניהם
פזיות על החייבי' שלא יתפרי בדיני קנבוס, ימכ"ש שלא יתפרי בגדי

шіяся (дѣломъ), должны при представленіи ими подобнаго „ре-
естра“. подтвердить присягой, что оное составлено добросовѣстно
и правдиво. Если какая нибудь община или округъ не уплатятъ
по предъявленіямъ къ нимъ взысканіямъ, по крайней мѣрѣ, въ
теченіе четырехъ недѣль со дня представленія имъ „ассигнація“,
то они обязаны возмѣстить предъявителю документа издержки
и убытки наравнѣ съ основнымъ долгомъ. Область же на эти
расходы ничего не обязана дать.

726. Постановленіе Ваада 388 года по сокращ. лѣтосчисле-
нію (1628) гласитъ, что если кагалъ за полгода до истеченія
срока, на которой раввинъ былъ приглашенъ, не увѣдомитъ его
о своемъ желаніи уволить его, то раввинъ тѣмъ самымъ считается
приглашеннымъ на время, равное первому сроку, считая съ
окончанія послѣдняго. Нынѣ мы рѣшили оставить сіе постано-
вленіе въ силѣ, при чемъ всякое постановленіе, противорѣчащее
ему, отмѣняется.

727. Въ силу постановленія, издавнаго Хомскимъ Ваадомъ
427 года, по сокращ. лѣтосчисленію (1667) предводители глав-
ныхъ и окрестныхъ общинъ и округовъ не вправе взимать съ
какихъ бы то ни было дѣлъ или съ откупа кагалъныхъ доходовъ
плату за постановленіе рѣшеній или скрѣпленіе (документовъ)
своими подписями, за исключеніемъ вознагражденія за участіе
въ третейскомъ судѣ. Нынѣ мы рѣшили оставить сіе постано-
вленіе въ силѣ, подкрѣпивъ его установленіемъ всякихъ каръ и
анаксемъ для нарушителя (даже) одного изъ его пунктовъ, при
чемъ для наказанія нарушителя достаточна жалоба одного лица.

728. Каждый кагалъ долженъ также назначить особыхъ до-
стойныхъ людей для наблюденія за портными, чтобы они не

קנבים תחת בגדי צמר, אם לא שיקנה מן היהודים] שמו את החושים אי ע"י בדיקה גדולה שידע בבירור לבחון בין חושי קנבים לחושי פשתן ע"י סימנים מיכהקים.

תשכ"ט. אידות התקנה ביעד סעלץ תלג'ל: כשישלחו אלופי מנהיגו ק"ק ברוסק כתבים לקהל' או ישלחו לפי [כפי] התקנה בסדר הקהל' מתחילה לאלופי מנהיגו ק"ק הוראדנ', ק"ק הוראדנ' יחיי דעתם ישלחו לק' פינסק, אלופי מנהיגו ק"ק פינסק ישלחו דעתם ידעת ק' הוראדנ' לק' ברוסק, באנו לפרש שהקהלה ראשונה יכתבו בפירוש בתוך הכתב שלהם ייא ייעיל עד שיודיעו לשני הקהל' יסכימו א' מהקהל' ; ואם יהי' אותה דבר אשר ע"פ הפסק' הקדמוס צריכין לק' יילנ' יצ"י, מדייב' לכתוב בתוך הכתב ילא ייעיל עד שיסכימו ג' קהל'.

תש"ל. אידות האנשים הנכנסים [רהולכים] בגדיל' ונפלא' ייעל' אותה דבר חדש הן במכס' אי באות הנכנס' בירדו', או מיטל על כל ראש כ"ד רהשנה ע"ז ולעניש איהם בעונשים קשים ילרדוף איהם בכל מיני רדיפות.

תשל"א. אידות הסוחר' יתוסע' [הנוסעים] ממדינ' ליטא להנהיגניצין למדינ' פולין, או נהגני [נתני] הדבר ההוא ביד האלופ' ראשי מדינ'.

шили пеньковыми нитками, а тѣмъ болѣе не подшивали подъ шерстяную одежду пеньковую подкладку, если нитки не куплены у евреевъ, которые сами ихъ пряли, или если онѣ (нитки и матерія) не были тщательно изслѣдованы лицомъ, умѣющимъ ясно отличить пеньковыя нити отъ льняныхъ на основаніи явныхъ признаковъ.

729. Постановление Селецкого Ваада 433 года по сокращен. лѣтосчисленію (1673) гласить, что, въ случаѣ послышки документовъ предводителями св. общины Бреста (другимъ главнымъ) общинамъ, они должны послать ихъ въ порядкѣ общинъ: сначала — предводителямъ св. общины Гродны, которые должны отослать ихъ со своимъ отзывомъ въ св. общину Пинска, а главари св. общины Пинска должны отослать свой отзывъ и отзывъ св. общины Гродны въ св. общину Бреста. Въ разъясненіе сего мы постановляемъ, что первая община должна въ своемъ документѣ ясно оговорить, что рѣшеніе не будетъ дѣйствительно, если двѣ (другія главныя) общины не будутъ оповѣщены и одна изъ нихъ не дастъ своего согласія; если же дѣло, въ силу прежнихъ рѣшеній, будетъ касаться св. общины Вильны, то въ документѣ обязательно должно быть отмѣчено: недѣйствительно, пока не послѣдуетъ соглашеніе трехъ (главныхъ) общинъ.

730 О лицахъ, задающихся необычайно широкими планами, затѣвающихъ новшества въ налогахъ или въ ярмарочныхъ доходахъ. Всѣ предѣдатели судовъ обязаны имѣть за этимъ надзоръ, должны наказывать тѣхъ лицъ тяжкими карами и подвергать ихъ всякаго рода гоненіямъ.

731. О кушцахъ и путникахъ, направляющихся изъ Литовскихъ областей къ границамъ Польскихъ областей. Мы поручили это дѣло областнымъ старшинамъ, которые будутъ въ Краковѣ,

המנהיג' שיהיו בקראקא| שהמה יעמודי הכל על הנבין עם |ע"י| אליפי ריוני מנהיגי פולין לפי ראות עיניהם.

תשל"ב. אודי' חתימו' אבליג'ש' שהותמים בקצת הקהל' שמות מנהיגים מראשי הקהלות בלתי ידיעתם ידבין |וחיתמין| אותם שלא בפניהם, כבן דננו גיורים בדרמו' ישמתי' שלא יעשה כאלה.

תשל"ג. כל דתקנו הקדומים הבלתי סתירים להתקני' שנעשה ביועד רהאידנ' המד' בילם בתיקפ' ובגבורת', ביתר במקום נאמן אשר לא תמוט, יכל ראש ב"ד מחויבים להשגוח על התקנות שנעשו.

תשל"ד. עלה ינמר' שיהי' עת האסיה אסיפי' המדינה להבא אי"ה האליפי' |הריונים מנהיגים| ה"ח בצירה הגאונ' הרבני' בק' האמסק חצי סיון תל"ש ל'. |ד"ר| לתקפ' מעשר המדינה, י"ג ל' ד' אדר תל"ו לפק', בהתייעדי' |דמדינה| פק'ק' ואבלדאיי. נא' הצעיר משד בק' הח' מוהר"ר אברהם וצ"ל הי"ד מנש צבי ד' בק' הראדנ' לע"ק; נא' משד בלא"א הדסיד מוהר"ר ישראל יעקב וצ"ל ד' נא'. , נא' יצחק בדר"ר אורשרנא סג"ל ז"ל; נא' ד"ר בן א"א האלף מוהר"ר שמואל ז"ל ביודש, נא' יצחק נקר' ד' ר' מישלש וצ"ל, נא' ד' צבי נר' דירש בלא"א מוהר"ר שלמה דלוי וצ"ל נקר' ר' דירש דירש מייילנ', נא' יעקב |אייזיק| בא"א דמניה שמעון ז"ר אישטיין; נא' משד בדגאן מוהר"ר צבי דירש סג"ל זל"ה; נא' מרדכי בלא"א מוהר"ר באיר זייעלי וצ"ל ד"ר; נא' ד"ר בלא"א הדסיד מוהר"ר איר' ליפמן חפן וצ"ל; נא' מנחם מן בלא"א מוהר"ר חיים ז"ל ד"ה; נא' נפתלי בן לא"א הר"ר יצחק ז"ל.

съ тѣмъ, чтобы они по своему усмотрѣнiю, все твердо установили вмѣстѣ съ вѣлможными предводителями Польши.

732 Въ нѣкоторыхъ общинахъ подъ „облиги“ подписываютъ имена предводителей главныхъ общинъ безъ ихъ вѣдома, налагаемая на нихъ обязательства въ ихъ отсутствiи. Въ виду этого мы нынѣ строго предписываемъ, подъ угрозой отлученiя и анафемъ, впредь не дѣлать ничего подобнаго.

733. Всѣ прежнiя постановленiя, не противорѣчающiя постановленiямъ, изданнымъ нынѣшнимъ Ваадамъ, остаются въ полной силѣ и неизмѣности, и т. д., и всѣ предсѣдатели судовъ должны наблюдать (за исполненiемъ) изданныхъ постановленiи.

734. Рѣшено и постановлено: если Богъ того пожелаетъ, съѣхаться на будущiй Областной Соборъ въ св. общину Ломска въ срединѣ Сивана 439 года по сокращ. лѣтосчисленiю (май 1679). Во вторникъ, 4-го Адара 436 года, по сокращ. лѣтосчисленiю, въ собранiи Ваача въ св. общинѣ Заблудова. Подписались въ подтвержденiе Областнаго акта: Мойсей б. Авраамъ изъ рода Цвий, нынѣ раввинъ въ общинѣ Гродна, Мойсей б. Израиль-Яковъ, Исаакъ б. Урь-Шрага Сегаль, Давидъ б. Самуиль Мейзельсъ, Юда по прозванiю р. І. р. Мейшельсъ, Цви по прозванiю Гиршъ б. Соломонъ Галеви, именуемый Гиршомъ-Даршаномъ изъ Вильны, Яковъ б. Симеонъ Иштейнъ, Мойсей б. Цви-Гиршъ Сегаль, Мордухай б. Меиръ Велій, Давидъ б. Урія Липманъ-Хейфенъ, Менахемъ Манъ б. Хаимъ, Нафталій б. Исаакъ.

תשל"ה. סכים מדינה נעשה יגמר ביעד הראדני תיז למד וז' ל' עד ייעד המדינה להבא א"ה: ק"ק בריסק עם הסביבות שמנה עשר זה' ומוה א' זה' הלוואה; ק"ק הראדני עם הסביבות תשעה זה'; ק"ק פינסק עם הסביבות חמשה זה' שמנד נשר ג"ל; ק"ק ווילנא ארבעה זה' שמנה עשר ג"ל ומוה ג"ל הלוואה; מדינ' זאמויט שמנה זה' זה'; ק"ק סליצק שבעה זה' שמנה עשר ג"ל, עוד הצי והב הלייאר ימדייאר הנ"ל יתנו הנלוו[ית] הידני; מדינ' ריכיא ארבעה זה' וחצי; ק"ק מינסק שלשה זה'; גליל מינסק א' שוק ל'; ק"ק נוואהרדק עם הסביבות שני זה' ג"ל, ההיני סכים הסביבות סכום הקדום לג"ל ואיתן ל"גל לנכית על דיבית ישינים; ק"ק סלאנימ' עם הסביבות א' זהב שני ג"ל; ק"ק נעשוני עם יישובי מיר ארבעים גפוי' ההיני יישובי מיר יתנו סכים שלהם וג"ל יהמיר יתני נעשוני; דיאדק עם מי ציד [מיצעט] א' זהב; וימל עם ר' הירש שנים וחמשים גפוי' יח'; בעליצא עשרים [י"ג] גפ' יח'; סמאלייטש שמנה גפ' י; מיש תשעה גפ' י; פאלאנקי שבעה גפ' י; קראשין עם ייסק יפאלניסק י"ל; סמארגאן... פאלאנקי היס' שמנד עשר ג'פ' ר' שמעון מדרעוניה י"ל; קראים תש"ל; [נאים] הצעיר משר מנוע צבי; ונא' משה במיהרמא; נא'... ינא' יצחק כהר"ר אירשדאני ג"ל; ינא' דוד בן א"א האלויס מיהר"ר שטמאל ו"ל מינלש; ינא' ייזא בי ר"י מינלש וצ"ל; ינא'... ינא' דק' צבי נקר' הירש בראא מיהר"ר שלמה ו"ל נקר' הירש דרשן מינלש; ינא' יעקב באא המנד שמעון ד"ר אש שמעון; ינא' משה כהנא מיהר"ר צבי [סג"ל] וצ"ל; ינא' מירדני בראא מיהר"ר יעלי וצ"ל; ינא' דוד מארפטשק; ינא' מנהם מי בראא מיהר"ר דיים וצ"ל; ינא' נפדלי בן א"א דר"ר יצחק ו"ל.

ק"ק בריסק אחרי נכני אלף סכומי כל סכים שמנד עשר זה' ישישה אלפים אסנצני' שנעשה לפדעין בע"ה ביעד הראדני, מגיע להם מהמדינה המשרד עשר מאות וקצתם כסף יאדבעד יעשרים וקצת' ורצי וקצת כסף [באח"כ גמיר ואמרו, אדר שעה זה' יתקדצי האלפים מנהגים מקק בריסק באס שישלמי המדינה יצ"י לקק בריסק המדינה כסף הנ"ל כ"ר המשרד עשר אלפי ימאנים ידמשר יאדבעד זה' אליל הל"ח [תמוז] ל' ימן אליל הנ"ל עד ייעד להבא ליתן לקק בריסק הידנים מדינ' עד ייעד להבא, אוי פטורים מהמדינה יצ"י מדיב הכסף הנ"ל, עוד מגיע לקק בריסק אלף זה' עמיר דלייאר אוי מאלי כבינ' שנעשה ביעד המדינה, ישלמי המדינה יצ"י לקק בריסק אלף זה' דגב ביעד מדינה שיהי לראשונה להבא, גם הניחה להבא דלייאר אוי לכל סכים ישלמי המדינה יצ"י ג' לקק בריסק ביעד הראשון שיהי להבא אוי, אדר השמן הנ"ל מגיע עד לארצות מדינ' דק' בריסק הנ"ל להז, עוד מגיע ל"ק בריסק חמשים זה' פוי' עבור היתומה.

735. Раскладка областного соора, произведенная и законченная на нынешнемъ Ваадѣ 436 г., по сокращенному льготочисленію, (дѣйствительная) до будущаго Ваада, если онъ Божию волею состоится... *).

*). См. примѣчаніе къ §§ 448—449.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

„Еврейской Старины“ за 1912 годъ.

	Стр.
С. Дубновъ. Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной „первой эмансипаціи“ (1789—1815) . . .	3, 113
Его-же. Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815—1848)	274, 370
Г. Э. Мучители и мученики въ ритуальныхъ процессахъ (Ступницкій и Войславцкій процессы 1759—1760 г.)	26
М Балабанъ. Евреи-врачи въ Краковѣ и трагедіи гетто (XV—XVIII в.)	38
Его-же. Яковъ Полякъ, отецъ польскаго раввинизма, и его время	225
Его-же. Галиційскіе евреи во время революціи 1848 г.	423
И Ицковичъ. Воспоминанія архангельскаго каптаниста	54
Г. А. Хокеръ. Евреи въ Гелуэзской Кафѣ въ 1455 г.	66
С. Д. Акты еврейскаго коронаго сейма или Ваада четырехъ областей (1621—1699)	70, 178, 453
Евреи въ войнѣ 1812: 1) Жертва войны въ Бѣлоруссіи (сообщ. А. Каценельсонъ); 2) Подвигъ Рувима Гуммера; 3) Патріотическая рѣчь въ синагогѣ; 4) Еврейскій кварталъ въ пожарѣ Москвы (сообщ. С. Бейлинъ)	85
Письмо д-ра Лиліенталя о своей миссіи (1842)	91
С. Д. Ритуальные процессы 1816 г.: 1) Межирѣцкое дѣло записка Якова Шапиро; 2) Изъ архива Н. Н. Новосильцева	144
Х. Коробиковъ. Переносъ еврейскаго населенія Витебской губерніи въ 1772 г. (по архивнымъ источникамъ)	164
С. Ан—скій (сообщ.). Еврейская делегація въ Виленской комиссіи 1869 г.	187
И. Галантъ. Жертвы ритуальнаго обвиненія въ Заславѣ въ 1747 г. (по актамъ Кіевского Центральнаго Архива)	202

И. Галантъ. Официальная переписка о прекраще- ніи колонизаціи евреевъ въ Новороссійскомъ краѣ	330
З. Рубашевъ. Къ исторіи саббатіанства въ Польшѣ (о книгѣ, цитируемой І. Галатовскимъ)	219
М. Тривусъ. Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда	245
М. Меримзонъ. Разсказъ стараго солдата	290, 406
Л. Штернбергъ. Новѣйшія работы по антропологіи евреевъ	302
С. Іерусалимскій. Гоненія на еврейскую одежду (1871).	334
Б. Топоровскій. Еврейскій „отдѣлъ“ въ Екатерино- славскомъ областномъ музеѣ	338
С. Бейлинъ. Изъ историческихъ журналовъ	340
И. Урысонъ. Мордохай Уйфе (къ трехсотлѣтію его смерти)	353
С. Вайсенбергъ. Еврей въ Туркестанѣ (отчетъ о лѣтней побздкѣ 1912 г.)	390
С. Станиславскій. Тувія Федеръ. Биографическій очеркъ	460
Ш. Перельманъ (сообщ.). Народныя пѣсни южнаго края. Нѣкоторыя резолюціи Императора Александра II по еврейскому вопросу (1861)	467
	472

Критика и библіографія.

Книжная лѣтопись	95, 342, 475
Т. Модельскій. Къ спору о нарѣ „Гебалимъ“ (от- вѣтъ д-ру Шипперу)	100
Д. Маггидъ. О книгѣ Ю. Кокизова: „Сорокъ четыре надгробныхъ памятника караимскаго кладбища въ Чүфүтү-Калә	222
Научныя собранія Еврейскаго Историко-Этнограф. О-ва	107, 223, 478
Поступленія въ архивъ и музей Общества	478
Извѣщенія о преміяхъ за научныя и учебныя труды	112, 224

Приложенія:

Отчетъ Еврейскаго Историко-Этногр. О-ва за 1911 г.	1—24
Областной Пинкосъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. Текстъ съ русскимъ пер. д-ра И. І. Тувима, т. II.	1—48



Еврейская старина
1913 Вып. III.

200298

Переходъ польскихъ евреевъ подъ власть Австріи.

Галицкіе евреи въ эпоху Маріи Терези и Іосифа II.

I.

Оккупация края и режимъ Маріи Терези.

Присяга на подданство во Львовѣ и Бродяхъ. Перепись населенія и ея послѣдствія. — Регламентъ Маріи Терези (1776). Еврейская Дирекція. — Главнѣйшій раввинъ края: Бернштейнъ и Орштейнъ. Налоги „толеранційныя“ и промысловыя. — Жалобы кагаловъ на дирекцію. Недоимки и ихъ погашеніе. Брачныя подати. — Ограниченія браковъ. Законодательство о бѣднякахъ. Удаленіе ихъ изъ края. — Сопротивленіе кагаловъ. — Предписанія, касающіяся экономической жизни. — Запрещеніе хирургамъ-евреямъ лечить христіанъ. — Сельское и городское населеніе. Еврейская торговля. Отзывы старостъ о евреяхъ. — Отзывы нѣмецкихъ чиновниковъ.

Первый раздѣлъ Польши совершился такъ внезапно, что лишь немногіе сознавали все значеніе этого акта. Массы еврейскаго населенія Галиціи только впоследствии ощути результаты оккупации края австрійцами.

Австрійскія войска подъ командой генерала Гадика двинулись на Львовъ, и вскорѣ графъ Пергенъ взялъ въ свои руки управленіе оккупированной провинціей. Вездѣ жителямъ предлагалось присягать на подданство „ея величеству императрицѣ“. Во Львовѣ торжественная присяга принесена была въ соборѣ, 4 октября 1772 г. Львовскіе евреи присягали на площади передъ соборомъ. Въ Бродяхъ евреямъ пришлось присягать въ болѣе торжественной обстановкѣ въ синагогѣ; повидимому, бродскіе евреи уже въ ту пору стояли ближе къ европейской культурѣ. Wiener Diarium (съ 1780 года — Wiener Zeitung) такъ описываетъ это торжество въ № 9 отъ 1774 г.:

„Люди въ маскахъ, одѣтые въ турецкіе костюмы (евреи), трубя въ почтовые рожки, объѣзжали въ день 29 декабря 1773 г., послѣ полудня, главныя улицы и предмѣстья города Броды и сзывали своихъ единовѣрцевъ въ синагогу. Въ

*) Отрывки изъ неизданной работы „Исторія евреевъ въ Галиціи и Краковской республикѣ“ (17, 2 1865). См. Евр. Стар. 1911, августъ, стр. 17.

200298

большомъ зданіи синагоги, украшеніями котораго служили обивки, ковры, серебряные сосуды и жирандоли, поставили серебряную корону, а ниже устроили обильный буфетъ со столами, уставленными напитками, конфектами, разными лакомствами и т. п. Въ шесть часовъ вечера, среди возгласовъ изумленія, вспыхнула великолѣпная иллюминація со всѣхъ четырехъ сторонъ синагоги: на иллюминацію употреблено было 6000 свѣтиленъ, 600 восковыхъ свѣчей и 400 сальныхъ. На зданіи синагоги горѣлъ двуглавый орелъ длиною въ шесть аршинъ, прекрасно вызолоченный, а близлежащія улицы освѣщались свѣтомъ 60 факеловъ и четырехъ бочекъ зажженной смолы.

„Въ семь часовъ къ иллюминированному зданію подъѣхали: командующій войсками генералъ-маіоръ фонъ-Гревенъ, плацъ-комендантъ маркграфъ де Торресъ, начальникъ уѣзднаго управленія графъ Штрассольдо и много другихъ чиновниковъ, офицеровъ и сановниковъ. Когда появились указанные особы, на улицѣ началась такая толкотня и суматоха, что солдаты едва могли возстановить порядокъ и расчистить дорогу къ синагогѣ. Оркестръ, состоящій изъ хорошихъ музыкантовъ, встрѣтилъ гостей музыкой. Когда все стихло, еврейскій синдикъ (кагалный старшина), докторъ медицины Авраамъ Узіель ¹⁾, обращаясь къ представителямъ правительства, произнесъ благодарственную рѣчь; затѣмъ старшій школьникъ (Oberschulsinger), подъ аккомпаниментъ оркестра и хора, прочелъ молитву, заключительное слово которой „аминь“ толпа повторяла съ криками и пискомъ. Наконецъ всѣхъ угостили отборнымъ виномъ, турецкими фруктами и сладостями. Вліятельнѣйшіе евреи были за здоровье императрицы съ большимъ благоговѣніемъ. Уличной толпѣ горстями кидали деньги, а бѣднякамъ раздавалась милостыня.

„Въ девять часовъ вечера приглашенные гости разошлись по домамъ, очень довольные. а горожане, пропѣвъ подъ аккомпаниментъ оркестра псаломъ 72-й, оставались здѣсь еще до одиннадцати часовъ. Еврейскій ходатай (Judenpromotor) Самуиль Рабиновичъ устроилъ также въ своемъ домѣ роскошный пиръ съ музыкой; въ другихъ домахъ люди веселились до поздней ночи, и вездѣ звучали радостные клики въ честь императрицы и новаго правительства“.

Императрица Марія Терезія никогда еще не имѣла въ своихъ наслѣдственныхъ земляхъ такой массы евреевъ и теперь не знала, что съ ними дѣлать. Первымъ дѣломъ она постановила произвести перепись еврейскаго населенія, что породило въ суевѣрныхъ еврейскихъ массахъ паническій страхъ. Помимо этого, боязнь новыхъ податей, которыми могли быть введены на основаніи новой статистики населе-

¹⁾ См. примѣчанія въ концѣ статьи.

нія, побуждала многихъ евреевъ укрываться отъ взора чиновника, производящаго перепись. Переписи производились почти ежегодно. Вотъ ихъ результаты: въ 1773 г. число евреевъ было 224.981; въ 1774—171.851; въ 1776 г.—144.200, въ 1780—151.302; въ 1782—172.424; въ 1785—212.000; въ 1786—215.447. Это различіе въ результатахъ переписей свидетельствуетъ, что онѣ производились небрежно. Особенно поражаетъ различіе между результатами переписи 1773 и 1774 г. ²⁾).

Марія Терезія не собиралась, да и не могла бы разрѣшить еврейскій вопросъ. Она смотрѣла вообще на Галицію какъ на случайно приобрѣтенную провинцію—и желала только использовать податную способность евреевъ въ интересахъ постоянно хромающихъ финансовъ государства: поэтому она рѣшила поддерживать и на будущее время единство еврейства. Императрица оставила въ силѣ кагалы со всей ихъ властью надъ евреями; во главѣ каждаго кагала должны были стоять 6—12 старшинъ и столько же счетоводовъ, избиравшихся изъ среды своихъ единовѣрцевъ.

Галиція дѣлилась въ ту эпоху на шесть округовъ. Согласно регламенту (*Judenordnung*), изданному Маріей Терезіей 16 іюня 1776 г., во главѣ еврейскаго населенія каждаго округа стоялъ окружный старшина, *Kreisältester*. Повсюду кагалы посылали въ главный городъ округа своихъ делегатовъ, которые выбирали тамъ изъ своей среды двухъ кандидатовъ. Начальникъ округа назначалъ одного изъ этихъ двухъ лицъ и предлагалъ губернскому утвердить его.

Во главѣ всего еврейскаго населенія Галиции стояла Еврейская Дирекція (*Generaldirektion der Judenschaft*), въ составъ которой входили шесть окружныхъ старшинъ (*Kreisälteste*) и шесть краевыхъ старшинъ (*Landesälteste*); председателемъ Дирекціи состоялъ главный раввинъ края (*Oberlandesrabbiner*).

Выборы главнаго раввина производились слѣдующимъ образомъ. Окружные и краевые старшины предлагали королевѣ трехъ кандидатовъ, и она назначала одного изъ нихъ ³⁾. Въ составѣ первой группы кандидатовъ были: раввинъ пражскій Эзскіель Ландау, берлинскій раввинъ Цви-Гиршъ и бродскій—Иуда-Лейбъ Бернштейнъ. Наибольшіе шансы имѣлъ Ландау, благодаря своимъ заслугамъ во время семилѣтней войны; но въ виду того, что онъ не хотѣлъ покинуть Прагу или вѣрнѣе—пражскіе жители не хотѣли отпустить его, императрица назначила главнымъ раввиномъ, съ окладомъ въ 600 злотыхъ въ годъ, Бернштейна, а его замѣстителемъ избранъ былъ Мордохай-Зевъ Орништейнъ, оставшійся въ своей резиденціи Бродахъ (это былъ отецъ Якова Орништейна, впоследствии раввина во Львовѣ ⁴⁾). Главный раввинъ торжественно въѣхалъ во Львовъ. Депутации отъ еврейскаго населенія встрѣтили его еще въ Ярычовѣ

и даже въ Глинянахъ. Главный раввинъ имѣлъ право назначать раввиновъ, канторовъ и рѣзниковъ во всей странѣ и получалъ за это опредѣленную плату. Особую мзду получалъ онъ также за дарованіе вліятельнѣйшимъ членамъ общины титуловъ *chawer* и *moreinu* ⁵⁾.

Главной обязанностью Еврейской Дирекціи была раскладка податей между отдѣльными кагалами, которые въ свою очередь уже производили разверстку общій податной суммы между членами общины. Такимъ образомъ Дирекція получила тѣ права, которыми ранѣе пользовались въ Польшѣ еврейскіе сеймы и областные сѣзды; она завела нѣкій штатъ чиновниковъ, писарей и т. п. и создала особый бюджетъ Дирекціи, который ложился всей своей тяжестью на еврейскую массу, и безъ того обремененную податями и кагалными недоимками.

Подати, уплачивавшіяся галиційскими евреями, были очень высоки и не имѣли ничего общаго съ податями, взимаемыми въ Рѣчи Посполитой.

А. Въ старой Польшѣ евреи вносили поголовный налогъ огульною суммою. Начиная съ 1765 г., налогъ взимается въ размѣрѣ 2 злот. польскихъ съ „головы“. Патентъ отъ 25 февр. 1774 г. увеличилъ этотъ налогъ вдвое, такъ что онъ составлялъ 4 злотыхъ или 1 гульдены съ „головы“. *Judenordnung* Маріи Терезіи измѣнилъ и самое названіе налога, который вмѣсто поголовнаго (*Kopfgehd*) сталъ называться „толеранційнымъ“, платой за терпимость (*Toleranzgehd*) и взимался уже не съ души, а съ каждой семьи въ размѣрѣ 4 гульденовъ ⁶⁾.

Б. *Judenordnung* налагаетъ на каждую еврейскую семью обязанность платить промысловый и имущественный налоги, въ размѣрѣ 4 гульд. Сначала устанавливалась огульная сумма этой подати; разверстка ея производилась Еврейской Дирекціей. Евреи нерѣдко жаловались на недобросовѣстность раскладки, и жалобы эти признавались справедливыми даже въ правительственныхъ сферахъ. Ревизору Яну Маргелику приходилось во время объѣзда страны (1783 г.) выслушивать жалобы нѣкоторыхъ старостъ на Еврейскую Дирекцію, которая будто бы обременяетъ податями бѣднѣйшіе кагалы, дѣйствуя въ интересахъ болѣе богатыхъ и вліятельныхъ. Внутри самихъ кагаловъ по прежнему творились злоупотребленія: богачи, пользовавшіеся кляніемъ, производили разверстку налога такимъ образомъ, что имъ приходилось уплачивать меньшій процентъ съ имущества и дохода. Такъ напримѣръ, кагалъ въ Освенцимѣ, состоявшій изъ 1295 членовъ, уплачивалъ раньше 1645 гульденовъ „толеранційнаго“ и подоходнаго налога. Въ 1780 году Дирекція увеличила эту сумму до 3552 гульденовъ. Кагалъ не могъ столько платить, и накопились недоимки, которые уже въ 1783 г. составляли 2872 гульд. Окружный староста про-

зиль, что будетъ взыскивать недоимки самыми суровыми мѣрами; пришедшіе въ отчаяніе евреи обратились съ петищею къ императору, но петиція эта никакого успѣха не имѣла ⁷⁾. Евреи въ Старосолѣ (Самборскій округъ) платили 350 злотыхъ польскихъ поголовнаго налога; послѣ оккупации съ нихъ стали требовать 350 гульденовъ, т. е. почти въ четыре раза больше. Когда въ 1776 г. Старосолѣ сторѣлъ, правительство не позволило евреямъ вновь отстроить дома, и многія семьи были изгнаны за границу. Несмотря на это, община, состоявшая теперь лишь изъ 24 семействъ, должна была уплачивать толеранційный налогъ въ томъ же размѣрѣ, что и раньше. Петиція кагала не привела ни къ чему, и недоимки росли изъ года въ годъ ⁸⁾. Такія же недоимки накоплялись и въ другихъ кагалахъ, но ихъ такъ и не удалось взыскать, несмотря на принятые суровыя мѣры. Въ 1781 г. общая сумма недоимокъ въ Галиціи составляла 363.372 гульд., а въ 1783 г. она увеличилась еще до суммы 476.753 гульд. Вѣнское правительство неоднократно обращалось въ губерніумъ съ требованіемъ взыскать недоимки; губерніумъ выработалъ планъ погашенія долговъ въ теченіе трехъ лѣтъ. По этому плану евреи должны были, кромѣ общей податной суммы въ 300.517 гульд., уплатить въ 1781 г.—260.468 гульд., въ 1782 г.—107.909; въ 1783 г.—98.900. Но изъ евреевъ были уже выжаты все соки, и въ 1781 г. они уплатили только 178.387 гульд., а въ слѣдующіе годы недоимки еще возросли ⁹⁾.

В. Брачныя налоги. Поставивъ себѣ цѣлью уменьшить количество еврейскаго населенія въ странѣ, Марія Терезія рѣшила ограничить право вступленія евреевъ въ бракъ. Такія ограниченія существовали уже въ Чехіи и Моравіи. Въ Чехіи по закону могло проживать только 8600 еврейскихъ семействъ, а въ Моравіи—5400; рѣшено было ввести подобное ограниченіе и въ Галиціи. Для этой цѣли изданы были 8 марта и 28 іюня 1773 г. патенты, запрещавшіе галиційскимъ евреямъ вступать въ бракъ безъ особаго разрѣшенія губерніума. *Judenordnung* 1776 г. (II отдѣлъ, 6 ст. § 1—4) установила слѣдующія условія разрѣшенія на бракъ: „Keinem Juden wird die Verehelichung zugestanden, welcher sich nicht über seinen wahren Verdienst, über die erhaltene Erlaubnis von seiten der Landesstelle zu heiraten und die dieserwegen abgeführten Taxen ausweisen kann“. Раввину, совершившему брачный обрядъ безъ разрѣшенія губерніума, грозила суровая кара. Законъ этотъ различно примѣнялся въ теченіе первыхъ лѣтъ послѣ оккупации края. При губернаторѣ Гадикѣ власти просто не давали бѣднякамъ возможности вступать въ бракъ, признавая 500 гульденовъ за минимумъ состоянія, при которомъ можно было хлопотать о разрѣшеніи. Кромѣ того замѣчалась тенденція превратить брачную подать въ прогрессивный подоходный

налогъ; такъ, съ лицъ, обладающихъ состояніемъ въ 500—1000 гульд., полагалось взимать брачную подать въ размѣрѣ 10% состоянія, а съ каждой лишней тысячи налогъ повышался на полпроцента. Графъ Гадикъ послѣдовательно осуществлялъ идею сокращенія еврейскаго населенія, „weil Ihre Majestät dem Anwachs der galizischen Judenschaft... allen möglichen Einhalt zu tun wünsche“.

Въ первые годы царствованія Іосифа II имущественный цензъ однако совсѣмъ не требовался, хотя брачный налогъ былъ очень высокъ: размѣръ его колебался отъ 40 гульд. до 200 дукатовъ. Въ 1784 г. подать эта дала правительству 40.000 гульд. Но нѣкоторымъ старостамъ и эта сумма казалась недостаточной, и они добивались установленія имущественнаго ценза для брачующихся. Іосифъ II поставилъ преграду порывамъ своихъ не въ мѣру усердныхъ старостъ и установилъ опредѣленные брачные налоги, отъ которыхъ освобождались только еврей-земледѣльцы ^(*). Патентъ, изданный 27 мая 1785, слѣдующимъ образомъ устанавливаетъ размѣръ брачнаго налога въ дукатахъ (дукатъ около 3 руб.).

	За 1-го сына.	2-го сына.	3-го сына.
1) Рабочіе и слуги, зарабатывающіе менѣе 100 гульд. въ годъ	3 дук.	6 дук.	9 дук.
2) Тѣ же, зарабатывающіе въ годъ болѣе 100 гульд.	6 „	12 „	18 „
3) Занимающіе государственныя должности	12 „	24 „	36 „
4) Купцы, зарабатывающіе ежегодно менѣе 100 гульд.	20 „	40 „	60 „
5) Купцы, зарабатывающіе ежегодно болѣе 100 гульд.	30 „	60 „	90 „

Эти предписанія, ограничивающія количество браковъ, привели къ тому, что еврейская молодежь вступала въ бракъ тайно: такимъ образомъ создался особый типъ незаконныхъ, т. наз. „ритуальныхъ браковъ“, съ существованіемъ которыхъ правительство кое-какъ мирилось. Иногда лишь власти обращали вниманіе на незаконность этихъ браковъ и сурово карали ослушниковъ, а порой даже изгоняли ихъ изъ страны.

Г. Иммиграція и эмиграція (законы о нихъ, Verlejuden).—Марія Терезія поступала съ евреями такъ же, какъ и союзникъ ея, Фридрихъ Великій: она разрѣшала имъ эмигрировать, но не выпускала въ предѣлы своего государства принеслиевъ изъ Рѣчи Посполитой. Въѣздъ въ страну разрѣшался только еврею, имѣющему не менѣе 5000 гульд.; причеиъ 1% съ этой суммы онъ обязанъ былъ внести въ казну при переходѣ въ австрійское подданство. Эмиграцію же правительство поощряло всѣми силами, въ особенности когда эмигрировали бѣдняки; оно выработало даже особое постановленіе о пауперахъ, которыхъ предписывалось выселять изъ предѣловъ Галиціи. Согласно этому постановленію, пауперомъ считался каждый еврей, который не въ состояніи былъ уплатить „налога терпимости“; его запросто

высылали къ польской границѣ даже въ снѣга и морозы. Францъ Кратеръ описываетъ страшныя слены, которыя разыгрывались на границѣ, гдѣ скоплялись изгнанники ¹²⁾ Польское правительство, полагая, что въ Польшѣ и безъ того много нищихъ, запретило впускать въ страну галиційскихъ бѣдняковъ, и даже стража отгоняла ихъ, пуская въ ходъ оружіе. Отъ сентября 1781 до конца 1782 г. изгнано было изъ Галиціи 1192 еврейскихъ бѣдняка, а въ 1784 г. — 659 бѣдняковъ. Іосифъ II въ 1782 г., открывъ доступъ въ Галицію нѣмецкимъ колонистамъ, вдругъ вспомнилъ о существованіи закона о пауперахъ и приказалъ выселить многихъ евреевъ, вступившихъ въ бракъ безъ позволенія губерніума; дома ихъ и земли отданы были колонистамъ ¹³⁾.

Вообще, въ первые годы послѣ оккупации края правительство дѣлало съ евреями все, что хотѣло. Когда въ городѣ Самборѣ сгорѣлъ весь еврейскій кварталъ, обитателямъ его запрещено было вновь отстроить дома; въ другомъ мѣстѣ у евреевъ отняты были ихъ дома и дворы и отданы нѣмецкимъ колонистамъ. Обложены были податью еврейскіе факторы въ Подгужѣ и Женовѣ, несмотря на то, что по закону полагалось взимать подать только съ бродскихъ факторовъ.

Администрація навязала кагаламъ множество экземпляровъ „Очищеннаго Талмуда“, изданнаго барономъ Венцлеромъ въ Эрфуртѣ, и заставила дорого уплатить за эти книги, хотя отлично знала, что евреи предадутъ ихъ огню ¹⁴⁾.

Д. Предписанія, касающіяся экономической жизни. Марія Терезія не предприняла въ этой области крупныхъ реформъ: она ограничилась тѣмъ, что время отъ времени издавала отдѣльныя предписанія, направленные къ „защитѣ христіанскаго населенія отъ еврейской эксплоатации“. Judenordnung запрещаетъ еврейскимъ ремесленникамъ принимать заказы отъ христіанъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются христіанскіе ремесленники. Цеховой уставъ 9 мая 1778 г. ставить на одну доску „die Pörscher (партачей) und die Juden“. Тѣмъ же принципомъ руководилось правительство и въ 1776 г., издавъ указъ, въ силу котораго евреямъ-хирургамъ разрѣшалось практиковать исключительно въ средѣ своихъ единовѣрцевъ ¹⁵⁾.

Заканчивая обзоръ эпохи Маріи Терезіи, мы должны еще сказать нѣсколько словъ о той роли, которую играли евреи въ экономической жизни Галиціи; это важно для насъ особенно еще потому, что безъ этихъ данныхъ мы не въ состояніи понять стремленій Іосифа II.

Въ тѣ времена еврейское населеніе Галиціи не сосредоточивалось, какъ нынѣ, въ городахъ: 30% этого населенія на востокъ и 40% на западѣ жило въ деревняхъ. Явленіе это вызвано было тѣмъ, что привилегіи городовъ въ запад-

ной Галиціи давали мѣстнымъ христіанамъ возможность не допускать тамъ жительства евреевъ (*de non tolerandis judaeis*). Въ округахъ Лисскомъ, Дукельскомъ, Томашовскомъ и Тарновскомъ было въ городахъ больше евреевъ, чѣмъ христіанъ; еврейское населеніе значительно превышало христіанское и въ такихъ городахъ, какъ Броды, Дрогобычъ, Стрый, Сколе, Турка, Старосоль (до пожара), Старый Самборъ; зато въ цѣломъ рядѣ городовъ (Бохня, Величка, Кросно, Бжозовъ, Колачицы, Ясло, Бжостекъ, Живецъ и др.) совсѣмъ не было евреевъ.

Вся торговля въ Галиціи находилась въ рукахъ евреевъ, а въ виду того, что они были предприимчивѣе и бережливѣе христіанскихъ купцовъ, конкурировать съ ними было нелегко. Львовскій староста Мюльбахеръ вычислилъ, что галиційскій еврей расходуетъ ежегодно на свое содержаніе 30 гульденовъ; начальникъ Залещицкаго округа Гаусеггеръ утверждаетъ, что еврей расходуетъ вчетверо меньше, чѣмъ христіанинъ. „Евреи совсѣмъ не пьютъ, а хорошую пилу вѣдятъ только по субботамъ. Благодаря этому, они продаютъ товаръ дешевле и могутъ мириться съ самыми тяжелыми условіями жизни. Предприимчивостью въ торговлѣ они безусловно превосходятъ христіанъ, а кромѣ того они болѣе аккуратные и честные купцы. Поэтому они играютъ въ экономической жизни страны главную роль“. „Безъ нихъ, говоритъ самборскій староста—не достанешь въ городахъ нитокъ или шелку. Безъ нихъ помѣщикъ не могъ бы продать хлѣба и полотна, крестьянинъ не могъ бы получить кредитъ и приобрести необходимыя вещи“.

По даннымъ 1777 г., въ Галиціи имѣлось всего 315 купцовъ-христіанъ. Въ рукахъ евреевъ сосредоточивался какъ ввозъ заграничныхъ товаровъ, такъ и почти весь вывозъ сырья. Главныя фирмы, занимавшіяся вывозомъ хлѣба или торговлей лѣсомъ, какъ фирма Келлермана въ Ярославлѣ или Псаака Герша въ Бродахъ, принадлежали евреямъ. Евреи всюду являлись откупщиками пропинацій и государственныхъ податей. Въ областяхъ Сандомирской и Самборской, въ Иворовѣ и Винникахъ всѣ пропинаціи находились въ еврейскихъ рукахъ. Любопытной иллюстраціей къ этому положенію является споръ краковскаго епископа Солтыка съ чиновникомъ государственнаго казначейства по поводу литейныхъ пошлинъ. Солтыкъ не хотѣлъ самъ взять эти пошлины на откупъ, и правительство сдало ихъ въ аренду евреямъ, а епископъ, ярый юдофобъ, не хотѣлъ платить имъ причитающагося съ него акциза ¹⁶⁾.

Галиційскіе чиновники давали о евреяхъ отзывы крайне неблагопріятные, а временами прямо враждебные. Правда, они признавали заслуги евреевъ въ экономической жизни страны, а нерѣдко съ одними только евреями и могли столкнуться: но въ реляціяхъ своихъ они называли евреевъ

„das Verderben des Landes“ или „Blut-Jgel der Landesinsassen“. Залещицкій староста Гауссеггеръ утверждалъ, что даже честные евреи опасны, такъ какъ ихъ честность является лишь прикрытіемъ особенно крупнаго мошенничества¹⁾. Неудивительно поэтому, что правительство строило такіе разнообразные планы насчетъ евреевъ и непрерывно мѣняло курсъ своей еврейской политики.

II.

Реформы Іосифа II и ихъ послѣдствія.

Іосифъ II и евреи. Анкета Маргелика. Удаление евреевъ съ арендъ и изъ деревень (1784). — Военный уставъ. Рекрутскій наборъ и дезертирство. — Рѣшеніе императора. — Земледѣльческія колоніи и исключенія колонистовъ. — Еврейскія фамиліи. — Патентъ о терпимости 9 мая 1784. — Содержание патента — Кагалъ въ новой формѣ. Сборъ съ польскихъ выходцевъ — Эмиграционная подать. Галицкіе евреи въ Вѣнѣ. Львовское гетто. — Условія поселенія во Львовѣ новыхъ семействъ. — Безпорядочное веденіе метрическихъ книгъ. — Вторичный рекрутскій наборъ (1794). — Еврейскія школы.

Іосифъ II не любилъ евреевъ, и если иногда пытался чѣмъ либо облегчить ихъ положеніе, то дѣлалъ это лишь во имя справедливости, какъ представитель просвѣщеннаго абсолютизма. Ученикъ и поклонникъ Фридриха Великаго, онъ стремился сократить количество еврейскаго населенія въ странѣ и сдѣлать евреевъ „возможно менѣе вредными для христіанъ“. Къ первой цѣли вели жестокія мѣры, противъ „пауперовъ“ и высокія брачныя подати; вторая цѣль достигалась путемъ удаленія изъ деревень евреевъ, которые тѣмъ самымъ должны были измѣнить свой прежній образъ жизни: въ городахъ имъ предоставлялось избрать себѣ любое ремесло, между тѣмъ какъ въ деревняхъ евреи могли заниматься исключительно земледѣліемъ.

Въ періодъ 1780—1788 г. правительство предприняло рядъ мѣръ къ урегулированію еврейскаго вопроса. Императоръ самъ не зналъ, что ему дѣлать съ евреями. Поѣздка ревизора Маргелика (1783) свидѣтельствуетъ о колебаніяхъ государственной машины. Шла рѣчь о еврейской школьной реформѣ, о томъ, чтобы сдѣлать обязательной для евреевъ военную службу (сначала въ обозѣ). Императоръ распорядился (1782), чтобы бѣднѣйшимъ евреямъ поручали работу при постройкѣ дорогъ, а также рѣшилъ основать для нихъ земледѣльческія колоніи.

На первой очереди стоялъ вопросъ о выселеніи евреевъ изъ деревень, т. е. объ отнятіи у нихъ арендъ. Когда Маргеликъ спросилъ 18 старостъ, восемь высказалось за то, что необходимо сразу отнять у евреевъ аренды; противъ этого выступило пять другихъ старостъ, доказывая, что отъ такой мѣры пострадаютъ интересы фиска. Остальные ста-

росты стояли за постепенное урегулирование вопроса, путем повышения размѣра подати для тѣхъ имѣній, которые держать въ арендѣ евреи ¹⁾. Результаты этихъ анкетъ и совѣщаній скоро обнаружились. Уже патентъ 9 февраля 1784 г. предписываетъ удалить съ мѣста къ 1787 году всѣхъ евреевъ, арендующихъ пивоварни и медовни, а также отнять у нихъ всѣ аренды и шинки въ городахъ и деревняхъ. Патентъ отъ 24 января 1785 года запрещаетъ евреямъ разъ навсегда арендовать усадьбы, земли (не для личной обработки), мельницы, земли частныхъ владѣльцевъ въ городахъ, назначенныя для колонистовъ, владѣнія свободныхъ крестьянъ, дорожные сборы, десятины съ духовныхъ и частныхъ владѣній и табачныхъ плантацій, вывозъ соли, пивоварни, обработку строевого дерева, бойни, сборъ съ мѣръ и вѣсовъ, мостовой налогъ. Бузекъ вполне справедливо замѣчаетъ, что тогдашнія „реформы“ лишили по крайней мѣрѣ третью часть еврейскаго населенія прежнихъ средствъ пропитанія ²⁾.

Одновременно съ „реформами“ въ области экономики вступилъ въ дѣйствіе уставъ о воинской повинности, введенный въ Галиции декретомъ 18 февраля 1788 г. Въ смыслѣ принципиальномъ полученіе евреевъ къ военной службѣ являлось большимъ шагомъ впередъ по пути эмансипаціи и свидѣтельствовало о томъ, что правительство вѣрило въ патриотическія чувства еврейскаго населенія, но на практикѣ эта реформа оказалась для польскихъ евреевъ бѣдственнымъ. Религія запрещала евреямъ носить военную одежду, которая могла быть считана не по предписаніямъ Второз. XXII, 11), запрещала имъ носить трофейное, работать въ субботу, что нельзя избѣгать на службѣ. Серьезнымъ препятствіемъ являлись также обычные у евреевъ ранніе браки, приводившіе къ тому, что въ моментъ рекрутскаго набора двадцатилѣтній юноша имѣлъ уже обыкновенно жену и нѣсколько человѣкъ дѣтей. Неудивительно поэтому, что несмотря на старанія львовскаго кагала, который обѣщалъ выдавать каждому еврейскому солдату по 15 злотыхъ ³⁾, несмотря на пламенные рѣчи жешовскаго раввина, евреи либо просто не являлись къ призыву, либо спасались бѣгствомъ отъ военной службы. Власти доносятъ: „Im Tarnopoler und Rzeszower Kreise, wo gegen 100 zum Fuhrwesen dienste taugliche Juden sind, haben sich diese dergestalt ins Republicansche und in andere Gegenden geflüchtet, dass nur zwei aus Polen herübergekommene jüdische Vagabunden gestellt werden konnten“. Въ Саноцкомъ округѣ всѣ рекруты бѣжали въ Венгрію, и къ призыву явился только одинъ, а станиславовскіе евреи прямо заявили, что готовы внести выкупъ въ размѣрѣ 150 дукатовъ за каждаго еврея, подлежащаго воинской повинности.

Но эти попытки обойти законъ мало помогали, и галиційскіе евреи съ Еврейской Дирекціей во главѣ обратились 10 іюля 1788 г. съ петиціей къ императору, въ которой описывали весь ужасъ рекрутскаго набора и военной службы и указывали на то, что религія создаетъ цѣлый рядъ препятствій, дѣлающихъ службу невозможной. Графъ Коловратъ представилъ свой докладъ по этому вопросу, и Іосифъ II написалъ на поляхъ резолюцію: „Ohne weitere Modalität, soll der Jude als Mensch, als Mitbürger des Staates zu allem demjenigen verwendet werden, was jedem anderen obliegt; seine Religion wird dadurch nicht gekränkt, weil ihm freigelassen werden muss, das zu essen, was er will und er zu nichts anderem am Sabbath verhalten werden muss, als was die Noth fordert und was auch ein Christ am Sonntag zu tun schuldig ist. In diesser Gemässheit hat sich die Kanzlei zu benehmen...“

Несмотря на сопротивленіе евреевъ, въ 1790 г., передъ войной съ Турціей, произведенъ былъ суровый рекрутскій наборъ, и на службу принято было 1060 человекъ. Но по окончаніи войны и послѣ смерти Іосифа II, евреи перестали брать въ рекруты, такъ какъ Леопольдъ II (декретъ отъ 26 авг. 1790) согласился освободить ихъ отъ личной службы въ войскахъ, замѣнивъ ее выкупомъ въ размѣрѣ 30 гульд. съ человека. Такое положеніе держалось 14 лѣтъ, до 1804 г., когда военная служба вновь сдѣлалась обязательной для евреевъ ⁴⁾.

Къ попыткамъ урегулированія быта евреевъ, предпринятымъ Іосифомъ II-мъ до изданія галиційскаго патента о терпимости, относится и опытъ устройства еврейскихъ земледѣльческихъ колоній. Мысль объ этихъ колоніяхъ возникла тогда, когда правительству вздумалось запретить евреямъ заниматься арендаторствомъ: пришлось подумать о новыхъ путяхъ заработка для нихъ. Уже въ 1781 г. императоръ предложилъ львовскому губерніуму высказать свое мнѣніе относительно плана поселенія евреевъ на обширныхъ пустыряхъ, принадлежащихъ казнѣ, для занятія земледѣліемъ. Императоръ склоненъ былъ освободить поселенцевъ отъ уплаты сначала половины „налога терпимости“, а потомъ и всего налога. Но планъ императора вначалѣ разстроился; о немъ вспомнили снова лишь въ 1785 г., когда въслѣдствіе патента, изданнаго въ этомъ году, десятки тысячъ еврейскихъ семействъ остались безъ куска хлѣба. Декретомъ отъ 16 іюля императоръ предписалъ губерніуму немедленно заняться еврейской колонизаціей. Онъ выбралъ крайне неудачное время: многіе нѣмецкіе колонисты не имѣли еще крова въ ту пору; ихъ домики спѣшно строились, и губерніумъ жертвовалъ на это большія суммы. Но распоряженіе императора должно было быть исполнено, и уже въ 1786 г. въ окрестностяхъ Новаго Сонча основана

была еврейская колонія въ селеніи Домбровкѣ. Колонистамъ отведены были полевые участки и даны зерна для перваго посѣва, но у нихъ не было ни избъ, ни стойлъ, ни хлѣвовъ. Они обратились въ губерніумъ съ просьбой одолжить имъ 1500 гульд., подъ поручительство восьми сондецкихъ евреевъ. Императоръ распорядился, чтобы колонистамъ выданы были дерево изъ казенныхъ лѣсовъ, камень и известь для постройки домовъ. и приказалъ, чтобы окрестные крестьяне помогли евреямъ въ постройкѣ, но не разрѣшилъ дать имъ деньги ни въ видѣ пособія, ни въ видѣ ссуды. Однако, когда ему донесли, что поля уже вспаханы и избы выстроены, онъ приказалъ одолжить колонистамъ для почина по 50 гульд. на семью.

По Галиціи разнеслась вѣсть о евреяхъ-земледѣльцахъ. Изгнанные изъ деревень арендаторы, мелкие торговцы, которые еще перебивались, живя на нѣсколько крейцеровъ въ день, люди, не имѣющіе постоянного заработка—ухватились всѣ за планъ императора и рѣшили приняться за грубую крестьянскую работу. Въ 1786—1789 г. множество прошеній послано было въ губерніумъ и къ императору. Но губерніумъ отклонялъ эти ходатайства, такъ какъ у него не было даже земли, чтобы надѣлить нѣмецкихъ колонистовъ. Императоръ, желая послѣдовательно провести свой проектъ, велѣлъ отвести евреямъ землю; но обыкновенно губерніумъ настаивалъ на своемъ. Кагалъ города Лежайска обратился съ просьбой поселить 70 еврейскихъ семействъ на соседнихъ земляхъ, причемъ вся община ручалась за то, что казны будутъ возвращены съ расходами. Губерніумъ отвелъ евреямъ земли, расположенныя далеко отъ Лежайска, гдѣ были одни овраи и пуши, а кромѣ того отказался дать матеріалъ для постройки избъ и амбаровъ. Препровождая второе прошеніе евреевъ, ходатайствующихъ объ отведеніи имъ земель неподалеку отъ города, губернской совѣтникъ Лінзеръ сопровождаетъ его слѣдующимъ заключеніемъ:

„So ist man der Meinung, wie noch diese Supplikanten 70 Familien mit ihren Ränke und absichtsvollen Ansiedelungsgesuchen nicht nur dormalen sondern auf immer als unfähig dieser Gnade abgewiesen werden sollen“.

Несмотря на это, императоръ приказалъ отвести евреямъ землю, о которой они просили, но за это время нѣмецкіе колонисты успѣли уже захватить въ свои руки лучшіе участки близъ Лежайска, такъ что для евреевъ почти ничего не осталось.

Группа евреевъ изъ Залещика писала въ своемъ прошеніи императору (1787): „Wir haben beschlossen uns von kleinem Handel loszumachen und zu betreiben und uns dem Ackerbaue zu widmen; allein da man uns immer von einer Zeit zu andern getröstet, auch schon ein ganzes Jahr verflossen, dass wir keine Felder erhalten, so wissen wir schon

beinahe nicht, was wir anfangen sollen, da wir schon beinahe unser bischen Armut was wir gehabt aufgezehrt und nicht mehr wissen, wie wir uns ernähren, weil wir all das unsrige Gut deswegen verstossen haben". Императоръ отнесся благосклонно и къ этому ходатайству, но губерніумъ снова отвелъ евреямъ земли, находящіяся далеко отъ Залесника и покинутыя другими за негодностью; евреи, разумѣется, не хотѣли и не могли взять эти участки ²⁾).

Велѣдствіе всѣхъ этихъ препятствій еврейская колонизація въ Галиціи оказалась неудачной.

Въ переходную эпоху Іосифъ II ввелъ еще двѣ реформы: велѣлъ евреямъ избрать себѣ фамиліныя имена и учредилъ еврейскія школы.

Обязательность фамилій установлена была патентами 1785 и 1787 гг. Каждому главѣ семейства предписывалось въ срокъ до 1 янв. 1788 г. избрать фамиліное прозвище для себя и потомства. Кагалъ и окружной раввинъ должны утвердить эти имена, а затѣмъ требовалось утвержденіе окружнаго начальника, Kreishauptmann ³⁾. Такимъ путемъ разные чиновники получили возможность брать крупныя взятки съ тѣхъ, кто хотѣлъ приобрѣсти красивую, звучную, или просто понравившуюся фамилію. Весьма правдоподобнымъ кажется намъ живущее еще и понынѣ въ народѣ преданіе, будто старосты раздѣлили фамиліи на нѣсколько категорій и брали дороже за названія цвѣтовъ или драгоценныхъ металловъ (Rosental, Goldstein), а дешевле за названія обыкновенныхъ металловъ (Eisen, Stahl). За названія звѣрей ничего не приходилось платить, и чиновники въ насмѣшку выбирали презрительныя названія: Hund, Suer и т. п. Благодаря фамиліямъ, легче стало производить перепись и ориентироваться среди различныхъ семействъ, но всѣ эти нѣмецкія фамиліи наложили на бывшихъ польскихъ евреевъ германскій отпечатокъ, который отчуждалъ ихъ отъ польскихъ туземцевъ.

Въ эту переходную эпоху мы видимъ еврейскія школы лишь въ зародышѣ: расцвѣтъ ихъ относится къ эпохѣ Леопольда и Франца; здѣсь отмѣтимъ только, что первыя школы открыты были въ Галиціи уже въ 1787 г.

Таковы въ общемъ реформы Іосифа II, имѣвшія цѣлью съ одной стороны „обезвредить“ евреевъ, а съ другой—сблизить ихъ съ окружающимъ населеніемъ. Главной мѣрой, направленной къ ассимиляціи и эмансипаціи евреевъ, было упраздненіе кагаловъ и Еврейской Дирекціи (1785) съ подчиненіемъ евреевъ юрисдикціи государственныхъ судовъ. Вѣнцомъ же всѣхъ реформъ Іосифа II былъ „патентъ о терпимости“, изданный 7 мая 1789 г. :

Послѣ нѣлаго ряда пробъ и колебаній, императоръ пришелъ къ убѣжденію, что нельзя налагать на народъ обязанности, не давая ему въ то же время никакихъ правъ,

и что нельзя требовать любви и преданности отечеству отъ людей, которые не признаются гражданами. И вотъ онъ рѣшилъ разрушить стѣну, отдѣлявшую евреевъ отъ остальнаго населенія, упразднить кагалы и юрисдикцію раввиновъ, окончательно уничтожить всю сложную систему еврейской іерархіи, такъ искусно построенную во времена Рѣчи Посполитой и удержавшуюся въ эпоху Маріи Терезіи. Въ этомъ заключалась главная цѣль „патента“ 1780 г.; остальные его параграфы являются лишь прямымъ слѣдствіемъ тѣхъ реформъ, которыя императоръ проводилъ въ 1780—1788 г. Патентъ о терпимости состоялъ изъ семи главъ и 64 статей. Во вступленіи императоръ излагаетъ основную мысль всего законодательства: „Мы признали потребнымъ для общаго блага устранить то различіе, которое дѣлалъ законъ донынѣ между христіанскими и еврейскими подданными, и даровать евреямъ, живущимъ въ Галиціи, всѣ (?) права и вольности, которыми пользуются другіе подданные наши“... За этимъ вступленіемъ слѣдуютъ законы, „касающіеся религіи, просвѣщенія, общиннаго дѣла, профессій, учреждений государственныхъ и судебныхъ, а также обязанностей по отношенію къ странѣ“.

Глава I (§§ 1—10). Религія.—Здѣсь рѣчь идетъ о назначеніи на должности раввина и школьниковъ, о постройкѣ синагогъ и т. п. Отнынѣ раввины должны быть только въ главныхъ городахъ округовъ (Kreisstädten), въ другихъ же городахъ назначаются школьники (Schulsinger). Общинныя синагоги пользуются тѣми же правами, что костелы, а частныя модельны (Münzämter) должны уплачивать полатъ въ размѣрѣ 50 гульд. въ пользу нормальныхъ школъ. Раввинъ не пользуется судебною властью и не имѣетъ права налагать отлученіе. Черезъ 6 лѣтъ послѣ изданія патента, слѣдуетъ требовать отъ раввиновъ свидѣтельства **объ окончаніи нормальной школы.**

Глава II (§§ 11—14). Просвѣщеніе.—Для евреевъ учреждаются особыя школы—низшія, нормальныя (среднія) и высшія; посѣщеніе низшей школы обязательно для каждаго еврейскаго мальчишка. Лица, желающія вступить въ бракъ, должны представить свидѣтельство объ окончаніи школы. Въ виду необходимости подготовить учительскій персоналъ для этихъ школъ, во Львовѣ основана была учительская семинарія для еврейской молодежи.

Глава III (§§ 15—22) Организація общины. Еврейское населеніе Галиціи состоитъ изъ 141 общины, а населеніе Буковины изъ двухъ общинъ. Во главѣ каждой общины стоитъ трое представителей (Vorsteher), а во Львовѣ и Бродахъ—семь. Община выбираетъ представителей разъ въ 3 года, въ день 15 сентября, причѣмъ на выборахъ присутствуетъ окружной чиновникъ. Община избираетъ 6 кандидатовъ (во Львовѣ и Бродахъ 14), изъ коихъ округъ утвер-

ждаеть половину. *Vorsteher* получаетъ жалованье изъ кагалной казны, куда стекаются общинныя подати. *Vorsteher*ы пользуются исключительно административною властью *in signagolibus et beneficiis* и не имѣютъ права вмѣшиваться, какъ въ былыя времена, въ другія стороны жизни членовъ общины. Они властны только въ предѣлахъ общины, а не входятъ въ болѣе широкія организаціи. Этимъ уничтожена была прежняя Еврейская Дирекція, а съ нею и сеймиковое представительство евреевъ всей страны.

Глава IV (§§ 28—30) касается образа жизни, условій вступленія въ бракъ и перехода съ мѣста на мѣсто, а въ заключеніе — обязательности для каждаго еврея избрать себѣ фамильное имя.

Глава V (§§ 31—40). Виды занятій.—Императоръ разрѣшаетъ евреямъ свободно заниматься торговлею и ремеслами, но запрещаетъ держать корчмы въ деревняхъ, арендовать крестьянскую землю, мельницы, рыночныя подати, десятины, а также подати, уплачиваемыя помѣщикамъ и духовенству. Зато онъ старается привлечь евреевъ къ земледѣлю и даруетъ земледѣльцамъ извѣстныя льготы.

Глава VI (§§ 41—47). Учрежденія государственныя и судебныя.—Евреи отнынѣ не подчинены юрисдикціи кагаловъ и раввиновъ, а подлежатъ вѣдѣнію государственныхъ судовъ.

Глава VII (§§ 48—64). Обязанности по отношенію къ странѣ.—Здѣсь рѣчь идетъ о военной службѣ въ общѣ, о еврейскихъ податяхъ, а главнымъ образомъ о сборѣ съ кошернаго мяса (*Koscherfleischschlag*)¹⁾.

Таково содержаніе „патента о терпимости“, который въ теченіе ряда лѣтъ являлся какъ бы основною привилегіею галиційскихъ евреевъ. Всѣ издававшіяся впослѣдствіи распоряженія и законы о евреяхъ ставились въ связь съ параграфами этого акта, причемъ постановленія патента измѣнялись то въ худшую, то въ лучшую для евреевъ сторону. Патентъ Іосифа II легъ въ основу организаціи еврейскаго быта въ Галиціи, а въ виду того, что многіе его параграфы требовали коренной ломки установившихся формъ быта, въ жизни галиційскихъ евреевъ наступилъ кризисъ, длившійся много лѣтъ.

Какъ сложилась тогдашняя жизнь евреевъ въ Галиціи?

Какъ и раньше, во главѣ общины стоитъ кагалъ, состоящій изъ избранныхъ *Vorsteher*овъ; но власть этихъ чиновниковъ крайне незначительна; они обязаны повиноваться малѣйшему приказанію уѣзднаго начальства (*Kreisamt*). Какъ активнымъ, такъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ пользуются въ общинѣ только лица, владѣющія недвижимою или уплачивающія крупныя подати. То же правило относится и къ выбору раввиновъ, т. наз. *Kreisrabin*овъ, которыхъ только и признаетъ государственная власть. Сна-

чала въ раввины могло быть избрано любое лицо: въостѣствіи отъ раввина стали требовать окончанія нормальной школы и свидѣтельства о знаніи Закона Божія по одобренному правительствомъ учебнику. Еврейская община, какъ и ранѣе, несла общую отвѣтственность за недоимки, за недоборъ рекрутъ и всякія нарушенія закона: такимъ образомъ, хотя единство членовъ общины было уничтожено, отрицательныя стороны еврейской круговой поруки остались въ силѣ.

Иосифъ II разрѣшилъ евреямъ проживать во всѣхъ прежнихъ пунктахъ ихъ жительства и пріобрѣтать тамъ недвижимость, но не покупать ее у христіанъ. Если еврей хотѣлъ переселиться въ другое мѣсто, онъ долженъ былъ имѣть для этого легальный паспортъ; паспортъ этотъ онъ представлялъ въ округъ и взаменъ его получалъ временный паспортъ (*Aufenthaltzettel*) для прописки въ мѣстѣ временнаго пребыванія. Императоръ запретилъ евреямъ изъ Польши въѣздить въ Галицію; съ тѣхъ же, кто временно пріѣзжалъ въ страну, велѣлъ взимать особый налогъ (*Steuersatz*). Отъ уплаты этого сбора освобождались врачи, акушерки, сидѣлки при больныхъ, лица, вызывавшіеся на судъ въ качествѣ свидѣтелей. Селиться въ странѣ разрѣшалось лишь тѣмъ иностраннымъ евреямъ, которые заявляли о своемъ желаніи стать земледѣльцами и представляли надежное доказательство того, что будутъ сами обрабатывать землю, а также тѣмъ, которые хотѣли заняться ремесломъ или торговлей, и имѣли въ своемъ распоряженіи не меньше 10,000 злотыхъ. Не только пріѣзжающіе, но и отъѣзжающіе изъ страны навсегда (эмигранты) обязаны были уплачивать особый отъѣздный сборъ (*Ablahrtgeld*). Старикамъ евреямъ разрѣшалось эмигрировать въ Палестину, причемъ власти обязаны были слѣдить за тѣмъ, чтобы изъ страны не вывозились деньги (*Gelderverschleppen*).

Галиційскимъ евреямъ запрещалось переселяться въ Вѣну. Вообще, въѣзды въ Вѣну были запрещены имъ; исключение дѣлалось лишь для тѣхъ случаевъ, когда еврей имѣлъ тамъ какое либо судебное или фискальное дѣло; при этомъ онъ обязанъ былъ изложить суть дѣла губернуму (*Landesstelle*). Въ самой Вѣнѣ жительство разрѣшалось только ста еврейскимъ семействамъ. Они назывались „die Tolerierten“, и имѣли наследственное или только пожизненное право жительства. Всѣмъ остальнымъ приходилось у заставы уплачивать за „билетъ“ на право выѣзда; спустя 14 дней билетъ этотъ возвращался у той же заставы. При этомъ евреи иногда ухищались выѣзжать изъ города черезъ одну заставу и возвращаться тотчасъ же черезъ другую. Былъ еще и другой способъ: еврей подавалъ императору прошеніе и оставался въ Вѣнѣ ждать рѣшенія. Но любознательнѣшую уловку придумалъ иловскій еврей Банклъ,

который далъ заключить себя въ долговую тюрьму за долги какому то вѣнскому купцу, причемъ въ силу тогдашняго закона, сидѣлъ въ заключеніи только по ночамъ, а днемъ устраивалъ свои дѣла, что продолжалось нѣлыхъ три года ⁸).

Во Львовѣ евреямъ разрѣшалось жить только въ прежнемъ еврейскомъ кварталѣ, и кромѣ того на улицахъ Русской, Школьной (Сербская), Сербажеской (Боишовъ) и Новой (улица Собѣскаго). Иногороднимъ евреямъ не разрѣшалось селиться во Львовѣ; запретъ этотъ распространялся даже на слугъ, челядь, приказчиковъ. Иногородній еврей имѣлъ право жениться на дѣвушкѣ изъ Львова, а иногородняя еврейка—выйти замужъ за львовскаго еврея, только подъ условіемъ, что молодая чета поселится въ провинціи. Новой семьѣ дозволялось селиться во Львовѣ лишь подъ условіемъ, что оттуда выйдутъ двѣ прежде жившія семьи. Эта сдѣлка производилась окружными властями ⁹). Ограниченіе это породило неслыханный хаосъ, слѣды котораго остались въ „семейныхъ книгахъ“ той эпохи. Еврей, поженивъ сына или выдавъ замужъ дочь, устраивался обыкновенно такъ, что укрывать новаго члена семьи, причемъ для видимости или онъ, или кто нибудь изъ родныхъ объявлялъ, что у него родился новый сынъ. При этомъ, разумѣется, зять долженъ былъ носить не свою фамилію, а фамилію этого родственника. Когда у молодой четы рождался ребенокъ, дѣдъ записывалъ его, какъ своего. Когда рождался другой ребенокъ, а ни дѣда, ни бабки не было уже въ живыхъ, это дѣлалъ кто нибудь изъ дядей. Поэтому нерѣдко двѣ однихъ и тѣхъ же родителей носили различныя фамиліи, такъ что въ семейныхъ книгахъ того времени совершенно немыслимо разобраться ¹⁰).

„Патентъ о терпимости“ не внесъ никакихъ улучшеній въ экономическую жизнь евреевъ. Правда, императоръ отмѣнилъ нѣкоторыя запрещенія, содержащіяся въ указахъ 1784 и 1785 гг., но въ общемъ онъ окончательно выселилъ евреевъ изъ деревень и заставилъ ихъ скучиться въ городахъ и мѣстечкахъ, обрекая этимъ большинство населенія на голодную смерть. Не помогло и данное евреямъ разрѣшеніе свободно заниматься торговлей и промыслами, такъ какъ оно никакого практическаго значенія не имѣло. Дѣло въ томъ, что торговля и ремесла, какъ мы уже знаемъ, находились и безъ того въ рукахъ евреевъ. Евреи даже имѣли въ Польшѣ собственные ремесленные цехи, и несмотря на постоянную борьбу съ городскими цехами, имъ удалось монополизировать нѣкоторыя отрасли ремесла. Нововведеніемъ явилось допущеніе евреевъ въ составъ городскихъ цеховъ, причемъ цехамъ имѣнялось въ обязанность записывать еврейскихъ подмастерьевъ и вылавать имъ сви-

дѣтельства объ окончаніи срока ученія: но нововведеніе это не имѣло на практикѣ никакого значенія ¹¹⁾.

Мы уже познакомились съ предписаніями относительно колонизаціи и военной службы евреевъ. Мы видѣли, что идея еврейскихъ земледѣльческихъ колоній потерпѣла фіаско не столько вслѣдствіе нерасположенія евреевъ къ земледѣлію, сколько вслѣдствіе злобныхъ происковъ чиновниковъ. Военная служба евреевъ въ царствованіе Леопольда замѣнена была денежнымъ выкупомъ, и лишь войны наполеоновскаго періода и сильная нужда въ солдатахъ заставили Франца I вновь призвать евреевъ къ отбыванію воинской повинности.

Настоящимъ нововведеніемъ явились нѣмецко-еврейскія школы, учрежденныя декретомъ 1787: учителями въ нихъ были евреи новаго типа, выписанные изъ Германіи и Чехіи. Правительство само не могло предвидѣть, что эти т. наз. „просвѣщенные“ педагоги, по вѣншности своей и языку отличавшіеся отъ окружающаго еврейскаго населенія, станутъ насаждать европейскую культуру среди галиційскихъ евреевъ и создадутъ почву для интеллигенціи, которая заберетъ въ свои руки власть въ общинѣ въ эпоху „весны народовъ“ ¹²⁾. Къ сожалѣнію, педагоги оказались не на высотѣ своего призванія (Гомбергъ). Эти еврейскіе культуртрегеры стояли на томъ же моральномъ уровнѣ, что и христіанскіе ихъ коллеги, выписанные изъ за границы: поэтому первые ихъ шаги вызвали противодѣйствіе со стороны населенія; вмѣсто любви, они заслужили ненависть и презрѣніе. И должно было пройти полвѣка, чтобы поколѣніе, воспитавшееся подъ ихъ руководствомъ, почувствовало въ себѣ достаточно силъ для плодотворной общественной дѣятельности.

Примѣчанія къ I-ой главѣ.

¹⁾ Авраамъ Уаіэль былъ въ 1759 г. представителемъ со стороны евреевъ въ диспутѣ съ Франкистами, происходившемъ въ львовскомъ соборѣ.

²⁾ Brawner: *Galizien wie es an Oesterreich kam*. Wien-Leipzig, 1910; Buzek: *Wpływ polityki żydowskiej rządu austriackiego w latach 1772-1858 na wzrost zaludnienia żyd. w Galicyi*, Краковъ, 1903.

³⁾ Отноительно организаціи Еврейской Дирекціи см. Stücker: *Darstellung der gesetzlichen Verfassung der galizischen Judenschaft* (1853) II, 144 сл.

⁴⁾ Буберъ, *изъ жизни* (Львовъ 1895), введеніе.

⁵⁾ *Chawer* означаетъ товарищъ, *moret* или *namt* — нашъ учитель. Въ уставахъ польскихъ кагаловъ говорится, при какихъ условіяхъ раввинъ имѣлъ право давать эти титулы отдѣльнымъ лицамъ.

⁶⁾ Buzek I. c., 114—15.

⁷⁾ Tokarz: *Galicya w początkach ery jezuickiej w swietle ankiety urzędowej z r. 1783*. (Краковъ 1909), стр. 137—8.

⁸⁾ *Archiwum Namiestnictwa we Lwowie*, fasc. 11/1.

⁹⁾ Tokarz I. c., 178—9.

¹⁰⁾ *Ibidem*, 364—5.

¹¹⁾ Buzek: I. c., 116.

¹²⁾ Kratter Franz: Briefe über den itzigen Zustand von Galizien (Лейпцигъ 1786) II, стр. 46—7.

¹³⁾ Bräwer, *המנהל והמנהל* (по архив. матеріаламъ), журн. „לבנה“, 1910, июль—октябрь, VII, стр. 39.

¹⁴⁾ Tokarz I. c., 367—68.

¹⁵⁾ Szumowski: Galicya pod względem medycznym etc. 1772—1783. Львовъ 1907, стр. 53—59, 163—168, также дополнение 84—89.

¹⁶⁾ Chotkowski ks: Historia polityczna kościoła w Galicyi za Maryi Teresy. Краковъ 1909. Томъ II, стр. 154—6.

¹⁷⁾ Tokarz I. c., 357—62.

Примѣчанія къ главѣ II-ой.

¹⁾ Tokarz I. c., стр. 636—9.

²⁾ Buzek I. c., 118.

³⁾ Архивъ Львовскаго кагала, дѣла 1796 года.

⁴⁾ Buzek I. c., 120—121.

⁵⁾ Bräwer I. c., октябрь, стр. 336—343.

⁶⁾ Stöger I. c. I, 161—165.

⁷⁾ Edicta et mandata (на нѣмецкомъ и польскомъ яз.).

⁸⁾ Wolf G: Zur Kulturgeschichte in Oestreich-Ungarn (1848—1888) Вѣна 1888 стр. 11.

⁹⁾ Wolf G: Zur Lage der Juden in Galizien (Monatschrift für Gesch. u. Wissenschaft des Judentums 1867), стр. 207—6. Stöger I. c., стр. 35 сл.

¹⁰⁾ Архивныя изслѣдованія автора.

¹¹⁾ Архивъ львов. намѣстн., связка II—2.

¹²⁾ См. мою статью въ „Евр. Старинѣ“ 1912 г., стр. 423—53.

Д-ръ М. Балабанъ.

Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815—48).

(Окончаніе ¹).

VI. Царство Польское.

Особое положеніе занимали евреи въ той обширной провинціи, которая въ 1815 г., въ силу рѣшенія Вѣнскаго конгресса, образовалась изъ территоріи бывшаго Герцогства Варшавскаго и вошла въ составъ Россійской имперіи подъ именемъ Царства Польскаго. Совершенно автономная въ періодъ 1815—1830 г. („Конгрессовка“), съ мѣстнымъ правительствомъ въ Варшавѣ и сеймовой конституціей, Царство Польское самостоятельно, независимо отъ имперскаго законодательства, регулировало бытъ своего многочисленнаго еврейскаго населенія (отъ 250 до 400 тысячъ человѣкъ). Послѣ возстанія 1830 года, усмиренная Польша была тѣснѣе связана съ имперіей, но и тогда тамъ продолжало дѣйствовать особое, мѣстное законодательство для евреевъ. Евреи Царства Польскаго имѣли надъ собою туземныхъ опекуновъ, которые особенно усердно занимались еврейскимъ вопросомъ въ первую половину описываемой эпохи.

Очень бурны были первые годы автономнаго Царства Польскаго. Послѣ крушенія національныхъ надеждъ, связанныхъ съ Наполеоновскимъ походомъ въ Россію, послѣ паденія Герцогства Варшавскаго и образованія временнаго правительства въ Варшавѣ по повелѣнію Александра I (1813), поляки ждали рѣшенія своей участи отъ русскаго царя. Къ нему же обратила свои взоры и та четверть милліона евреевъ, которую французская конституція бывшаго Герцогства признала гражданки равноправною, а варшавскіе правители исключили изъ состава гражданъ и подвергли тяжелымъ ограниченіямъ. Къ самой мо-

¹ См. Евр. Стар. 1913 г., кн. I.

ментъ перехода этого эфемернаго государства подъ 'русскую власть, надъ большею половиною еврейскаго населенія висѣлъ экономическій смертный приговоръ: декретъ 1812 года о лишеніи евреевъ права, по прошествіи двухъ лѣтъ, заниматься винокуреніемъ и продажею вина,—что грозило разореніемъ десяткамъ тысячъ семействъ ¹⁾. Наученные горькимъ опытомъ, представители еврейскаго общества Варшавы не могли ждать облегченія своей участи отъ проникнутыхъ юдофобіей польскихъ правящихъ классовъ, желавшихъ свободы для себя и рабства для другихъ, и предпочли непосредственно воздѣйствовать на суверенную русскую власть, на царя, окруженнаго тогда ореоломъ „освободителя Европы“. Депутация отъ варшавскихъ евреевъ (Михель Оттингеръ, Вольфъ Конъ, Шахна Нейдингъ) представлялась Александру I въ Петербургѣ и Парижѣ (1814 и 1815 гг.) и подавала ему петиціи о предоставленіи евреямъ свободы промысловъ и объ отміи разорительныхъ декретовъ бывшаго варшавскаго правительства. Эти ходатайства поддерживалъ русскій членъ новаго варшавскаго правительства, сенаторъ П. П. Новосильцевъ, заступникъ польскихъ евреевъ. Ходатайства привели къ тому, что исполненіе злостнаго декрета объ удаленіи евреевъ отъ виннаго промысла было отсрочено; но до гражданскихъ правъ было еще очень далеко. Когда въ май 1815 года Венскій конгрессъ призналъ существованіе автономнаго Царства Польскаго подъ властью Россіи, были намѣчены основы будущей конституціи, одинъ параграфъ которой гласилъ: „Израильскій народъ сохранить въ гражданскія права, которыя ему обезпечены нынѣшними законами и распоряженіями: особыми правилами должны быть установлены условія, которыя облегчатъ старозаконнымъ добиться болѣе широкаго участія въ гражданскихъ правахъ“ ²⁾. Этотъ пунктъ либеральнаго конституціоннаго проекта, выработаннаго наилучшимъ изъ поляковъ, княземъ Адамомъ Чарторійскимъ, не гарантировалъ евреямъ равноправія, а только условно обѣщалъ расширеніе ихъ правъ; условія же эти были извѣстны: „исправленіе“ евреевъ путемъ ихъ ополченія и національнаго обезличенія. Въ такомъ духѣ дѣйствовало бы новое варшавское правительство, еслибъ во главѣ его стоялъ князь Чарторійскій; но когда, вмѣсто Чарто-

¹⁾ См. Евр. Стар. 1911 г., кн. IV, стр. 463.

²⁾ S. Askenazy. Ze spraw żydowskich w dobie Kongressowej. Kwartalnik poww. badaniu przeszłości żydów w Polsce, Rocznik I, № 3. Warsz. 1913. (Цѣнный историческій матеріалъ, освѣщенный однако въ ассимиляторскомъ и польско-патріотическомъ духѣ).

рійскаго, намѣстникомъ Царства Польскаго былъ назначенъ генералъ Заіончекъ, бывшій сподвижникъ Костюшки, отрекшійся отъ его идеаловъ и слывшій ярымъ юдофобомъ, стало ясно, что даже на условное и частичное расширеніе правъ евреевъ разсчитывать трудно.

Разработка еврейскаго вопроса началась въ 1815 г. въ „Комитетѣ реформъ“, учрежденномъ въ Варшавѣ подъ руководствомъ Чарторійскаго. Вопросъ разсматривался въ комиссіяхъ по устройству крестьянъ и городовъ. Былъ составленъ проектъ реформы еврейскаго быта, проникнутый духомъ „просвѣщенной“ опеки. Въ теоріи проектъ признаетъ за евреемъ права человека и гражданина и видитъ конечную необходимость эмансипаціи, но „при невѣжествѣ, предразсудкахъ и нравственной испорченности, которые мы видимъ въ массахъ еврейскаго и польскаго народа“ немедленная эмансипація принесла бы только вредъ, ибо дала бы евреямъ большую свободу дѣйствія въ ущербъ интересамъ страны, а потому необходимо предварительное исправленіе еврейскихъ массъ путемъ запрещенія имъ вредной питейной торговли и привлеченія къ земледѣлію, уничтоженія кагаловъ и всякой автономной общинной организаціи, измѣненія системы школьнаго воспитанія въ гражданскомъ духѣ; чтобы приобрести довѣріе евреевъ къ реформѣ, правительство должно привлечь просвѣщенныхъ представителей еврейскаго общества для совмѣстнаго обсужденія мѣръ преобразованія ¹⁾.

Обращая взоры на Западъ, гдѣ евреи начали уже ассимилироваться, польская комиссія пожелала узнать мнѣніе тогдашняго идеолога ассимиляціи, берлинскаго реформатора Давида Фридлендера. Отъ имени варшавскаго правительства обратился къ Фридлендеру съ письмомъ кувяскій епископъ Мальчевскій, прося его, какъ ученика просвѣтителя еврейства—Мендельсона, высказаться по вопросу о предполагаемой въ Польшѣ реформѣ. Польщенный этимъ предложеніемъ, Фридлендеръ поспѣшилъ составить подробное „Мнѣніе объ улучшеніи евреевъ въ Царствѣ Польскомъ“ (февраль 1816 г.; въ 1819 г. это произведеніе появилось въ печати ²⁾). Польскіе евреи разсуждаетъ Фридлендеръ—сильно отстали отъ западныхъ въ культурномъ отношеніи: въ просвѣщенію мѣшаютъ талмудическое воспитаніе, вредное хасидское

¹⁾ Тамъ же, 23—24; Вишницеръ. Проекты реформъ въ Цар. Польскомъ. Сборн. „Пережитое“, т. 1, стр. 172 сл.

²⁾ Verbesserung der Israeliten im Königreich Polen.

ученіе и кагальное самоуправленіе. Со всѣмъ этимъ надо бороться: нужно сблизить еврейскую школу съ польскою, вытѣснить еврейскій языкъ польскимъ, содѣйствовать ассимиляціи и религиознымъ реформамъ. Содѣйствуя духовно-культурной реформѣ, правительство, по мнѣнію Фридендера, должно внушить евреямъ увѣренность, что они „со временемъ получаютъ гражданскія права, если постараются усовершенствоваться въ духѣ новыхъ постановленій о нихъ“. Эта рабская мысль о необходимости заслужить гражданскія права вполне совпадала съ убѣжденіями варшавской правительственной комиссіи.

Въ Варшавѣ нашлась группа „берлинеровъ“, единомышленниковъ Фридендера, которые воспользовались настроеніемъ официальныхъ сферъ для того, чтобы выпросить равноправіе, какъ привилегію, лично для себя. Уполномоченные 26 „просвѣщенныхъ“ еврейскихъ семействъ (книгопродавецъ Гликсбергъ, докторъ медицины Вольфъ, банкиръ Гецъ-Леве) осаждали Чарторійскаго, Новосильцева и самого Александра I прошеніями о дарованіи гражданскихъ правъ этимъ семействамъ, которые, „опѣнивъ преимущества цивилизаціи, усвоили себѣ европейскіе обычай и костюмъ, предаются изученію наукъ и искусствъ и обучаютъ своихъ дѣтей въ лицеяхъ Польши, Германіи и Пруссіи“. Этому особому „классу“ въ еврействѣ должны быть предоставлены, по убѣжденію просителей, не только гражданскія, но и политическія права, въ отличіе отъ преобладающаго „класса“, сохранившаго старыя „обычай и костюмъ“, которому можно предоставить лишь простѣйшія гражданскія права — свободу жительства и промысловъ. Такое отличіе „образованныхъ“ — заявляютъ просители — вызоветъ соревнованіе среди еврейской массы и поведетъ къ достиженію конечной цѣли „просвѣщенныхъ правительствъ“ Европы: къ „амальгамированію евреевъ съ націями, среди которыхъ они живутъ“ (конецъ 1815 г.) ¹⁾. Это повтореніе жалкой попытки берлинеровъ эпохи Герцогства Варшавскаго ²⁾ ни къ чему не привело: польскіе „реформаторы“ готовы были терпѣливо ждать, пока вся еврейская масса подвергнется процессу „амальгамации“, и не хотѣли сдѣлать изъятій для поторопившихся.

Въ началѣ 1816 г. вышеупомянутый проектъ варшавской правительственной комиссіи поступилъ къ намѣстнику Заіончеку. Намѣстникъ нашелъ даже этотъ проектъ условной реформы

¹⁾ Аскеназу, н. с. 24—31.

²⁾ Евр. Стар. 1911 г., кн. IV, стр. 459—460.

слишкомъ либеральнымъ. Его донесеніе императору Александру I отъ 8 марта 1812 г. дышетъ злобной юдофобіей: „Размноженіе евреевъ въ Вашемъ Царствѣ Польскомъ становится устрашающимъ. Въ 1790 г. они здѣсь составляли тринадцатую (?) часть всего населенія, а нынѣ составляютъ уже восьмую. Трезвые и изворотливые, они живутъ малымъ, приобрѣтаютъ обманомъ; благодаря раннимъ бракамъ, размножаются безъ мѣры. Избѣгая тяжелыхъ работъ, они сами ничего не производятъ, а живутъ только на счетъ трудового класса, способствуя его разоренію. Ихъ своеобразныя учрежденія обособляютъ ихъ въ государствѣ, какъ иноземную народность, и поэтому не могутъ они въ нынѣшнемъ своемъ состояніи давать государству ни добрыхъ гражданъ, ни порядочныхъ солдатъ. Если не будутъ наконецъ приняты мѣры, чтобы использовать для общаго блага полезныя качества евреевъ, они скоро загромятъ и осушатъ все источники народнаго благосостоянія, угрожая превзойти и подавить христіанское населеніе“¹⁾.

Въ томъ же году выступилъ съ своимъ проектомъ рѣшенія еврейскаго вопроса имперскій комиссаръ при правительствѣ Царства Польскаго, сенаторъ Новосильцевъ, котораго поляки считали полудефомъ и юдофиломъ. Новосильцевъ отвергалъ принципы комисси: „сначала исправленіе, а потомъ права“ — и проводилъ болѣе либеральныя принципы: даваніе евреямъ гражданскихъ правъ при одновременномъ преобразованіи ихъ быта на началахъ европейской культуры и модернизованной общинной автономіи. Всѣми общинными и культурными дѣлами заведуютъ особыя „дирекціи“ — центральная въ Варшавѣ и мѣстныя въ каждомъ воеводствѣ, по образцу французскихъ еврейскихъ консисторій; въ составъ ихъ входятъ раввины и кагалныя старшины, а также правительственный комиссаръ (въ главной дирекціи „прокуроръ“, назначаемый королемъ). Вся эта организація подчинена министру народнаго просвѣщенія, которому принадлежитъ между прочимъ право утвержденія раввиновъ по указанію дирекціи. Въ кругъ дѣятельности этой дирекціи входятъ: регистрація населенія, веденіе общиннаго хозяйства, заведеніи благотворительности, устроеніе общеобразовательныхъ училищъ для еврейскихъ дѣтей. Предъявленіе свидѣтельства объ окончаніи такого училища обязательно для всѣхъ молодыхъ людей при

¹⁾ Справка къ еврейскому вопросу. М. 1. Каче. Изд. общества соединенныхъ еврейскихъ обществъ. 1812, кн. 1, стр. 45 (изд. 1910).

выдачѣ имъ разрѣшенія на бракъ, на занятіе какой нибудь профессіей или пріобрѣтеніе собственности. „Всѣ евреи, которые будутъ исполнять обязанности, предписываемыя настоящимъ уставомъ, будутъ пользоваться всеми гражданскими правами“, а лица, отличившіяся въ наукахъ и искусствахъ, могутъ еще удостоиться и политическихъ правъ, до участія въ народномъ представительствѣ включительно. Для ближайшаго же времени Новосильцевъ совѣтуетъ воздерживаться отъ экономическихъ репрессій, въ родѣ запрещенія питейной торговли (онъ допускаетъ лишь мѣры противъ дальнѣйшаго роста этого промысла), и рекомендуетъ путь экономическихъ реформъ—поощренія ремесла и земледѣлія ¹⁾.

Когда въ началѣ 1817 г. проектъ Новосильцева поступилъ въ варшавскій Государственный совѣтъ (Rada stanu), онъ вызвалъ сильнѣйшую оппозицію со стороны Чарторійскаго, намѣстника Заіончека, Сташница и другихъ польскихъ сановниковъ, отнесшихся враждебно столько же къ „юдефильскому“ проекту, сколько къ его русскому автору. Разсматривавшая проектъ совѣтская комиссія выдвинула противъ него три довода: 1) нельзя проводить реформу еврейскаго быта черезъ самихъ евреевъ; 2) нельзя путемъ особой общинно-культурной организаціи содѣйствовать ихъ національной обособленности; 3) полнее гражданское и политическое уравненіе евреевъ противорѣчитъ польской конституціи, предоставляющей преимущества послѣдователямъ господствующей религіи. Въ общемъ собраніи Государственнаго совета пренія по Новосильцевскому проекту носили особенно страстный характеръ. Въ проектѣ открыли „политическія цѣли, враждебныя національному элементу страны“. Поддерживалась опасность для страны отъ немедленнаго равенства. „Пусть евреи прежде станутъ истинными поляками, воскликнулъ докладчикъ Козьмянъ,—и тогда можно будетъ считать ихъ гражданами“. Когда докладчикъ указалъ, что нельзя признать гражданами массу людей, которую нужно раньше приучить къ „опрятности“ и избавить „отъ проказы и подсыхшихъ болѣзней“, Заіончекъ громко захохоталъ и замѣтилъ: „Вѣрно. Эти перья не скоро освободятся отъ коросты“ ²⁾. После такой „критики“, Новосильцевскій проектъ былъ отвергнутъ. Совѣтъ склонился къ мысли, что для коренной ину-

¹⁾ Подробное изложеніе проекта Новосильцева по рукописи петербургской Публичной Библиотеки—въ указанной статьѣ д-ра Вишницера.

²⁾ Тамъ-же, стр. 199.

реиней реформы еврейства еще „не создано соответствующее настроеніе“, и рѣшилъ ограничиться отдѣльными мѣропріятіями, преимущественно репрессивного свойства.

„Мѣропріятія“ не заставили себя ждать. Варшавскому правительству не удалось провести только одну репрессию: осуществленіе закона 1812 года о воспрещеніи питейной торговли евреямъ. Эта разорительная мѣра не была утверждена Александромъ I, благодаря ходатайству вышеупомянутыхъ деютацій, и въ 1816 г. намѣстникъ объявилъ объ отсрочкѣ на неопредѣленное время грознаго закона, имѣвшаго цѣлью экономической разгромъ еврейскаго населенія. Но польское правительство успѣло въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (1816—23) осуществить рядъ другихъ ограничительныхъ законовъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ, пользовавшихся старинною привилегіей „недопущенія іудеевъ“, эта возмутительная привилегія была подтверждена, и поселившіеся тамъ въ годы Герцогства Варшавскаго евреи подверглись выселенію или выдѣлу въ особые кварталы. Въ Варшавѣ многія улицы остались закрытыми для жительства евреевъ, а для пріѣзжихъ былъ установленъ тяжелый налогъ за право пребыванія въ городѣ — „билетный сборъ“, въ размѣрѣ 15 коп. въ сутки. Евреямъ запрещалось вновь селиться на разстояніи 21 версты отъ границы Австріи и Пруссіи ¹⁾. У варшавскихъ законодателей хватило, впрочемъ, политическаго такта, чтобы не тащить безправныхъ на военную службу: въ 1817 г. было объявлено, что пока евреи не допускаются къ пользованію гражданскими правами, они освобождаются отъ личной воинской повинности въ Царствѣ Польскомъ и уплачиваютъ, взамѣнъ службы, опредѣленный рекрутскій налогъ. Вскорѣ осуществилось давно намѣченное сокращеніе кагалнаго самоуправленія, но эта „реформа“ исходила не только изъ правящихъ круговъ, а была связана съ тогдашнимъ общественнымъ и литературнымъ движеніемъ въ Польшѣ.

Въ польской политической литературѣ замѣчалось тогда движеніе, сходное съ тѣмъ, которое происходило во время Четырехлѣтняго сейма. Появилось множество брошюръ и журнальныхъ статей (особенно въ журналѣ „Piśmiennik Warszawski“), въ которыхъ съ полемическою страстностью обсуждался вопросъ дня — еврейскій. Старый юдофобъ, ксендзь Сташицъ, членъ вар-

¹⁾ Дневникъ законовъ Ц-ва Польскаго за указанные годы: ср. Голицыны, Ист. рус. законодательства о евреяхъ, стр. 1001 — 1005 (Спб. 1886).

шавскаго правительства (онъ былъ членомъ комиссіи народнаго просвѣщенія и вѣроисповѣданій), возобновилъ свои нападенія на еврейство. Въ 1816 г. онъ опубликовалъ статью „О причинахъ вредности евреевъ“, гдѣ развивалъ мысль, что евреи повинны въ паденіи Польши: они неимоვნно быстро размножаются, составляя нынѣ уже восьмую часть населенія; при дальнѣйшемъ ростѣ ихъ, Царство Польское превратится въ „еврейскую страну“ и сдѣлается „посмѣшищемъ всей Европы“; еврейская религія враждебна католической: „мы называемъ евреевъ „старозаконными“, а они называютъ насъ „идолопоклонниками“. Такъ какъ изгнать евреевъ изъ Польши невозможно, то нужно ихъ изолировать, какъ носителей заразы: евреи должны жить въ городахъ въ особыхъ кварталахъ, дабы легче было слѣдить за ними; только заслуженные купцы и ремесленники, честно занимавшіеся своимъ дѣломъ въ теченіе пяти или десяти лѣтъ, могутъ селиться внѣ гетто; такимъ лицамъ, да еще женатымъ на христіанкахъ, дозволяется пріобрѣтать земельную собственность ¹⁾. Гетто на одномъ концѣ и крещеніе на другомъ—эта средневѣковая линія не казалась странною реформистамъ-патріотамъ типа Сташина, копировавшимъ старый проектъ Замойскаго.

Полемика особенно разгорѣлась въ 1818 г., наканунѣ и во время засѣданій перваго сейма въ Варшавѣ. Выяснились три направленія: умѣренное, юдофобское и юдофильское. Представителемъ перваго былъ генераль Винцентій Красинскій, депутатъ сейма. Въ своихъ „Замѣчаніяхъ о евреяхъ въ Польшѣ“ онъ исходитъ изъ слѣдующаго двойственнаго тезиса: „Голосъ всего народа поднимается противъ евреевъ и требуетъ ихъ реформы“. „Реформа“ тутъ сливается съ репрессіей. Вѣлможный авторъ является противникомъ евреевъ въ нынѣшнемъ ихъ видѣ: онъ раздѣляетъ общій страхъ передъ ихъ размноженіемъ, передъ „еврейскою Польшей“, и даже плохо вѣригъ въ ихъ исправимость, — и тѣмъ не менѣе предлагаетъ наряду съ репрессивными и либеральными способами исправленія: покровительство крупнымъ еврейскимъ капиталистамъ, привлеченіе массъ къ земледѣлію и ремесламъ, награжденіе заслуженныхъ гражданствомъ ²⁾. Противъ Красинскаго выступилъ анонимный авторъ юдофобской брошюры

¹⁾ Staszyc. O przyczynach szkodliwosci żydów etc. (Pamięt. Warsz. 1816, IV, 390 сл.).

²⁾ Aperçu sur les juifs en Pologne, par un officier general polonais. Warsz. 1818.

„Средство противъ евреевъ“ (Sposób na żydów). Убѣжденный, что никакими реформами нельзя исправить еврейскій народъ, анонимъ ставитъ вопросъ упрощенно: „должны-ли мы жертвовать благосостояніемъ трехъ милліоновъ поляковъ ради блага трехсотъ тысячъ евреевъ, или наоборотъ?“—и даетъ такой же упрощенный отвѣтъ: нужно заставить евреевъ выселиться изъ Польши. Нужно просить императора Александра I, „благодѣтеля Польши“ освободить эту страну отъ евреевъ и отвести имъ неосвоенныя степныя пространства на югѣ Россіи или даже „на границахъ великой Татаріи“. Триста тысячъ евреевъ можно раздѣлить на триста партій и выдворить въ теченіе одного года; средства на свое изгнаніе и водвореніе на новыхъ мѣстахъ должны дать сами изгнанники ¹⁾. Этотъ варварскій проектъ возмущилъ благороднаго офицера-радикала, Валеріана Лукасинскаго, впоследствии уаника Шлиссельбургской крѣпости. Въ „Размышленіяхъ одного офицера о необходимости устройства евреевъ“ (1818) Лукасинскій развиваетъ мысль, что евреевъ деморализуетъ только гнѣтъ и безправіе: они были полезны краю въ золотой вѣкъ Казимира Великаго и Сигизмунда Стараго, когда о нихъ сердечно заботились. Авторъ бичуетъ двуличіе шляхты, упрекающей евреевъ въ разореніи крестьянства тою водкою, которую еврей продаетъ изъ арлованнаго у пана-же шинка. Лукасинскій вѣритъ, что евреи станутъ хорошими гражданами, если ихъ приобщать къ гражданской жизни, основанной на демократическихъ началахъ ²⁾.

Слабые еврейскіе отклики ворвались въ этотъ хоръ польскихъ голосовъ. Какой-то раввинъ Моисей бенъ-Авраамъ, въ брошюрѣ „Голосъ народа израильскаго“ (Głos ludu izraelskiego), явился выразителемъ мнѣнія еврейской ортодоксии. Онъ проситъ поляковъ не вѣшнваться во внутреннія еврейскія дѣла: „Вы не хотите признать насъ братьями, такъ уважайте же насъ какъ отцовъ! Всмотритесь въ ваше родословное дерево съ вѣтвями Новаго Завѣта, и вы найдете въ насъ свои корни“. Нельзя называть еврейству польскую культуру. Какъ ни дика мысль объ изгнаніи евреевъ изъ Польши, гонимый народъ скорѣе примирится съ этимъ, чѣмъ съ отреченіемъ отъ веры и бытаевъ

¹⁾ Glinicki, Berak Josephowicz, c. 10 (Warsz. 1906, Вилендеръ, н. ст., 205).

²⁾ Uwagi pewnego oficera nał uznana potrzeba przesiedlenia żydów w naszym kraju. 1818 op. S. Askonia, y. Walerian Ł. kasowski, t. I (1908, str. 43).

предковъ. — Настроеніе передовыхъ евреевъ выразилъ молодой варшавскій учитель, впоследствии извѣстный поборникъ ассимиляціи, Яковъ Тугендгольдъ (въ книжкѣ „Іерубааль или Слово о евреяхъ“). Евреи, по его мнѣнію, начали уже приобщаться къ польской культурѣ, и отъ правительства зависитъ усилить это движеніе путемъ допущенія „отличившихся“ на государственную службу ¹⁾.

Въ то время, какъ въ литературѣ кипѣла полемика по еврейскому вопросу, въ темныхъ низахъ народа поднялось опасное броженіе, подготовленное политиками сверху. Въ разныхъ мѣстахъ Царства Польскаго — Межирѣчѣ, Влодавѣ и др. — появились вдругъ „жертвы ритуальнаго убійства“, въ видѣ найденныхъ дѣтскихъ труповъ, почему-то сразу обнаруженныхъ въ пасхальные дни (1815—16 гг.). Начался рядъ судебныхъ процессовъ. По оговору хватили ни въ чемъ неповинныхъ людей, томили годами въ тюрьмахъ и допрашивали, хотя и безъ инквизиціонныхъ приемовъ старой Польши. Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилась вся эта вакханалія суетврія, еслибъ не послѣдовалъ окрикъ изъ Петербурга. Благодаря энергичному ходатайству „депутатовъ еврейскаго народа“, Зонненберга и товарищей, и содѣйствію Новосильцева, министръ духовныхъ дѣлъ Голицынъ потребовалъ, чтобы въ Царствѣ Польскомъ точно примѣнялся только что изданный царскій указъ (1817 г.), запрещающій произвольное внесеніе ритуальнаго элемента въ уголовные процессы. Это спасло десятки узниковъ и положило конецъ гнусной агитаціи, направленной къ воскрешенію средневѣковаго призрака ²⁾.

Въ варшавскомъ сеймѣ 1818 г. отразилось то настроеніе польскаго общества, которое обнаружилось раньше въ политической литературѣ: перевѣсъ юдофобскихъ элементовъ въ сеймѣ билъ въ глаза. Въ замѣчаніяхъ депутатовъ на отчетъ правительства встрѣчается прямое обращеніе къ Александру I съ „мольбою“, чтобы царь приказалъ внести въ слѣдующій сеймъ „проектъ еврейской реформы“, долженствующій спасти Польшу отъ чрезмѣрнаго роста еврейскаго племени, которое составляетъ седьмую часть всѣхъ жителей и съ теченіемъ времени превзойдетъ численностью христіанское населеніе страны. Для ближайшаго времени признаны желательными исполненіе отсроченнаго декрета объ удаленіи евреевъ отъ питейнаго промысла и при-

¹⁾ Дуяинскій, стр. 75; Вишницеръ, стр. 210.

²⁾ Ритуальные процессы 1816 года. (Цв. р. Стар. 1912 г., кн. II.).

влеченіе ихъ къ рекрутскому набору... Сеймъ, впрочемъ, не нуждался въ спеціальныхъ проектахъ „укощенія“ евреевъ: ему достаточно было молчаливо санкціонировать продленіе того десятилѣтняго срока еврейскаго безправія, который былъ установленъ правительствомъ Герцогства Варшавскаго въ 1808 году ¹⁾. Срокъ этотъ истекалъ въ годъ засѣданія перваго сейма Царства Польскаго, но ни сеймъ, ни Государственный совѣтъ не обсуждали серьезно вопроса о правѣ правительства длить безправіе дольше: это право само собою подразумѣвалось въ тѣ годы, когда польскіе законодатели мечтали о новыхъ битвахъ и скорпіонахъ для нелюбимаго племени.

Въ началѣ 20-хъ годовъ затихъ шумъ по еврейскому вопросу въ польскомъ обществѣ и литературѣ, но за то усилилось броженіе въ самомъ еврейскомъ обществѣ. Та группа ассимилированныхъ евреевъ или жаждавшихъ ассимиляціи, которая демонстративно выдѣляла себя изъ массы, какъ особый классъ „старозаконныхъ“ или поляковъ Моисеева закона, занимала въ варшавской общинѣ весьма вліятельное положеніе; она состояла изъ богатыхъ банкировъ и купцовъ и имѣла въ своихъ рядахъ нѣсколько европейски образованныхъ людей. Тяготѣя къ германскимъ образцамъ, эти люди стремились къ уничтоженію національной обособленности, которою попрекали еврейскую массу ея враги. Уничтоженіе „кагала“ и ограниченіе общиннаго самоуправленія сферою синагогальныхъ интересовъ — казались „старозаконнымъ“ вѣрнѣйшимъ средствомъ противъ юдофобіи. За упраздненіемъ кагальной автономіи имъ улыбалась реформа еврейской школы въ смыслѣ ея ополяченія, а дальше рисовалась обѣтованная земля равноправія. Въ этомъ направленіи стали систематически дѣйствовать варшавскіе ассимиляторы. Въ 1820 г. появилась анонимная брошюра: „Просьба или самооправданіе людей ветхозавѣтнаго исповѣданія въ Царствѣ Польскомъ“, въ которой говорилось, что корень зла — въ кагальной организаціи, въ старшинахъ, раввинахъ и погрѣбальныхъ братствахъ, распоряжающихся податными суммами безконтрольно, угнетающихъ народъ „херемами“ и вообще злоупотребляющихъ своею властью. Стоитъ уничтожить власть кагала (т. е. передать ее польскимъ городскимъ управленіямъ или даже полицейскимъ учрежденіямъ) — и въ еврейскихъ общинахъ водворится порядокъ, и евреи превратятся

¹⁾ Евр. Стар. 1911 г., кн. IV, стр. 453.

въ полезныхъ гражданъ ¹⁾). Понравились эти слова варшавскихъ „старозаконныхъ“ въ правящихъ кругахъ Польши: тамъ уже давно носились съ мыслью о сокращеніи кагалъной автономіи, а тутъ „сами евреи“ объ этомъ просятъ. И вотъ рядомъ декретовъ намѣстника и предписаній комиссіи духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія (1821) былъ совершенъ разгромъ старой общины, въ которой несомнѣнно устарѣли формы самоуправленія, но не ея національный принципъ. Всѣ эти мѣры были санкціонированы высочайшимъ указомъ 20 декабря 1821 г. (1 янв. 1822 г.) объ уничтоженіи кагаловъ и замѣнѣ ихъ „божничными дозорами“, т. е. синагогальными правленіями, кругъ дѣятельности которыхъ строго ограниченъ религіозными дѣлами; всѣ же гражданскія и податныя дѣла переданы въ вѣдѣніе мѣстной администраціи ²⁾. Божничный дозоръ состоялъ изъ раввина, его помощника или замѣстителя и трехъ выборныхъ старостъ-надзирателей (дозорцы); избирательное право обуславливалось (съ 1830 г.) имущественнымъ цензомъ. На первыхъ порахъ возмущенное сокращеніемъ автономіи большинство общинъ относилось враждебно къ „дозорамъ“; избранные въ члены этихъ правленій надзиратели отказывались вступать въ должность, такъ что часто властямъ приходилось назначать членовъ; но съ теченіемъ времени общины примирились съ новымъ „гминнымъ“ управленіемъ.

Въ Варшавѣ новый порядокъ усилилъ вліяніе на общинныя дѣла той группы „старозаконныхъ“, которая его добивалась. Эта группа вскорѣ стала въ близкія отношенія къ варшавскому правительству и вмѣстѣ съ нимъ творила культурную реформу еврейства. Въ 1825 г. былъ учрежденъ въ Варшавѣ особый комитетъ по еврейскимъ дѣламъ, называвшійся „Комитетомъ старозаконныхъ“; самъ комитетъ состоялъ изъ польскихъ чиновниковъ, но при немъ находилась совѣщательная комиссія (izba doradcza) изъ пяти еврейскихъ общественныхъ дѣятелей и пяти кандидатовъ къ нимъ ³⁾. Въ составъ комиссіи, кромѣ нѣсколькихъ варшавскихъ нотаблей изъ крупнаго кунечества (Як. Бергсонъ, М. Равскій-Этингеръ, Сол. Познеръ, Т. Теплицъ), вошелъ также извѣстный

¹⁾ Prośba czyli usprawiedliwienie się ludu wyznania starego testamentu. ср. Kwartalnik posw. badaniu przeszłości Żydów w Polsce, 1912 к., кн. I стр. 97, 108 сл.

²⁾ Дневникъ законовъ Ц-ва Польскаго за 1821 г.; ср. Голлицынъ. н. с., стр. 1004.

³⁾ Nussbaum, Hist. Żyd. V, 393—94; „Изъ исторіи варшавскаго раввинскаго училища“ (Пережитое, т. I, 222 сл.).

математикъ Авраамъ Штернъ, одинъ изъ немногихъ просвѣщенныхъ варшавянъ того времени, не отрѣшихся отъ національныхъ идеаловъ. Комитетъ старозаконныхъ задался широкими цѣлями: цивилизовать евреевъ и очистить іудейскую религію отъ предразсудковъ. Первымъ дѣломъ его было учрежденіе въ Варшавѣ Раввинскаго училища для подготовки образованныхъ раввиновъ, учителей и общинныхъ чиновниковъ. Программа училища была рассчитана на ополченіе воспитанниковъ (языкъ преподаванія—польскій, учителя большей части общеобразовательныхъ предметовъ—исключительно христіане). Поэтому, когда училище было открыто (1826), Штернъ отказался занять въ немъ предложенный ему постъ директора и уступилъ его Антону Эйзенбауму, крайнему ассимилятору. Какъ готовили раввиновъ въ училищѣ, видно изъ того, что преподавателемъ древне-еврейскаго языка и Библіи состоялъ тамъ Авраамъ Бухнеръ, составитель еврейскаго катехизиса (*Iessode hadath*), прославившійся памфлетомъ противъ Талмуда („Die Nichtigkeit des Talmuds“). Этотъ учитель былъ рекомендованъ ярымъ юдофобомъ, аббатомъ Кіарини (*Chiagini*), который, какъ будто въ пасмѣшку надъ евреями, попалъ въ члены Комитета старозаконныхъ, призваннаго заботиться объ образованіи еврейскаго юношества. Профессоръ восточныхъ языковъ въ варшавскомъ университетѣ, католикъ Кіарини считалъ себя знатокомъ еврейской письменности и носился съ планомъ перевода Талмуда на французскій языкъ, для разоблаченія тайнъ іудаизма передъ христіанскимъ міромъ. Въ 1828 г. Кіарини предложилъ Комитету старозаконныхъ открыть при варшавскомъ университетѣ курсъ „еврейской археологіи“ для студентовъ-христіанъ, съ цѣлью познакомить ихъ съ раввинской литературою и подготовить такимъ образомъ чиновниковъ, свѣдущихъ въ еврейскихъ дѣлахъ. Правительство одобрило этотъ планъ, и Кіарини сталъ читать лекціи о іудаизмѣ. Плодомъ этихъ чтеній была изданная имъ въ 1829 г. на французскомъ языкѣ книга, подъ заглавіемъ „Теорія іудаизма“ (*Théorie du judaïsme*), — невѣжественный памфлетъ на Талмудъ и раввинизмъ. Двойникъ „Разоблаченнаго іудейства“ Эйзенштейера. Кіарини дошелъ до того, что повторилъ и гнусную ложь объ употребленіи христіанской крови евреями. Противъ „Теоріи іудаизма“ выступили съ научными возраженіями Як. Гугенгольдъ въ Варшавѣ, Гостъ и Цунцъ въ Германіи ¹⁾.

¹⁾ *Ohrona Jzraela*, Wars. 1834. 4. и 2. *Gesam. Schriften* I, 271 сл. *Lost. N. ebrei. Geschichte*, II, 401; *N. s. b. a. n.*, II, 390, 391.

Но здесь сѣмь было посягнуто: въ польскомъ обществѣ, и безъ того недружелюбно настроенномъ къ еврейству, усилилась юдофобія. Это сказалось во время польскаго возстанія 1830—31 годовъ.

Послѣ ст. Варшавы, подъ влияніемъ парижской польской революціи, вспыхнуло „поебѣльское возстаніе“ 1830 года, въ которомъ и та часть еврейскаго общества, которая надѣялась проявленіемъ патриотизма улучшить положеніе своего народа. Въ декабрѣ одинъ изъ „старозаконныхъ“, С. Гериншъ, подалъ интиму Хюшницкому заявленіе отъ имени группы еврейской молодежи о ее готовности образовать особый отрядъ волонтеровъ для участія въ общемъ дѣлѣ освобожденія отчизны. Интимурь отвѣтилъ, что евреи, какъ неимѣющіе гражданскихъ правъ, не могутъ служить въ арміи. Военный министръ Моравскій произнесъ при этомъ знаменательную фразу: „Мы не позволимъ, чтобы еврейская кровь смѣшалась съ благородной кровью поляковъ. Что скажетъ Европа, узнавъ, что въ дѣлѣ завоеванія и освобожденія мы не могли обойтись безъ еврейскихъ рукъ.“ Общественный отвѣтъ не охладилъ дѣла: усердныхъ стрелецкихъ патриотовъ. Группа варшавской интеллигенціи, съ директоромъ Равнинскаго училища Эйзенбаумомъ во главѣ, обратилась къ временному правительству съ петиціей, въ которой увѣряя въ любви евреевъ къ отечеству и готовности нести личныя жертвы ради его спасенія, просили о равенствѣ. Сынъ подковника Берекъ Исидоревичъ, положившию жизнь за польское дѣло, Исидоръ Берковичъ, рѣшилъ повторить сыгравшій отъ него и выдустившій прокламацію, въ которой призывалъ евреевъ стать въ ряды борцовъ за независимость Польши. Противъ этого патристическаго напора не устояло и „народное правительство“. Оно запретило варшавскій „божничій дозоръ“ объ отношеніи общины къ плану образованія еврейскаго отряда добровольцевъ. Дозоръ отвѣтилъ, что община уже выказала свой патриотизмъ, пожертвовавъ на дѣла возстанія 40 тысячъ злотыхъ и собирая дальнѣйшія пожертвованія для снаряженія добровольцевъ, но проектъ образованія особаго еврейскаго полка дозоръ находитъ нежелательнымъ, такъ какъ это не соотвѣтствуетъ задачѣ единенія всѣхъ гражданъ въ оборонѣ отечества, а потому предпочитаетъ, чтобы евреи-добровольцы были распределены по всей арміи. Послѣ этого евреевъ стали принимать на службу, но больше въ милицію, чѣмъ въ регулярную армію. Начальникъ варшавской національ-

ной гвардіи, Антоій Островскій—одинъ изъ немногихъ дѣятелей возстанія, не одержимыхъ нелюбовію юдофобіи — допустилъ въ свою милицію добровольцевъ-евреевъ подъ условіемъ, чтобы они не носили бороды (январь 1831); но позже пришлось отказаться отъ этого условія, ибо многіе не рѣшались сбрить бороду, — и образовать особый отрядъ городской гвардіи изъ „бородатыхъ“, куда вошло до 850 евреевъ. Еврейская милиція мужественно исполняла тяжелую задачу обороны Варшавы отъ русскихъ войскъ. Рядомъ съ членами зажиточныхъ семействъ, въ оборонѣ участвовали и бѣдноты. Видѣ этихъ пашиковъ отечества, сражающихся за него, тронулъ сердце гуманнаго Островскаго, и онъ неже писалъ: „что дѣлать не могло не вызвать бѣли сердца: сообще не позволяла какъ можно скорѣе заняться устройствомъ этой, наиболѣе униженной части населенія нашей страны“. Патристическіи порывъ евреевъ не шелъ однако дальше Варшавы. Въ провинціальныхъ городахъ евреи обыкновенно отказывались отъ службы въ войскахъ, ссылаясь на то, что религія запрещаетъ проливать человеческую кровь. Такіе случаи имелись до 1806 года. Польскихъ повстанцевъ и дрзвы разправлены съ евреями, которыхъ подозревали въ „сочувствіи непріятелю“. Островскій писалъ по этому поводу: „Евреи въ провинціальныхъ мѣстахъ причиняли въ разсудкахъ (къ дѣлу возстанія), но развѣ мы могли рассчитывать на что нибудь иное со стороны ихъ?.. Мы должны имъ...“¹⁾ Скорѣе, впрочемъ, вопросъ о евреяхъ въ Варшавѣ былъ разрѣшенъ самымъ секретомъ сама отъ 30 мая 1831 г. евреи были освобождены отъ военной службы подъ условіемъ уплаты рекрутскаго налога вчетверо большаго, чѣмъ взимавшійся въ предыдущіе годы²⁾.

Когда „литвинская революція“, не найдя поддержки въ поражененныхъ низахъ польскаго народа, потерѣла неудачу, счужившійся въ заграничной эмиграціи участники возстанія преданіемъ покаивались размышленіемъ. Историкъ Геллсвель обнародовалъ въ Парижѣ „Манифестъ къ народу Израильскому“

¹⁾ Въ Литвѣ еврейское населеніе совершенно стояло въ сторонѣ отъ возстанія и мѣстами даже испытало сочувствіе къ русскому правительству, хотя послѣднее тогда по части „притѣсненій“ далеко оставляло за собою польскихъ правителей. Коегдѣ въ Литвѣ бывали случаи кровавой расправы польскихъ инсургентовъ съ евреями, стоявшими за Россию.

²⁾ Метиславская. Евреи въ польскомъ возстаніи 1831 г. (Евр. Стар. 1910 г., кн. 1-2, Lublinsk., н. с., стр. 81 сл.; Справка къ евр. вопросу, I-15).

(1832), призывая евреевъ забыть обиды, причиняемыя имъ выпѣшеной Польшей, ради свѣтлыхъ воспоминаній былой Рѣчи Посполитой и надеждъ будущей свободной Польши. Онъ сравниваетъ цвѣтущій періодъ еврейской исторіи въ старой „Польской республикѣ“ съ современнымъ состояніемъ ихъ на той же территоріи подъ игомъ „вѣнскихъ Фараоновъ“ и „подъ властью сѣвернаго Нахушанносора“, въ странѣ, гдѣ свирѣпствуетъ ужасъ рекрутчины, гдѣ „маленькія дѣти, вырванныя изъ объятій матери, кидаются въ ряды развращенной солдацщины“, обреченныя на измѣну своей религіи и народности. „Близится царство народовъ — возманиваетъ до земли: — вѣѣ нации сольются въ одну, признающую единого Бога Іегову. Монархи дадутъ евреямъ должныя обѣщанія, народы дадутъ имъ свободу. Польша скоро подымется. Пусть же евреи, живущіе на ея почвѣ, пойдутъ объ руку съ братьями-поляками! Евреи завоюютъ себѣ права. Если же они будутъ на давать на возвращеніи въ Палестину, полки помогутъ имъ осуществить это желаніе“. Подобныя возгласы слышались и тогда въ мистическомъ кружкѣ Товянскаго и Мицкевича въ Парижѣ. Тамъ много говорили объ исторической судбѣ „духа народовъ-мучениковъ, польскаго и еврейскаго, и объ ихъ общечеловѣческомъ мессіанскомъ призваніи. Но рядомъ съ этими перывами „извѣстной мысли“ въ тѣхъ же кружкахъ изгнаниковъ перѣдко разглагольствовали и обычные лозунги юдофобіи. Парижскіи органы эмиграціи „*Nowa Polska*“ вызвали своими юдофобскими выходками горячую отвѣдь журналиста-эмигранта Геринга лаомнившіеа коллегамъ, что безчестно править людьми, которые являются „рабами рабовъ“. Два другихъ участника восстанія, т. е. Люблінскій и А. Голлендерскій, дѣлили съ польскими изгнаниками вѣѣ ихъ бѣдствія и на чужбинѣ предавались размышленіямъ о судьбѣ своихъ братьевъ („*Des juifs en Pologne*“ Люблінскаго, Брюссель, 1839; „*Les israélites en Pologne*“ Голлендерскаго, Парижъ, 1846)“).

Въ усмиренной Польшѣ, потерявшей свою прежнюю автономную конституцію и управляемой желѣзною рукою русскаго наместника (Паскевича), евреи на первыхъ порахъ не испытывали рѣзкихъ перемѣнъ въ своемъ гражданскомъ положеніи. Ихъ жизнь еще долго регулировалась старыми мѣстными законами, а не общеимперскими. Только въ 1842 г. польскіе евреи были

) Мстиславская, тамъ же; Мякотинъ. Товяницизма („Восходъ“, 1888 г., кн. 11—12).

въ одномъ отношеніи уравниены съ своими російскими братьями: съ нихъ стали брать рекрутъ натурою, вмѣсто прежней рекрутской подати. Царскій указъ, распространившій дѣйствіе рекрутскаго устава 1827 года на евреевъ Царства Польскаго, сдѣлалъ для нихъ значительныя смятенія: призывной возрастъ установленъ въ 20—25 лѣтъ; дѣти же отъ 12 до 18 лѣтъ могутъ быть принимаемы на службу лишь при желаніи родителей замѣнить взрослого сына малолѣтнимъ. Тѣмъ не менѣе для польскихъ евреевъ, совершенно непривычныхъ къ солдатчинѣ, тогдашняя 25-лѣтняя служба въ чуждой имъ русской средѣ являлась тяжелою жертвою. Варшавскій божничный дозоръ отправилъ депутацию въ Петербургъ съ просьбою уравниять евреевъ Царства Польскаго въ гражданскихъ правахъ съ христианами, такъ какъ въ законѣ 1817 г. говорилось, что евреи освобождаются отъ личной военной повинности до тѣхъ поръ, пока они не пользуются равноправіемъ. Ходатайство, конечно, осталось безъ послѣдствій, такъ какъ „равноправіе“ отсутствовало въ русскомъ политическомъ лексиконѣ. Польскихъ евреевъ постепенно уравнивали съ ихъ русскими братьями только въ области репрессій. Въ 1845 г. на нихъ былъ распространѣнъ законъ, запрещающій ношение традиционной еврейской одежды, что было истиннымъ обидѣтельствомъ для хасидскихъ массъ Царства Польскаго. Но ихъ не коснулись другіе петербургскіе эксперименты той эпохи. Начальный кризисъ, постигшій русскихъ евреевъ въ 40-хъ годахъ, былъ пережитъ польскими евреями двадцатью годами раньше, съ тѣмъ для себя преимуществомъ, что у нихъ на мѣстѣ угнетеннаго кагала установилась однородная, хотя и стѣсненная, общинная организація. Казенная школьная повинность вовсе не коснулась польскихъ евреевъ. Вообще, какъ ни тяжело было безправіе евреевъ въ Царствѣ Польскомъ, ихъ доля могла считаться завидною въ сравненіи съ положеніемъ ихъ русскихъ братьевъ, безправіе которыхъ въ ту эпоху весьма часто граничало съ мученичествомъ.

С. Дубиновъ.

1. Jost, н. с. II. 297; Die Juden in Russland (Hamburg, 1844) S. 38—40; Kwartalnik etc. 1912 г. I, 76.

ОПЕЧАТКА. Выше (стр. 312, строка 2 сверху) слѣдуетъ читать, вмѣсто „8 марта 1812 г.“—8 марта 1816 г.

Евреи въ польскихъ городахъ во второй половинѣ XVIII вѣка.

(Глава изъ неизданнаго труда: „Евреи въ эпоху ч. тырехлѣтняго сейма“)

III.

Борьба горожанъ съ евреями въ Варшавѣ.

Въ Варшавѣ отношенія между евреями и прочимъ городскимъ населеніемъ сложились иначе, чѣмъ въ другихъ королевскихъ городахъ. Объясняется это тѣмъ, что съ того момента, когда Мазовское княжество, послѣ смерти послѣдняго правителя изъ рода Пястовъ, вошло въ составъ польскихъ земель, Варшава пользовалась совершенно особыми привилегіями. Сигизмундъ I подтвердилъ привилегію Януша отъ 1525 г., въ силу которой евреямъ воспрещается проживать не только въ городѣ, но и въ предмѣстьяхъ. Сигизмундъ Августъ вновь подтверждаетъ эту привилегію для Варшавы. Она гласитъ: 1) „Ни одинъ еврей или еврейка не имѣютъ права постоянно проживать въ Варшавѣ, за исключеніемъ только времени сейма, когда евреи могутъ находиться въ городѣ для веденія своихъ дѣлъ. 2) Евреи могутъ прѣзжать въ Варшаву по важнымъ дѣламъ съ разрѣшенія магистрата, подѣ условіемъ, что не будутъ въ это время заниматься тамъ ни торговлею, ни ремеслами. 3) На разстояніи двухъ миль отъ Варшавы по той и другой сторонѣ Вислы они не имѣютъ права проживать и заниматься торговлей или ремеслами, подѣ угрозой конфискаціи имущества. 4) Магистрату города Варшавы, какъ нынѣ, такъ и впредь, принадлежитъ право прогонять евреевъ изъ Варшавы и ея окрестностей, и никто ему въ семъ препятствовать не можетъ“⁶⁰⁾

* См. Евр. Стар. вып. II, стр. 184

Избиравшіеся на сеймахъ короли, начиная со Стефана Баторіи, разрѣшаютъ евреямъ рескриптами отъ 1580, 1648, 1663, 1676, 1737, 1740, 1761, 1763, 1765, 1775 годовъ проживать въ Варшавѣ съ позволенія магистрата. Разумѣется, магистраты, ревниво охраняя интересы города, не давали такихъ разрѣшеній, но евреи это не обескураживало. Когда за двѣ недѣли до окончанія сейма тѣмъ же маршаломъ возвѣщала евреямъ, что пора имъ покинуть Варшаву, они на другой же день возвращались подъ разными предлогами, якобы въ качествѣ путешественниковъ, переѣзжающихъ съ мѣста на мѣсто, и наконецъ при помощи взятокъ маршалскому „инстинатору“ или судѣ, могли продолжать укрываться по угламъ ⁽¹⁾. Такимъ образомъ денно и нощно евреи въ Варшаву, и вскорѣ въ городъ нахлынула масса еврейскихъ ремесленниковъ, въ особенности золотыхъ дѣлъ мастеровъ и литейщиковъ, которые „скупали старые галуны, серебряная вѣнцы и гшеседнія изъ употребленія денно, перебивали ихъ въ чистое серебро и продавали христіанскимъ золотыхъ дѣлъ мастерамъ, такъ что они стали нужными для искусства варшавскихъ ювелировъ“ ⁽²⁾.

„Велѣлъ за золотыхъ дѣлъ мастерами, уже какъ бы осѣвшими въ Варшавѣ, — рассказываетъ далѣе Кітовичъ, — осѣлились селиться тамъ навсегда и проживать евреи, занимающіеся разнымъ ремесломъ и промысломъ — портные, мѣхотники, шапочники, торговцы, разносящіе разные товары по дворцамъ и каменнымъ домамъ, и бѣгающіе съ ними факторы, подручные и т. д. А когда этихъ плутовъ много расплодилось въ Варшавѣ, главный коронный маршалекъ неоднократно приказывалъ изгнать ихъ, но евреи вскорѣ возвращались снова“. Въ царствованіе Августа III маршалекъ Ёблинскій изгналъ ихъ изъ Варшавы, но послѣ его смерти они вернулись, конечно не занимаясь строго торговлей и ремеслами, но выдавая себя за путешественниковъ, не имѣющихъ жепъ и дѣтей ⁽³⁾. „Нынѣ же, въ царствованіе Станислава Августа, — жалуетъ Кітовичъ — несмотря на то, что нѣтъ сейма, скопилось ихъ въ Варшавѣ болѣе ста тысячъ съ женами и дѣтьми: они заняли Сенатскую улицу, Пондескій дворецъ, Тломацкія, Хлопоцкія и другія зданія, отъ дворца примаса до Маривилля, да еще отъ Библиотеческой улицы и перестѣкающихъ ее улочекъ вплоть до костела Св. Троицы ⁽⁴⁾. Болѣею частью они укрывались во дворцахъ и при дворахъ магнатовъ, не опасаясь, что ихъ оттуда изгнать. Тогда маршалекъ Любомирскій придумалъ средство, казавшееся ему безусловно вѣрнымъ: снѣ

издалъ приказъ, оповѣщавшій всѣхъ евреевъ, что по окончаніи сейма ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ права показаться на улицахъ Варшавы, не уплативъ одного гроша серебромъ. Росписка, свидѣтельствующая объ уплатѣ одного гроша, даетъ еврею право спокойно проживать въ столицѣ втеченіе 5 дней. Это привело къ тому, что евреи, не жалѣя денегъ, покупали каждые пять дней новый билетъ и, не обращая вниманія на трубные звуки, которые при окончаніи сейма приглашали ихъ покинуть городъ, спокойно проживали въ Варшавѣ, „принося маршалку и его преемникамъ около 200,000 годового дохода“⁵⁵).

Проживавшіе въ Варшавѣ евреи добились вскорѣ покровительства власти имущихъ: князя Августъ Сулковскій, Адамъ Понинскій и Іозефъ Потоцкій берутъ ихъ подъ свою защиту и отводятъ въ своихъ владѣніяхъ мѣсто для еврейскихъ поселеній; самымъ замѣчательнымъ изъ этихъ поселеній былъ „Новый Іерусалимъ“, находящійся за теперешними Іерусалимскими воротами. Это привело къ тому, что между княземъ Сулковскимъ и маршалкомъ Любомирскимъ завязался рѣзкій споръ: маршалекъ, опираясь на предписанія сейма, требовалъ немедленнаго удаленія евреевъ изъ магнатскихъ владѣній. Въ это дѣло вмѣшался самъ король и просилъ Любомирскаго уступить, но маршалекъ ѣхалъ на свое право и былъ непоколебимъ; добившись одооренія своихъ дѣйствій, онъ предпринималъ рядъ репрессій противъ евреевъ. 22 января 1772 г. конфискованы были товары, принадлежавшіе евреямъ, проживавшимъ на земляхъ шляхты: товары эти свезены были въ цейхгаузъ, гдѣ и продавались и шутливо, а еврейскіе дома подверглись разрушенію, и жителямъ запрещено было тутъ возвращаться. После смерти Любомирскаго, маршалекъ Михайлъ Миинекъ по просьбѣ магистрата издалъ декретъ, запрещающій евреямъ проживать въ Варшавѣ и окрестностяхъ. Въ декретѣ нѣтъ указанія на то, куда должны направиться эти изгнанные изъ города евреи. Доведенные до отчаянія, изгнанники обратились съ просьбой къ королю, умоляя его указать имъ какое-нибудь мѣсто жительства или отмѣнить рѣшеніе маршалка; но просьба эта ни къ чему не привела. Тогда они обратились съ ходатайствомъ къ варшавскому банкиру Петру Тенперу, который, уступая ихъ просьбамъ, отвелъ для нихъ мѣсто въ своихъ владѣніяхъ. Городъ выступилъ противъ этого, но въ концѣ концовъ принужденъ былъ примириться съ совершившимся фактомъ⁵⁶).

Когда въ 1788 г. открылся четырехлѣтній сеймъ, евреи,

пользуясь своимъ правомъ, собрались въ Варшавѣ въ огромномъ количествѣ; но вскорѣ оказалось, что окончаніе сейма все откладывается и что до „исхода“ евреевъ еще далеко. Тогда варшавские мѣшане составили „Изложеніе правъ“ („Expozycja praw“), направленное противъ евреевъ и передали его сейму, требуя отмены конституціи, разрешающей евреямъ свободно проживать въ городѣ во время сеймовъ. Они указывали на то, что привилегіи, дарованныя евреямъ, не распространяются на Варшаву и на все княжество Мазовенское, которому дарованы были особыя права при включении его въ составъ Короны. „Экспозиція“ выступаетъ противъ евреевъ, продающихъ матеріи на аршинъ, ссылаясь на декретъ маршалка Любомирскаго отъ 1575 г. (1). Въ отвѣтъ на эту записку, евреи подають крайне любезное „Выясненіе права свободнаго проживанія въ Варшавѣ“ (2). Въ этомъ документѣ они разбиваютъ пунктъ за пунктомъ утвержденія „Экспозиціи“, перетолковывая въ свою пользу сеймовыя постановленія и статуты: здѣсь много казуистики, но также и умѣлой интерпретации закона. Евреи признають, что при включеніи Мазовенскаго княжества въ составъ Польши исключительныя права Варшавы подтверждены были Сигизмундомъ I и Сигизмундомъ Августомъ, „но почему же полное присоедиеніе имѣло мѣсто лишь въ 1576 году?“ А потому, что жители Мазови сначала не хотѣли пожертвовать своими привилегіями и лишь при Стефанѣ Батори, отрекшихъ отъ „мазовецкихъ обычаевъ“, вошли въ составъ Короны. При этомъ оставлены были въ силѣ лишь нѣкоторыя привилегіи, т. наз. *Excerpta ducatus Masoviae*, но эти привилегіи касаются лишь законодательныхъ и имущественныхъ правъ шляхты и не распространяются на евреевъ (3). Что же касается особыхъ правъ Варшавы, въ силу которыхъ евреямъ запрещалось заниматься торговлею и ремеслами и проживать въ предѣлахъ города, авторы записки признають, что фактъ ихъ осуществленія не возбуждаетъ сомнѣній, но несомнѣнно вѣдь и то, что „время, которое уничтожаетъ даже царства, измѣнило и это“ (4). Вопреки привилегіямъ Варшавы, евреямъ разрешалось во время сеймовъ вести торговлю; разрешеніе это относится къ цѣвѣйшимъ временамъ, хотя евреи тогда имъ не пользовались, „ибо они, какъ народъ беззащитный и политически стѣсненный, не умѣли защищать свои права, добиться ихъ подтвержденія или защитить себя отъ произвола“. „Тотъ же самый произволъ жаждутъ они далѣе — стремятся и нынѣ вырвать изъ рукъ угнетеннаго еврей-

ства послѣдній остатокъ торговли при помощи вышепоименованнаго права". Приведенные въ отчаяніе попытками магистрата, стремившагося изгнать ихъ изъ Варшавы, евреи обращаются съ ходатайствомъ къ сейму, прося назначить имъ мѣсто жительства хотя бы за городскими валами, въ околицахъ и предместьяхъ, такъ какъ власть магистрата не распространяется на предместья. Что же касается декрета Любомирскаго, то декретъ этотъ запрещаетъ имъ только продавать товары „на яршинъ, на гарнецъ, на кварту, за исключеніемъ времени сеймовъ и съѣздовъ". На основаніи этого декрета,—разсуждаютъ евреи,—имъ можно постоянно продавать товары оптомъ, а отвѣшивать и отвѣривать только во время сеймовъ. „Но развѣ разрѣшить это магистратъ, или скорѣе купеческое братство, которое заставляетъ евреевъ держать товары въ своемъ тѣсномъ складѣ и набивать ими коморны, а за каждую коморку платить по 400 злотыхъ? И такъ ужъ евреи разорены, ибо по требованію гильдіи у нихъ обыскиваютъ жилища, забираютъ и конфискуютъ наденныя товары и еще привлекаютъ къ суду. Христіане-кушцы сами получаютъ тысячи и обогащаются самыми хитрыми способами, а бѣдныхъ евреевъ доводятъ до полнаго разоренія. Развѣ при такомъ положеніи евреи не должны губить и себя, и своихъ кредиторовъ? Развѣ торговля не должна падать?". Изложивъ свои права, евреи ходатайствуютъ о томъ, чтобы сеймъ обсудить вопросъ о включеніи ихъ въ какое либо сословіе, но пока наступитъ этотъ желанный моментъ—просятъ „разрѣшить имъ мелкую торговлю".

Подъ докладомъ имѣется подпись—„варшавскіе евреи". Какъ принялъ обѣ эти записки сеймъ, неизвѣстно: повидному, онъ отложилъ ихъ разсмотрѣніе до болѣе удобнаго времени. Это видно хотя бы изъ того, что мѣщане, не видя иного способа избавиться отъ „коварныхъ евреевъ", спустя нѣсколько мѣсяцевъ сами принимаютъ за судъ и расправу.

Уже въ мартѣ 1790 г. члены цеха мѣховщиковъ и портныхъ, собравшись вокругъ ратуши, требуютъ, чтобы магистратъ немедленно добился отъ сейма изгнанія евреевъ изъ города, — иначе они перерѣжутъ ихъ всѣхъ до единого. Явъ Декертъ, президентъ варшавскій, далъ знать сейму объ этомъ бунтѣ, и сеймъ избралъ изъ своей среды двухъ делегатовъ для разслѣдованія дѣла. Явившись къ возбунтовавшейся толпѣ, делегаты спросили, по какому поводу устроено столь многочисленное собраніе передъ ратушей; собравшіеся отвѣчали, что, лишившись по винѣ евреевъ послѣдняго куска хлѣба, они впали въ отчаяніе и пришли къ такому рѣше-

нію: или погибнуть самимъ, или истребить евреевъ, проживающихъ въ Варшавѣ; при этомъ одинъ мѣховникъ разсказалъ, что за все время существованія сейма онъ продалъ только одну шапку, а какой то портной—только одну фуфайку, „а слесари и котельники заявили, что они понесли самый большой убытокъ, потому что для работы въ казармахъ и другихъ зданіяхъ въ Рѣля Нас-политой приглашались евреи, а не христіане“⁷⁴). Сеймъ обѣщалъ городской черни, что евреи будутъ удалены изъ Варшавы. Дѣйствительно, на другой же день власти начинаютъ изгонять евреевъ, „но только ремесленниковъ и бездѣльниковъ, живущихъ мошенничествомъ“,—какъ утверждаетъ современникъ Китовичъ.
а купцовъ оставляютъ“.

Изгнанники, однако, спустя нѣкоторое время возвратились въ Варшаву: на почвѣ конкуренціи ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ возникли вскорѣ новые, болѣе серьезные безпорядки. По посредственнымъ поводомъ къ нимъ послужилъ слѣдующій фактъ. Нѣкій портной, по фамиліи Фоксъ, поймавъ на улицѣ еврея, нещадно портняжную работу, хотѣлъ вырвать ее у него изъ рукъ. Но еврей, будучи ловче и сильнѣе, вырвался изъ руки Фокса и убѣжалъ. Тогда портной, взявъ съ собой двухъ подмастерьевъ, закончившихъ курсъ ученія, отправился на поиски еврея и засталъ его на Клоноцкой улицѣ за шитьемъ. „Ага, попался, братъ! давай ка работу и ступай за мной въ цехъ“!—потребовалъ онъ. Еврей сталъ вырывать свою работу изъ рукъ нападающихъ, а портной и его подмастерья все пытались отнять ее. Изворникъ былъ переполненъ евреями: услышавъ крики избиваемого единоплеменика, они собрались и, схвативъ портного, принялись бить его кулаками; наконецъ, чтобы скрыть слѣды портняжной работы и дать возможность еврею, пойманному на мѣстѣ преступленія, убѣжать, они заперли Фокса въ какой то чуланъ. Подмастерья, увидя, что евреи набросились на ихъ хозяина, тотчасъ же выбѣжали на улицу и принялись кричать, что еврей убилъ портного. Въсѣмъ эта собора огромную толпу парней, къ которымъ присоединились люди изъ разныхъ слоевъ населенія. Толпа пыталась проникнуть на Тломацкую площадь, но евреи, закрывши всѣ входы и выстроившись стѣной вдоль ограды, мужественно отразили нападеніе. Парни и присоединившаяся къ нимъ толпа, ничто не добившись, кинулись во всю прыгъ къ Пондѣвскому двору, гдѣ евреи, не бывшіе въ Тломацкой „крѣпости“, не ждали никакой опасности и не приняли мѣръ предосторожности. Когда банда напала на нихъ, они стали спасаться, какъ могли: одни заперлись въ лав-

кахъ, другіе совѣмъ убѣжали изъ дому. Толпа бунтовъ принялась грабить имущество, опустошая дома, сараи, сундуки и нѣкоторыя лавки; грабители забрали все болѣе цѣнные предметы, а вещи мало стоящія, какъ напримѣръ постельное бѣлье и тряпки, выбрасывали въ погреба, наполняя погребы до верху. Какъ только начались беспорядки, для усмиренія ихъ явились отряды городской и маршалковой стражи, но были отбиты градомъ камней, комъ въ грязи и черепицы съ крышъ; только явившимся позже отрядамъ пѣхоты и кавалеріи удалось разбить толпу.

Сеймъ поручилъ маршалку разслѣдовать это дѣло въ теченіе двухъ недѣль: портной Фоксъ заключенъ былъ въ тюрьму; солдаты изъ отряда маршалка арестовали также ночью, какъ подстрекатели къ беспорядкамъ, одного мѣховщика, который имѣлъ неосторожность заявить, что „сегодня подмастерья нападаютъ на евреевъ, а завтра пойдутъ старшіе“. Однако, чтобы не слишкомъ расстрашивать населеніе, евреямъ запрещено было ходить по улицамъ съ товарами и разными издѣліями. „Побоишь чернь еврейская, — говоритъ Китовичъ, — какъ мухи, которыя тянутся къ сладкому: выгонимъ ихъ сегодня, а завтра или черезъ нѣсколько дней они силою ворвутся въ Вацшаву.. Да, желая это вещь выгнать евреевъ изъ мѣста, которое имъ полюбится, а все оттого что у нихъ вдвое больше защитниковъ, чѣмъ враговъ. Сколько разъ уже собирався сеймъ изгнать всехъ евреевъ, и каждый разъ депутаты русскіе и литовскіе, — которые среди евреевъ выросли, и иныхъ гражданъ въ городахъ своихъ не знаютъ, и привыкли у евреевъ покупать товары и все потребное для жизни, и даже еврейскими булками и баранками съ школьных лѣтъ вскормлены, и еврейскими нанитками вношены, а нѣкоторые еще дружбой гнусною связаны съ молодыми евреями, даже въ Варшавѣ тѣмъ своимъ торгующими, а другіе хорошими взятками еврейскими подкуплены, — орутъ во всю глотку въ защиту евреевъ, что ихъ выгонять нельзя, что еврейская торговля въ Варшавѣ приноситъ большой доходъ казнѣ Рѣчи Посполитой, и что если бы еврейскіе купцы умѣренныхъ цѣвъ не установили, то купцы-христиане неслыханныя вымогательства бы чинили. И вотъ изъ за этого-то покровительства жалуется Китовичъ—изгнаніе евреевъ изъ Варшавы такъ и не можетъ осуществиться“.

Подъ вліяніемъ волненій черни отдѣльные лица пытаются ускорить обсужденіе въ сеймѣ еврейскаго вопроса и проектовъ реформы быта евреевъ. Впрочемъ, волненія эти не привели къ изгнанію евреевъ изъ города: даже послѣ закрытія сейма евреи

не покидаютъ предѣловъ Варшавы: они скопляются здѣсь въ большомъ количествѣ, пользуясь неурядицей, вызванной Барскою конфедераціей. Согласно переписи, произведенной по распоряженію прусскаго короля въ 1793 г., въ Варшавѣ насчитывалось 6797 евреевъ, изъ нихъ 3892 мужчинъ и 2905 женщинъ ⁷²).

Примѣчанія.

⁷¹) Nussbaum, Szkice historyczne życia Żydów w Warszawie.

^{71—72}) Kitowicz, Pamiętniki, т. III, стр. 140.

⁷²) Nussbaum, l. c.

⁷³) Kitowicz, l. c.

Иbidem: Koczon, Wewnętrzne dzieje Polski za Stanisława Augusta.

⁷⁴) Nussbaum, l. c.

Expozycja praw miasta Warszawy i memoriał przeciwko Żydom, 1789, DS.

⁷⁵) Wyłączenie praw wolnego mieszkania i handlu Żydów w Warszawie pozwalających z odpowiedzialności na posła magistratu Warszawskiego przeciw Żydom, 1789, DS.

^{71—72}) Kitowicz, l. c.

Д-ръ Елена Генкеръ.

За много лѣтъ.

Отрывки воспоминаній стараго журналиста.

VII 3).

Н. И. Бакстъ. Семиты антисемиты. Еврейск. Новомъ Времени. М. С. Меньшиковъ и В. О. Лортугаловъ. Вокресты защитники евреевъ.—Какъ добиться равноправія.

Въ редакціи „Русскаго Еврея“ я впервые познакомился съ профессоромъ Н. И. Бакстомъ, и это знакомство не прерывалось въ теченіе долгихъ лѣтъ. Въ другомъ изданіи¹ я далъ характеристику Бакста, какъ студента „терпелиста“, издателя революціонныхъ листковъ, и какъ профессора. У Бакста и объ его дѣятельности въ Обществѣ ремесленного и земледѣльческаго труда среди евреевъ много говорилось въ свое время въ русско-еврейской печати. Перу Бакста принадлежала не одна статья въ „Русскомъ Евреѣ“. Онъ особенно реагировалъ на всякія обвиненія, выдвигавшіяся противъ евреевъ. Въ газетѣ былъ напечатанъ имъ переводъ брошюры проф. Делина противъ юдофоба Роллина съ обстоятельнымъ вступленіемъ переводчика. Бакстъ былъ въ большой дружбѣ съ В. В. Бильбасовымъ, фактическимъ редакторомъ „Голоса“, гдѣ также напечаталъ не мало статей по еврейскому вопросу.

Я помню, въ какое негодованіе пришелъ Бакстъ, когда при немъ зашла рѣчь о вынадѣ противъ евреевъ знамениаго химика Менделѣева и приведенной выше филиппикѣ его о специфическихъ свойствахъ „Когановъ“... И вотъ что возмутительно волновался по этому поводу Бакстъ: вѣдь свѣдущіе люди утверждаютъ, что Менделѣевъ соплеменникъ Когановъ, что его предокъ — быть можетъ, Мендельсонъ — попалъ въ Сибирь, а самъ онъ родился, какъ извѣстно, въ Иркутскѣ!.. Отчего бы вамъ не попытаться, въ качествѣ секретаря русско-еврейской газеты, — обратился ко мнѣ Бакстъ, — запросить по этому предмету иркутскаго раввина? Пусть бы порылся въ старыхъ метрическихъ книгахъ. Не лишне посканивать нашихъ жидоморовъ, въ жилахъ которыхъ течетъ еврейская кровь!..

¹ См. Евр. Стар. кн. II.

²) Историч. Вѣстникъ 1913 г., кн. VII.

И Бакстъ не былъ неправъ. Достаточно назвать Брифмана, Пятковского ¹⁾, Эфрона-Литвина, Лернера, Окрейца и цѣлую банду евреевъ, сотрудничавшихъ и сотрудничающихъ въ „Новомъ Времени“. Даже знаменитый Озмидовъ — „едва-ли не жидъ“, какъ выразился Устряловъ. У Озмидова было три отчества (Лукичъ, Львовичъ и Павловичъ), а такую роскошь позволяютъ себѣ только евреи, у которыхъ часто по паспорту, метрику и въ общежитіи различныя имена и отчества.

Въ „Новостяхъ“ появился въ 1888 г. цѣлый списокъ евреевъ, сотрудничавшихъ въ „Новомъ Времени“. Среди нихъ фигурировали имена Яковлева-Павловскаго (которому евреи С. Поляковъ и о. епископъ Хари, по ходатайству И. С. Тургенева, выдавали значительныя пособія, Вахтеля, Аделя, Гольдштейна, Готберга, Маизеля и др. Въ близкомъ родствѣ съ евреями находились Буренинъ ²⁾, Житель-Дьяковъ и Скальковский. Къ этому списку можно теперь прибавить М. О. Меньшикова (женатаго, въ первомъ бракѣ, на еврейку). Какъ извѣстно, теперешній нововременецъ въ „Недѣлкѣ“ заступался за евреевъ и доказывалъ еще даже 11 тому назадъ, что Влад. Соловьевъ, какъ человекъ высокоблагородный и истинный, не могъ не любить великаго еврейскаго народа.

Въ то время Меньшиковъ былъ лучшимъ мифомъ о евреяхъ, чѣмъ его тогдашній colega по газетѣ, еврей В. О. Португаловъ, напавшій на евреевъ врачей и адвокатовъ за ихъ якобы сугубое сребролюбіе. Португаловскія брошюры „Знаменательныя движенія въ еврействѣ“ (1884) и „Иудаизмъ и наука“ (1888) обнаруживаютъ такое знакомство автора со своимъ народомъ. Проповѣдая социально-религіозную реформу іудаизма, Португаловъ сдѣлать первый шагъ по этому пути и приобщился къ „братьямъ-библистамъ“, а потомъ скатился къ христіанству. Въ одинъ изъ своихъ пріѣздовъ изъ Самары въ Петербургъ, Португаловъ проситъ меня, при посѣщеніи редакціи „Новостей“, поддержать черезъ знакомыхъ бюрократовъ его ходатайство о внесеніи въ метрическія книги евреевъ, надъ которыми не совершено обрядъ обрезанія.

Ч. далеко не исчерпалъ здѣсь списка юдеевъ-юдофобовъ. Ихъ было слишкомъ много.

На ряду съ выкрестами, которые занимались травлею евреевъ, были и такіе, которые безшумно, въ тиши канцелярій и въ печати, боролись за божье справедливое отношеніе къ бывшимъ

¹⁾ О еврейскомъ происхожденіи бывшего „десятилетника“ Пятковского, проповѣдывавшаго крестный походъ противъ евреевъ, говорится въ одной изъ своихъ статей въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ старый писатель Л. Л. Ясинскій (Максимъ Бѣлинскій), основываясь на несомнѣнныхъ документахъ, воспроизведенный въ „Архивѣ юго-западнаго края“, А. К.

²⁾ Въ издававшихся В. А. Полетикой „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ было однажды напечатано, что и самъ Буренинъ будто-бы изъ евреевъ, при чемъ предлагалось приличное вознагражденіе тому, кто документально это подтвердитъ, А. К.

единовѣрцамъ. Я могъ бы называть Перетцовъ, потомковъ крестившагося при Александрѣ I подрядчика, Хвольсона, чиновниковъ министерства земледѣлія Бортникова и В. Н. Никитина, (автора „Евреевъ-земледѣльцевъ“, „Многострадальных“, „Вѣкъ прожить -- не поле перейти“ *) и многихъ другихъ.

Факты такого рода, быть можетъ, и навели одного фантазера на мысль выступить съ парадоксальнымъ проектомъ, сообщеннымъ мнѣ покойнымъ д-ромъ Рувимомъ Кулишеромъ, съ которымъ я встрѣтился въ Москвѣ въ 1881 г.

Зашла рѣчь о евреяхъ-выкрестахъ. Присутствовавшій при бесѣдѣ московскій раввинъ Л. С. Миноръ сокрушался по поводу массовыхъ крещеній подъ вліяніемъ гоненій и безправія. „Я знаю, зачислилъ Кулишеръ, евреевъ, вынужденныхъ къ крещенію гоненіями со стороны своихъ же единовѣрцевъ, которые сдавали ихъ въ рекруты въ суровую николаевскую эпоху вмѣсто дѣтей изъ богатыхъ семействъ. Много выкрестовъ было на совѣсти знаменитыхъ „ловцовъ“ Брафманъ -- одна изъ жертвъ „ловчества“. Такіе выкресты чаще всего метили своимъ соплеменникамъ. Но я знаю за свой долгъ вѣкъ и такихъ, которыхъ не вражда заставляла измѣнить евреиству: эти люди старались искупить свой грѣхъ, записывая евреевъ, когда это было возможно, не афишируя своего еврейскаго происхожденія“. И Кулишеръ назвалъ мнѣ многихъ друзей еврейскаго народа, въ жилахъ которыхъ текла еврейская кровь.

„Въ николаевскую эпоху, -- рассказывалъ дѣду Кулишеръ, -- евреи находились подъ Дымковимъ мечомъ какою то „гзеирой“. Собрались представители ихъ и стали судить и ридить, какъ тутъ быть, какъ предотвратить грозную мѣру..

— Надо ходатайствовать, подать записку, -- предложилъ кто-то.

— Не поможетъ, заявили другіе. Лучшее всего извѣстнымъ способомъ расположить въ свою пользу покладаистыхъ администраторовъ.

— И это средство не надежное! Завтра появятся другіе администраторы, и надо будетъ сызнова искать ихъ расположенія..

— Что же дѣлать? Гдѣ исходъ?

— Исходъ въ нашихъ рукахъ, объявилъ неожиданно одинъ изъ присутствовавшихъ, дотол молчавшій.

Всеѣ насторожились.

— Намъ надо самимъ добиться своихъ правъ и улучшенія нашего положенія..

— Легко сказать --самимъ! Позвольте узнать, какъ вы добьетесь правъ.

*) Последнія два произведенія имѣютъ въ значительной мѣрѣ автобиографическій характеръ: въ нихъ Никитинъ рассказываетъ все ужасы, пережитые имъ въ качествѣ кантониста. Въ личной бесѣдѣ онъ, впрочемъ, не любилъ вспоминать о своей кантонистской службѣ и даже увѣрялъ меня однажды, что учился въ семинаріи одновременно съ Н. А. Добролюбовымъ. А. К.

А вотъ какъ, друзья мои. Я выписалъ бы изъ Воложина нѣсколько десятковъ іешиботниковъ, съ хорошо отшлифованными мозгами, и предложилъ бы имъ принести себя въ жертву на алтарь еврейскаго равноправія: подрѣзать свои пейсы и капоты, заступать за обще-образовательные предметы, поступить въ гимназіи, потомъ въ университеты, а по окончаніи ихъ на государственную службу, предварительно перекрестившись и пригласивъ нецеремонно крестными вліятельныхъ баръ, любящихъ спасать еврейскія души. И вотъ юнцы, вооруженные знаніями, хорошими мозгами и солидными протекціями, быстрее другихъ поднимаются вверхъ по служебной лѣстницѣ. Они то, разсѣявшись по канцеляріямъ, извлекаютъ изъ подъ зеленого сукна наши права.

Парадоксальное предложеніе было встрѣчено, какъ таковое. Но несомнѣнно, были выкресты, выступавшіе въ защиту евреевъ, не щадя живота своего. Судьба сталкивала меня не разъ съ такими заступниками, и я подбѣлюсь ниже своими воспоминаніями о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

VIII.

И. Н. Соркинъ. И. А. Тургеневъ и евреи. Соркинъ и Педеринская статья о евреяхъ. „Свѣтъ“. Зусманъ. Спасеніи Шухманъ-Арухъ. Л. А. Дуперникъ.

Въ редакціи „Русскаго Еврея“ я познакомился съ Іосифомъ Николаевичемъ Соркинымъ. Онъ доставилъ статью объ авторѣ „Афесъ Дамимъ“ И. Б. Левинзонъ. Соркинъ былъ мало похожъ на человека, причастнаго къ литературѣ. Онъ напоминалъ богатаго подрядчика, каковымъ и былъ на самомъ дѣлѣ. Какіе-то встрѣтившіяся ему на пути промышленной дѣятельности, непреодолимыя для еврея преграды вынудили его измѣнить вѣрѣ отцовъ, но онъ остался евреемъ до мозга костей. Своихъ дѣтей Соркинъ воспитывалъ, какъ всякій правовѣрный еврей, и былъ крайне потрясенъ, когда одна изъ его дочерей, влюбившись въ христіанина, приняла новую вѣру своего отца. „У меня несчастье, — жаловался мнѣ Соркинъ, — дочь крестится“...

Но самымъ большимъ несчастьемъ для себя, омрачившимъ его жизнь и сведшимъ его преждевременно въ могилу, Соркинъ считалъ тяжелое положеніе его бывшихъ единовѣрцевъ, взводившіяся на нихъ наветы и обрушивавшіяся на нихъ ограниченія и гоненія. Не прекращавшіяся обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ побудили Соркина выпустить въ русскомъ переводѣ „Афесъ Дамимъ“ Левинзона, подъ заглавіемъ „Дамокловъ мечъ“ (1882 г.). Книгу, отпечатанную на хорошей веленовой бумагѣ, онъ разослалъ бесплатно представителямъ духовенства, губернаторамъ исправникамъ и другимъ властью имущимъ, въ рукахъ которыхъ находится судьба евреевъ. Соркинъ показывалъ мнѣ десятки благодарностей за книгу, между прочимъ, отъ епископовъ,

генераль-губернаторовъ, губернаторовъ, петербургскаго градоначальника Баранова и другихъ. Содержаніе благодарственныхъ писемъ краснорѣчиво свидѣтельствовало, что книга „Дамокловъ мечъ“ произвела переворотъ въ умахъ вліятельныхъ читателей. Соркинъ былъ на седьмомъ небѣ и съ побѣдоноснымъ видомъ приносилъ мнѣ все новыя и новыя отзывы на изданную имъ книгу противъ кроваваго навіта; но онъ не удосужился собрать и издать эти отзывы, какъ предполагалъ. Ухлопавъ на издание „Дамоклова меча“ значительную сумму, но поощренныи успѣхомъ, Соркинъ выпустилъ переводъ опубликованной Зингеромъ анкеты среди выдающихся европейскихъ дѣятелей объ евреяхъ (1886). И эта брошюра разсылалась сотнями экземпляровъ. Вместе съ брошюрами разошлись у Соркина его капиталы, но энергія его не оскудѣвала.

Въ разгаръ гоненій и погромовъ, Соркинъ написалъ страстное письмо И. С. Тургеневу, умоляя великаго писателя заступиться за тонимыхъ. Это было въ 1882 г. Тургеневъ обѣщалъ заступиться въ беллетристической формѣ. „Какъ публицистъ писалъ онъ,—я не имѣю никакого значенія, и мое появленіе не только не принесло бы никакой пользы, но возбудило бы одно неумѣне, даже насмѣшку. Я бы, пожалуй, пошелъ и на это, но убѣжденіе, что я могу этимъ нѣсколько повредить вашему правому дѣлу, удержало меня“... Отвѣтъ Тургенева не удовлетворилъ Соркина, и онъ не сложилъ оружія. „Я примусь за другихъ!“—**рѣшительно заявилъ онъ мнѣ.**

Однажды Соркинъ явился ко мнѣ, въ редакцію „Новостей“, **крайне взволнованный.**

— Ну, батенька, я кажется теперь оказалъ евреямъ медвѣжью услугу...

— **Какимъ это образомъ?—спросилъ я.**

— Я, какъ вы знаете, получилъ уклончивый отвѣтъ отъ Тургенева насчетъ его заступничества за евреевъ. Перебирая имена выдающихся русскихъ писателей, которые могли бы откликнуться на еврейскія невзгоды, я остановился на нашемъ знаменитомъ сатирикѣ Щедринѣ и отправился къ нему. Я объяснилъ цѣль своего визита, нарисовавъ картину ужаснаго положенія угнетаемыхъ евреевъ. Щедринъ окинулъ меня своими большими глазами, такъ что я невольно поддался назадъ. „Какое вы имѣете право обращаться ко мнѣ?—крикнулъ онъ своимъ рѣзкимъ голосомъ. Ступайте къ Каткову, который съ вашимъ Поляковымъ въ большой дружбѣ: Поляковъ даже подарилъ ему домъ подъ лицей!“—„Но какое евреямъ дѣло до Полякова? И неужели только за подношенія и по дружбѣ надо негодовать по поводу несправедливой травли?“—возразилъ я. Но Салтыковъ еще пуще раскричался и схватился за спинку кресла; я машинально сдѣлалъ то же, но скоро пришелъ въ себя и ушелъ.

Соркинъ ошибся. Черезъ нѣкоторое время появилась въ „Отечественныхъ Запискахъ“ знаменитая іюльская сатира Щедрина о вампирахъ самобытныхъ и инородныхъ. Сатира эта про-

извела сильное впечатлѣніе. Соркинѣ торжествовали, но недолго. Я скоро потерялъ его изъ виду и потомъ узналъ, что онъ раззорился, между прочимъ, на своихъ изданіяхъ, домъ его былъ проданъ, и онъ покончилъ съ собою.

Распинался за евреевъ и другой мой знакомый выкрестъ, Никандръ Васильевичъ Зусманъ или Зюсмень, какъ онъ называлъ себя почему то. Зусманъ увѣрялъ меня, что онъ старается действовать на великихъ міра сего въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ и обращаетъ въ свою вѣру министра народнаго просвѣщенія И. Д. Делянова, который раньше обратилъ его въ свою православную вѣру. Во время сербской войны 1876 г. Зусманъ поступилъ добровольцемъ и, женившись на сербкѣ, вообразилъ себя чистокровнымъ сербомъ. Изъ Сербіи онъ корреспондировалъ въ „Голосъ“. Одно время Деляновскій протежъ собирался посвятить себя служенію церкви и жилъ въ какомъ-то монастырѣ. Не одному еврейскому юношѣ были открыты двери гимназіи по ходатайству Зусмана передъ Деляновымъ. Дѣлалъ ли онъ это безкорыстно — сказать не берусь. По протекции Делянова же, Зусманъ получилъ мѣсто цензора и службу въ Публичной библіотекѣ.

Какъ цензоръ, Зусманъ былъ покладистъ, онъ спасъ однажды „Исѣиханъ Арухъ“, который виленскій цензоръ сильно обкарикатъ, какъ безразветвенную книгу. „Не наше дѣло облатораживать евреевъ“, — писалъ въ своемъ докладѣ по начальству Зусманъ. Цензурируя „Гаменишъ“, Зусманъ не разъ въ бесѣдѣ со мною сокрушался по поводу того, что газета недостаточно рьяно зашипала еврейское дѣло. Онъ безпощадно критиковалъ и не правившіяся ему „дѣланный“ чанки Цедербаума.

Во время одной изъ такихъ бесѣдъ на Невскомъ, Зусманъ не замѣтно увлекъ меня въ ресторанъ „Доминикъ“. Онъ потребовалъ себѣ большой бокалъ и, наливъ его до краевъ водкой, выпилъ залпомъ, предварительно перекрестивъ набожно ротъ. „Вась, быть можетъ, удивляетъ, — замѣтилъ Зусманъ, — что я, посѣлъ нашей бесѣды на еврейско-богословскія темы, перекрестилъ ротъ? А дѣло, видите, ли вотъ въ чемъ: я похожъ нѣсколько на еврея, и мнѣ не хотѣлось бы, чтобы окружающіе думали, что и евреи стали пить водку большими стаканами“ ..

Зусманъ познакомилъ редактора „Русскаго еврея“ Г. М. Рабиновича съ Деляновымъ и выхлопоталъ ему личное почетное гражданство. Плохо владѣлъ языками, Рабиновичъ, гдѣмъ не мѣняе, подолгу бесѣдовалъ съ Деляновымъ на своемъ нѣмецко-жаргонномъ нарѣчій, но, повидимому, ни въ чемъ его не убѣдилъ. Евреи долго еще будутъ помнить оставленное бывшимъ министромъ наслѣдіе, въ видѣ процентной нормы въ учебныхъ заведеніяхъ.

Съ талантливымъ адвокатомъ Л. А. Кулерникомъ, меня связывало долгое и близкое знакомство. Кулерникъ сочеталъ любовь къ родинѣ, служеніе ей на литературномъ и адвокатскомъ поприщахъ, съ горячимъ заступничествомъ за бывшихъ едино-

дѣлѣхъ своихъ. Рѣдкій погромный процессъ обходился безъ участія Куперника. Извѣстное Кутаисское дѣло дало ему возможность произнести одну изъ самыхъ блестящихъ своихъ рѣчей: это была, кажется, единственная напечатанная рѣчь талантливаго адвоката, вынесенная на своихъ плечахъ это искусно скомпонованное дѣло. Куперника усердно чествовали по возвращении его съ Кавказа. А И. Зикъ устроилъ въ честь адвоката банкетъ, на который тотъ явился въ кавказскомъ костюмѣ, подаренномъ ему его ползащитными горскими евреями.

Л. А. Куперникъ былъ сынъ киевскаго банкира Абрама Куперника, большаго любителя еврейской литературы, который кое-что напечаталъ на древне-еврейскомъ языкѣ. Переехавъ въ Москву, Л. А. Куперникъ принималъ участіе въ дѣлахъ тамошней еврейской общины. Влюбившись въ дочь знаменитаго русскаго актера М. С. Щепкина, Л. А. женился, извѣстивъ объ этомъ отца коротенькой телеграммой: „Влюбился, крестился, женился“. Одновременно Куперникъ написалъ отцу письмо по-еврейски, на которое тотъ ему отвѣтилъ: „Я готовъ простить тебѣ измѣну вѣрѣ отцовъ изъ за любви къ женщинѣ, но никогда не прощу тебѣ, что ты въ словѣ „дѣла“ вмѣсто „д“ написалъ „х““.

И я ни на минуту не могу забыть о своемъ еврейскомъ происхожденіи, замѣтилъ какъ-то Куперникъ, жалуюсь мнѣ на унаследованную имъ болѣзнь, присущую многимъ евреямъ и привитую имъ сидѣніемъ за фоліантами Талмуда.

И я не мало удивился, когда, показывая мнѣ киевскія достопримѣчательности, Куперникъ водилъ меня по старымъ церквамъ, прикладывался къ древнимъ иконамъ и ставилъ свѣчку. Но незадолго до своей кончины (1905 г.) онъ, какъ мнѣ говорили, собирался вернуться въ еврейство, пользуясь провозглашенною тогда свободой совѣсти.

IX.

Поминка объ авторствѣ. Изъ ряда книгъ, писанныхъ деулаемъ Александра П. Н. С. Лѣсковъ и евреи. — Проектъ о ссылкѣ евреевъ въ Ахаль-текинскія степи. — Поѣздка въ „черту“. — Въ еврейскихъ колоніяхъ. — Обвиненіе меня въ пропагандѣ среди евреевъ. — Странная бездѣлница дѣтей въ колоніи.

Лѣтъ 12 тому назадъ въ „Новостяхъ“ происходила оживленная полемика между прис. повѣр. Д. Н. Бородинымъ и Д. П. Рыбаковымъ, бывшимъ издателемъ „Русскаго Богатства“ и личнымъ секретаремъ покойнаго князя Демидова Санъ-Донато, объ авторствѣ книги по еврейскому вопросу, вышедшей въ 1883 году подъ фирмою князя. Бородинъ увѣрялъ, что книга является изложеніемъ его давнишней записки, составленной, по заказу Демидова, еще въ 70-хъ годахъ. Претензіи Бородина не трудно было бы спровергнуть указаніемъ на содержавшіяся въ книгѣ новѣйшія данныя по трактуемому вопросу. Рыбаковъ, кажется, самъ претендовалъ на авторство. Изъ этой полемики, во вся-

комъ случаѣ, было ясно, что самъ Демидовъ къ составленію книги не причастенъ. Въ появившейся въ „Новомъ Времени“ по выходѣ книги рецензіи, принадлежавшей перу К. А. Скальковскаго, было прямо указано, что книга, уснащенная обильными статистическими данными, ссылками на законы и исторію, не дѣло ума Демидова. Еще до выхода книги, въ газетѣ „Эхо“ появилась замѣтка, что подъ фирмою именитаго лица имѣеть появиться книга, составленная евреемъ К.

Въ дѣйствительности, дѣло было такъ. Въ началѣ 1883 года ко мнѣ явился молодой человѣкъ и, отрекомендовавшись личнымъ секретаремъ Демидова Санъ-Донатъ Д. П. Рыбаковымъ, заявилъ, что его патрону необходимо представить записку по еврейскому вопросу въ комиссію графа Палена, куда онъ назначенъ членомъ. Стоя на точкѣ зрѣнія необходимости уравнинія евреевъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ, Демидовъ желалъ бы подкрѣпить свои взгляды какими нибудь данными. Профессоръ Бакстъ и бар. Г. Е. Гинцбургъ, къ которымъ обратился Рыбаковъ, указали на меня, какъ на автора ряда очерковъ объ экономическомъ и правовомъ положеніи еврейской массы. Мнѣ предложено было составить записку, для которой я использовалъ нѣкоторыя изъ своихъ статей и, между прочимъ, матеріалы, собранные мною для записки, предназначавшейся къ поднесенію императору Александру III.

Вскорѣ послѣ погромовъ 1881 г., графъ Игнатъевъ, выхлопоталъ пріемъ государемъ депутаціи, въ составъ которой вошли: баронъ Г. О. Гинцбургъ, извѣстные адвокаты А. Я. Пассоверъ, Э. М. Банкъ, членъ Географическаго Общества М. Г. Берлинъ и А. И. Закъ, извѣстный финансистъ, котораго „Новое Время“ прочило однажды въ министры финансовъ. Александръ III, видимо, заинтересовался толковыми и умными отвѣтами талантливаго юриста Пассовера и сказалъ: „Изложите все сказанное вами всѣми въ запискѣ“!...

Послѣ аудіенціи состоялось собраніе общественныхъ дѣятелей и писателей, избравшихъ комиссію изъ 12 человѣкъ для составленія записки. Первое и послѣднее засѣданіе „комиссіи двѣнадцати“ происходило у А. И. Зака, въ его квартирѣ на Миліонной, въ домѣ того же Игнатъева, сыгравшаго роковую роль въ жизни евреевъ своими знаменитыми „временными правилами“. Такъ какъ записка, предназначенная для поднесенія царю, должна была, по словамъ гр. Игнатъева, отличаться краткостью и единствомъ, то нѣкоторымъ лицамъ—покойному адвокату-писателю М. С. Варшавскому, М. И. Мышу, М. П. Шафиру и пишущему эти строки—поручено было заняться ею. Кто-то нашелъ потомъ, что и четырехъ человѣкъ много, и дѣло, по предложенію О. М. Бинштока, поручено было М. Г. Моргулису, составившему интересный, но громоздкій ученый трактатъ, уснащенный массой цифръ, ссылками на законы и пересказомъ чуть ли не всей исторіи русскихъ евреевъ. Неудобочитаемая записка не получила дальнѣйшаго хода, тѣмъ болѣе, что Игнатъевъ сталъ носиться

съ мыслью о ссылкѣ всѣхъ евреевъ въ Сибирь и Среднюю Азію для колонизаціи пустующихъ земель, встрѣтивъ сочувственную поддержку со стороны нѣкоторыхъ евреевъ. Чуть ли не наканунѣ изданія драконовскихъ „временныхъ правилъ“, Цедербаумъ увѣрялъ, что спасеніе еврейству придетъ отъ ихъ творца, графа Игнатьева, котораго надо-де попытаться расположить въ пользу евреевъ.

Цедербаумъ былъ своимъ человѣкомъ въ пріемной графа Игнатьева, съ которымъ еще въ болѣе близкихъ отношеніяхъ находился его сынъ Іосифъ, состоявшій чѣмъ-го при графѣ въ бытность его русскимъ посломъ въ Константинополь. Черезъ Цедербаума Игнатьевъ и передалъ евреямъ свой геніальный планъ о переселеніи ихъ въ Ахаль-техинскія степи, только что завоеванныя Скобелевымъ. За игнатьевскій планъ особенно ухватился проф. Ис. Г. Оршанскій, выработавшій даже цѣлый „переселенческій уставъ“. За такое свое усердіе Оршанскій получилъ отъ „Русскаго Еврея“ титулъ „лжемессіи“. Къ переселенческому проекту отнесся благожелательно и С. С. Поляковъ.

Съ присущею ему откровенностью и цинизмомъ гр. Игнатьевъ заявилъ одному еврейскому дѣятелю, что, когда евреи поднимутъ въ культурномъ отношеніи далекую окраину, ихъ можно будетъ передвинуть на другія вновь завоеванныя земли. — Ну, а какъ евреямъ надоѣсть роль „вѣчнаго жида“? — спросилъ собесѣдникъ. „Евреи отъ насъ не уйдутъ, — отвѣтилъ Игнатьевъ: — вотъ и выселившіеся въ Палестину и Америку распѣваютъ, какъ говорятъ, „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“. Въ Палестинѣ евреи намъ сослужатъ еще большую службу... Они явятся тамъ нашимъ форпостомъ и помогутъ намъ добыть ключи отъ гроба Господня“...

Такъ закончилось дѣло о запискѣ въ защиту евреевъ, долженствовавшей явиться результатомъ высочайшей аудіенціи, состоявшейся по ходатайству гр. Игнатьева!..

Какое употребленіе было сдѣлано П. П. Демидовымъ Санъ-Донато изъ моей записки, была ли она доложена Паленской комиссіи — я не знаю. Неизвѣстна также судьба записокъ, о которыхъ сообщаетъ С. М. Дубновъ ¹⁾. Одну изъ нихъ составилъ, какъ извѣстно, Н. С. Лѣсковъ, во искупленіе своихъ грѣховъ передъ евреями, которыхъ онъ въ достаточной мѣрѣ окаррикутирилъ въ цѣломъ рядѣ своихъ разсказовъ. На закатѣ дней своихъ Лѣсковъ проникся большимъ сочувствіемъ къ евреямъ. Я помню, съ какимъ восторгомъ онъ скандировалъ стихотворенія Фруга, присвоивъ взятый у меня на пару дней первый сборникъ произведеній талантливаго поэта съ личнымъ мнѣ посвященіемъ.

Прошло нѣкоторое время послѣ составленія мною записки для Демидова, и отъ имени послѣдняго меня запросили — не буду ли я ничего имѣть противъ изданія ея отдѣльной книгой. Я далъ свое согласіе, и книга появилась подъ фирмою Демидова князя

¹⁾ „Еврейская Старина“ 1909 г., кн. 1 — 2.

Санъ-Донато, съ добавленіемъ введенія и вышеупомянутой таблицы объ отбываніи евреями воинской повинности, составленной Г. М. Рабиновичемъ. До выхода книги появилась указанная выше замѣтка въ газетѣ „Эхо“, исходящая отъ писателя, часто меня навѣщавшаго и присутствовавшаго при составленіи мною записки и просмотрѣ корректуръ. Мнѣ было поставлено на видъ неудобство появленія подобныхъ замѣтокъ, и я предложилъ написать заявленіе, что мною только собраны матеріалы для книги.

Для собиранія матеріаловъ предполагался объѣздъ мною и Рыбаковымъ нѣкоторыхъ городовъ и поселеній. Первымъ этапомъ былъ городъ Кіевъ, гдѣ мы посѣтили редакцію газеты „Заря“, редактировавшейся М. И. Кулишеромъ. Мы застали въ редакціи нѣсколько мѣстныхъ дѣятелей украинофиловъ Кулябко, Андреевскаго и др. И я былъ немало удивленъ, когда въ завязавшей общей бесѣдѣ эпитетъ „жидъ“ сталъ склоняться во всѣхъ падежахъ. Когда я высказалъ по этому поводу свое неодобреніе, то получилъ такое объясненіе. „Среди малороссовъ употребительнѣе слово „жидъ“, и если евреи сами изгоняютъ изъ обихода слово „еврей“ и замѣняютъ его „жидомъ“, то послѣдній эпитетъ утратитъ свой обидный для евреевъ характеръ“... По тогда слово „еврей“ приобрѣтаетъ сутобо обидный смыслъ, и дѣло отъ этого не измѣнится, отвѣтилъ я.

Изъ Кіева я отправился въ земледѣльческія колоніи Херсонской губернии для ознакомленія съ ними. И я былъ приятно пораженъ, когда увидалъ за плугомъ запорожскихъ евреевъ-земледѣльцевъ въ лапсердакахъ и красновскихъ евреевъ. Въ одной колоніи „Доброе“ около меня суетился все время какой-то одѣтый по городскому, знитанный субъектъ, предлагавшій мнѣ всякія свои услуги. „Что кто же будетъ?“ — спросилъ я колониста. — Это скупщикъ зерна и дисконтеръ!.. Чтобы отвязаться отъ соглядатайства несимпатичнаго мнѣ чичероне, я высказалъ ему, что присутствіе такихъ, какъ онъ, въ колоніяхъ вредитъ имъ: онъ заслоняетъ истыхъ землеробовъ и едва ли приноситъ пользу колонистамъ. По возвращеніи въ Петербургъ, я узналъ, что въ Одессѣ, гдѣ я былъ проездомъ, изъ жандармеріи наводили обо мнѣ справки. Черезъ нѣкоторое время колоніальный раввинъ Блюменфельдъ сообщилъ мнѣ о доносѣ, будто въ колонию прѣзжалъ длинноволосый сощачистъ съ накладной бородою. Блюменфельдъ выяснилъ несостоятельность доноса и дѣйствительную цѣль моего прѣзда въ колонию. Отъ кого исходить доносъ — мнѣ не трудно было догадаться...

Пребываніемъ своимъ въ колоніяхъ я воспользовался для одного начинанія, къ сожалѣнію, не увѣнчавшагося успѣхомъ по обстоятельствомъ, отъ меня не зависѣвшимъ. Многие колонисты жаловались мнѣ, что у нихъ чувствуется чисто недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, а прибѣгать къ услугамъ неевреевъ-рабочихъ, по многимъ причинамъ, для нихъ невозможно. Я предложилъ колонистамъ организовать для нихъ отправку изъ Одессы неимѣющихъ опредѣленныхъ занятій еврейскихъ юношей,

для приученія ихъ къ земледѣльческому труду. Предложеніе мое встрѣчено было съ восторгомъ. По прибытіи въ Одессу, я обратился къ А. М. Бродскому съ просьбою субсидировать задуманное дѣло, и встрѣтилъ съ его стороны полное сочувствіе. Хлюпоты по отправкѣ юношей въ колоніи приняли на себя извѣстный уже читателямъ М. Жвифъ, М. Л. Лиліенблюмъ, Н. Левинъ и братъ мой Д. Е. Кауфманъ. Съ своей стороны, колонисты командировали въ Одессу, въ качествѣ эксперта при вербовкѣ будущихъ колонистовъ, колоніальнаго учителя Хотимлянскаго. Всѣ эти лица осаждались съ утра до вечера толпами мальчишковъ, рвавшихся въ колоніи. Для начала составлена была партія изъ 16 мальчиковъ, которые были снабжены всѣмъ необходимымъ и, напутствуемые организаторами детской экспедиціи, сѣли на пароходъ и отправились въ „обѣтованную землю“. Но я былъ немало разочарованъ, когда узналъ потомъ, что затѣя моя не удалась: выборъ-ни будущихъ колонистовъ былъ неудаченъ, или колонисты признали для себя непріемлемымъ составленный М. Г. Моргулисомъ договоръ, — я въ точности не помню.

X

Бойкотъ прессы въ газетѣ еврея.—Чуйко и Фругъ.—Сотрудничество въ „Русскомъ Евреѣ“ и „Новостяхъ“ К. А. Н. — „Дѣло о еврейскомъ примѣ“ О. К. Нотовича.

Въ май 1884 г. я былъ приглашенъ О. К. Нотовичемъ на амбиду такъ называемаго ночного редактора газетъ „Новостей“.

Сынъ раввина, нѣкогда сотрудникъ „Вѣстника Русскихъ Евреевъ“, Нотовичъ ревниво охранялъ свою газету отъ проникновенія какихъ-либо юдофильскихъ тенденцій. Какъ страусъ, прячущій свою голову, чтобы его не видѣли, редакторъ „Новостей“ питалъ, повидимому, иллюзію, что систематическимъ замалчиваніемъ еврейскаго вопроса онъ спасаетъ себя отъ стрѣлъ юдофобскихъ публицистовъ. Когда умеръ отъъ О. К. Нотовича, заслуженный раввинъ, авторъ бѣлословскихъ книгъ, потрясенный семейнымъ горемъ сынъ просилъ редакцію „Русскаго Еврея“ не помѣщать некролога о покойномъ, чтобы не подавать повода юдофобской печати для издѣвательскихъ напоминаній о раввинскомъ происхожденіи редактора русской газеты.

Относясь ко мнѣ съ лестнымъ для меня довѣріемъ, Нотовичъ, однако, предостерегалъ меня, когда отправлялся на дачу или уѣзжалъ за границу: „Только, Бога ради, смотрите, чтобы мнѣ не объевреивали „Новостей“! Помните, что вы не въ „Русскомъ Евреѣ“ теперь сотрудничаете!“

По смерти Г. И. Богрова, я сдалъ въ наборъ написанный покойнымъ П. Я. Левенсономъ некрологъ. „Очень вы увлеклись вашимъ Богровымъ!“ — упрекалъ меня Нотовичъ. — „Словно второй Тургеневъ умеръ!“

Постоянный критикъ „Новостей“, В. В. Чуйко, собиралъ біографіи и произведенія молодыхъ поэтовъ, не издавшихъ еще сборниковъ своихъ стихотвореній. По просьбѣ покойнаго критика, я раздобылъ для него разбросанныя въ журналахъ стихотворенія Фруга, изданныя лишь черезъ нѣкоторое время присяжнымъ повѣреннымъ Тиктинымъ (они были отпечатаны въ 1885 г. въ типографіи Суворина и частью просмотрѣны Буренинымъ, который такъ безпощадно относился потомъ къ талантливому поэту, ложно приписавъ ему полемическую замѣтку, помѣщенную противъ нововременскаго критика въ „Новостяхъ“). У Чуйко былъ нѣкоторый критическій опытъ, но, при разборѣ произведеній фруговской Музы, онъ не обнаружилъ большого чутія и впалъ въ курьезное заблужденіе. Отмѣчая якобы подражательный характеръ стихотвореній разбираемаго поэта, Чуйко пришелъ къ заключенію, что Фругъ особенно усердно копируетъ Байрона—и не только по переводамъ, а по подлинникамъ. Сидитъ, дескать, поэтъ за письменнымъ столомъ, держитъ предъ собою произведенія Байрона и воспроизводитъ по русски читаемое. Съ такимъ же правомъ, Чуйко могъ обвинять Фруга въ переводахъ съ китайскаго языка, съ которымъ поэтъ былъ тогда такъ-же знакомъ, какъ и съ англійскимъ. Я указалъ Нотовичу на ошибку критика, но онъ заиротестовалъ: „Вы все преувеличиваете, когда рѣчь идетъ о любимыхъ вами еврейскихъ писателяхъ!“ Тѣмъ не менѣе, на другой день Нотовичъ вступилъ съ Чуйко въ пререканія, и результатомъ ихъ было оставленіе критикомъ газеты

Эпизодъ съ отзывомъ Чуйко о Фругѣ отнюдь не отразился на моихъ отношеніяхъ съ критикомъ. Переѣхавъ въ Одессу, я пригласилъ его обозрѣвателемъ иностранной литературы въ „Одесскій Листокъ“.

Поддерживая съ Чуйко дружескую переписку, я высказалъ ему въ одномъ изъ писемъ свое недоумѣніе по поводу участія его, бывшаго сотрудника „Русскаго Еврея“, въ изданіи Пятковского—„Наблюдатель“. „Я вполне раздѣляю ваше мнѣніе—писалъ мнѣ Чуйко—о статьяхъ по внутреннимъ вопросамъ, помѣщенныхъ въ „Наблюдатель“. Этихъ взглядовъ я ни въ коемъ случаѣ не раздѣляю и, когда пишу въ „Наблюдатель“, то только за полною моею подписью, желая этимъ показать, что я не солидаренъ съ журналомъ по другимъ вопросамъ... Моя отрасль не политика, а критика, которая должна быть независима отъ всякой политики. Тѣмъ не менѣе, я бы съ удовольствіемъ перешелъ въ другой журналъ, болѣе мнѣ симпатичный“.

Къ евреямъ Чуйко относился съ большою благожелательностью, и если онъ, сотрудничая много лѣтъ подрядъ въ „Новостяхъ“, чуть ли не со дня ихъ основанія, не высказывался тамъ по еврейскому вопросу, то причины лежали внѣ его. (О. К. Нотовичъ, какъ я уже говорилъ, подвергалъ евреевъ остракизму со столбцовъ „Новостей“. Разумѣется, факты изъ еврейской жизни, сообщенія о гоненіяхъ и погромахъ, отчеты о судебныхъ

дѣлахъ, въ которыхъ фигурировали евреи, все это находило себѣ мѣсто въ газетѣ, но безъ всякихъ подчеркиваній и отсебятинъ. Даже именитымъ сотрудникамъ, которые пытались за-трагивать еврейскій вопросъ, это отнюдь не разрѣшалось.

Князю А. И. Урусову, когда онъ высказывалъ свое негодование по поводу нѣкоторыхъ подробностей Люцинскаго ритуальнаго процесса, въ которомъ онъ выступалъ, Нотовичъ замѣтилъ полушутя: „Евреи непременно должны избрать васъ. Александръ Ивановичъ, своимъ раввиномъ, въ благодарность за горячее заступничество за нихъ“...

При всемъ томъ, Нотовичъ, отколовшійся со всею своею семьей отъ еврейства, въ душѣ не измѣнилъ своему народу. Подъ вліяніемъ усилившихся ограниченій и преслѣдованій евреевъ, редакторъ „Новостей“ прервалъ свое продолжительное молчаніе по еврейскому вопросу. Онъ написалъ горячую статью, гдѣ указалъ, что, избѣгая въ теченіе многихъ лѣтъ касаться этого проклятаго вопроса, пріобрѣлъ тѣмъ самымъ право не быть заподозрѣннымъ въ пристрастіи, но больше молчать не можетъ. Статья озаглавлена была: „Поговоримте“... „Смогите, однако,—сказалъ мнѣ Нотовичъ,—чтобы статья не попала невзначай въ очередной номеръ. Надо еще обсудить: слѣдуетъ ли мнѣ нарушить теперь долгое молчаніе по еврейскому вопросу“. Случилось такъ, что въ одинъ изъ ближайшихъ дней не оказалось на лицо другой передовой статьи по внутреннимъ вопросамъ, — и статья „Поговоримте“ попала въ газету. Съ тѣхъ поръ Нотовичъ осмѣлѣлъ и заговорилъ о евреяхъ, не пугаясь инсинуаций и злословія нововременцевъ. Оборонительная война приняла наступательный характеръ. „Новости“ не побоялись разоблачить родственныхъ отношеній нововременскихъ гонителей евреевъ съ оними и многое другое.

XI.

Одесскій градоначальникъ.—Бар. Каульбарсъ и дѣло Дрейфуса. Избитыи защитникъ евреевъ. —Въ Кіевѣ. Лаз. Бродскій и Д. И. Пихно. Нѣчто объ евр. финансистахъ. —Н. И. Пироговъ и А. М. Бродскій. Еврейское общежитіе для союзниковъ.—Высылка еврейской труппы. Погромы 1907 г. Легенда о еврейскомъ царѣ.—Собака въ коронѣ.—О Кишиневѣ и въ Кишиневѣ. Вагонъ съ погромщиками. —Крушеванъ и Пуришкевичъ. Погромная реликвія.

Въ 1889 г., я принялъ въ свое завѣдываніе газету „Одесскіи Листокъ“. Съ еврейскимъ вопросомъ обстоило въ этой газетѣ не лучше, чѣмъ и въ петербургскихъ „Новостяхъ“, хотя она и не принадлежала еврею. Дѣламъ и дѣлишкамъ еврейской общины, вообще, отводилось достаточно мѣста, но статьи о безправномъ положеніи евреевъ почти не допускались.

Градоначальникомъ Одессы былъ въ то время знаменитый самодуръ П. А. Зеленый, которому, сколько извѣстно, евреи обязаны ограниченіями въ сферѣ городского самоуправленія. Онъ же прославился своимъ знаменитымъ циркуляромъ о „наглости

жидовъ", не уступающихъ своихъ мѣстъ въ трамваяхъ чиновнымъ лицамъ, старикамъ и дамамъ.

Надо, впрочемъ, отдать справедливость Зеленому, что, получивъ погромное крещеніе по прибытіи своемъ въ Одессу, когда чернь кинула въ него камень, онъ сумѣлъ въ теченіе 13 лѣтъ охранять городъ отъ погромовъ. Зеленый лишний разъ показывалъ, что погромовъ не бываетъ тамъ, гдѣ власть этого не желаетъ. И можно допустить, что еслибы Зеленый продолжалъ свою службу въ Одессѣ, то въ 1905 г. было бы предотвращено кровопролитіе.

Не всегда трезвый, Зеленый съ пѣною у рта набрасывался на евреевъ на улицѣ и въ своей канцеляріи. Слово „жидъ" не сходило съ устъ градоправителя. Онъ облаялъ не поклонившагося ему извѣстнаго націоналиста и патріота, профессора Кочубинскаго, только потому, что принялъ его за еврея. Когда Кочубинскій заявилъ, что и онъ въ генеральскомъ чинѣ, Зеленый воскликнулъ: „Противный городъ, сдѣ и профессора похожи на жидовъ!" .. Режиссера малороссійской группы Зеленый спустил съ лѣстницы, отказавъ ему въ разрѣшеніи на постановку пьесы, въ которой фигурировалъ еврей, „честный Нахманъ". „Честныхъ жидовъ не бываетъ!" — кричалъ свирѣбный администраторъ.

Подъ эгидою такого градоправителя, въ угоду которому цензора были „рады стараться", чинъ суждено было поработать нѣсколько лѣтъ. Одинъ только „Новороссійскій Телеграфъ" существовалъ себя въ благопріятствовавшей ему стихіи.

Согласно предварительному уговору между издателями въ началѣ года, я анонсировалъ какъ-то о невыходѣ газеты послѣ табельнаго дня. „Знать не хочу вашихъ жидовскихъ расчетовъ!" — объявлялъ мнѣ Зеленый по телефону, сопровождая свои слова обычнымъ своимъ матросскимъ жаргономъ. — Какіе же тутъ съ моей стороны жидовские расчеты, когда мы не выходимъ? — пробовалъ я возразить. Но не тутъ-то было: градоначальникъ не унимался, и мнѣ пришлось выпустить газету, вопреки анонсу, послѣ табельнаго дня.

Хвалили въ газетѣ городского дѣятеля или хулили, писали о неурожаѣ, дифтеритѣ, неурядицахъ въ городскомъ хозяйствѣ — во всемъ усматривалась „жидовская" тенденція. Поэтъ Мичаевъ словно имѣлъ въ виду одесскаго администратора, когда писалъ:

Если всюду растеть чертополохъ,
Если бѣденъ народъ,
Если климатъ нашъ плохъ,
И вездѣ дифтеритъ
Заражаетъ, какъ ядъ, —
Виноватъ въ этомъ жидъ,
Въ этомъ жидъ виноватъ...

И не только градоначальникъ и цензора, но и другія власти измывались надъ журналистами евреями. „Герой" русско-японской войны, баронъ Каульбарсъ, объявившій, по словамъ сенатора Кузьминскаго, во время погрома 1905 года, что „въ душѣ всѣ мы сочувствуемъ избіенію евреевъ", и готъ вмѣшивался въ

дѣло веденія газетъ, когда рѣчь шла о евреяхъ. Пригласивъ къ себѣ издателя „Одесскаго Листка“ Навроцкаго, Каульбарсъ предложилъ ему не давати жидамъ ратовати въ газетѣ за жидизмѣнника Дрейфуса. Навроцкій, хотя и поддерживалъ хорошія отношенія съ евреями, которымъ былъ обязанъ въ значительной мѣрѣ своимъ благосостояніемъ, въ душѣ былъ большой антисемитъ и подчинился незаконному требованію барона Каульбарса. „Одесскій Листокъ“ нѣкоторое время избѣгалъ говорить о дрейфусовскомъ дѣлѣ. Другая мѣстная газета заняла, благодаря этому дѣлу, прочную позицію, посвящая много мѣста интересовавшему одесское еврейское населеніе процессу мнимаго измѣнника.

Умѣстно будетъ упомянутъ здѣсь добрымъ словомъ одного изъ видныхъ одесскихъ писателей, которому условія провинціальной печати не препятствовали поднимати свой голосъ въ защиту евреевъ. Въ погромный 1881 годъ С. И. Сычевскій сталъ выпускать „летучіе листки“, гдѣ изливалъ свое негодованіе по поводу дикихъ расправъ. За это онъ былъ изувѣченъ погромщиками или, какъ теперь выражаются, „неизвѣстными молодыми людьми“. Выступалъ не разъ въ защиту евреевъ другой старый одесскій журналистъ, С. Т. Герцо-Виноградскій (Баронъ Иксъ), дебютировавшій въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ статьей по еврейскому вопросу подъ заглавіемъ „Гордіевъ узелъ“.

Когда „Новороссійскій Телеграфъ“ измѣнилъ свое направленіе по еврейскому вопросу, то авторъ одной обличительной брошюры собрать воедино всѣ разновременно появлявшіяся въ этой газетѣ статьи въ защиту евреевъ. И получился довольно солидный букетъ цитатъ, которыя должны были заставить покраснѣти издателя газетъ, еслибы онъ къ тому времени не утратилъ этой способности.

Моя продолжительная журнальная дѣятельность въ Одессѣ прервана была кратковременнымъ участіемъ въ киевской либеральной газетѣ „Жизнь и Искусство“. Изъ издававшихся въ Кіевѣ газетъ „Кіевлянинъ“ культивировалъ юдофобию, „Кіевское Слово“ также было далеко отъ юдофильства, „Жизнь и Искусство“ влачило жалкое существованіе. Желая спасти эту единственную прогрессивную газету, которая могла попасть въ юдофобскія руки, Лаз. Изр. Бродскій взялъ ее въ аренду и передать мнѣ фактическое ея редактированіе. Скоро выяснилось, однако, что газету не удастся обезопасити отъ неудобнаго вмѣшательства въ редакціонныя дѣла прежняго редактора-издателя, и я отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ, а Бродскій, ухлопавши на газету въ разное время не одинъ десятокъ тысячъ, отказался ее субсидировать.

Частыя сношенія мои съ Лаз. Бродскимъ дали мнѣ возможность ближе узнать этого виднаго дѣятеля и филантропа. Я зналъ раньше хорошо одессита Абрама Марковича Бродскаго, дядю кіевскихъ Бродскихъ. Между дядею и племянниками была дистанція огромнаго размѣра. А. М. Бродскій совлекъ съ себя ветхаго еврея, изгнавъ изъ своего обихода всѣ еврейскіе обычаи

и традиціи; нѣкоторые члены его семьи измѣнили вѣрѣ отцовъ. Братъ его Израиль Марковичъ и сыновья соблюдали еврейскіе обычаи, посѣщали синагогу, имѣли еврейскую кухню и т. д. Впрочемъ, еврейскій патріотизмъ Лаз Бродскаго не мѣшалъ ему поддерживать самую тѣсную дружбу съ архиюдофобомъ, недавно умершимъ Д. И. Пихно, редакторомъ „Кіевлянина“, которому евреи вообще и кіевскіе въ частности обязаны многими своими злоключеніями. При содѣйствіи Бродскаго, Пихно скупалъ имѣнія. По его желанію, редакторъ „Кіевлянина“ попалъ въ безсмѣнные заправилы сооруженнаго на средства еврейскихъ филантроповъ въ Кіевѣ бактеріологическаго института.

Объ оборотной сторонѣ филантропіи еврейскихъ богачей я хочу сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Чтобы являть міру доказательства своей высокой толерантности, еврейскіе филантропы основывали учрежденія, куда евреевъ не подпускали на пушечный выстрѣлъ. Одесскій богачъ А. М. Коганъ устроилъ въ Одессѣ дешевыя квартиры для бѣдняковъ, и во главѣ ихъ оказались чиновники и греки-юдофобы, чинившіе всякія обиды евреямъ. Другой одесситъ А. М. Бродскій, когда покойный Пироговъ просилъ помочь бѣднымъ студентамъ-евреямъ въ Кіевѣ, отвѣтилъ, что обусловливаетъ свое пожертвованіе раздѣленіемъ его поровну между евреями и христіанами. Покойный С. С. Поляковъ соорудилъ студенческое общежитіе при петербургскомъ университетѣ, сдѣлавшееся впоследствии убѣжищемъ для „академистовъ“ и „союзниковъ“.

Чувство ложнаго стыда передъ „гоями“ и стремленіе охорашиваться предъ ними побудило однажды С. С. Полякова принять мѣры противъ спектаклей еврейской труппы, подвизавшейся въ Петербургѣ. Труппа, какъ жаловался мнѣ покойный Гольдфаденъ, оказалась въ безвыходномъ, вѣрнѣе, безвыѣздномъ положеніи, и артисты вынуждены были протягивать руки, чтобы не возвращаться во свояси по шпаламъ. Нежелательность еврейскихъ спектаклей мотивировалась тѣмъ, что артисты изображаютъ лапсердачныхъ и пейсатыхъ евреевъ, и, съ ихъ легкой руки, христіане въ Александровскомъ рынкѣ дразнятъ евреевъ-торговцевъ, подражая ужимкамъ и кривляньямъ Гольдфаденовскихъ лицедѣевъ.

Мой очеркъ начался личными воспоминаніями объ одесскомъ еврейскомъ погромѣ 1871 года, и мнѣ приходится закончить его воспоминаніями о погромѣ 1905 года въ той же Одессѣ.

Въ октябрѣ 1905 года судьба занесла меня по пути въ Петербургъ изъ заграницы въ Одессу. Я предполагалъ остаться тамъ одинъ день, но желѣзнодорожныя забастовки задержали меня, и я пережилъ три ужасныхъ дня и три ужасныя ночи. На мою долю выпала печальная обязанность огласить въ печати первыя свѣдѣнія объ одесскихъ событіяхъ въ петербургской газетѣ, откуда они были переданы по телеграфу во всѣ концы

міра. Не только желѣзная дорога, но и почта и телеграфъ нарочито бездѣйствовать; говорили, что таково было распоряженіе мѣстной администраціи. Какъ бы то ни было, Одесса была отрѣзана отъ внѣшняго міра. Живя противъ вокзала, я бросился въ первый отходившій изъ Одессы поѣздъ, который погромщики бомбардировали камнями, и съ Варшавскаго вокзала въ Петербургъ послалъ первую реляцію о погромѣ, написанную въ пути.

18 октября въ Одессѣ полученъ былъ манифестъ о конституціи. Христіане и евреи предавались ликованіямъ и поздравляли другъ друга. Здѣсь умѣстно будетъ опровергнуть и до сихъ поръ циркулирующую въ народѣ и по газетнымъ столбцамъ клевету, будто одесскіе евреи приписывали исключительно себѣ завоеваніе свободы и высокомерно заявляли: „мы дали вамъ Бога, дадимъ теперь и своего царя“.. Поводомъ къ этому лживому утвержденію, являющемуся злостнымъ орудіемъ въ рукахъ Марковыхъ и Пуришкевичей, послужить слѣдующій не опровергнутый еще фактъ:

Инженеръ Зу—въ, встрѣтивъ на улицѣ своего друга, еврея куница П—ца, поздравилъ его съ конституціей и замѣтилъ: „Первые христіане были евреи, а среди первыхъ борцовъ зарусскую конституцію мы видимъ евреевъ“.. Это замѣчаніе и получило въ устахъ союзниковъ злокозненный смыслъ.

Столь же невѣрно утвержденіе, будто евреи выпустили на улицу во дни свободы собаку съ короной на головѣ. Это была утка, а не собака... Никто собакъ съ короной по улицамъ въ октябрьскіе дни не видалъ, но зато я лично наблюдалъ, какъ толпа, среди которой преобладали евреи, качала барона Каульбарса, поздравляя „погромщика въ душѣ“ съ великимъ гражданскимъ праздникомъ. Бар. Каульбарсъ благодарилъ за овацію, а въ это время на окраинѣ уже начались заранѣе подготовленные расправы съ евреями. „Немножко рано начаться!“ — заявилъ тогда бар. Каульбарсъ представителямъ администраціи.

Избѣнія на улицахъ скоро перешли въ разгромъ домовъ и лавокъ, и полилась кровь. Съ искаженными отъ ужаса лицами евреи метались, ища спасенія и попадая изъ огня въ полымя. Временами гремѣли выстрѣлы: то разстрѣливали самооборону. На моихъ глазахъ, переодѣтый въ штатское городской подстрѣлилъ и растопталъ ногами юношу, сопровождавшаго на вокзалъ старую чету. Я видѣлъ цѣлыя подводы съ изувѣченными и убитыми и возы съ осиротѣвшими дѣтьми. Нигдѣ октябрьскій погромъ не отличался такою свирѣпостью, какъ въ Одессѣ. Мнѣ пришлось побывать въ Кишиневѣ вскорѣ послѣ зарюломеевскихъ дней 1903 года, когда не были еще преданы землѣ тѣла убитыхъ жертвъ крушевановской проповѣди, но одесскій погромъ превзошелъ по своей свирѣпости кишиневскую рѣзню.

Есть, однако, нѣчто общее между обоими погромами. И въ Одессѣ, и въ Кишиневѣ съ особенной рельефностью выступали наружу истинныя причины погромовъ, ихъ провокаціонный характеръ, роль вдохновителей, организаторовъ и попустителей.

Имена „неизвѣстныхъ молодыхъ и немолодыхъ людей“, дѣлавшихъ погромы, будутъ спасены отъ забвенія, какъ разоблаченное въ газетѣ г. Холскаго имя того бывшаго бюрократа Б—ча, который велъ телефонный разговоръ объ отправленныхъ и задержанныхъ забастовкою вагонахъ съ погромщиками. Незадолго до телефоннаго разговора Б—чь, какъ еще недавно подтвердилъ мнѣ хорошо осведомленный М. А. Д—нъ, вымогалъ у еврей-богача Б—скаго 6000 рублей, которыхъ тотъ ему не далъ.

Одинъ вагонъ съ командированными Б—чемъ и К— погромщиками мнѣ лично довелось видѣть по пути изъ Одессы въ Петербургъ, на одной желѣзнодорожной станціи. И теперь еще не могу вспомнить безъ содроганія сценъ, которыя я наблюдалъ на этой станціи. Съ ужасомъ взирая на вагонъ, охранявшійся какою-то стражею, евреи спрашивали другъ друга, идѣ искать спасенія. „Побѣдѣ въ Винницѣ, а вдругъ вагонъ будетъ отправленъ гуда же?“. —Такъ побѣжайте въ Кишиневъ! „А въ Кишиневѣ—Крушеванъ и его банда“...

Справедливость требуетъ прибавить, что имени г. Пуришкевича я тогда еще не слышалъ. Онъ былъ еще „неизвѣстнымъ молодымъ человѣкомъ“, незадолго до погрома въ дружбу со своими школьными товарищами — сыновьями раввиновъ Айхенвальдомъ и Котловкеромъ, а въ бытность свою студентомъ Новороссійскаго Университета доставилъ мнѣ въ „Одесскій Листокъ“ стихотворение, которое, помнится, по цензурнымъ условіямъ не могло быть напечатано.

Возвращаясь къ злополучному вагону съ погромщиками. Онъ былъ отбѣленъ отъ поѣзда и оставленъ на нѣкоторое время на запасныхъ рельсахъ, продолжая наводить страхъ на евреевъ. Поѣздъ, въ которомъ я находился, продолжалъ путь. На станціи „Мардаровка“ въ мое купѣ попалъ чрезъ разбитое окно хлѣмъ-то брошенный увѣсистый камень, едва не угодившій въ моего визави, стараго генерала. Послѣдній поспѣшилъ выбросить это вещественное доказательство невещественныхъ отношеній обратно въ окно. Я объ этомъ пожалѣлъ, такъ какъ намѣревался сохранить погромную реликвию, какъ это сдѣлала знаменитая Сарра Бернаръ, заказавшая золотую оправу для брошеннаго ей въ карету одесскимъ погромщикомъ камня...

А. Е. Кауфманъ.

Евреи въ Кіевѣ.

Историческій очеркъ.

1.

Въ древнѣйшей русской лѣтописи Ипатьевской мы находимъ относящіяся къ 1113 году свѣдѣнія о еврейской колоніи въ Кіевѣ, повидимому игравшей значительную роль въ экономической жизни города. При анархіи, возникшей вслѣдствіе того, что избранный послѣ Святослава на великокняжескій престолъ Владиміръ Мономахъ медлилъ выраженіемъ своего согласія на избраніе, кіевляне разграбили дворъ тысяцкого Путятя, а также „жидовъ“ и грозили дальнѣйшей анархіей: „много зла воздвигнется“, если Мономахъ не приметъ власти: „будутъ и жида грабити“, и пойдутъ на бояръ и на монастыри и т. д. Уже изъ этого перечисленія видно, что угроза вызывалась не спеціальною враждою къ евреямъ. Такое безначаліе есть обычное явленіе тамъ, гдѣ княжеская власть выборная, не наследственная. Наступаетъ періодъ междоусобія между смертію одного князя и принятіемъ стола другимъ избраннымъ княземъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ угроза разграбленіемъ „жидовъ“ наравнѣ съ разграбленіемъ бояръ и монастырей свидѣтельствуетъ, какъ уже сказано, о значительной роли еврейской колоніи въ Кіевѣ и по числу, и по богатству. Въ той же лѣтописи подъ 1124 годомъ отмѣченъ большой пожаръ въ Кіевѣ, гдѣ между прочимъ „и жидовѣ погорѣша“. О значительности еврейской колоніи въ Кіевѣ въ XII вѣкѣ свидѣтельствуетъ и то, что были въ Кіевѣ особые „жидовскія ворота“, впоследствии именовавшіяся львовскими, а въ новѣйшія времена житомирскими¹⁾.

Извѣстіе, передаваемое Татищевымъ на основаніи неизвѣстныхъ источниковъ, въ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ (т. II), о томъ, что Мономахъ изгналъ евреевъ, опровергается приведенными уже данными, указывающими на существованіе еврейской колоніи въ Кіевѣ при Мономахѣ, что признаетъ, между прочимъ, и Бестужевъ-Рюминъ²⁾. Извѣстіе это и по внутреннему существу не соотвѣтствуетъ ни нравственной фи-

¹⁾ Ипатьевская лѣтопись подъ 1146 г. и подъ 1151 г.: Закревскій. Описаніе Кіева, II, стр. 113, § 53.

²⁾ Русская исторія, Спб., 1872, т. I стр. 262.

зіоміи Мономаха (братолубецъ, нищелубецъ, добрый страдалецъ за русскую землю — какъ характеризуетъ его Ипатьевская лѣтопись подъ 1126 г. послѣ его смерти), ни той роли евреевъ въ тогдашнемъ общественномъ и экономическомъ строѣ, на которую мы уже указали. Они были посредниками въ торговлѣ съ востокомъ и побережьемъ Чернаго моря... Евреи жили въ городахъ, расположенныхъ у сѣвернаго берега Чернаго моря (Каффа-Геодосіи и др.), задолго до возникновенія тамъ итальянскихъ (венеціанскихъ и генуэзскихъ) торговыхъ колоній, какъ это видно изъ еврейскихъ надписей въ синагогѣ въ Геодосіи, относящихся къ началу X вѣка, къ XI и ближайшимъ вѣкамъ¹⁾.

Существованіе еврейскихъ колоній въ Кіевѣ съ одной стороны и у береговъ Чернаго моря съ другой — вело къ установленію взаимныхъ торговыхъ связей. Ту же роль торговыхъ посредниковъ евреи продолжаютъ играть въ Кіевѣ, когда на берегу Чернаго и Азовскаго морей образуются венеціанскія и генуэзскія колоніи. Рядомъ съ ними и въ тѣхъ же городахъ (Танѣ Азовѣ, Каффѣ) существовали въ XIV и XV вѣкахъ значительныя еврейскія колоніи²⁾. А наличность еврейской общины въ Кіевѣ въ XV вѣкѣ засвидѣтельствована многими литовско-русскими актами³⁾.

Нѣкоторые изъ киевскихъ евреевъ являются мытниками великаго князя литовскаго (Рабей, Самодыка или Самодѣлка, Нисанъ Шимшичъ и друг.) въ самомъ Кіевѣ и въ другихъ мѣстахъ, т. е. завѣдываютъ таможенными и другими сборами. Обыкновенно эти мытники и сами ведутъ торговлю⁴⁾. Изъ одного акта, относящагося къ тому же XV вѣку мы узнаемъ, что „млыннице и землю пашную и селище (въ Кіевѣ) изъ старины держалъ Агронъ жидъ кіевскій, а послѣ его живота сынъ его держалъ⁵⁾).

Проф. Бершадскій впервые установилъ на основаніи цѣлаго ряда данныхъ фактъ изгнанія евреевъ въ концѣ XV вѣка изъ Литвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и изъ Кіева, великимъ княземъ литовскимъ Александромъ Ягеллономъ и обратнаго водворенія ихъ въ Литвѣ въ началѣ XVI вѣка, черезъ два года послѣ того, какъ тотъ же великій князь Александръ сталъ королемъ польскимъ. „Въ 1495 году великій князь Александръ приказалъ: „Жидову (зъ) земли наше вонъ выбити“⁶⁾. По отношенію къ имуществу ихъ состоялись слѣдующія распоряженія: „Конфиско-

¹⁾ Бестужевъ-Рюминъ, т. I, стр. 262, 263.

²⁾ Хвольсонъ. Сборникъ еврейскихъ надписей, Спб. 1884 г. стр. 195, 197, 221 и друг. Регесты и надписи, I, Спб., 1899 №№ 59, 75, 98 и др.

³⁾ Регесты и надписи, №№ 185, 189; Ковалевскій. Изъ ранней исторіи Азова, Москва 1905, стр. 50, 51.

⁴⁾ Бершадскій, Литовскіе евреи, Спб., 1883, стр. 345; его же: Документы и регесты, I, №№ 10, 11, 18 и др.

⁵⁾ Бершадскій, Литовскіе евреи, 246, 368. Документы и регесты, №№ 18, 20, 22, 25. Регесты и надписи, I № 200 (стр. 81).

⁶⁾ Бершадскій, стр. 244.

⁷⁾ Бершадскій, стр. 250.

ванные поземельныя имуществва евреевъ объявлены великокняжескою собственностью и затѣмъ частью раздарены монастырямъ, благотворительнымъ учрежденіямъ, духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, частью же уступлены в. княземъ разнымъ лицамъ за опредѣленную плату, „челобитье“¹⁾. Въ 1501 г. великій князь Александръ былъ избранъ польскимъ королемъ, а въ 1503 году онъ издаетъ грамоту, въ которой говоритъ, что „помысливши есмы съ паны рады нашими и приняли есмы за ся до панства нашего В. К. Литовскаго жидовъ и дозволили есмы имъ вездѣ по землямъ и мѣстамъ нашимъ мѣшкати, гдѣ передъ тымъ были“²⁾. Въ нѣсколько иныхъ выраженіяхъ это сказано въ другой его грамотѣ, изданной въ томъ же году: „Што перво сего выгнали было есмы жидову съ панства нашего, Великаго Княжества Литовскаго, ино тыми разы есмы за ся имъ дозволили иги въ панство наше, Великое Княжество, и садится по мѣстамъ нашимъ, гдѣ передъ тымъ сѣдѣли“³⁾. Кромѣ дозволенія вернуться въ тѣ мѣста, гдѣ они прежде жили, „имъ возвращаются дома, лавки, огороды, поля, дуга и проч., все, чѣмъ они владѣли до изгнанія; однако, какъ выяснилось по переселеніи ихъ въ Литву, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они возвратили настоящимъ владѣльцамъ прежней своей собственности „челобитье“, заплаченное этими собственниками в. князю за пожалованіе, издержки на постройки и улучшеніе купленнаго; если же это пожалованіе было продано или заложено третьимъ лицамъ, то евреи для полученія обратно своего имущества должны были возмѣстить залогопринимателю или же покупщику заплаченные имъ суммы. Взамѣнъ этого евреи получили право взысканія долговъ со всѣхъ своихъ кредиторовъ, по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, выданнымъ еще до изгнанія“⁴⁾.

С. А. Бершадскій указываетъ и внутреннюю причину этого кратковременнаго изгнанія евреевъ изъ Литвы и виѣшній мотивъ его. Великій князь желалъ избавиться отъ долговъ евреямъ, откупщикамъ мыта, долговъ, унаслѣдованныхъ имъ еще отъ отца, короля Казимира⁵⁾. А прикрывалась эта экспроприація кредиторовъ религіозными мотивами. „Если хочешь быть апостоломъ евреевъ, говорилъ ксендзъ Заборовскій великому князю Александру, то извлеки мечъ изъ ноженъ, дабы они, хотя и по принужденію, благополучно приняли (Христову) вѣру“⁶⁾.

Евреи вернулись въ Кіевъ, повидимому, въ незначительномъ числѣ. Въ 1507 году король Сигизмундъ I опять сдаетъ кіевское мыто еврею Шамаку Даниловичу (на 2 года за 14 конѣ грошей)⁷⁾. Шамакъ, впрочемъ, не долго держитъ это мыто. Оно

¹⁾ Бершадскій, стр. 260.

²⁾ Тамъ же, 258.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Бершадскій, стр. 263.

⁵⁾ Бершадскій, стр. 260.

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Акты южн. и западн. Россіи, II, стр. 115; Регесты и надписи, I, № 228.

переходить къ кievскому воеводѣ Юрію Михайловичу Монтовтовичу,—за Шамакомъ остается только „кievское оргишовое мыто“¹⁾.

Каково было отношеніе кievскихъ мѣщанъ къ вернувшимся изъ изгнанія и вновь поселившимся евреямъ, мы не знаемъ, но мы имѣемъ нѣсколько актовъ, свидѣтельствующихъ объ ихъ отношеніи къ пріѣзжимъ купцамъ-евреямъ, привозившимъ туда товары.

Какъ разъ въ этотъ періодъ, въ концѣ XV вѣка, кievскіе мѣщане получили отъ того же великаго князя Александра грамоту на Магдебургское право. Эта грамота была подтверждена Сигизмундомъ I въ 1511 году. Кievскіе мѣщане, какъ и мѣщане другихъ литовскихъ и польскихъ городов²⁾, использовали дарованное имъ самоуправленіе для установленія монополіи покупки и продажи товаровъ за мѣстными жителями. Съ этою цѣлью они всячески стѣсняли продажу товаровъ пріѣзжими купцами, стѣсняли и относительно мѣста производства торговли, и относительно продолжительности времени, въ теченіе котораго можетъ быть распроданъ привозной товаръ, и относительно способа производства распродажи—оптомъ или въ розницу и т. д. Въ такого рода столкновеніяхъ и спорахъ, для окончательнаго разрѣшенія которыхъ прибѣгали къ государственной власти, нѣтъ ничего, специфически характеризующаго отношеніе къ евреямъ, ни со стороны горожанъ, возбуждавшихъ эти споры, ни со стороны государственной власти, разрѣшавшей эти споры большею частью въ пользу горожанъ. Тѣмъ болѣе, что столкновенія происходили, какъ мы сейчасъ увидимъ, не только между горожанами и пріѣзжими евреями, но и между горожанами и пріѣзжими христіанскими купцами. Монополія ремесла, торговли, профессіи и т. д. была основой средневѣковаго уклада жизни не только въ Литвѣ и Польшѣ, но и въ западной Европѣ. Тѣ факты, о которыхъ идетъ рѣчь въ упомянутыхъ уже актахъ, относящихся къ XVI и XVII вѣкамъ, и суть проявленія этого средневѣковаго духа—монопольныхъ стремленій.

Въ 1555 г. еврей Нахимъ Пейсаховичъ жалуется отъ лица всѣхъ евреевъ великаго княжества литовскаго на войта и мѣщанъ кievскихъ въ томъ, что они евреямъ не даютъ торговать въ городскихъ лавкахъ („на крамахъ мѣстскихъ торговати не допускають и товаровъ ихъ продавати забороняють“) и требуютъ, чтобы евреи останавливались и торговали въ недавно выстроенномъ мѣщанами гостиномъ домѣ (дворѣ). А между тѣмъ, „передъ тѣмъ, завжды волно имъ было въ мѣстѣ тамошнемъ на крамѣхъ мѣстскихъ товары свои продавати“. Король откладываетъ рѣшеніе по этой жалобѣ и требуетъ, чтобы до того все осталось „водле давняго обычаю“³⁾.

¹⁾ Акты южн. и западн. Россіи, II, стр. 120; Регесты и надписи, I, № 235.

²⁾ См. между прочимъ Антоновичъ. Монографіи, стр. 185 и друг.

³⁾ Документы и регесты Бершадскаго, II, № 51.

Другой актъ исходитъ отъ короля Стефана Баторія и состоитъ въ 1576 г. По жалобѣ кіевскихъ мѣщанъ король рѣшаетъ между прочимъ вопросъ о подсудности пріѣзжихъ купцовъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ, не суду замка (воеводы Кіевскаго), а согласно „Майдебургскому праву“,—суду войта, бурмистровъ и райцевъ въ ратушѣ, а также вопросъ о правѣ пріѣзжихъ купцовъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ торговать въ розницу. И этотъ вопросъ рѣшается согласно желанію кіевскихъ мѣщанъ отрицательно: „Гостямъ пріѣзжимъ (такъ они и названы) запрещается на клѣткахъ посполѣ зъ ними (съ мѣстными купцами) сѣдѣти и на локоть, фунтъ и золотникъ продавати“¹). Наконецъ, третій актъ, исходящій отъ Сигизмунда III и состоявшійся въ 1618 году, разрѣшаетъ вопросъ, поднятый, какъ мы видѣли, еще въ 1555 году о правѣ какъ пріѣзжихъ евреевъ, такъ и „иныхъ купцовъ“ останавливаться и продавать свои товары въ частныхъ домахъ, а не въ гостиномъ дворѣ. Вопросъ рѣшается согласно желанію кіевскихъ мѣщанъ, а именно въ смыслѣ обязательности для пріѣзжихъ купцовъ останавливаться и складывать свои товары въ гостиномъ дворѣ²).

Всѣ эти акты относятся къ пріѣзжимъ купцамъ-евреямъ и христіанамъ. О мѣстныхъ, живущихъ въ Кіевѣ, евреяхъ, какъ уже сказано, въ нихъ нѣтъ рѣчи. Оказывается, однако, что имѣется актъ, изданный въ 1619 году, (т. е. черезъ годъ послѣ прѣшествсавшаго королевскаго акта) въ которомъ не только вновь пересматривается и рѣшается вопросъ о пріѣзжихъ купцахъ-евреяхъ, только что рѣшенный, но вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшается по просьбѣ кіевскихъ мѣщанъ вопросъ о мѣстныхъ, живущихъ въ Кіевѣ, евреяхъ, которые дома себѣ строятъ и тамъ живутъ и обширную торговлю ведутъ во вредъ мѣщанамъ „старожитнымъ“. Вопросъ этотъ, возбужденный кіевскими мѣщанами, рѣшается въ томъ смыслѣ, что евреямъ воспрещается селиться въ Кіевѣ и торговать тамъ, причемъ налагаются разныя кары за нарушеніе этого, столь скоропостижно состоявшагося. акта объ изгнаніи евреевъ изъ города Кіева. Дѣйствительно ли состоялся такой актъ въ 1619 г., дѣйствительно ли данована была Сигизмундомъ III городу Кіеву эта „привилегія“, какъ она именуется?

II.

Подлинность привилегіи 1619 года вызываетъ большія сомнѣнія. Въ ней сказано, что къ Сигизмунду III обратились и били ему челомъ, „войтъ, бурмистры, райцы и всѣ мѣщане мѣста нашего Кіева“. Мы хорошо ознакомлены съ фیزیоміей кіевскаго населенія и его магистрата въ то время, когда они будто бы объединились для ходатайства объ изгнаніи евреевъ изъ Кіева, когда они совокупились для составленія челобитья, изло-

¹, Акты западн. Россіи, III, стр. 197.

², Сборникъ Муханова, Спб., 1866, № 229.

женнаго въ привилегіи 1619 года. Мы хорошо знаемъ и настроеніе, по отношенію къ Кіеву, польскаго короля и властей, якобы удовлетворившихъ это челобитье. „Съ конца XVI вѣка, говоритъ В. Б. Антоновичъ, борьба мѣшанскихъ кіевскихъ партій осложнилась весьма важнымъ вопросомъ, имѣвшимъ широкое значеніе для жизни всего края,—это былъ вопросъ о введеніи церковной уніи, горячо покровительствуемой польскимъ правительствомъ... Уже съ 1597 года встрѣчаемъ распоряженія объ отнятіи кіево-печерской архимандріи у ревностнаго поборника православія, архимандрита Никифора Тура, о передачѣ митрополичьихъ и монастырскихъ имѣній въ распоряженіе принявшаго унію митрополита Михаила Рогозы и его преемника Игнатіи Потее, о передачѣ уніатамъ кіевскихъ церквей и монастырей и т. д. Но распоряженія эти долго оставались безъ послѣдствій... Попытки овладѣть церквями были отражены при помощи кіевского населенія, дружно поддерживавшаго свое духовенство; правительству необходимо было прежде опереться на какую нибудь вліятельную партію въ городѣ и попытаться провести съ ея помощью задуманное дѣло. Оно и обратилось къ кружку городской аристократіи, состоявшему по преимуществу изъ лицъ пришлыхъ, не связанныхъ ни происхожденіемъ, ни солидарностью убѣжденій съ массою жителей и готовому служить всякому направленію изъ за удовлетворенія личнаго корыстолюбія и честолюбія. Главнымъ представителемъ этого кружка въ данное время былъ райца Федоръ Ходыка, давно уже ожидавшій удобнаго случая для того, чтобы съ помощью правительства усилить свое вліяніе въ городѣ; онъ сразу заявилъ себя горячимъ поборникомъ уніи и вѣрнымъ слугою правительства и не переставалъ подстрекать какъ уніатскаго митрополита, такъ и польскаго воеводу къ примѣненію строгихъ мѣръ для проведенія насильно задуманной религіозной перемѣны“¹.

Въ 1613 году этотъ Федоръ Ходыка былъ избранъ, по настоянію кіевского воеводы, войтомъ города Кіева и оставался имъ до 1618 года. И вотъ этотъ то войтъ Ходыка, къ которому, какъ говоритъ Антоновичъ, городское населеніе вообще относилось враждебно, а большинство райцевъ и бурмистровъ были его противниками, будто бы вошелъ въ единеніе съ врагами и противниками для ходатайства объ изгнаніи изъ Кіева евреевъ, число которыхъ было тамъ во всякомъ случаѣ весьма незначительно, и притомъ въ такое время, когда вражда и распри между уніатами и православными доходили до убійствъ. Именно въ 1618 году діаконъ Грековичъ, перешедшій въ унію и дѣйствовавшій въ теченіе многихъ лѣтъ въ качествѣ намѣстника уніатскаго митрополита, предъявилъ королевскую грамоту, выданную въ 1612 г., о подчиненіи михайловскаго златоверхаго монастыря уніатскому митрополиту, и собирался овладѣть имъ насильно, но 15 февраля на Звѣринцѣ былъ задержанъ кварти-

¹) Антоновичъ, стр. 213—214.

ровавшими тамъ казаками и „противъ Выдубицкаго монастыря подъ ледъ посаженъ воды пити“ ¹⁾). Отсюда, изъ этой вѣчно враждующей среды, исходило совмѣстное ходатайство? А польское правительство, которое насильственно проводило унію въ Кіевѣ, которое негодовало на убійство Грековича, долгое время служившее предметомъ обвиненія противъ участвовавшаго въ этомъ дѣлѣ населенія ²⁾, вняло въ февралѣ 1619 года просьбамъ населенія и удовлетворило ихъ полностью?

Привилегія, о которой идетъ рѣчь, извлечена Мухановымъ изъ рукописной книги, сообщенной ему М. А. Максимовичемъ, ³⁾. У Бантышъ-Каменскаго и Закревскаго она показана взятой изъ Малороссійскихъ дѣлъ Коллежскаго Архива 1652 г., приведена только въ извлеченіи, датирована не 15 февраля, какъ у Муханова, а 18 февраля, и по ней евреямъ предоставляется оставаться въ Кіевѣ для продажи и покупки товаровъ не одинъ день, какъ въ привилегіи Муханова, а одну недѣлю. Дарована же эта привилегія кіевскимъ мѣщанамъ по просьбѣ Конашевича (Сагайдачнаго), а не по просьбѣ войта и самихъ мѣщанъ, какъ указано въ текстѣ Муханова ⁴⁾. Но и этотъ челобитчикъ, повидимому по нуждѣ пристегнутый къ привилегіи, нисколько не поправляетъ дѣла. До конца 1618 года Сагайдачный участвуетъ въ войнѣ Польши съ Россіей, заканчивающейся Деулинскимъ перемиріемъ 1 декабря этого года. Возвращается онъ изъ Московскаго похода въ 1619 году, а въ близкія отношенія къ Кіеву онъ вступаетъ лишь въ 1620 году, когда онъ съ казаками провожаетъ въ Кіевъ іерусалимскаго патріарха Теофана, гдѣ послѣдній ставитъ, по просьбѣ казаковъ, митрополита и епископовъ на мѣста, занятые уніатами ⁵⁾. Только съ 1620 года можетъ быть рѣчь объ отношеніяхъ Конашевича-Сагайдачнаго къ кіевскимъ мѣщанамъ и ихъ интересамъ. А привилегія дана вслѣдствіе предшествовавшихъ ей ходатайствъ въ началѣ 1619 года. Сагайдачный къ этой привилегіи, повидимому, касательства не имѣлъ и о дарованіи ея не просилъ.

Основнымъ мотивомъ, оправдывающимъ ходатайства о привилегіи является тотъ, что кіевскіе мѣщане, какъ сказано въ ней, „мѣшкаючи на пограничю непріятелскомъ отъ Москвы и Татаръ, а жадного иного пожитку у себя не маючи, толко... гандлями купеческими промышляютъ и оттудова пожитки свои имѣютъ“ ⁶⁾, и этотъ мотивъ признается правильнымъ польскимъ королемъ. Но развѣ Кіевъ былъ пограничнымъ городомъ во времена Сигизмунда III-го?

¹⁾ Антоновичъ, стр. 218.

²⁾ Голубевъ, Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, стр. 488, 493.

³⁾ Примѣч. къ сборн. Муханова, стр. X.

⁴⁾ Бантышъ-Каменскій. Источники малороссійской истории. Москва, 1854, стр. 34 и слѣд.; Закревскій. Описаніе города Кіева, II, Москва, 1854, стр. 113.

⁵⁾ Максимовичъ, Собраніе сочиненій, Кіевъ, 1876, I, стр. 361, 363, 365, 366, 367.

⁶⁾ Сборникъ Муханова, Спб. 1866, стр. 192—193.

„Область кievская—говоритъ польскій писатель XVII вѣка, Старовольскій—далеко распространяется: къ югу до Чернаго моря, къ западу и сѣверу до Литвы и Бѣлой Россіи, и заключаетъ въ себѣ много искуснымъ образомъ укрѣпленныхъ городовъ, изъ коихъ особенно замѣчательны: Каневъ, Черкасы, Богуславъ, Переяславль, Бѣлая Церковь, Степановъ, укрѣпленный валомъ и рвомъ, и Фастовъ, резиденція кievскаго епископа, съ знаменитымъ коллегіумомъ игнатіанъ для воспитанія юношества“¹⁾. Пограничнымъ городомъ Кіевъ дѣйствительно сталъ по присоединеніи его къ московскому государству.

Наконецъ и заявленіе, имѣющееся въ этой привилегіи, „что въ томъ мѣстѣ нашемъ Кіевѣ предѣлимъ Жиды никогда не жили, ижъ имъ не волно било“²⁾, едва ли могло исходить отъ польскаго правительства.

Со времени дарованія этой привилегіи до возстанія Хмѣльницкаго проходитъ много лѣтъ. Какое же дѣйствіе оно оказало на жизнь города Кіева? Обстоятельныхъ данныхъ по этому предмету мы не имѣемъ, но кое какія свѣдѣнія до насъ дошли. Въ запискѣ о кievскомъ доминиканскомъ монастырѣ, составленной каноникомъ этого монастыря Петромъ Розвидовскимъ и относящейся именно къ 30 и 40 годамъ XVII вѣка, мы читаемъ: „Грунтъ къ Днѣпру за бернардинами подлѣ грунту Лейзора, арендатора жиды. Тамъ былъ деревянный типографскій дворъ между симъ жидомъ и садомъ Кучовскаго, гдѣ вѣдмы слегались. Съ сего грунта мы собирали чиншу тридцать злотыхъ“³⁾. Повидимому, о томъ же Лейзорѣ идетъ рѣчь въ показаніи игумена Феодосія Васьковскаго о положеніи кievскихъ мѣщанъ до Богдана Хмѣльницкаго. Игумень рассказываетъ, что „ремесленникамъ кievскимъ не веленно было у шинкахъ ратушнихъ кievскихъ, а нѣ квартирки горѣлки, а нѣ пива купижи и выпиги подъ виною великою, бо арендаръ жидъ Лейзоръ, который мешкалъ недле Церкви Светого Николи доброго въ Кіевѣ платилъ за шинцы воеводскіе замковіе осмнадцать тысячей до року“⁴⁾. Находимъ мы въ показаніяхъ игумена и слѣдующее: „И тое знаю, шо до мѣстечка быскупскаго кievскаго жадной владзѣ, а не мещане Кіевскіе, а нѣ хто иншій не мѣлъ, тылко самъ ксендзъ быскупъ кievскій, и тамъ держалъ старосту своего. Въ томъ быскупскомъ местечку и свои торгы и коморы торговіи были, и аренда быскупля тамъ была, арендаторъ былъ жидъ Сахно“⁵⁾. Это та самая „часть мѣста Кіева—Бискупское“, въ которой, по привилегіи 1619 года ни одинъ еврей не имѣетъ права „ни куповать“, ни арендовать, ни жительствоваť. Отсюда можно, казалось бы, заключить, что привилегія 1619 года никогда практическаго влія-

¹⁾ Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей, Кіевъ, 1874, стр. 50.

²⁾ Сборникъ Муханова, стр. 193.

³⁾ Сборникъ матеріаловъ, стр. 103.

⁴⁾ Сборникъ матеріаловъ, стр. 114—115.

⁵⁾ Сборникъ матеріаловъ, стр. 115.

нія въ течение четверти вѣка не оказала, — вѣроятно по той простой причинѣ, что фактически ея не было. Привилегія эта будто бы была предъявлена къ утвержденію послѣ смерти Сигизмунда королю Владиславу въ 1633 году ¹⁾, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ актъ № 135, извлеченный Мухановымъ изъ той же рукописной книги М. А. Максимовича. Если допустимо сомнѣніе относительно подлинности перваго акта, то оно допустимо и относительно подлинности второго, взятаго изъ того же источника. Послѣ фактическаго присоединенія лѣвобережной Украины начались пилигримства въ Москву разныхъ лицъ и сословіи и предъявленіе привилегій, такъ какъ имъ вѣльно было подъ высокою рукою московскихъ царей, по прежнимъ правамъ и привилегіямъ, каковыя даны имъ отъ королей польскихъ, „и тѣхъ правъ и привилегій ни въ чемъ не нарушивати“. Когда кіевскіи войтъ, бурмистръ и райцы съ товарищами ходатайствовали предъ Алексѣемъ Михайловичемъ о дарованіи Кіеву жалованной грамоты, этой привилегіи среди „прежнихъ правъ и вольностей“ кіевскихъ мѣщанъ не было, и она не вошла въ составъ привилегій, исчисленныхъ въ жалованной грамотѣ ²⁾. Ссылаться на порядки, которые ввелъ Богданъ Хмельницкій, нельзя было. Пришлось добыть привилегію польскаго короля Сигизмунда III и подтвержденіе ея слѣдующимъ королемъ Владиславомъ. Тогда и эта вольность кіевскихъ мѣщанъ была имъ дарована.

III.

Но допустимъ, что привилегія — подлинная, что она дѣйствительно дана въ XVII вѣкѣ кіевскимъ мѣщанамъ польскимъ правительствомъ. Но вѣдь это то же самое польское правительство, которое въ тотъ именно періодъ, какъ говоритъ проф. Грушевскій, „очень часто не допускало вовсе украинское население, какъ некаатоликовъ-схизматиковъ, къ участию въ городскомъ управленіи, въ выборныхъ должностяхъ, къ участию въ цехахъ“, т. е., лишало это населеніе права заниматься ремеслами и торговлею или допускала только съ разными ограниченіями. „Встрѣчаемся съ ограниченіями по отношенію къ нимъ (т. е. православнымъ украинцамъ), какъ и къ евреямъ (слова проф. Грушевскаго), права жительства внѣ дозволенныхъ кварталовъ, публичнаго отпращиванія православнаго богослуженія и церковныхъ церемоній“ ³⁾.

Нужно ли приводить отдѣльные факты, подтверждающіе эти положенія, нужно ли цитировать документы того времени, свидѣлствующие о наличности этихъ фактовъ? Вотъ нѣкоторые изъ нихъ, относящіеся къ XVII и XVIII вѣкамъ. „Со времени уніи, говоритъ Н. И. Костомаровъ, во Львовѣ запрещено было

¹⁾ Примѣч. къ Сб. Муханова стр. XXXXVI.

²⁾ П. С. З. № 135.

³⁾ Грушевскій. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Спб. 1904. стр. 183.

православнымъ не только участвовать въ муниципальномъ со вѣтѣ, но даже торговать и записываться въ ремесленные цехи“¹⁾. Не дозволяли хоронить православныхъ съ христіанскими обрядами; священникъ не смѣлъ идти къ больному съ дарами; наглость львовскихъ католиковъ и униатовъ доходила до того, что толпы врывались въ церкви во время богослуженія“²⁾.

Происходили такія явленія не только во Львовѣ, но и въ другихъ мѣстахъ. Въ прошеніи о возстановленіи нарушенныхъ правъ православной церкви, представленномъ Виленскимъ братствомъ на конвокаціонный сеймъ, бывшій въ іюнѣ и іюлѣ 1632 г., виленскіе братчики жалуются, между прочимъ, на „великій ущербъ въ правахъ, привилегіяхъ, свободѣ и вольностяхъ; отображеніе епархій, монастырей и церквей, издавна (православными) основанныхъ, а нѣкоторые и по настоящее время запечатанные; недопущеніе молиться единому въ Троицѣ Богу (даже) въ палаткахъ; изгнаніе изъ магистрата; запрещеніе оскѣдлымъ мѣщанамъ жить въ королевскихъ городахъ и тому подобныя обиды и оскорбленія (w miastach i. K. M. nieszczazanom osiedłym żyć zabronianie, i inszy tym podobne urazy y dolegliwości)... Относительно сихъ притѣсненій сколько было просьбъ, сколько челобитій, сколько ссоръ и крику на сеймикахъ и сеймахъ до настоящаго времени,—достаточно наслушались обо всемъ этомъ св. памяти предки вельможностей вашихъ. Наполнены этимъ уши и самихъ Вел. вашихъ; потому что неоднократно литовскіе и коренные обыватели, чуть не кровавыми слезами обливаясь, вопіяли“³⁾. Эта политика преслѣдованія православныхъ и вообще некаатоликовъ продолжалась какъ въ XVII, такъ и въ XVIII вѣкахъ. На первомъ сеймѣ, бывшемъ въ царствование Августа II въ 1699 году, были подтверждены всѣ прежнія привилегіи униатовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, изданъ законъ, по которому „только мѣщане-правдивые уніаты, допускались къ исправленію выборныхъ магистратскихъ должностей: православные же признавались неспособными къ отправленію ихъ“; православнымъ, также наравнѣ съ евреями, запрещалось навсегда жить въ Каменцѣ, богатомъ, торговомъ и пользовавшемся магистратскими учрежденіями городѣ⁴⁾. Вслѣдствіе сеймоваго распоряженія, православныя церкви въ городѣ были опечатаны и духовенство изгнано изъ него⁵⁾.

Послѣ смерти Августа II, конфедераціею, устроенною во время междуцарствія въ 1733 году, постановленія которой получили силу закона, изданы были слѣдующія узаконенія: „Церковь католическая не должна терпѣть рядомъ съ собою, никакимъ обра-

¹⁾ Историч. изв. о возник. въ Польшѣ уніа 71.

²⁾ Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, Спб., 1884, I, стр. 38—39.

³⁾ Голубевъ, Киевскій митрополитъ Пётръ Мотила, Киевъ, 1883 г., 159—160 и прил. 432 и слѣд.

⁴⁾ Volum. legum, VI, стр. 35, § 19 и 21.

⁵⁾ Книга городская Каменецкая, записывая и источная за 1699—1700 г. № 3954, л. 21.

зомъ, другихъ исповѣданій; иновѣрцы, т. е. православные и протестанты, лишаются права избранія въ депутаты на сеймы, въ трибуналы (областные суды) и въ спеціальныя комиссіи, составленные по какимъ бы то ни было дѣламъ. Права ихъ сравниваются съ правами евреевъ. Духовные ихъ не должны явно по улицамъ ходить со св. дарами; крещеніе, бракъ, похороны они имѣютъ право совершать не иначе, какъ съ разрѣшенія католическаго ксендза, за установленную послѣднимъ плату. Публичныя похороны воспрещаются иновѣрцамъ вовсе: они должны хоронить мертвыхъ ночью. Въ городахъ иновѣрцы должны присутствовать при католическихъ крестныхъ ходахъ. Въ селахъ не должны имѣть колоколовъ при церквахъ. Дѣти, рожденные отъ смѣшанныхъ браковъ, должны причисляться къ католической церкви, и даже православные пасынки отчима-католика должны принимать католичество. Каноническіе законы католиковъ должны быть обязательны и для иновѣрцевъ¹⁾.

Если образъ дѣйствій польскаго правительства въ тѣ вѣка заслуживаетъ—по мнѣнію нынѣшнихъ руссійскихъ „націоналистовъ“—подражанія, то онъ вѣдь одинаковъ по отношенію къ евреямъ и православнымъ: если дарованныя кіевскимъ мѣщанамъ въ 1619 г. привилегіи являются „правами и обычаями стародавними“ малорусскаго народа, приобретеннымъ правомъ, то вѣдь такими же „обычаями“ являются и правила, устанавливающие безправіе православныхъ, изданныя въ то же время и тѣмъ же правительствомъ. Это были такіе же „привилегіи“, какъ и та привилегія, которая будто бы дана кіевскимъ мѣщанамъ въ 1619 году.

Къ числу „правъ, привилегій и вольностей древнихъ“ мѣщанъ города Кіева, въ теченіе продолжительнаго времени не нарушавшихся и русскимъ правительствомъ, несомнѣнно принадлежало и запрещеніе селиться, а тѣмъ болѣе торговать въ городѣ выходцамъ изъ Великороссіи. Мы знаемъ уже о мѣрахъ, которыя принимали польскіе короли для огражденія кіевскихъ мѣщанъ отъ конкуренціи не только евреевъ, но и христіанскихъ купцовъ, т. е. и великорусскихъ. Кіевскіе мѣщане добивались такихъ же привилегій отъ московскихъ царей и получали ихъ. „Чуть ли не съ самаго присоединенія Кіева къ Россіи, говоритъ А. А. Андріевскій, кіевскій магистратъ заботился объ огражденіи мѣстной торговли отъ конкуренціи великороссіянъ. Въ грамотѣ Петра отъ 1710 года, которая выдана въ подтвержденіе грамоты 1700 г., находимъ уже повелѣніе о томъ, чтобы „пріѣзжимъ въ Кіевъ торговымъ людямъ, на обиду кіевскимъ мѣщанамъ, въ лавкахъ не сидѣть и никакихъ товаровъ на локти, фунты и золотники не продавать“. Розничная торговля на Подолѣ воспрещалась какъ великороссійскимъ купцамъ, такъ и „ратнымъ людямъ“, и это запрещеніе подтверждалось неодно-

¹⁾ Антоновичъ, Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи. Кіевъ, 1886. т. I, стр. 272—273, а также стр. 299 и 331.

кратно послѣдующими „подтвердительными грамотами“ и сенатскими указами, о полученіи которыхъ весьма ревниво заботился магистратъ, часто посылая въ столицу своихъ повѣренныхъ по разнымъ городскимъ дѣламъ“ ¹⁾ .

Передъ нами дѣло, изъ котораго видно, что даже черезъ сто лѣтъ послѣ присоединенія Кіева къ Россіи, когда великорусскому купечеству дозволено было селиться и торговать на Печерскѣ, кіевскій магистратъ дѣлалъ изъ этой привилегіи тѣ же выводы, какіе дѣлаются изъ запрещенія евреямъ селиться въ какомъ либо городѣ внутренней Россіи.

Въ 1760 г. кіевскій мѣщанинъ Андреевъ подалъ въ кіевскую губернскую канцелярію жалобу, въ которой изложено, что онъ имѣетъ на Подоль торговую лавку, въ которой уже болѣе 4 лѣтъ торгуетъ приказчикъ его по найму, калужскій купецъ Андреянъ Тресковъ. И вотъ этотъ то сидѣлецъ „безъ всякой причины изъ той лавки взять былъ въ кіевскій магистратъ подъ арестъ, и всѣ имѣющіеся въ лавкѣ товары отъ того магистрата заперты и запечатаны, и нынѣ того его, Андреева, прикащика къ тому торгу и продажѣ товаровъ въ той Андреева собственной лавкѣ не допускаютъ и впродъ чрезъ единое то, что оной изъ великороссіянъ, допустить не хотятъ, но только таковыхъ запретиговыхъ указовъ, чтобы кіевскіе мѣщане великороссіянъ и другихъ наций людей по найму во услуженіе не держали, ни откуда не имѣется“ ²⁾. По этой жалобѣ состоялась резолюція, въ которой сказано что, хогя „Высоч. жалованныя Е. И. В. въ кіевскій магистратъ грамоты въ ономъ магистратѣ и имѣются, но оныя единственно гласягъ на великороссійскихъ купеческихъ людей, то есть самихъ дѣйствительныхъ хозяевъ, чтобы имъ въ Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подоль купечества не имѣть, дабы кіевскимъ мѣщанамъ отъ того помѣшательства бытъ, а не на прикащиковъ и не на сидѣльцевъ: а потому приказали: для выше объявленныхъ резоновъ и обстоятельствъ, состоящую кіевского мѣщанина Степана Андреева на Подоль въ болшомъ ряду собственную его лавку разпечатать и въ той лавкѣ вышеупомянутому наемному его изъ великороссійскаго народу прикащику Андреяну Трескову, по писменному его обязательству, для того купеческаго промыслу сидѣть и всякими собственными его кіевского мѣщанина товарами торговать отнюдь никакова пренятствія и запрещенія не чинить“ ³⁾.

Въ 1782 году привилегія эта была отмѣнена. По тѣмъ же „резонамъ“ и соображеніямъ, по которымъ въ интересахъ „кіевскихъ купеческихъ людей“ можно возобновить привилегію о запрещеніи евреямъ селиться или торговать въ Кіевѣ или тѣхъ или иныхъ частяхъ этого города, можно было бы возобновить древнюю привилегію, которою кіевляне обладали и пользовались

¹⁾ Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора. Кіевъ, 1892, стр. 172.

²⁾ Андріевскій, Историческіе матеріалы, вып. I, Кіевъ, 1885, стр. 161.

³⁾ Андріевскій, стр. 162.

съ соизволенія русскихъ властей по отношенію къ великорусскимъ купцамъ. Ясно, что ссылка на древнія привилегіи неубѣдительна и весьма неудобна. Монополіи въ сферѣ торговли и промысла, къ установленію которыхъ и направлены были подобныя старинныя привилегіи, упразднены были не только потому, что онѣ оказались вредными въ послѣдствіи, по измѣнившимся обстоятельствамъ, но и потому, что во время дѣйствія ихъ въ той или другой мѣстности онѣ приносили неисчислимый и возмездный вредъ, подкапывая основы благосостоянія городовъ и возможность ихъ дальнѣйшаго роста и развитія.

Есть, однако, весьма серьезные историки, которые наравнѣ съ кіевскими мѣщанами XVII вѣка находятъ, что „жида и инше купцы зразныхъ мѣстъ“ чинили кіевскимъ мѣщанамъ „прешкоди великія въ гандяхъ и купияхъ ихъ... и такимъ способомъ у онихъ мѣщанъ користь ихъ обыкновенную“ отнимали, способствуя „обнищанію мѣста нашего Кіева“ какъ сказано въ мѣмой привилегіи 1610 года; они, подобно кіевскимъ мѣщанамъ XVII вѣка, усматриваютъ въ соперничествѣ евреевъ, если не единственную, то одну изъ главныхъ причинъ паденія южно-русскихъ городовъ и обѣднѣнія мѣщанъ. Такъ, историкъ В. В. Антоновичъ указываетъ, какъ на основныя причины упадка торговли и промышленности, все болѣе усиливавшагося въ этихъ городахъ, на „преобладаніе шляхетскаго сословія“, а въ связи съ этимъ на „огромную массу повинностей, которыя взыскивали съ мѣщанъ старосты и владѣльцы городовъ и которыя въ самомъ корнѣ уничтожали всякую возможность дальнѣйшаго промышленнаго развитія“¹⁾. Тѣмъ не менѣе и онъ находитъ, что соперничество евреевъ довершило тотъ упадокъ городовъ, который былъ, какъ онъ самъ говоритъ, „естественнымъ послѣдствіемъ преобладанія въ краѣ дворянскаго сословія“, точнѣе говоря, — феодальныхъ порядковъ и произвола феодальныхъ владѣльцевъ, какими въ сущности были польская и южно-русская шляхта. „Города южной Руси, говоритъ онъ, охраненные Маддебургскимъ правомъ отъ быстрого разложенія, продолжали чахнуть, одоляваемые медленнымъ хроническимъ недугомъ, и не только не выработали въ себѣ силы и политическаго значенія, но все болѣе и болѣе отступали въ государственной жизни на задній планъ, падали въ отношеніи матеріальнаго благосостоянія, подвергались заустѣнію и уступали встрѣчавшейся въ промышленномъ отношеніи конкуренціи“²⁾. И далѣе: „Въ послѣдніе годы существованія Рѣчи Посполитой упадокъ городовъ дошелъ до крайнихъ возможныхъ предѣловъ: городское сословіе, за исключеніемъ немногихъ центровъ, или исчезло совершенно, перемѣстившись въ другія сословія, или обратилось исключительно къ земледѣльческимъ занятіямъ, составляя сословіе, только условіями найма земли отличавшееся отъ крѣпостныхъ

¹⁾ Антоновичъ, Монографіи, стр. 1. 5.

²⁾ Антоновичъ, стр. 165.

крестьянъ. Евреи наполнили собою тотъ огромный промежутокъ, который отдѣлялъ въ Рѣчи Посполитой полновластную шляхту отъ безправныхъ хлоповъ и, такимъ образомъ, исчезла всякая возможность разсчитывать въ будущемъ на образованіе средняго сословія¹⁾.

Конкуренція въ области торговли и промышленности, если конкурентъ не поставленъ въ привилегированное положеніе, никоимъ образомъ не можетъ повести ни къ упадку торговли, ни къ обѣднѣнію города, ибо удешевленіе продуктовъ, являющееся результатомъ конкуренціи, только содѣйствуетъ расширенію круга покупателей и оживленію рынка данной мѣстности, т. е. способствуетъ развитію торговли и ремесла и создаетъ условія для роста благосостоянія городского населенія. Что евреи не были въ привилегированномъ положеніи при состязаніи съ южнорусскими торговцами и ремесленниками, признаетъ и В. Б. Антоновичъ. „Замѣчательно, говоритъ онъ, то явленіе, что евреи не только не пользовались покровительствомъ со стороны правительства и владѣльцевъ городовъ, но, напротивъ того, всегда исключались изъ пользованія льготами, предоставляемыми мѣщанамъ-христіанамъ, а иногда даже подвергались особеннымъ стѣснительнымъ мѣрамъ со стороны властей“²⁾. Нѣтъ, слѣдовательно, надобности останавливаться на сужденіи о томъ, что конкуренція евреевъ способствовала упадку торговли или городовъ. Она могла причинить вредъ только отдѣльнымъ мѣщанамъ, неспособнымъ по своимъ личнымъ свойствамъ приспосабливаться къ требованіямъ болѣе дѣятельнаго обмѣна. Но если конкуренція евреевъ не могла вызывать и на дѣлѣ не вызывала оскудѣнія южнорусскихъ городовъ и ихъ населенія, если не отъ нихъ „христіанство убожело“, какъ жаловались тогда, то наличность факта убожества городовъ, несмотря на конкуренцію евреевъ, способствовавшей оживленію торговаго оборота, объясняется указаннымъ выше финансово-экономическимъ гнетомъ, которому подвергались торговля и промышленность со стороны властей и шляхетства, причемъ разрушительное дѣйствіе его еще болѣе обострялось однимъ важнымъ фактомъ, который, можетъ быть, не былъ доступенъ сознанію кievскихъ мѣщанъ XVII вѣка, но ясно сформулированъ и тщательно обоснованъ современными историками торговли и экономического быта въ западной Европѣ. Дѣйствіе этого фактора въ восточной Европѣ—Польшѣ и Литвѣ почему то совершенно игнорировалось, и на него, впервые въ этомъ отношеніи, указалъ проф. Кутшеба. Специально относительно торговли Кіева въ XV и XVI вѣкахъ мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія: „Кіевъ изобилуетъ иностранными товарами, ибо для всего, что привозится изъ Малой Азіи, Персіи, Индіи, Аравіи, Сиріи на сѣверъ, въ Московское государство, Швецію, Данію (драгоценныя камни, шелковыя и

¹⁾ Антоновичъ, стр. 185.

²⁾ Антоновичъ, стр. 192.

золотошвейныя ткани, ладанъ, аміамъ, шафранъ, перецъ и другіе ароматы), нѣтъ другой, болѣе вѣрной, прямой и извѣстной дороги, какъ отъ Кафы, черезъ Перекопъ, Таванскій перевозъ на Днѣпръ и Кіевъ. Этою дорогою часто отправляются чужестранные купцы караванами, въ которыхъ бываетъ ихъ до тысячи, со многими повозками и осѣдланными верблюдами. Кіевскіе воеводы, откупщики, купцы, мѣнялы, лодочники, воячки и корчмары получаютъ большую выгоду отъ этихъ каравановъ. Выгоды бываютъ отъ каравановъ и тогда, когда проходятъ они въ зимнее время по полямъ и засыпаются грудами снѣга. Такимъ образомъ случается, что кіевскія хижины, обильныя впрочемъ плодами, молокомъ и медомъ, мясомъ и рыбою, но грязныя, наполняются драгоценными шелковыми тканями, дорогими камнями, специями и другими мѣхами, ароматами и проч., такъ что шелкъ иногда тамъ дешевле, чѣмъ тѣмъ въ Вильнѣ, а перецъ дешевле соли¹⁾.

Тѣ событія, которыя потрясли Европу въ XV и XVI вѣкахъ и привели къ упадку торговли и объединенію итальянскихъ и нѣмецкихъ городовъ, должны были оказать столь же губительное вліяніе и на торговые центры восточной Европы. Завоеваніе турками Константинополя и Египта и затѣмъ овладѣніе татарами побережьемъ Чернаго моря, гдѣ процвѣтали венеціанскія и генуэзскія колоніи, къ числу которыхъ принадлежала и Каффа, упразднили торговые пути для доставки въ Европу восточныхъ продуктовъ чрезъ Средиземное и Черное моря.

На это и указалъ проф. Кутшеба. „Вслѣдствіе занятія турками береговъ Чернаго моря, говоритъ онъ, и тѣхъ итальянскихъ колоній, откуда восточные товары шли въ Польшу, а черезъ Польшу и далѣе, равно какъ и вслѣдствіе совершившагося позднѣе открытія морского пути въ Остъ-Индію, гибнетъ транзитная торговля, обогащавшая польскіе города“²⁾, и, прибавимъ, **торговые центры Литвы.**

Къ этой основной причинѣ присоединились тѣ внутренніе поборы, о которыхъ шла рѣчь выше, а также безпошлинный привозъ иностранныхъ продуктовъ и столь же безпошлинный вывозъ на внутренній рынокъ и за границу шляхтой продуктовъ своего хозяйства. Товары, купленные шляхтичемъ, говоритъ В. Б. Антоновичъ, для собственнаго употребленія, не подлежали ни при переѣздѣ границы, ни на внутреннихъ таможахъ уплатѣ пошлины; въ случаѣ сомнѣнія, слуга, провожавшій шляхетскій транспортъ, долженъ былъ въ ближайшемъ городѣ на дорогѣ присягнуть, что проводимый имъ товаръ купленъ его паномъ для собственнаго его употребленія, и свидѣтельство, выданное ему городомъ о принесеніи присяги, освобождало транспортъ отъ требованія всякихъ пошлинъ³⁾.

¹⁾ Соловьевъ, II, стр. 408—409.

²⁾ Кутшеба. Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши Спб. 1907, стр. 81.

³⁾ Антоновичъ, стр. 184.

Еще рѣзче характеризуетъ положеніе дѣлъ Кутшеба, говоря, что торговля перешла въ руки шляхты. „Указанныя причины (объединенія городовъ), существовавшія уже въ XVI столѣтіи, при двухъ послѣднихъ Ягеллонахъ еще не выступали слишкомъ ясно; сильное еще экономическое развитіе страны и благосостояніе, обусловленное экспортомъ хлѣба, повели къ тому, что города и не почувствовали, какъ исчезла та почва, на которой опиралось ихъ существованіе, а въ теченіе нѣкотораго времени—даже ихъ блескъ. Но причины эти продолжаютъ дѣйствовать. Все сильнѣе увеличивается разстройство внутренней организаціи, требовавшей рѣшительной реформы. Между тѣмъ города, вмѣсто проведенія реформы, стараются бороться со зломъ, относясь все нетерпимѣе и исключительнѣе къ чужимъ элементамъ, ведя борьбу съ евреями, то-есть усматривая причины упадка или въ совершенно постороннихъ обстоятельствахъ, или въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя сами были слѣдствіемъ уже указанныхъ болѣе глубокихъ причинъ упадка“. И далѣе: „Горожане видятъ спасеніе въ изгнаніи евреевъ, въ увеличеніи числа ярмарокъ и базаровъ, какъ будто это могло устранить зло, увеличить сбытъ товаровъ и т. д. Формы ошибочно принимались за содержаніе; но онѣ не могли замѣнить это содержаніе“ ¹⁾.

(*Окончаніе статьи*).

М. Кулишеръ.

¹⁾ Кутшеба, стр. 137, 138.

Вѣкъ аскетической морали *).

Иешая Горовицъ, авторъ „Шево“, и его семья XVI—XVII вв.

III. Рабби Иешая Горовицъ.

1.

Время и мѣсто рожденія р. Иешая намъ неизвѣстны ¹⁾. Воспитаніе свое онъ, какъ его отецъ, получилъ главнымъ образомъ въ Краковѣ. Первымъ его учителемъ, у котораго онъ учился до самой своей женитьбы, былъ краковскій талмудистъ р. Соломонъ Бенъ-Лейбушъ ²⁾. Р. Иешая находился подъ сильнымъ влияніемъ этого учителя, къ которому относился съ глубокимъ уваженіемъ. „Передъ отъѣздомъ на мою свадьбу — рассказываетъ р. Иешая — я, прощаясь съ нимъ, сказалъ: учитель! благослови и наставь меня. И онъ сказалъ мнѣ слѣдующее: освящай себя въ їдѣ и въ соитіи и старайся на тысячу локтей удалиться отъ запретнаго; ибо другіе завѣты Торы не оставляютъ физическаго слѣда: їда же возстановляетъ тѣло, а соитіе его создаетъ — и слѣдъ ихъ остается навѣки“ ³⁾. Принципъ освященія жизни легъ въ послѣдствіи въ основу воззрѣній р. Иешая.

Послѣ женитьбы, р. Иешая продолжалъ заниматься у своего второго учителя, р. Меира Люблинскаго (Maharam), прибывшаго въ 1587 г. въ Краковъ и занявшаго мѣсто начальника большой мѣстной іешивы ⁴⁾. Съ этимъ учителемъ онъ велъ въ послѣдствіи усердную переписку по части „запретнаго и дозволеннаго“ (о ритуальныхъ законахъ), что доставляло учителю большое удовольствіе ⁵⁾.

¹⁾ См. Евр. Стар. вып. II, стр. 145 сл.

²⁾ Въ 1590 г. его называютъ „очень молодымъ“ (הוא רבב בן צעיר) въ предисловіи; *ibid.* 104, 192).

³⁾ Упоминается въ респонсахъ „ש"ת" № 79, и въ שו"ת לר"י לייבא Пражскаго. См. שו"ת לר"י לייבא (сочиненія его учителя по поводу его смерти).

⁴⁾ שו"ת לר"י לייבא 73. Амстердамъ, 1698 г.

⁵⁾ См. мою книгу שו"ת לר"י לייבא 175—182.

⁶⁾ Респонсы שו"ת לר"י לייבא № 3; ср. №№ 2, 39, 49 (Судилковъ, 1834).

Въ 1590 г. Іешая поселился во Львовѣ. Тамъ онъ ежедневно посѣщалъ своего отца, у котораго и продолжалъ совершенствоваться въ раввинской наукѣ ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ учился и у гаона р. Іошуи Фалька (автора ש"ס), главы мѣстной іешивы. Къ тому времени онъ уже приобрѣлъ большую извѣстность. Когда въ 1590 г. собрался сеймъ четырехъ областей въ Люблинѣ и возобновилъ старое постановленіе о томъ, „чтобы никто изъ раввиновъ не добивался раввинскаго мѣста съ помощью серебра и золота“, подъ этимъ постановленіемъ подписался и р. Іешая, несмотря на свою молодость, наравнѣ съ остальными гаонами, среди которыхъ мы находимъ и имена его учителей — р. Соломона, р. Меира Люблинскаго и р. Іошуи Фалька ²⁾.

Во Львовѣ же р. Авраамъ Горовицъ поручилъ сыну просмотрѣть рукопись книги ש"ס ופ"ק и разрѣшилъ дѣлать въ ней поправки и дополненія. Молодой Іешая оправдывается: „Самъ знаю, что я неучъ и лишенъ человеческого разума, что нѣтъ у меня никакихъ знаній, нѣтъ зрѣлости и мудрости; но что же мнѣ дѣлать, когда отецъ приказалъ составить добавленіе къ его книгѣ? Его величіе совмѣщается со скромностью“ ³⁾. Въ 1597 г. была напечатана книга отца вмѣстѣ съ примѣчаніями сына. Въ примѣчаніяхъ Іешая, котораго отецъ называетъ „юношей“, уже проглядываетъ будущій авторъ „Шело“. Этотъ „малый лѣтами и бѣдный разумомъ“, какъ онъ себя самъ то и дѣло называетъ, уже тогда постигъ тайны каббалы и писалъ по поводу той или другой заповѣди: „Въ семъ имѣется большая тайна изъ гайнъ Торы—для того, кто вошелъ въ Садъ Таинства“. Въ то время, какъ Авраамъ уклонялся отъ каббалы и говорилъ въ этой книгѣ: „въ тайны ея не проникла душа моя“,—молодой сынъ въ дополненіяхъ открываетъ въ обрядахъ каббалистическія мистеріи, скрытыя для отца его ⁴⁾. Чтеніе каббалистическихъ книгъ, печатавшихся въ Краковѣ и Люблинѣ, пріохотило Іешая къ изученію каббалы, отъ которой были далеки и его отецъ, и учитель р. Меиръ Люблинскій ⁵⁾.

Съ багажемъ явнаго и тайнаго ученія Іешая оставляетъ Львовъ и вступаетъ на путь раввинства. Онъ занимаетъ мѣсто раввина и рошъ-іешивы въ разныхъ городахъ Волыни. Въ

¹⁾ Р. Іешая въ предисловіи къ ש"ס ופ"ק.

²⁾ ש"ס ופ"ק Х. Д. Фридберга, стр. 16.

³⁾ Предисловіе къ ש"ס ופ"ק.

⁴⁾ ש"ס ופ"ק 20, 38.

⁵⁾ См. респонсы ש"ס ופ"ק № 53.

1600 г. мы встрѣчаемъ его въ Дубнѣ, а въ 1602 г.—въ Острогѣ ¹⁾. Отсюда р. Іешая былъ приглашенъ на раввинскій постъ въ Краковъ и Познань; но онъ предпочелъ оставаться въ Острогѣ—вплоть до 1606 г., когда ему предложили постъ раввина и рошъ-іешивы во Франкфуртѣ на Майнѣ, въ то время самой большой общины Германіи. Его приняли во Франкфуртѣ съ большими почестями и назначили щедрое по тому времени жалованье: по 200 гульденовъ въ полугодіе, къ срокамъ осенней и весенней ярмарокъ ²⁾. Въ договорѣ своемъ франкфуртская община обязалась выхлопотать у властей право подданства для маленькаго сына его Якова, дочери Нахамы и зятя его Вайбуша, а въ случаѣ неудачи—вернуть имъ путевыя издержки въ Острогъ. Кромѣ того, община обѣщала раввину послѣ его смерти дать безплатную квартиру его вдовѣ. Также снята была съ него обязанность „судить тяжущихся на сумму менѣе 20 гульденовъ, предоставляя это старшинамъ общины“. Р. Іешая, съ своей стороны, обязался: „не брать ни малѣйшаго вознагражденія за разборъ тяжбъ, будь то даже мировое соглашеніе или дѣло, причиняющее ему много хлопотъ“; не судить одному, а „совмѣстно съ членами іешивы и непремѣнно согласуясь съ мнѣніемъ двухъ старшинъ“ (ע"מ ע"מ); кромѣ того,—„не давать раввинскаго званія א"מ безъ одобренія членовъ іешивы“ ³⁾.

Послѣ изгнанія евреевъ изъ Франкфурта, 27 Олула 1614 г. р. Іешая поселился въ чешской Прагѣ—родинѣ своихъ предковъ. Въ 1615 г. онъ былъ назначенъ тамъ вторымъ раввиномъ при главномъ раввинѣ—извѣстномъ Эфраимѣ Ленцицѣ. Съ этого времени, въ совмѣстныхъ анпробаціяхъ къ книгамъ, р. Эфраимъ подписывался первымъ, а р. Іешая—вторымъ. Послѣ смерти р. Эфраима (1619), р. Іешая остался единственнымъ раввиномъ въ Прагѣ. Онъ, однако, оставался тамъ недолго. Въ 1620 г. умерла его жена бывшая ему опорой во всѣхъ его дѣлахъ, и онъ рѣшилъ оставить діаспору и отправиться въ Палестину. Подобно всѣмъ каббалистамъ, онъ смотрѣлъ на Палестину, какъ на „центръ земли“. Палестина—„писалъ онъ—есть земля святости, подобной святости рая, и даже нынѣ, при ея запустѣніи, она свята и Богомъ избрана; земли же другихъ народовъ нечисты, и нѣтъ возмож-

¹⁾ Ibid № 39; ע"מ ע"מ Песиса 23, (Варшава 1902); א"מ ע"מ ע"מ ע"מ Вибера, 35, (Бердичевъ 1907).

²⁾ Предыдущій раввинъ получалъ всего 50 талеровъ въ годъ. См. М. Horowitz, Die Frankfurter Rabbiner I, 51—44, Frkf. 1883.

³⁾ Ibid. 59—60.

ности, чтобы молитвы евреевъ, тамъ живущихъ, поднялись ввысь, не направляясь предварительно по святому пути въ Іерусалимъ и оттуда—въ Святая Святыхъ, во врата небесныя“. Кромѣ того, Іешая хотѣлъ достигъ тамъ искупленія „проступка молодости—пріема вознагражденія за разборъ судебныхъ дѣлъ,—отъ котораго онъ въ старости отказался“¹⁾).

Съ переездомъ въ Палестину закончился первый періодъ, богатый дѣлами, въ жизни р. Іешая. Въ качествѣ раввина-судьи и рошъ-іешивы въ разныхъ мѣстахъ, онъ былъ усерднымъ работникомъ. Онъ распространилъ знаніе Торы среди „сотенъ и тысячъ учениковъ по всеѣмъ странамъ разсѣянія“. Онъ не довольствовался однимъ преподаваніемъ, но и на свой счетъ „содержалъ учащихся Тору, и никогда за его столъ не садилось меньше восьмидесяти человѣкъ, которымъ подавались вкусныя блюда, откормленные иудеи—какъ въ будни, такъ и по субботамъ и праздникамъ“. „Избраннымъ“ онъ открывалъ „часть сокровеннаго въ Торѣ, кое что изъ тайнъ ея глубокихъ“. Также былъ онъ энергичнымъ проповѣдникомъ-обличителемъ, и многихъ отвратилъ отъ грѣховъ“²⁾. Практическая дѣятельность его была такъ обширна, что не оставляла ему времени для литературной работы. И только съ переездомъ въ Палестину начинается его систематическая литературная дѣятельность. Тамъ, на покоѣ, предаваясь онъ изученію рукописей аріанской кабалы, „никѣмъ невиданныхъ раньше“. Еще до переселенія въ Палестину, онъ началъ писать свою большую книгу „שם שלום לך“ („Шело“), „какъ завѣщаніе для своей семьи“³⁾; но не успѣлъ кончить ее тамъ, потому что спѣшилъ „осуществить свою завѣтную мечту—развить въ странѣ жизни свѣтъ своего ученія“, такъ что и эта его книга должна въ извѣстной степени считаться продуктомъ Палестины—тѣмъ болѣе, что тамъ расширился ея планъ и сдѣлана послѣдняя ея редакція.

Въ 1621 г. р. Іешая оставивъ Прагу, несмотря на все просьбы и мольбы его сына р. Шефтеля, и отправился въ дале-

¹⁾ ש"ש 105, 279; שו"ת ח"י гл. 21.

²⁾ Р. Шефтель въ предисловіи къ 1-му изданію ש"ש и въ предисловіи къ своей книгѣ שו"ת ח"י.

³⁾ Р. Іешая пишетъ въ началѣ своей книги: „Пойду по слѣдамъ предшественниковъ и наставлю мудрости, морали и разумнымъ понятіямъ моихъ благословенныхъ Богомъ сыновей, дочерей, зятьевъ, невестокъ, внуковъ и ихъ потомковъ во вѣки, и сочиню для нихъ нравоучительныя указанія... Пора мнѣ теперь говорить, такъ какъ я открываюсь отъ нихъ, чтобы переселиться съ Божьей помощью, въ Св. Землю (ש"ש 2)

кій путь—въ Палестину. Онъ поѣхалъ черезъ Германію и поѣхалъ Франкфуртъ въ послѣдній разъ. Еврейская община обрадовалась своему прежнему раввину и оказала ему много почестей ¹⁾. Изъ Германіи онъ отправился въ Италію и, пробывъ тамъ нѣсколько времени ²⁾, сѣлъ на корабль, отправлявшійся въ Палестину. Передъ праздникомъ кущей 1621 г. онъ прибылъ въ Аленпо (Сирія).—„городъ-мать во Израилѣ“, и пробылъ тамъ около двухъ недѣль ³⁾; оттуда поѣхалъ въ Дамаскъ, гдѣ также находилась большая еврейская община. По всѣмъ городамъ Палестины распространился слухъ, что р. Іешая приближается съ намѣреніемъ остаться въ Святой Землѣ, и уже въ Дамаскѣ пришли къ нему послы отъ имени сафедской общины съ просьбой поселиться въ Сафедѣ въ качествѣ раввина, причемъ предложили ему значительный гонораръ. Въ тотъ же день прибылъ къ нему чрезвычайный посолъ изъ Іерусалима съ адресомъ, гдѣ іерусалимцы умоляли будущаго быть у нихъ раввиномъ и рошъ-іешивой, и также съ предложеніемъ большаго жалованья. Р. Іешая предпочелъ Іерусалимъ, „самый святой пунктъ Святой Земли“, и отказался отъ жалованья. Прибывъ изъ Дамаска въ Сафедъ, онъ принялъ къ землѣ и „цѣловалъ камни и песокъ“: увидѣвъ тамъ развалины, оставшіяся отъ времени разрушенія, онъ плакалъ и сѣтовалъ: „увы, увy! Господи, доколѣ не сжалишься надъ городами Іудеи“?—Въ Сафедѣ община разрѣшила ему „списать всѣ слова магида, сказанныя р. Іосифу Каро, блаженной памяти, и содержащія много тайнъ Торы, большіе секреты, равно какъ и много нравоученій и предписаній по части отреченія отъ мірскихъ благъ“ ⁴⁾. Будучи въ Сафедѣ, онъ поѣхалъ въ „святія могилы“. Съ особеннымъ благоговѣніемъ поклонился могилѣ р. Симона бенъ-Іохан, гдѣ старцы читали „Зогаръ“.

¹⁾ חתן חתן 34.

²⁾ Въ Венеціи онъ видѣлся съ гвонемъ р. Яковомъ Гальпериномъ, къ книгѣ котораго, דברי חיים, и написалъ тамъ аппробацію (въ 1621 г.).

³⁾ Письмо р. Іешаи изъ Сафедъ къ своимъ дѣтямъ. Напечатано въ газетѣ דברי חיים 1853 г., № 141. Я пользуюсь тутъ копіей въ Давидъ бенъ Фрумкина (Вильна 1874 г.), 114—120. Р. Іешая пишетъ, что тамошніе евреи говорили съ ними исключительно на „святомъ языкѣ“.

⁴⁾ Р. Іешая пишетъ тамъ же: „Трое божественныхъ мужей: р. Іосифъ Каро, р. Моше Кордоверо и р. И. Лурье, блаженной памяти, жили въ одно и тоже время и были поистинѣ ангелы Бога Саваоа, открывались имъ „магиды“ изъ сонма пророковъ и танантовъ, открылся имъ даже Ілья-Пророкъ“.

Въ концѣ 1621 г. р. Іешая прибылъ въ Іерусалимъ ¹⁾. Здѣсь онъ проникся глубокимъ аскетическимъ настроеніемъ. „Каждый, кто ѣдетъ въ св. землю, ѣдетъ съ цѣлью освятить себя“—пишетъ онъ (פ"ש, 79). Въ странѣ практической каббалы онъ всецѣло погружается въ мистику; ревностно изучаетъ рукописи Моисея Кородовера, Исаака Лурии и другихъ (פ"ש, 69, 71, 180, 217, 412). И тутъ созрѣваетъ главный трудъ его жизни, начатый еще въ Европѣ. Черезъ два года по прибытіи въ Іерусалимъ, онъ окончилъ свою большую книгу — „Двѣ скрижали Завета“ (שני לוחות הברית, сокращенно פ"ש—Шело).

Въ предисловіи къ первому изданію этого труда, сынъ р. Іешая, р. Шефтель, пишетъ: „Сіе сочиненіе состоитъ изъ трехъ частей. Первая часть называется פ"ש ח" (Свѣточъ завета) и посвящена юридическому толкованію заветовъ и различнымъ новелламъ въ Законѣ; вторая часть называется ח"מ פ"ש (Ученіе свѣтъ) и посвящена тайнствамъ, заключающимся въ заповѣдяхъ; третья часть — ח"מ פ"ש (Правоученія). Въ виду этого подраздѣленія, настоящее сочиненіе входитъ въ составъ другого однороднаго сочиненія, въ комментарий ко всей Торѣ, сочиненный имъ (отцомъ). Комментарій состоитъ также изъ трехъ частей, подъ тѣми же заглавіями: въ каждой части освѣщаются 613 заповѣдей „писаннаго ученія“ съ различныхъ сторонъ. Особая книга посвящена „устной Торѣ“—разбору „талмудическихъ системъ и методовъ“. Цѣль всего труда—„объединить обѣ Торы—письменную и устную въ одну, единую Тору“ ²⁾.

По примѣру своего отца и брата, Р. Іешая составилъ свой большой трудъ въ формѣ заветчанія сыну. Но „такъ какъ ученики называются сыновьями, — пишетъ онъ, — а мнѣ Божіей

¹⁾ Вотъ что онъ пишетъ о тогдашнемъ Іерусалимѣ: „Іерусалимъ, не смотря на его нынѣшнее разрушеніе, представляетъ собою радость всей земли. Миръ въ немъ и спокойствіе; хорошія яства и изысканнѣйшее вино. Гуси и куры—какъ въ Прагѣ, не говоря уже о фруктахъ и виноградѣ. Сефарды въ Іерусалимѣ сильно размножаются, прямо сотнями. Ихъ тамъ больше 500 семействъ. Они строятъ большія зданія. Мы считаемъ все это признакомъ освобожденія — да сбудется оно въ скоромъ времени въ наши дни, аминь! И въ непродолжительное время, съ помощью Божьей, вы услышите, что ашкеназійское населеніе станетъ большимъ и могучимъ, ибо я знаю, что многие придутъ сюда“ (פ"ש ח"מ, פ"ש ח"מ, פ"ש ח"מ).

²⁾ Р. Шефтель Горовицъ въ предисловіи къ פ"ש ח"מ. Въ предисловіи къ פ"ש ח"מ онъ присовокупляетъ, что отецъ его въ талмудическомъ сочиненіи извлекъ изъ Талмуда 400 новеллъ, которыя были неизвѣстны прежнимъ кодификаторамъ (פ"ש ח"מ).

Эта книга сдѣлалась энциклопедіей аскетической морали и мистической религіозности. Она стала одной изъ популярнѣйшихъ книгъ въ раввинской литературѣ²⁾. До сихъ поръ ее называютъ „Святой Шело“ (שֵׁלֹה הַקֹּדֶשׁ). Самъ авторъ прослылъ въ народѣ святымъ. Большинство забыло его собственное имя и называютъ его по книгѣ— „Шело“.

Спокойная, созерцательная жизнь р. Іешая въ Палестинѣ была непродолжительна. 11 Олула 1625 года онъ и съ нимъ еще 15 раввиновъ были схвачены турецкими властями и безъ всякой вины посажены въ тюрьму. Намъ было извѣстно, что народному любимцу, святому мужу долго сидѣть въ тюрьмѣ не дадутъ и что за него можно получить большой выкупъ. Р. Іешая сидѣлъ въ тюрьмѣ три недѣли до Рэш-Гашено. Вскорѣ онъ бѣжалъ изъ Іерусалима въ Сафедъ. Въ 1629 т. онъ умеръ и былъ похороненъ въ Тиверіадѣ. Умирая, онъ завѣщалъ, чтобы сейчасъ послѣ его смерти объявили въ синагогахъ и бейт-гамидранахъ Тиверіи и Сафедъ только слѣдующее: „Господа, знайте, что умеръ

2) Ко 2-му изданію этой книги (1698) раввинъ ашкеназійской общины въ Амстердамѣ пишетъ слѣдующее: „Эта книга любима всеми и доступна всякому; всѣ охотно прислушиваются къ наставленіямъ автора и жадно поглощаютъ его слова“. Берлинскій раввинъ пишетъ въ своей аппробаціи: „Многіе изъ богобоязненныхъ и благочестивыхъ, бѣдный и богатый, стремятся приобрести эту книгу“... „Шел" напечатана до сихъ поръ во многихъ изданіяхъ. Для облегченія пользованія ею сдѣланы изъ нея сокращенія: „ל'ר' יחזקאל מיכל פרידמא תל"ג, מצרף לזכר" ל'ר' קצנור שד"ה ל'ר' יחזקאל מיכל פרידמא תל"ג; מצרף שמואל ל'ר' שמואל דוד אומברג, חינוכי תל"ה, תל"ה“.

³⁾ Предисловіе къ книгѣ (Амстердамъ 1742).

раввинъ Іешая Горовицъ¹⁾,—и просилъ не устраивать по немъ панихидъ, а въ 7 дней траура и въ годовщину его смерти читать въ Тиверіи и Сафедѣ молитвы о прощеніи (פליקס), сочиненныя имъ самимъ²⁾).

Еще нынѣ показываютъ на его могилѣ большой памятникъ изъ камней неподалеку отъ города, вблизи могилъ р. Іоханана и Маймонида³⁾).

2

Попробуемъ изложить здѣсь источники ученія Іешаи Горовица, насколько ихъ можно прослѣдить въ его главныхъ произведеніяхъ.

Каббала — основа его мышленія; преимущественно ей онъ обязанъ своимъ міровоззрѣніемъ. „Познай Бога говоритъ онъ—въ смыслѣ его единства, познай его Имена и тайны эманациі, тайну каббалистическаго ученія, просвѣщающаго неразумныхъ. Кто не узрѣлъ свѣта сей мудрости, тому никогда свѣтъ не сіялъ. Только съ ея помощью постигаютъ тайну единства Божія и Провидѣнія и сущность атрибутовъ, упомянутыхъ въ Торѣ и скрытыхъ отъ глазъ философовъ. Блаженъ глазъ, видящій это! Всякій, удаляющійся отъ нея (кабаллы), удаляется отъ вѣчной идейной жизни“ (פליקס, 41, 182). Къ философіи Горовицъ относится рѣзко отрицательно и совѣтуетъ не заниматься ею. Онъ возстаетъ противъ ученыхъ „изъ нашего народа, увлекающихся греческой мудростью и превращающихъ сужденія Торы и ея смыслъ въ горькую полынь“. Такъ онъ возстаетъ противъ Понъ-Изра, Маймонида и Ралбага⁴⁾. Если онъ и доволенъ словами Маймонида (въ предисловіи къ отдѣлу פליקס), что „религіозныя сказанія и мидраши содержатъ чудесные символы“,—онъ сейчасъ же оговаривается: „Однако есть высшее надъ высокимъ — сокровенныя тайны, выпадающіяся надъ толкованіями Маймонида въ области сказаній и гомилій—тайны каббалистической мудрости“⁵⁾).

Авторъ „Шело“ все разсматриваетъ подъ угломъ зрѣнія каббалы. Даже 13-членный символъ вѣры философа Маймонида онъ комментируетъ „по истинѣ каббалистическихъ тайнъ“.

¹⁾ Schwarz, פליקס, 41; Landshut, פליקס, 133.

²⁾ פליקס, 25; פליקס, 42.

³⁾ פליקס 2. 8. 20. 47. 183. Онъ признаетъ одного только р. Бехаю, произведение котораго פליקס, 42 онъ вмѣняетъ въ обязанность основательно знать. (Тамъ-же, стр. 40).

⁴⁾ Тамъ-же, 412. Въ другомъ мѣстѣ (193) онъ пишетъ о Маймонидѣ: „Мудрецы истины уже дали ему по головѣ“.

Какъ истый каббалистъ, онъ ставитъ „тайное“ въ Торѣ выше явнаго въ ней: „Тора—свята съ явной стороны и святая святыхъ со стороны сокровенной“. Ибо сокровенное въ Торѣ, ея тайный смыслъ, представляетъ ея душу (פניו, 58, 59, 85).

На первомъ планѣ авторъ ставитъ „Зогаръ“, который онъ велитъ изучать „съ большимъ рвеніемъ, съ благоговѣніемъ и экстазомъ“. Затѣмъ рекомендуются книги каббалистовъ, послѣдователей „Зогара“. Р. Іешая не былъ оригиналенъ въ своихъ каббалистическихъ взглядахъ; онъ не вводитъ ничего новаго, а только основывается на своихъ предшественникахъ, которыхъ онъ цитируетъ и излагаетъ, „немного добавляя своего“. „Я хочу только говорить онъ—открыть частицу того, что я позаимствовалъ изъ произведеній, написанныхъ послѣ „Зогара“, въ особенности у великихъ мужей позднѣйшихъ поколѣній, изъ книгъ святаго и божественнаго р. Моше Габая, божественнаго р. Моше Кордоверо и величайшаго божественнаго мужа, святаго Исаака Лурія (י"א), блаженной памяти¹).

Р. Моше Кордоверо и Ари, сефардійская и ашкеназіанская каббала, теоретическая и практическая—оба эти теченія мы находимъ въ его произведеніяхъ. Онъ одинъ изъ первыхъ сдѣлалъ попытку синтеза, посредничества между ними. Когда онъ говоритъ объ отвлеченныхъ, умозрительныхъ предметахъ—о Богѣ и твореніи, и т. п., онъ пользуется сефардійской каббалой, преимущественно книгами Кордоверо, изъ которыхъ онъ цитируетъ цѣлыя главы. Когда онъ занимается практическими вопросами вѣры, онъ пользуется преимущественно ашкеназіанской каббалой Лурьянскаго или аріанскаго направленія.

Сознавая, что цѣль человѣка—служеніе Богу и что „человѣкъ выборомъ своихъ дѣлъ касается вышѣ небесъ“, авторъ „Шема“ отдаетъ преимущество аріанской практической каббалѣ передъ теоретическою, которая служитъ лишь средствомъ для первой. „Лишь мудрый мужъ исчерпалъ (глубину мудрости), божественный каббалистъ, великій рабби Ари, который озарилъ глаза разумныхъ во внутреннемъ ученіи, въ тайнахъ Бога, въ смыслѣ заповѣдей, тайнѣ молитвъ и особенно наивысшей молитвы—„Шема“. Слова Ари онъ считаетъ „глубокими и таинственными“ и боится поэтому „открыть его тайны“, чтобы не сбить непосвященныхъ

¹ פ"א, 2. Въ большинствѣ случаевъ онъ пользуется слѣдующими произведеніями каббалы: עבודת הקדשׁ, עבודת אלהות, כשרות אורח, שער אורח, וזהו, ראשית חכמה, כתבי הא"י, פלה הרמון, פדה

съ пути ¹⁾. По временамъ онъ ради мнѣнія Ари отвергаетъ даже мнѣніе Кордоверо, которое онъ кладетъ въ основу своихъ теоретическихъ воззрѣній. „Хотя—пишетъ онъ—великій рабби Моше Кордоверо хочетъ доказать иное въ своей книгѣ דפן, слова Ари все же истинны и авторитетны“. „Вся казуистика божественнаго р. Моше Кордоверо послѣдовательна по его системѣ—по всему тому, что намъ извѣстно... Какъ это раскрылъ передъ нами божественный Ари, тутъ нѣтъ ничего неяснаго“ ²⁾.

3.

Абсолютное единство Бога и Творенія, эта основная идея сефардѣйской каббалы Кордоверо, противоположна идеѣ самосокращенія Божества (קטל), ставшей краеугольнымъ камнемъ ашкеназѣйской, аріанской каббалы. И въ теоріи Іешая Горовицъ становится на сторону Кордоверо. „Богъ—говоритъ онъ—есть абсолютная сущность“, совершенно незримая, отъ которой (происходить) все. Онъ всепричина, и никакое имя не присуще ему, кромѣ имени, изрекающаго его незримость, какъ „Безконечный“ или „Искомая дѣйствительность“. Онъ—истый изначальный, первичный, и нѣтъ начала его началу. Нѣтъ ему конца, какъ нѣтъ ему начала и границъ. Онъ—владыка владыкъ. Онъ стоитъ надъ владыками міра—воинствомъ небеснымъ, которымъ вселилъ силу и мощь, чтобы царить въ мірѣ. „Онъ—Богъ Элогимовъ, начальниковъ леба... Ишъ Онъ—единъ въ совершенномъ единствѣ... Онъ—душа въ эманацияхъ, и эманации составляютъ, если дозволено такъ выразиться для уясненія, какъ бы его тѣло, духовное тѣло въ совершенной идеальности. Онъ—душа всего развивающагося... Онъ—душа душъ. Десять „сефиръ“ составляютъ въ абсолютѣ одно единство, и число ихъ вытекаетъ только изъ хода развитія, по связи причинъ и слѣдствій; въ сущности же все—одно единство: всякое содержитъ другое и содержимо имъ. Даже наивысшая сефира—„Вънецъ“ не представляетъ собою Божества особаго отъ Всепричины, связанной съ своими эманациями какъ огонь съ пылающимъ углемъ. Все одно, едино и единственно“ ³⁾.

Корень и источникъ всего суть четыре буквы Божьяго имени יהוה (Іегова). Это имя, изрекающее незримость Бога, есть его сущность, которую мы можемъ постичь только по ея дѣйствіямъ

¹⁾ שער השמים, 89, 91, 545

²⁾ ש"פ, 58, 67, 121, 268, 308, 309, 312, 317, 325.

³⁾ שער השמים, 76, 78.

(158, 309, 350). Имя יהוה ,—прибавляетъ р. Іешая—а не другое, есть собственное имя Бога. Ибо изъ всѣхъ именъ Божества можно кое-какъ произвести глаголъ, кромѣ четырехбуквеннаго имени, которое совершенно не поддается переложенію въ форму глагола. Такъ, напримѣръ, имена אל , אלה , אלהים имѣютъ значеніе силы, мощи и могущества; имя מלכות —обозначаетъ владычество надъ воинствомъ небеснымъ; имя מלך —господство надъ міромъ; יהיה —бытіе въ будущемъ. Четырехбуквенное имя (יהוה) очень страшно; какое объясненіе дать ему? Нѣтъ ему объясненія въ языкѣ. Кромѣ того, всѣ упомянутыя имена употребляются въ будничныхъ случаяхъ, кромѣ четырехбуквеннаго имени. Напримѣръ אל мы находимъ въ Библии въ будничномъ значеніи: אלהים (другой Богъ), אלהי (какъ горы могучія), אלהים (смотри, я сдѣлалъ тебя—Моисея—алогимомъ для Фараона), אלהים (не проклинай властелина и т. п. Не то съ четырехбуквеннымъ именемъ Ягве, которое найти въ будничномъ значеніи невозможно. Наконецъ, всѣ имена произносятся буквально, кромѣ этого святаго имени, которое произносилось буквально только въ іерусалимскомъ храмѣ во время благословенія первосвященника въ Судный день (7, 307).

Богъ не зависитъ ни отъ чего внѣ Его. „Онъ царь по существу своему и былъ таковымъ еще до сотворенія міра, когда кромѣ Него и имени Его ничего не существовало. Въ то время какъ царь изъ плоти и крови немислимъ безъ народа, Богъ въ народѣ не нуждается, ибо Ему достаточно Его бытіе, также можетъ Онъ по желанію создать народъ“. Однако представляя собою высшее Добро, Богъ пожелалъ сдѣлать добро другимъ, внѣ Его—и сотворилъ міръ. Такъ „была узнана Его божественность“. Міръ былъ созданъ Имъ изъ абсолютнаго ничто. „Невѣрно мнѣніе философовъ, которые, если и признаютъ сотвореніе міра, то полагаютъ первичную матерію, изъ которой онъ созданъ; нѣтъ, „было вначалѣ абсолютное ничто, и Богъ своей великой силой изъ безпредѣльнаго произвелъ предѣльное, т. е. создалъ міры изъ ничего, и—если дозволено такъ выразиться—сократилъ себя для созданія границы“. Это сокращеніе не количественное, какъ училъ Ари, т. е. будто Безконечный сжалъ себя, чтобы дать мѣсто матеріальному міру. Такая мысль, задѣвающая честь абсолютнаго единства Бога, чужда духу автора „Шелѣ“, какъ она чужда сефардѣйской каббалѣ вообще. Онъ въ своихъ воззрѣніяхъ о Богѣ и Твореніи проникнутъ сознаніемъ, что „міръ полонъ Его чести (духа Божія). „Богъ въ нихъ (во всѣхъ твореніяхъ).

безпредѣльно ихъ охватывая“. Самосокращеніе такимъ образомъ, не количественное, а качественное. „Откровеніе Его духа во всѣхъ существахъ есть сокращеніе въ достоинствѣ созданий“¹⁾.

„Богъ корень и источникъ всего“, и все связано съ нимъ. „Онъ соединяетъ и скрѣпляетъ низъ и верхъ, и есть вверху лишь имѣющееся внизу, и все это связано вмѣстѣ и составляетъ одно и то же... Одно тождественно съ другимъ, только одно идеально въ совершенной тонкости, а другое менѣе тонко и сгущаясь все больше доходитъ до матеріальнаго міра“. Ошибочно думать „что сокровенное есть нѣчто иное, чѣмъ явное. Они тождественны; сокровенное сгустилось и воплотилось—и это есть его откровеніе“. Всѣ эти міры: идеальные-сокровенные и идеальные-явные, т. е. духовность, которыхъ сгустилась и воплотилась—всѣ они „связаны другъ съ другомъ“ и „озарены Его свѣтомъ.“²⁾ Все вытекаетъ отъ Бога. Онъ—животворящая сила и душа всего. Онъ содержитъ все и все содержится въ немъ.

Такимъ образомъ, „нѣтъ ничего въ мірѣ, кромѣ Его божественности“. „Все въ мірѣ, имѣющее какую нибудь жизнь, силу и движеніе, даже нѣмой камень—все вытекаетъ отъ Него, какъ сказано: „и ты одушевляешь все“. Тотъ, кто въ это не вѣритъ и раздѣляетъ (Бога и твореніе), приписывая какой либо вещи особую силу, провозглашаетъ два Божества“.

Исходя изъ этого воззрѣнія, р. Іешая приступаетъ къ извѣстной проблемѣ о свободѣ воли: „Если есть свобода воли, независимо отъ Божьяго знанія, то выходитъ, что есть, упаси Боже, раздѣленіе господства; если же есть предопредѣляющее знаніе, и оно Его велѣніе, то выходитъ, что нѣтъ свободы воли“. Авторъ разрѣшаетъ проблему слѣдующимъ образомъ: „Знаніе есть воля и воля есть знаніе, ибо суть воли - хотѣніе сдѣлать. А воля корень всей эманации, и ничто не происходитъ безъ нея; все, что Богъ хочетъ, Онъ дѣлаетъ. Знаніе же состоитъ въ знаніи сущности Его воли, и знаетъ Онъ все изъ сущности своей воли. А воля состоитъ изъ контрастовъ, и всякое въ ней имѣетъ свою противоположность: „противъ эманации святости стоитъ эманация скверны (עבירה). Точно такъ же, какъ имѣется градация (גדר גדר) справа, со стороны святости, такъ она имѣется и слѣва, въ мірѣ нечистаго, какъ имѣются въ обезьянѣ черты человѣка. Въ мірѣ нечистаго—также есть 10 сефиръ“ и т. д.

¹⁾ פ"ש, 52, 167, 273, 268, 325.

²⁾ פ"ש 5, 16, 29, 161, 165, 312, 350 שער השמים 22. 163.

Свобода воли „дана человѣку, чтобы возбудить какую угодно силу. Богъ сдѣлалъ человѣка праведнымъ; благодаря грѣхопадению человѣкъ позналъ добро и зло, что и повлекло за собой воздаяніе“. По поводу принципа воздаянія р. Іешая расплывается въ очень туманныхъ разсужденіяхъ, которыхъ мы здѣсь не приводимъ.

Двумя способами управленія Господь руководитъ міромъ. „Естественное управленіе“ устриваетъ порядокъ въ природѣ вседенной; „провиденціальное управленіе“ проявляется особенно по отношенію къ Израильскому народу. Сообразно этимъ двумъ способамъ управленія, Богъ называется двумя именами: „Элогимъ“ соответствуетъ естественному управленію, „Ягве“ — спеціальному провидѣнію. Эти два способа управленія, естественный и провиденціальный, казалось бы, взаимно исключаютъ другъ друга и не могутъ вмѣстѣ примѣняться, ибо провидѣніе нарушаетъ естественные законы; но все же эти два рода составляютъ внутреннее единство. Ибо „природа въ своихъ сокровенныхъ тайнствахъ приближается къ тайнству Бога“, и въ „цѣли святости“ слиты оба имени „Элогимъ“ и „Ягве“ ¹⁾.

Р. Іешая обращается къ природѣ въ ея разнообразіи и останавливается въ восхищеніи передъ великой Господней мудростью, сокрытой въ ней. Она совѣтуетъ человѣку внимательно относиться къ окружающему міру, чтобы узрѣть въ немъ Бога. „Созерцай мудрость творенія Господня, подними свои глаза и узри, кто создалъ всѣ эти развѣтвленія сокровенныхъ силъ, всѣ ступени почетнаго трона, серафимовъ, ангеловъ и т. п. стихій, минералы, растенія и животныхъ. Наблюдай всѣ признаки Божіей мудрости, поскольку она проявляется въ родѣ человѣческомъ, вѣнцѣ творенія, одаренномъ способностью говорить. Подумай о мірѣ въ общемъ: въ немъ мѣра, вѣсъ и порядокъ, ничто не измѣняется въ немъ. Земля находится въ центрѣ: въ ней золото, всѣ металлы; кругомъ вода, дальше воздухъ, а огонь выше всего. Посмотри на великій океанъ: бушуютъ его волны, когда поднимается буря, но онѣ не переходятъ назначенныхъ имъ предѣловъ. Посмотри на землю: она безжизненная матерія, но орошенная дождемъ, она производитъ чудеса чудесъ, тайны злаковъ, растеній, плодовъ, исходящихъ изъ нея. Подумай о животныхъ: четвероногихъ, птицахъ, пресмыкающихся, рыбахъ, различныхъ по своему строенію и характеру,—какъ они борются между собой и добываютъ себѣ пропитаніе. Вспомнимъ о различныхъ наукахъ и искусствахъ,

¹⁾ א"ל, 175.

предназначенныхъ Господомъ для человѣка, дабы онъ жилъ ими. Осмотрись на образованіе человѣка въ утробѣ матери, на его рожденіе, составъ его тѣла, его душевныя силы, свѣтъ его разума и его помраченіе и теченіе жизни человѣка до смерти. Все цѣлесообразно устроено и все приходитъ въ свое время: жаръ смѣняется холодомъ и т. п. То, въ чемъ больше нуждаются, находится въ большемъ количествѣ: больше воды, чѣмъ питательныхъ веществъ; больше воздуха, чѣмъ воды. Ясно, что все создано Господомъ очень хорошо, хотя человѣкъ порою и видитъ въ этомъ зло" ¹⁾).

4.

Среди этого великаго, чудеснаго мірозданія, среди неисчислимыхъ міровъ, видимыхъ и невидимыхъ, тѣлесныхъ и духовныхъ, среди легионовъ ангеловъ, служителей Господнихъ,—высоко выделяется одно усовершенствованное и законченное твореніе: **человѣкъ**.

Р. Иешая Горовицъ, какъ и другіе каббалисты, ставитъ человека во главу творенія. Въ противоположность Маймониду ²⁾ и Ибнъ Эзръ ³⁾, считавшимъ человека ниже ангеловъ въ іерархіи созданій, онъ говоритъ: „Ангелы наречены „неподвижными“ (שְׁמַיִם נְסֻבִּים) Исаія VI, 2), ибо они неподвижны на своихъ мѣстахъ (т. е. ступеняхъ, и не подлежатъ усовершенствованію); человекъ же называется „подвижнымъ“ (שְׂמַיִם נִסְבִּים), ибо онъ подвигается отъ совершенства къ совершенству“ ⁴⁾. Человекъ подобенъ Богу. „Въ образѣ и подобіи человѣка познается и обнаруживается существованіе Господа“. Человекъ, созданный по образу Божию,—это доказательство (אֵינֶנּוּ) и признакъ (אֵינֶנּוּ) существованія Бога“. Человекъ—дольній Богъ, земной коррелятъ горняго, небснаго Бога. „Дольній человекъ (אֱדוֹמִי שֶׁל עוֹלָם הַבְּרִיָּא) есть какъ бы знакъ, намекающій на Высшаго Человека; „О немъ (человѣкъ) значится: „Создадимъ человека по образу и подобію Нашему“, ибо сотвореніе дольняго человека, именуемаго міромъ, послѣдовало для иллюстрированія Великаго Человека, Таинства отвлеченности (אֵינֶנּוּ מִלְּפָנֵי הַקָּדוֹשׁ). Человека, возсѣдающаго на Престолѣ. Членамъ человѣческаго организма соответствуютъ члены Высшаго Человека

¹⁾ ש"ל, 418.

²⁾ Маймонидъ: אֱלֹהִים יוֹדֵי הַקָּדוֹשׁ; מ"ב, פ"ב, ה'.

³⁾ Ибнъ Эзра: комментарий къ יחזקאל.

⁴⁾ ש"ל f. 44a, f. 276b.

или „Колесницы“. Въ этомъ смыслѣ говорится о рукахъ, очахъ, ушахъ Господнихъ: послѣднія отнюдь не похожи по веществу или формѣ на человѣческія руки, ноги и т. п., ибо сказано: „Кому же вы уподобите Господа?“ (Исаія XI. 18); но все это (всѣ части Колесницы) устроено и припоровлено къ этому образцу (человѣческому), дабы указывать слѣдующее: если человѣку дано очистить одинъ изъ органовъ (своего тѣла) и усовершенствовать его путемъ исполненія связанныхъ съ нимъ заповѣдей, сей органъ становится подобіемъ Колесницы и Престола по отношенію къ той сокровенной Высшей части, которая носитъ соответствующее данному органу названіе, т. е. око — по отношенію къ оку (Колесницы), рука — по отношенію къ рукѣ... Человѣкъ совершенный, т. е. всецѣло отдавшійся Творцу, усовершенствованный въ своихъ дѣяніяхъ, ученіи и чистотѣ своихъ органовъ, припоровливается къ типу строения (לְצֶלֶם הַגָּדוֹל) Великаго Человѣка. Каждый органъ человѣка, усовершенствованный путемъ исполненія возложенныхъ на него заповѣдей, это подобіе того органа, который соответствуетъ ему въ Высшемъ Образѣ. Этимъ путемъ человѣкъ сохраняетъ средство своего образа съ Высшимъ Образомъ и, совершенствуя свои органы посредствомъ совершеннаго исполненія заповѣдей, становится Колесницей и Престоломъ для Высшаго Образа⁴.

Кто слѣдуетъ этому, „тотъ достигаетъ степени пророка, слаждаетъ свой тѣлесный обликъ и принимаетъ духовный“...

„Первоначальная Воля рѣшила дать возможность человѣку, созданному по образу и подобію (Божію), своимъ рвеніемъ къ добрымъ дѣламъ и богослуженію съ надлежащимъ вдохновеніемъ возбуждать эти высшія части (לְעֵלֶיךָ הַדְּבָרִים הַגְּדֹלִים לְמַעַן),—и благодаря этому достигается единство Великаго Имени. Въ этомъ цѣль богослуженія, и для этого предназначены всѣ приказы и запреты въ Торѣ“... При исполненіи заповѣдей, человѣкъ достигаетъ высшей ступени праведника, т. е. идеально совершеннаго человѣка.

Этотъ идеальный человѣческій типъ, человѣкобогъ, „присовокупляетъ свою матерію къ душѣ“ (מַבְרֵךְ הַחַמָּד לְנִשְׁמָה), и въ результатъ его матерія становится душой. Такой человѣкъ есть „настоящій Божій храмъ“, въ которомъ возсѣдаетъ Богъ, съ которымъ Онъ неразлучно связанъ⁵).

⁴ Пс. 2, 3, 38, 45, 206, 210, 268, 325, 366; שְׁמֵר הַשְּׁמִיר 11.

Развивая дальше идею, что 613 частей человеческого организма—248 членовъ и 365 жилъ—соотвѣтствуютъ такому же количеству частей духовнаго организма небеснаго прототипа, Горняго Человѣка, отъ котораго взята душа (нешомо).—р. Іешая говоритъ: „Человѣческая душа, нешомо, воплотилась въ тѣло—въ плоть, кожу, жилы и кости, для того, чтобы она могла распространяться (принимать объемъ) и обнаруживать силу своихъ 248 членовъ и 365 жилъ духовныхъ, сокровенныхъ, среди 248 членовъ и 365 жилъ тѣлесныхъ, видимыхъ,—чтобы проявлять свои сокровенныя силы въ этомъ матеріальномъ мірѣ; чтобы оживлять свои силы при помощи ученія и исполненія 613 заповѣдей Торы“...

Человѣкъ „связываетъ высшее съ низшимъ“ (למשל וכו' וכו'). „Въ душѣ и тѣлѣ человѣкъ заключаетъ высшее и низшее“. „Тѣло—это дольнее святилище, душа—горняя святыня“. Три главныя духовныя силы присущи человѣку; каждая изъ нихъ имѣетъ специальное назначеніе, но всѣ три находятся во взаимодѣйствіи въ проявленіяхъ человѣческой жизни. Эти силы: Нефешъ, Руахъ и Нешомо.—Нефешъ заключающаяся въ печени, тождественна съ животной, природной силою (инстинктомъ) и заключаетъ въ себѣ способности питанія, передачи питанія всѣмъ частямъ тѣла, нормированія нужной доли питанія, способность роста, продолженія рода,—затѣмъ чувства: слухъ, зрѣніе, вкусъ, обоняніе и осязаніе. Руахъ (духъ) имѣетъ своимъ центромъ сердце. Это—воля, руководящая всѣми способностями человѣка. Слово царь, управляющій своими слугами и подданными, животворный Руахъ сердца (רוח חיים שכלל) распоряжается всѣми способностями человѣка и опредѣляетъ питаніе всѣмъ частямъ тѣла. Нешомо (душа) заключена въ мозгу. Это—разумная мысль которая царствуетъ надъ всѣми силами и способностями. Ибо раньше чѣмъ воля сердца начинаетъ дѣйствовать въ извѣстномъ направленіи, мысль (изъ мозга) задаетъ ей цѣль стремленія, и только послѣ того, какъ мысль рѣшила что-нибудь предпринять, она воплощается въ волю сердца и при помощи послѣдней добивается исполненія предпріятія... Итакъ, всѣ три силы въ полномъ смыслѣ объединены. Нефешъ получаетъ (свои директивы) отъ Руаха, т. е. воли, воля же дѣйствуетъ только въ направленіи, которое указываетъ мозгъ“. Приводя въ соотвѣтствіе 613 членовъ тѣла съ 613 заповѣдями Торы, душа можетъ усилить свѣтъ въ „свѣточахъ Высшаго Человѣка и излучить путемъ аманации благоволеніе Божіе на всѣ дольныя міры“¹⁾.

¹⁾ п"ש. 9, 18, 27 (прим.), 241: וכו' וכו', 11.

Таково назначеніе души, самой главной, коренной, центральной силы чловѣка. „Есть извѣстное сходство между душой, находящейся въ тѣлѣ, и таинствомъ Отвлеченности въ Отвлеченномъ“ (לְכָל לִבְלִיבָא דְּכִי). Подобно тому, какъ Онъ-софъ (Безконечный) есть Душа душъ.—такъ и „ишомо“ есть душа тѣла.

Душа является на этотъ свѣтъ голой, непокрытой. Чловѣкъ облекаетъ ее покровомъ своихъ дѣяній: если онъ грѣшникъ—покровъ души грязенъ; если онъ праведникъ—она облечена въ почетный покровъ, сотканный изъ исполненныхъ заповѣдей.

„Душа—вѣчна. Для тѣла жизнь—акциденціальное явленіе, а смерть—субстанціальное; для души же, наоборотъ, смерть—акциденціальное, а жизнь—субстанціальное явленіе ²⁾).

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. А. Городецкій.

²⁾ ש"ס, 10. 209, 360, 364.

Фамиліи караимовъ и крымчаковъ.

Вопросъ о фамиліальныхъ прозвищахъ или „фамиліяхъ“, ихъ происхожденіи и связи съ народной жизнью еще почти совершенно не затронутъ какъ въ русской вообще, такъ и въ русско-еврейской литературѣ въ частности. А между тѣмъ эта съ виду незначительная и случайная прибавка къ личности часто служитъ прекраснымъ опредѣленіемъ ея характерныхъ особенностей, какъ физическихъ, такъ и социальныхъ. И, поэтому, давно намѣтилъ себѣ при своихъ этнографическихъ изслѣдованіяхъ обращать также вниманіе и на фамиліи, что въ награду давало мнѣ ключъ къ разгадкѣ нѣкоторыхъ явленій. Такъ, напримѣръ, измѣряя бухарскихъ евреевъ, я натолкнулся на одного длинноголоваго, фамилія котораго, Арабовъ, ясно указывала на его южное происхожденіе, гдѣ длинноголовость составляетъ обычное явленіе.

Но изслѣдованіе фамилій является, къ сожалѣнію, весьма затруднительнымъ, во-первыхъ—въ виду ихъ многочисленности, а во вторыхъ—въ виду ихъ искаженія не всегда грамотными писцами, что почти неизбежно при иноязычныхъ фамиліяхъ, слѣдствіемъ чего являются трудно разбираемые новообразованія.

Отправляясь въ Крымъ, я рѣшилъ записать какъ можно большее число караимскихъ и крымчацкихъ фамилій, полагая этимъ путемъ раздобыть нѣкоторыя данныя, способныя отчасти разъяснить происхожденіе этихъ двухъ вѣтвей общаго еврейскаго ствола, а также ихъ взаимоотношенія. Благодаря любезному содѣйствію вліятельныхъ лицъ на мѣстахъ, я былъ поставленъ въ особенно благопріятныя условія работы —и думаю, что составленные мною списки фамилій можно назвать полными, а посему сдѣланные на ихъ основаніи выводы слѣдуетъ разсматривать, какъ болѣе или менѣе соответствующіе дѣйствительности. Прежде, однако, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ выводовъ, я считаю долгомъ выразить свою искреннюю благодарность: старшему газзану С. М. Нейману въ Евпаторіи, предоставившему

въ полное мое распоряженіе метрическія записи по всему крымскому гахамству; престарѣлому А. Ю. Мичря (тамъ-же), не отказавшемуся дать мнѣ разъясненія по поводу многихъ караимскихъ фамилій; учителю Н. С. Каю въ Карасубазарѣ, сообщившему мнѣ списокъ 85 крымчацкихъ фамилій съ очень важными поясненіями, и, наконецъ, раввину Ф. А. Перельману въ Симферополѣ, содѣйствовавшему мнѣ при изслѣдованіи крымчаковъ.

Приводимые ниже алфавитные списки показываютъ 296 караимскихъ и 95 крымчацкихъ фамилій. Принимая во вниманіе почти одинаковый численный составъ обѣихъ народностей въ Крыму (тѣхъ и другихъ около 7.000), надо думать, что караимы отличаются весьма большимъ разнообразіемъ фамилій. Но если исключить изъ караимскаго списка все тѣ фамиліи, которыя по своей формѣ несомнѣнно указываютъ на происхожденіе изъ польскихъ областей, о чемъ рѣчь будетъ ниже, а также и тѣ, которыя при одномъ этимологическомъ значеніи имѣютъ разное географическое начертаніе, какъ, напримѣръ, „Гамаль“ и „Хамаль“, что чаще встрѣчается у караимовъ ¹⁾,—то численное преимущество на сторонѣ послѣднихъ значительно уменьшится, но все же останется довольно замѣтнымъ. Было-бы ошибочнымъ сдѣлать изъ этого тотъ выводъ, что крымчаки состоятъ изъ меньшаго числа первоначальныхъ родовъ, такъ какъ многіе роды могли одновременно принять одну и ту же, почему либо поправившуюся имъ, фамилію, какъ не все Ивановы или Орловы родственны между собою.

Гораздо важнѣе то явленіе, что караимскія и крымчацкія фамиліи въ большинствѣ случаевъ не тождественны между собою по присущему имъ словесному смыслу. Въ своей статьѣ (Евр. Стар. 1913, стр. 68) я уже указалъ на существующую между караимами и крымчаками разнь, доходящую до отрицанія всякаго родства между обѣими народностями. Въ числѣ прочихъ доказательствъ этого взгляда, одинъ крымчакъ указалъ мнѣ на то, что у нихъ даже фамиліи другія, чѣмъ у караимовъ. Какъ это ни странно, въ виду употребленія одного и того же разговорнаго языка и одинаковыхъ условій жизни, но утвержденіе это оказалось въ извѣстныхъ предѣлахъ вѣрнымъ. По подсчету только 17 фамилій сходны у обѣихъ народностей, а именно: Аттеръ-

¹⁾ Имѣются даже тройныя начертанія, напр.: Ерга, Ёрга и Юрга. Причиной служитъ трудная передача какого-либо языка чуждыми ему звуками другого языка; отсюда, безъ сомнѣнія, масса непонятныхъ впоследствии фамилій.

Атаръ, Баруховичъ-Бороховъ, Габбай, Зенгинъ, Каракозъ, Когень, Колпакчи, Леви, Мангуби-Мангули, Нейманъ, Пенерджи, Сарафъ, Сарачъ, Хафузъ, Шамашъ, Шамойловичъ-Самойловичъ и Юсуфовичъ-Юсуфовъ. Фамиліи эти нельзя подвести подъ какую либо опредѣленную категорію, такъ какъ среди нихъ встрѣчаются производныя и отъ отчества, и отъ ремесла, и отъ мѣстожителства, и отъ прозвища.

Чѣмъ же однако объясняется установленная нами между караимами и крымчаками разница въ фамиліяхъ по ихъ числу и смыслу? Для выясненія этого вопроса достаточно, мнѣ кажется, уже бѣглый просмотръ списковъ, легко обнаруживающій, во-первыхъ, разный этническій составъ обѣихъ группъ. Такъ, среди караимовъ фамилія на ичъ, овъ, инъ и скій ясно обнаруживаютъ ихъ не мѣстное, вѣрнѣе — нетатарское происхожденіе. Такихъ фамилій въ нашемъ спискѣ около 50, изъ нихъ 27, прямо по указанію г. Неймана, обозначены какъ принадлежащія выходцамъ изъ Польши. Но изъ этого не слѣдуетъ еще заключить, что караимы восприняли чуждые имъ элементы, такъ какъ польскіе караимы составляютъ, какъ извѣстно, только часть крымскихъ, уведенныхъ въ плѣнъ въ XIV вѣкѣ литовскимъ княземъ Виговтомъ. Хотя татарскій языкъ и понынѣ остался разговорнымъ среди польскихъ караимовъ, но наружно они ассимилировались съ окружающимъ ихъ славянскимъ населеніемъ, что выразилось также въ формахъ ихъ фамилій. При этомъ слѣдуетъ также имѣть въ виду, что большинство ихъ носителей даже не живетъ въ Крыму, а пошло въ списокъ по совершенно случайной причинѣ. Дѣло въ томъ, что караимы въ духовномъ отношеніи подраздѣлены на два гахамства: Троекское, обнимающее сѣверо-западный край, и Таврическое, вѣдомству котораго принадлежитъ вся прочая Россія. И такъ какъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій происходила эмиграція караимовъ изъ старыхъ гнѣздъ въ центральную Россію, то и оказывается, что многіе бывшіе польскіе караимы при совершеніи религіозныхъ актовъ на новыхъ мѣстахъ попадаютъ въ регистры таврическаго гахамства. Несомнѣнно, однако, и то, что между польскими и крымскими караимами изстари существовали болѣе тѣсныя отношенія, такъ какъ нѣкоторыя безспорно славянскія фамиліи считаются теперь коренными крымскими.

Крымскіе караимы находились въ сношеніяхъ, повидному, не только со своими польскими собратьями, но и съ каран-

мами прочихъ странъ, на что указываютъ фамиліи Костини, Стамбол и Мичри, въ которыхъ едва-ли можно видѣть только случайное прозвище. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о фамиліи Ферузъ, очень древней, первое упоминаніе о которой относится къ 12-му вѣку. Семья эта происходитъ изъ Персіи или Сиріи и дала многихъ ученыхъ и поэтовъ ¹⁾. Но помимо указаний, имѣющихся въ самихъ фамиліяхъ, въ нѣкоторыхъ семьяхъ живо еще воспоминаніе о нѣмѣстномъ происхожденіи. Такъ Гаджары считаютъ себя выходцами изъ Константинополя, а Масуда—изъ Египта. Но если отбросить все эти зарубежныя фамиліи, составляющія въ общемъ значительное меньшинство, то слѣдуетъ сказать, что главное ядро караимскихъ фамилій носитъ ярко выраженный мѣстный, крымско-татарскій характеръ.

Совершенно другую картину видимъ мы у крымчаковъ. Если считать ихъ аборигенами страны, стоящими въ нѣкоторой связи съ древними хазарами, на что указываютъ и антропологическія данныя, то всякая нѣмѣстная примѣсь должна быть разсматриваема какъ посторонняя и чуждая, способствовавшая при извѣстной интенсивности обезличенію первоначальнаго типа, чему опять таки находимъ подтвержденіе въ антропологическихъ данныхъ, значительной опорой которыхъ можетъ служить составъ крымчацкихъ фамилій. Среди нихъ, во-первыхъ, бросается въ глаза значительное количество такихъ, носители которыхъ были безъ сомнѣнія пришельцами изъ Россіи или Польши. Къ такому можно безошибочно отнести слѣдующія фамиліи: Берманъ (встрѣчается уже въ очень старыхъ актахъ), Варшавскій, Вейнбергъ, Гершгорнъ, Гидалевичъ, Зельцеръ, Лехно, Мурье, Самойловичъ, Сокольскій, Соловьевъ, Фишеръ и Флинеfederъ. Если къ этимъ 13 фамиліямъ прибавить еще Лобокъ, представители которой считаютъ себя выходцами изъ Россіи, и Ашкинази, въ корнѣ которой уже указывается на европейское происхожденіе,—то получимъ въ общемъ 15, или шестую часть всехъ зарегистрированныхъ фамилій. Но этимъ списокъ фамилій не-крымскаго происхожденія далеко еще не исчерпанъ, такъ какъ многія изъ нихъ, не имѣющія по начертанію своему, казалось бы, ничего общаго съ Европой, значатся по традиціи ашкеназскими („онъ же Ашкенази“). Къ такимъ фамиліямъ относятся, по указаніямъ самихъ крымчаковъ: Боруховъ, Бохоръ, Зенгинъ,

¹⁾ S. Poznanski Die karäische Familie Feruz. Mon. f. Gesch. u. Wiss. d. Jud. 1913, p. 44.

Кая, Кокушъ, Колпакчи, Куркчи, Нейманъ, Хонду, Хафузъ, Чолакъ и Чибаръ. Если причислить ихъ къ вышеупомянутымъ, то получится общая сумма въ 26 фамилій или больше четверти ашкеназскаго происхожденія. Возможно, однако, что мы иногда имѣемъ здѣсь дѣло съ нѣкоторой подтасовкой, проистекающей изъ честолюбиваго желанія попасть въ верхніе общественные слои, такъ какъ пришлые ашкеназы, хотя и сроднились совершенно съ остальной массой крымчаковъ, все же стояли гораздо выше ихъ въ культурномъ отношеніи. Образцомъ ашкеназовъ могла служить семья Лехно ¹⁾. Эта догадка имѣетъ свою параллель въ чрезмѣрномъ числѣ когановъ среди большинства вѣтвей еврейскаго народа, не соответствующемъ потомству одной лишь семьи ²⁾.

Второй по численности чуждой группой среди крымчаковъ являются выходцы изъ южной Европы въ лицѣ, главнымъ образомъ, итальянскихъ и испанскихъ евреевъ. Часть Крыма была, какъ извѣстно, одно время подъ властью Генуэзцевъ, съ которыми явились туда и южно-европейскіе евреи, оставившіе ясные слѣды своего пребыванія тамъ въ современныхъ фамиліяхъ крымчаковъ. Если старики, по даннымъ которыхъ г. Кая сдѣлалъ для меня соответствующія указанія, еще и теперь различаютъ между итальянскими и испанскими выходцами, то для насъ это имѣетъ меньшій интересъ, такъ какъ обѣ эти группы еще на зарѣ новаго времени, задолго до переселенія въ Крымъ, сильно смѣшались одна съ другою. Намъ-же, главнымъ образомъ, интересуетъ тотъ фактъ, что въ составъ крымчаковъ вошла значительная группа настоящихъ сефардовъ, къ каковымъ должны быть отнесены слѣдующія семьи: Абрабенъ, Анджелъ, Конортъ, Конфилю, Ломброзо, Масотъ, Пиastro, Табонъ, Тревгода и Чачича. Всего 10 фамилій, изъ коихъ нѣкоторыя весьма интересны. Такъ г. Перельманъ ²⁾ видитъ въ Абрабенѣ первообразъ знаменитой фамиліи Абрабанель и ставитъ ее въ связь съ титуломъ רב רב. Онъ же въ исковерканной фамиліи Тревгода, на основаніи брачныхъ записей, открылъ итальянское имя Torquato. Подтвержденіемъ этого можетъ служить то обстоятельство, что Тревгоды, по словамъ г. Кая, иногда вызываются къ Торѣ подъ име-

¹⁾ О Давидѣ Лехно см. ст. Маркона въ Евр. Старинѣ 1910 г., стр. 599.

²⁾ Собранный мною матеріалъ по этому вопросу будетъ скоро опубликованъ.

³⁾ „По поводу одной крымчацкой рукописи“. Востокъ 1902 г., № 15.

немъ Трагвеадо. Табоны считаютъ себя прямыми потомками извѣстныхъ переводчиковъ Тибонидовъ. Ломброзо же крымчаки никакъ не хотятъ уступить Италіи, и разсказываютъ, что его родители переселились гуда изъ Крыма.

Ашкеназы и сефарды составляютъ, однако, только главныя примѣси. Изслѣдуя фамиліи дальше, мы можемъ прослѣдить и болѣе мелкіе ручьи, излившіеся въ крымчацкую среду. Такъ 5 фамилій: — Абаетъ, Гуржи, Кокозъ, Насимовичъ и Токатлы указываютъ на происхожденія изъ сосѣдняго Кавказа, причемъ „Гуржи“ обозначаетъ жителя Грузіи, „Кокозъ“ же толкуется какъ кавказецъ вообще, хотя нѣкоторые производятъ эту фамилію отъ деревни Кокозъ, находящейся близъ Бахчисарая, а другіе видятъ въ ней просто прозвище „голубоглазый“, каковой признакъ дѣйствительно свойственъ очень многимъ крымчакамъ. Абаетъ и Насимовичъ переселились въ Крымъ изъ Кавказа еще на памяти многихъ стариковъ, почему эти фамиліи и причислены къ кавказскимъ, хотя въ нихъ нѣтъ ничего специфически кавказскаго. Особого вниманія заслуживаетъ фамилія Токатлы. Мѣстность Токать встрѣчается въ письмѣ царя Хазарскаго Іосифа ¹⁾ и должна была по смыслу текста лежать гдѣ нибудь у кавказскаго побережья Чернаго моря. Крымчаки опредѣляютъ мѣстоположеніе Токата немного южнѣе современнаго Батума и утверждаютъ, что они нѣкогда вели обширную торговлю съ тамошними купцами. И теперь еще зажиточныхъ крымчаковъ принято называть среди своихъ „токатскими купцами“ (токать базырғины). Въ этомъ, мнѣ кажется, можно видѣть прямое доказательство происхожденія фамиліи Токатлы отъ города Токать и отвергнуть связь ея съ прозвищемъ „драчливый“,—ассоціація, возникающая, повидимому, у тѣхъ, которые успѣли утратить связь съ народными традиціями ²⁾).

Если мы еще упомянемъ Измирли, какъ выходца изъ Смирны, Мизрахъ,—потомковъ переселенцевъ съ Востока (главнымъ образомъ, изъ Персіи), Суружинъ, прибывшаго въ свое время изъ Константинополя, и Мешуламъ, еще понынѣ состоящаго въ турецкомъ подданствѣ, то мы исчерпаемъ всѣ явные еще источники, изъ элементовъ которыхъ, помимо коренныхъ, сло-

¹⁾ Евр. Библіот. т. VII, стр. 160.

²⁾ Слѣдуетъ еще указать, что и нынѣ въ Малой Азіи, въ вилайетѣ Сивасъ, имѣется городъ Токать (у рѣки Іешиль-Ирманъ, впадающей въ Черное море). Этотъ городъ, находящийся внѣ современныхъ путей сообщенія, нѣкогда славился своей торговлей и индустріей.

жились крымчацкій народецъ. Если допустить, что на основаніи фамилій вообще позволительно судить объ этническомъ составѣ какой либо группы, то перечисленные выше элементы должны составить почти половину всѣхъ крымчаковъ. Если принять далѣе во вниманіе, что и „коренные“ должны были въ свое время откуда нибудь явиться, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что крымчаки представляютъ собою весьма смѣшанную группу, во всякомъ случаѣ гораздо болѣе смѣшанную, чѣмъ караимы, среди которыхъ чуждые элементы, какъ мы видѣли, составляютъ только единицы. Исходя изъ той точки зрѣнія, что коренными элементами для обѣихъ группъ могли быть хазары, слѣдуетъ думать, что черты послѣднихъ, въ видѣ антропологически явныхъ монгольскихъ признаковъ, будутъ чаще встрѣчаться среди караимовъ, чѣмъ среди крымчаковъ, что дѣйствительно имѣетъ мѣсто по моимъ антропологическимъ изслѣдованіямъ ¹⁾.

Обнаруженный нами на основаніи ихъ фамилій этническій составъ караимовъ и крымчаковъ, какъ мнѣ кажется, даетъ возможность сдѣлать еще и тотъ выводъ, что всякій новоприбывшій въ Крымъ еврей за рѣдкимъ, можетъ быть, исключеніемъ примыкалъ къ крымчакамъ, а не къ караимамъ, причину чего слѣдуетъ видѣть въ томъ, что евреи всегда относились пренебрежительно ко всѣмъ своимъ сектантамъ.

Интересно еще прослѣдить отношеніе обѣихъ группъ къ своимъ роднымъ гнѣздамъ, поскольку оно проявляется въ ихъ фамиліяхъ. Если не считать спорныхъ Кокзовъ (см. выше), то среди крымчаковъ встрѣчаются только Мангупли (изъ Мангупа въ Крымѣ), между тѣмъ какъ среди караимовъ помимо Ириями и Крымъ, указывающихъ на крымскій полуостровъ вообще, имѣются еще Балакай, Кефели, Мангуби, Харсупъ и Чабакъ. Это явленіе трудно поддается объясненію, такъ какъ теперешняя разбросанность крымчаковъ, какъ и синагоги, открытыя въ Старомъ Крымѣ и Феодосіи, говорятъ за то, что крымчаки и въ старину жили по всему полуострову. Здѣсь слѣдуетъ, поэтому, видѣть чистую случайность.

Но фамиліи позволяютъ намъ также, помимо этническаго состава, заглянуть въ социальныя и культурныя условія, нѣкогда установившіяся среди караимовъ и крымчаковъ. Нужно отдать справедливость нашимъ крымскимъ собратьямъ въ томъ, что они, насколько это по крайней мѣрѣ явствуетъ изъ ихъ фамилій, за-

¹⁾ Русскій Антрополог. Журналъ, 1912.

нимались всевозможными ремеслами, но брезгали земледѣліемъ, хотя и не избѣгали торговли. Если все эти виды фамилій среди караимовъ встрѣчаются чаще (что также служить причиной большаго разнообразія ихъ фамилій), то изъ этого не слѣдуетъ еще заключить, что крымчаки меньше уважали ремесло, такъ какъ среди послѣднихъ встрѣчаются, помимо общихъ, такія занятія, которыхъ нѣтъ у караимовъ, какъ напримѣръ, Демерджи (кузнецъ) и Таукчи (птицеторговецъ). И тутъ, повидимому, случай сыгралъ извѣстную роль, чему слѣдуетъ приписать и то обстоятельство, что столь распространенное среди караимовъ табачное дѣло и кормящее весьма многихъ крымчаковъ обувное производство не нашли себѣ отраженія въ ихъ фамиліяхъ.

Въ частности можно среди общихъ группъ констатировать слѣдующія занятія, (причемъ, однако, нужно помнить, что при тѣхъ простыхъ условіяхъ жизни, въ которыхъ пребывали въ сравнительно недавнее еще время и караимы и крымчаки, трудно отдѣлить ремесло отъ торговли, такъ какъ оба эти занятія — производство и продажа — чаше всего соединялись въ одномъ лицѣ):

К а р а и м ы. Ага (чиновникъ), Арабаджи (возница), Атеръ (аптекарь), Баирактаръ (знаменосецъ), Баккаль (бакалейщикъ), Балджи (медоторговецъ), Бондаръ (бондарь), Галачъ (ваточникъ), Гамаль (носильщикъ), Кабакчи (кабатчикъ), Казасъ (шмуклеръ), Капуджи (привратникъ), Келешъ (скотопромышленникъ?), Килдаи (мыловаръ), Койчу, Чабанъ (пастухъ), Колпакчи (шапочникъ), Максимаджи (торговецъ буюю), Механаджи (винооторговецъ), Нейманъ (довѣренный), Пенерджи (сырототорговецъ), Рефе (врачъ), Реби (учитель), Саатчи (часовщикъ), Сакизчи (продавецъ мастики), Сарафъ (мѣняла), Сарачъ (шорникъ), Соферъ (писецъ), Телаль (посредникъ), Тенси (мѣдникъ?), Тулубъ (шуботорговецъ), Тылсымъ (знахарь), Фенерли (фонарщикъ), Халлачъ (шерстобить), Хафузъ (ученый), Чавушъ (полицейскій), Чоинъ (слесарь?), Чорефъ (ювелиръ), Чумаъ (чумахъ), Шамашъ (служба), Экмекчи (пекаръ), Язджи (писаръ).

К р ы м ч а к и. Акимовъ (врачъ), Атаръ (аптекарь), Габеледжи (коробкосодержатель), Демерджи (кузнецъ), Бая (староста), Колпакчи (шапочникъ), Куркчи (шуботорговецъ), Куюмджи (ювелиръ), Нейманъ (довѣренный), Пенерджи (сырототорговецъ), Реби (учитель), Сарафъ (мѣняла), Сарачъ (шорникъ), Таукчи (птицеторговецъ), Хафузъ (ученый), Хахамъ (ученый), Хекимъ (врачъ), Шамашъ (служба).

Изъ этого длиннаго списка явствуетъ, что среди крымскихъ евреевъ были и чиновники (Ага, Кая, Чавушъ) и солдаты (Байрактаръ?), но позволительно сомнѣваться, чтобы они дослужились до чиновъ и титуловъ Папа, Мурза и Ходжашъ. Не слѣдуетъ ли въ этихъ послѣднихъ видѣть скорѣе благопріобрѣтенныя другимъ способомъ прозвища? О занятіи сельскимъ хозяйствомъ говорятъ, повидимому, стоящія въ связи съ нимъ фамиліи: Балджи, Койчу, Пенерджи, Таукчи, Чабанъ. На занятіе исключительно торговлей указываетъ прозвище Ёндазе (аршинъ) и фамилія Телалъ (посредникъ), а можетъ быть и Дуванъ (таможня). Пріобрѣтшій извѣстное состояніе величался Зенгиномъ (богатый, знатный), становился Сарафомъ (мѣняла, банкиръ), а иногда и довѣреннымъ агентомъ въ финансовыхъ дѣлахъ хана, какъ толкуется, по крайней мѣрѣ, всѣми фамилія Нейманъ, производимая отъ древнееврейскаго נֶמָן. Почетъ, впрочемъ, пріобрѣтался не только деньгами, но и происхожденіемъ и научными заслугами. Такъ потомки ааронидовъ и левитовъ (Когенъ, Леви) и также представители итelligентныхъ профессій (Аттеръ, Рофе, Соферъ, Хекимъ, Хафузъ, Хахамъ) старались увѣковѣчить эти обстоятельства въ своихъ фамиліяхъ. Почетомъ пользовались и тѣ, которымъ удалось совершить паломничество въ Іерусалимъ. Ихъ называли, въ подражаніе мусульманамъ, Хаджи или Ерухаджи или просто Еру. Изъ того, что такія фамиліи свойственны исключительно караимамъ, слѣдуетъ, можетъ быть, заключить о дѣйствительномъ существованіи у нихъ такого обычая, котораго не было и нѣтъ еще у ортодоксальныхъ раввинистовъ, отправляющихся въ Палестину съ исключительной цѣлью умереть тамъ. Служба обществу считалась также почетною, о чемъ свидѣтельствуютъ фамиліи Габбай (староста синагоги) и Реби (раввинъ, учитель). Еврейское общество немислимо, понятно, безъ коробкосодержателя (Габеледжи). Стоитъ еще отмѣтить двѣ фамиліи, обязанныя своимъ происхожденіемъ женщинамъ, а именно Уванай (повивальная бабка) и Эмизикъ (кормилица).

Если я еще упомяну, какъ третье обстоятельство, что прозвища, перешедшія въ фамиліи, среди караимовъ встрѣчаются значительно чаще, чѣмъ среди крымчаковъ, то этимъ будутъ исчерпаны главные формы, давшія численный перевѣсъ и большее разнообразіе караимскимъ фамиліямъ, какъ это было установлено въ началѣ статьи. Детальное разсмотрѣніе прозвищъ не выяснитъ намъ ничего такого, что было бы особенно характерно для разсматриваемыхъ группъ. Интересующіеся этимъ предметомъ най-

дуть соотвѣтствующія объясненія въ спискахъ фамилій. Скажу только, что преобладаніе прозвищныхъ фамилій, главнымъ образомъ, придаетъ караимскимъ фамиліямъ въ ихъ совокупности тотъ крымско-татарскій отпечатокъ, о которомъ упоминалось выше. Возможно, что это явленіе должно поставить въ связь съ болѣе жизнерадостнымъ характеромъ караимовъ, склонныхъ вообще къ шуткѣ и остротѣ. Впрочемъ, фамилія Каракозъ даетъ поводъ думать, что и караимы и крымчаки занимались иногда увеселеніемъ своихъ сосѣдей, татаръ. Дѣло въ томъ, что столь любимый на Востокѣ театръ маріонетокъ, составляющій самое распространенное развлеченіе во время праздника Рамазанъ, называется „карагезъ“, что звучитъ одинаково съ „каракозъ“. Если „кокозъ“ (голубоглазый) еще можетъ служить на югѣ отличительнымъ признакомъ, годнымъ для прозвища, то „каракозъ“ (черноглазый) таковымъ тамъ во всякомъ случаѣ считаться не можетъ, почему мое объясненіе мнѣ кажется болѣе правдоподобнымъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ еще то обстоятельство, что въ нашихъ спискахъ довольно часты древне-еврейскія фамиліи. Не считая библейскихъ именъ въ ихъ чистомъ видѣ (Даніэль, Ілья, Менаша, Мешуламъ, Оліаша и Юсифъ) и производныхъ отъ нихъ, которыхъ сравнительно много, мы встрѣчаемъ среди караимовъ 14, а среди крымчаковъ 12 древне-еврейскихъ фамилій, означающихъ либо занятіе (Рофе, Чорсфъ, Шамашъ), либо личное качество (Бохоръ, Гиборъ, Ефетъ, Хахамъ). У крымчаковъ названія праздниковъ Песахъ (встрѣчается какъ имя и у русскихъ евреевъ) и Пуримъ стали фамиліями. Незислѣдованность фамилій другихъ еврейскихъ группъ не дастъ, къ сожалѣнію, возможности сравнить наши данныя о частотѣ древне-еврейскихъ фамилій съ другими. Но одно заключеніе позволительно, кажется, сдѣлать изъ этого явленія, а именно, что знаніе еврейскаго языка не исчезло среди крымскихъ евреевъ.

Чтобы покончить съ фамиліями, остается еще упомянуть объ одномъ странномъ обычаѣ у крымчаковъ. Ихъ вызываютъ къ чтенію Торы не только по именамъ, но и по фамиліямъ, что бываетъ и у насъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательно вызываемые когенъ или леви дѣйствительно такъ именуются. Но какъ у насъ коганиты и левиты и при иной фамиліи обозначаются въ синагогѣ какъ таковые, чѣмъ постоянно указывается на ихъ происхожденіе, такъ и у крымчаковъ имѣется большая группа лицъ, владѣющихъ особымъ синагогальнымъ прозваніемъ

помимо общегражданской фамилии по паспорту. Вглядываясь ближе въ эти прозванія, можно, мнѣ кажется, и тутъ установить нѣкоторое желаніе сохранить память объ извѣстномъ происхожденіи даннаго лица. Такъ всѣ лица ашкеназскаго происхожденія, указанные выше, именуются при синагогальныхъ обрядахъ „Ашкенази“. Кромѣ того еще слѣдующія фамиліи являются синагогальными: Бакши (очень древняя) для Рафаилова и Томалака, Коккозъ для Пурима, Табоиъ для Каракоза и Шаломъ для Метшевича, Табона и Таукчи. Возможно, что есть еще другія комбинаціи, но и упомянутыхъ достаточно для доказательства двойственности фамилій у крымчаковъ, причемъ второе прозвище имѣть исключительно синагогальное употребленіе, хотя встрѣчается и самостоятельно. Здѣсь кстати будетъ отмѣтить, что коганы очень рѣдки среди крымчаковъ и, наоборотъ, часто встрѣчаются среди караимовъ. Часть крымчанскихъ коганимъ, какъ напр., Самоиловичи и Варшавскіе, явно русскаго происхожденія. Левиты же даютъ обратную картину: они рѣдки среди караимовъ и часты среди крымчаковъ, гдѣ кромѣ Леви къ нимъ причисляются еще семьи: Вентовимъ, Гурджи, Куюмджи, Перичъ, Урилевичъ и Чахчиръ.

Объясненіе знаковъ и сокращеній въ спискахъ фамилій.

Буква въ [] означаетъ, что она чередуется съ предыдущей, напр.: Аш[д] кинази — Ашкинази и Ачкинази, Боро[у]ховъ — Бороховъ и Боруховъ. Но въ тѣхъ фамиліяхъ, которые отличаются начальной буквой, какъ напр., Алмазъ и Алмазъ или Афузъ и Хафузъ, это обозначеніе, для большаго удобства нахождения соответствующей фамиліи, опущено.

Часть фамилій въ [] иногда дополняетъ коренную, напр., Бо-хор(ов)ъ — Бохоръ и Бохоровъ.

? — фамилія объясненію не поддается.

() послѣ фамиліи даетъ разъясненіе или происхожденіе; тире (—) послѣ фамиліи — переводъ.

Евр. — древнееврейскій, т. — татарскій, фр. — французскій. Фамиліи безъ всякихъ объясненій понятны сами по себѣ.

Караимскія фамиліи (296 названій).

Авахъ?	Акавъ — т. недалновидный.
Авашъ?	Аксюяъ — т. бѣлая кость.
Авраамовичъ.	Алмазъ — т. алмазъ.
Ага (инъ) — т. чиновникъ высшаго	Алтыюка — т. шесть окъ.
разряда.	Альянакъ — т. краснощекій.
Аджининъ — т. паломникъ (хаджи).	Алюкъ?
Азарьевичъ.	Аппакъ — т. бѣлый.
Айвазъ — т. вознагражденіе, от-	Арабаджи — т. извозчикъ.
плата.	Арсланъ — т. левъ.

Асаба—т. наследникъ.
 Аттеръ—т. аптекаръ.
 Афець—т. имя.
 Бабаджанъ—т. отеческая душа.
 Бабаевъ—т. отцовскій.
 Бабай—т. отецъ.
 Байрактаръ—т. знаменосецъ.
 Бакаль—т. бакалениникъ.
 Балакан—изъ г. Балаклавы.
 Балджи—т. продавецъ меда.
 Балыкъ—т. рыба балыкъ.
 Барашъ—т. курдючная овца.
 Баруховичъ.
 Баткачикъ—т. густота.
 Башти? (т. баштанъ-огородъ).
 Бебешъ?
 Безиковичъ (изъ Польши)
 Беймъ—т. мой господинъ.
 Бобовичъ—т. отцовскій.
 Бодене—т. куропатка.
 Болекъ?
 Бондаръ—т. бондаръ.
 Борсукъ—т. животное барсукъ.
 Бору—т. волкъ.
 Бога—т. молодой верблюдъ.
 Будумъ?
 Бурназь?
 Бутукъ?
 Бурджукъ—т. безносый.
 Бурче—т. блоха.
 Габбанъ—евр. староста.
 Гаджаръ? (изъ Константинополя).
 Галачъ—т. ваточникъ.
 Гамаль—т. носильникъ.
 Гелеловичъ.
 Гиборъ—евр. силачъ.
 Гогиль (изъ Польши).
 Гречный (изъ Польши).
 Гумюшъ—т. серебро.
 Гургилевичъ (изъ Польши).
 Гюлюшъ—т. жен. имя (смѣхъ).
 Давидовъ.
 Даниловъ.
 Данко?
 Джигарсизъ—т. петроха.
 Джигить—т. молодецъ.
 Джумукъ—т. моргающій глазами.
 Диборъ—евр. рѣчь, вещь?
 Дормадоръ?

Дубинскій (изъ Польши).
 Дуванъ—т. канцеляристъ (фр.
 doctane?).
 Дурунча—т. апельсинъ.
 Егондовъ.
 Едыайлыкъ—т. семимѣсячный.
 Ель—т. вѣтеръ.
 Ельяшавичъ (изъ Польши).
 Ерака—евр. зелень.
 Ерга—т. иноходецъ.
 Еру (часто онъ-же Хаджи)—со-
 вершившій паломничество въ
 Иерусалимъ.
 Ерухаджи—тоже.
 Ефет (ов)ъ—евр. красивый?
 Ешвовичъ—отъ Іешуа (изъ Поль-
 ши).
 Жарновскій (изъ Польши).
 Заюнчковскій, Заичиковскій (изъ
 Польши).
 Зенгинъ—т. богатый.
 Зехарья.
 Зурна—т. музык. инструментъ.
 Иликъ—т. костный мозгъ.
 Илья.
 Ильяшевичъ.
 Имень—т. надежный.
 Имшакчи—т. мягкій.
 Иртлачъ—т. разодранный.
 Исааковъ.
 Исаковичъ.
 Исачикъ.
 Ичаджикъ (отъ Исаакъ).
 Йорга—т. иноходецъ.
 Кабакчи—т. кабатчикъ.
 Казасъ—т. шмуклеръ.
 Кайки—т. согнутый.
 Кальфе—т. млад. учитель, под-
 мастерье.
 Камбуръ—т. горбатый.
 Каплуновскій (изъ Польши).
 Капонъ?
 Капуджи—т. привратникъ.
 Карабиджакъ—т. черноногий.
 Каракозъ—т. черноглазый (см.
 текстъ).
 Картъ—т. старый.
 Катлама—т. ленишка.

- Катыеъ — т. простокваша изъ Мерива — евр. споръ?
 овечьего молока. Механаджи — т. виноторговецъ.
 Качоръ? Микій?
 Келешъ — т. лысый? скотопро- Минашъ [а].
 мышленникъ? Минеке?
 Кефели — т. изъ Фееодосіи (Кафа). Мирасъеди (Мереседи) — т. расто-
 Килджи — т. продавецъ мыла. читель.
 Кирими — т. крымскій. Михайловъ.
 Кисиръ — т. бездѣтный. Мичри — изъ Египта.
 Кискача — т. ракъ. Муки?
 Кобецкій (изъ Польши). Мурза [евъ] — т. дворянинъ.
 Ковшанлы — т. изъ Каушанъ. На [с] йманъ — евр. נאמן, вѣрный.
 Когенъ. Новицкій (изъ Польши).
 Коджакъ — т. почтенный человекъ Но [у] рай?
 (ср. Ходжашъ). Ованай — т. повивальная бабка,
 Койлю — т. деревенскій. Оглукогенъ (Когеноглу) — т. сынъ
 Койчу — т. пастухъ. когена.
 Коке [и] най? Огулъ?
 Кокчи? Ойнакъ — т. балованный.
 Колпакчи — т. шалочникъ. Оксюзъ — т. сирота.
 Комень? Оракъ — т. жатва.
 Ко [у] мечъ — т. лепешка. Ормели?
 Кора — т. черный. Очанъ?
 Косд [т] инъ (и) — т. изъ Констан- Нам [и] пуловъ?
 тинополя. Пампу?
 Круглевичъ (изъ Польши). Пандуль — фр. pendule?
 Крымъ. Паповичъ.
 Кукуричкинъ (изъ Польши). Пастакъ?
 Культе? Пата?
 Кумышъ — т. серебро. Паша — т. генераль.
 Кушуль — т. крыса. Пембекъ?
 Лавриновичъ (изъ Польши). Пенерджи — т. сыроторговецъ.
 Ламчери? Пигигъ?
 Леви. Пилецкій (изъ Польши).
 Левиболакай. Піасоръ?
 Левибодене. Поземскій (изъ Польши).
 Левитопаль. Поиразъ — т. вѣтеръ.
 Левиялпачикъ. Прикъ?
 Лонатто? Рабиновичъ.
 Лукшинскій (изъ Польши). Раецкій (изъ Польши).
 Луцкій (изъ Польши). Ребиоглу — т. сынъ рабби.
 Майкапаръ (изъ Майкопа? — ред.). Риберъ (исковерканный Гиборъ?)
 Майтоп [ов] ъ? Робачевскій (изъ Польши).
 Максимаджи — т. торговецъ бузой. Рофе — евр. врачъ.
 Малецкій (изъ Польши). Саатчи — т. часовой мастеръ.
 Манача? Савусканъ — т. птица.
 Мангуби — т. изъ Мангуна. Сакавъ — т. заика.
 Массуда (изъ Египта). Сакизчи — т. продавецъ мастики.
 Масъда? Самойловичъ.

- Сапакъ?
 Сарафъ—т. мѣняла.
 Сарачъ—т. шорникъ.
 Сары—т. желтый.
 Сарыбанъ?
 Семанчукъ?
 Спказанъ?
 Синани?
 Соферь—евр. писецъ.
 Стамболи—изъ Стамбула (Кон-
 стантинополя).
 Султанскій.
 Сюлюкъ—т. пѣвка.
 Таймазъ—т. не спотыкающійся.
 Тапагозъ—т. бычачій глазъ.
 Танатаръ—т. утренняя заря.
 Тацашаръ—т. лакомка.
 Тедалъ—т. маклеръ. глашатай.
 Тенси—т. мѣдная посуда.
 Тинкаякъ?
 Тиро?
 Тирьяки—т. преданный.
 Тонгуръ?
 Топаль—т. хромоу.
 Тотешъ?
 Тришканъ?
 Трияки—Тирьяки?
 Троицкій (отъ Троцкій?)
 Тулубъ—т. тулупъ.
 Туршу—т. соленье.
 Тысымъ—т. знахаръ.
 Уванан—т. повивальная бабка.
 Узунъ—т. длинный.
 Урчукъ—т. веретено.
 Фаро [у] мда?
 Фенерли—т. фонарщикъ.
 Ферикъ—т. пыленокъ.
 Феросъ (Ферузъ?)
 Фи [у] рковичъ? (изъ Польши).
 Фуки?
 Хаджи—т. паломникъ.
 Хаимовъ.
 Халлачъ—т. шерстобить.
 Хамаль—т. носильщикъ.
 Харсунъ—изъ Херсонеса.
 Харченко
 Хафузъ—т. ученый.
 Ходжашъ—т. егермейстеръ.
 Хорозъ—т. пѣтухъ.
 Чабакъ—дер. близъ Судака.
 Ча [е] вке—т. птица.
 Чавушъ—т. полицейскій.
 Чадукъ—евр. честный, благоче-
 стивый (также имя).
 Чалберю—т. рябой волъ.
 Чамо?
 Чедуковъ (евр. Чадукъ?)
 Челеби—т. образованный.
 Чельтекъ—т. сито для зерна.
 Черкесъ.
 Чинакъ (т. тарелка?)
 Чичеъ?
 Чобанъ—т. пастухъ.
 Чо [у] мак (ов)ъ—т. чумакъ.
 Чорэфъ—евр. ювелиръ.
 Чо [у] и [ю] нь—т. чугуны, желѣ-
 ная посуда.
 Чубаръ—т. рябой.
 Шайтанъ—т. чортъ.
 Шакай?
 Шамашъ—евр. служка.
 Шамойловичъ.
 Шапшаль?
 Шаргенъ [я]?
 Шишманъ—т. толстый.
 Шпаковский (изъ Польши).
 Шоле?
 Эги (Ага?)
 Эгизъ—т. близнецы.
 Экмекчи—т. пекаръ.
 Элиша.
 Элмазъ, Алмазъ.
 Эль, Ель.
 Эльяшевичъ.
 Эмизикъ—т. кормилица.
 Эмильдешъ?
 Эминъ—т. вѣрный
 Эндазе—т. аршинъ.
 Эракъ [а]?
 Эринчекъ—т. лѣнивый.
 Эфраимовичъ.
 Эшвовичъ.
 Юдкевичъ.
 Юрьга, Ерга.
 Юсифъ.
 Юсуфовичъ.
 Юхневичъ (изъ Польши).
 Язджи—т. писать.
 Ялпачикъ—т. мягкосердечный,
 Яшишъ—евр. старикъ.

Крымчацкія фамиліі (95 названій).

- Абаевъ (кавказскаго происхожде-
нія).
Абрабентъ (см. текстъ).
Абрашевъ.
Акимовъ—т. ученый, врачъ (ха-
кимъ).
Анджелъ [ъ].
Атаръ—т. аптекаръ.
Ашеровъ.
Аш [ч] кинази.
Афузъ—см. Хафузъ.
Бакши?
Бентовимъ—евр. знатный чело-
вѣкъ.
Берманъ (изъ Россіи).
Беэръ?
Боро [у] ховъ.
Бохоръ. (овъ)—евр. старшій?
Валитъ?
Варшавскій (изъ Россіи).
Вейнбергъ (изъ Россіи).
Габай—евр. староста.
Габеледжи—т. коробкосодержа-
тель.
Гайго?
Гершгорнъ (изъ Россіи).
Гидалевицъ.
Гурджи—т. грузинъ.
Даніэль.
Демерджи—т. кузнецъ, торговецъ
желѣзомъ.
Джуди—т. еврей (см. Жудо).
Дондо?
Жудо (см. Джуди).
Зельцеръ.
Зенгинъ—т. богатый.
Измирли—т. изъ Смирны.
Іосифовъ.
Каракозъ—т. черноглазый (см.
текстъ).
Кая—т. староста, скала.
Когенъ.
Кокозъ—т. кавказецъ? изъ де-
ревни К. близъ Бахчисарая?
голубоглазый?
- Коку [ю] шъ—т. индюкъ.
Колпакчи—т. шапочникъ.
Конортъ (испанскаго происхожде-
нія?)
Конфилъо (итальянскаго проис-
хожденія?)
Коссе—т. безбородый.
Куречи—т. шуботорговецъ.
Куру—т. сухой.
Куюм [и] джи—т. золот. дѣль ма-
стеръ.
Леви.
Лехно—лехъ, полякъ (см. текстъ).
Лобокъ (изъ Россіи).
Ломброзо (итальянскаго проис-
хожденія).
Лурье (изъ Россіи).
Мангупли—т. изъ Мангула.
Манд [т] о—мучное блюдо на Пу-
римъ.
Масотъ (испанскаго происхожде-
нія).
Ме [и] те [а] шевичъ—отъ Мататій.
Мешуламъ.
Мизрахи—евр. восточный, (кав-
казскіе и персидскіе уроженцы).
Нейманъ—евр. נֶמָן, вѣрный.
Нисимовичъ (недавній выходецъ
изъ Кавказа).
Новаховъ—отъ Ной.
Оссокъ?
Патикъ?
Пенерджи—т. сыроторговецъ.
Перичъ—т. перецъ.
Пе [ей] сахъ—евр. имя, Пасха.
Пиа [я] стро (итальянскаго про-
исхожденія).
Пуримъ—евр. праздникъ.
Рабену—евр. нашъ учитель.
Рафайловъ.
Реби—евр. учитель.
Рекоми? (рехуми, милосердый?
реб.).
Самойловичъ (изъ Россіи).
Сарафъ—т. мѣняла.

Сарачъ—т. шорникъ.	Хафузъ—т. ученый.
Сокольскій (изъ Россіи).	Хахам [ов]ъ—евр. ученый.
Соловьевъ (изъ Россіи)	Хекимъ—т. врачъ.
Суружнъ? (изъ Турціи).	Хондо [у] —т. жен. имя.
Табонъ (потомки Тибонидовъ).	Чапича [евъ] (испанскаго происхожденія).
Таукчи - т. птицеторговецъ.	Чахчиръ?
Токатлы изъ Токата см. текеть).	Чибаръ?
Томалакъ?	Чолакъ?
Три [ев] года (исавьянскаго происхождения).	Шаломъ—евр. миръ (также имя).
Уре [и] девицъ.	Шамашъ—евр. служка.
Фишеръ (изъ Россіи).	Юсуфовъ.
Флисефедеръ (изъ Россіи).	

Д-ръ С. Вайсенбергъ.

Матеріалы и сообщенія.

Перепись евреевъ въ Малороссіи въ 1736 г. ¹⁾.

(Изъ архива Еврейскаго Историко-Этнографическаго общества).

Переписки полковниковъ войска запорожскаго съ Енеральною Войсковою Канцеляріею на имя Московскаго Генералъ-Губернатора князя Івана Федоровича Борятинскаго о поимянной и поголовной переписи жидовскаго народа мужскаго и женскаго пола съ указаніемъ званія, занятія, мѣста, откуда кто прибылъ, за кѣмъ числится и на какомъ основаніи проживаетъ по полкамъ, сотнямъ, деревнямъ и мѣстамъ въ Малороссіи съ 16/IX до 21 XII 1736 г. (изъ Харьковскаго архива, №№ 1974—1986).

І. Нѣжинскій Полкъ.

1736: 14 Декабра: записавъ въ книгу, доложилъ.

Сіятелибѣйшему князю, высокопревосходительнѣйшему господину, господину генералу лейтенанту, Московской губерніи генералу губернатору, сенатору и кавалеру, князю Ивану Федоровичу Борятинскому въ Енеральную войсковую канцелярію—Доношеніе.

Двома Указами Ея Им. Велич. зъ войсковой Енеральной канцеляріи минульшого Іюля 27, до сего Ноября 20 чисель 736 году въ полковой Нѣжинской канцеляріи полученными, велено: справясь акуратно обстоятельную сочинивъ вѣдомость, сколько въ полку Нѣжинскомъ нынѣ на лицѣ имѣется семей, а особливо мужеска и женска полу душъ жидовъ, въ какихъ мѣстахъ и деревняхъ и въ какомъ званіи и за кѣмъ імянно живутъ и по какому Указу и кимъ приняты, и въ протчемъ, прислать оную къ вашему высококняжому сіятелству въ войсковую Енеральную канцелярію при доношеніи неукоснительно: а по симъ вышепрояснанныхъ Ея Императорского Величества Указовъ сочиня зъ сочиненныхъ вѣдомостей въ якихъ согнахъ сколько семей имѣется мужеска и женска полу душъ жидовъ полковую вѣдомость при семъ къ вашему высококняжому сіятелству въ Енеральную войсковую канцелярію посылается, доносимъ. —Писарь полковый нѣжинскій Иванъ Кужичъ. Атаманъ Нѣжинскій Моисѣй Савинъ.

1736 году Ноября 29 дня Нѣжинъ.

Вѣдомость сіятелбѣйшему князю, высокопревосходительнѣйшему господину генералу губернатору, сенатору и кавалеру, князю Ивану Федоровичу

¹⁾ Продолженіе статьи „Выдвореніе евреевъ изъ Малороссіи во второй четверти 18 вѣка“. Евр. Старина, 1913 г., кн. 1.

Порятинскому, въ Енеральную войсковую канцелярію, по Указу Вл Имп. Вел., коликое число въ полку И ѣ жпнскомъ ныне на лицѣ имѣется семей, мужеска и женска полу душъ жидовъ, учинена з сотенныхъ вѣдомостей 1736 году Ноевря 29.

Сотнѣ Ивангородской.

Въ селѣ Фастовцахъ на лицѣ жидовъ одна семья, в ней мужеска полу 2 и женска 2, въ шинкарскомъ званіи за госпожею генералшою графинею Фонвейзбаховою живутъ, а приняты оные господиномъ генераломъ покойнымъ графомъ Фонвейзбаломъ въ 730 году, а по какому Указу она семья принята въ сотенномъ правленіи неизвѣстно; она же житовъ семья зайшла с Полци з мѣстечка, Быхова, гдѣ оные жили на оплатки чиншовой.

В селѣ Мартиновцѣ живетъ мужеска полу жидъ именемъ Ирша, а болшъ при немъ 3 жидовъ иѣкого иѣтъ, и застаетъ нѣтъ въ званіи шинкарскомъ за судиею енералнимъ Михайломъ Забѣлою, пришлоъ онъ з полской области з города Лосва въ Малую Россію сего 736 году въ мѣсяцъ юль, и тогда оного жидъ принялъ въ шинкарское званіе оный судия енералѣи Забѣла, а по какому Указу принять, о томъ въ сотенномъ правленіи неизвѣстно.

І того въ оной сотнѣ семей—1; мужеска полу Душъ—3; женска полу—2.

Сотнѣ третьей полковой.

Въ маѣности госпожи генералшой Фонвейзбаховой в селѣ Дримайловцѣ живетъ семья жидовъ, мужеска полу 2 и женска 2 душъ въ шинкарскомъ званіи, а приняты оные жиды старостою оной госпожи генералшой Доминѣкомъ Сунѣкомъ в оное село Дримайловку въ 1730 году Сентяря 1-го, а по какому указу о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно; и жительствоваъ нѣтъ за госпожею генералшою Фонвейзбаховою; а она семья с полской области мѣстечка Брагина владѣнія шляхтича Банюльи в 1729 году юля послѣднихъ чиселъ, зайшла в Малую Россію в городъ Полтаву, а с Полтавы отправлены они от покойного господина генерала Фонвейзбаха въ оную жь Дримайловку.

І того въ оной сотнѣ семей—1, мужеска полу душъ—2 и женска полу—2.

Сотнѣ второй полковой.

Въ городѣ Нѣжинѣ имѣется жидъ Шмуило, самъ собою живетъ въ шинкарскомъ званіи, а принять оный жилъ Афанасемъ и Иваномъ Левицкими в мѣсяцъ Іюнь сего 736 года; а по какому указу о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно. Зайшла же тот жидъ въ Малую Россію с полской области з города Бруснова въ 1734 году въ мѣсяцъ октябрѣ, и жилъ при зятевѣ своему въ полку Стародубовскомъ въ Топалѣ, маѣности графа Сави Рогозинскаго, въ званіи шинкарскомъ; а оттогда пришлоъ въ Нѣжинъ принять помянутыми Левицкими.

В селѣ Дорогиниѣ живетъ жидъ з семейю в шинкарскомъ званіи за госпожею генералшою графинею Фонвейзбаховою, мужеска полу 1 а женска 3 душъ, а принять оный жидъ з семейю в тоє село Дорогинку господаремъ добръ опой Фонвейзбаховой Думиѣкомъ Судиѣкомъ въ 1733 году Февраля 14. Зайшолъ оный жидъ з семейю в Малую Россію с полской области повѣту Каюцкогю маєтности Бискуна Краковскаго з мѣстечка Чернаскогю въ 1732 году, мѣсяца Февраля 20-го, до покойнаго генерала Фонвейзбаха, и въ его генерала мѣсяцей чотири, а одтолъ въ полку Прилуцкомъ в мѣстечку Переволочномъ маєтности судіи енералнаго Забѣли, жилъ въ шинкарскомъ званіи полгода; а нынѣ принять онымъ Судиѣкомъ, а по какому указу, о томъ в правленіи сотенномъ неизвѣстно.

В селѣ Бакаювѣ живетъ жидъ з семейю мужеска полу 2, а женска 3 душъ в маєтности сотника Дѣвицкогю Іакова Селецкогю, принять нимъ же Селецкимъ безъ жаднаго указу в шинкарское званіе; а зайшолъ онъ жидъ въ Малую Россію с полской области з города Чернобыля Держави Сапѣжпной отъ старости Брескаго а губернатора Морхалевица въ 1733 году октября 10-го в село Бакаювку, где и нынѣ обрѣтается.

Итого семей — 2; мужеска по душ — 4, женска полу — 6.

Сотнѣ Бахмацкой.

Въ мѣстечку Бахмачи семья жидовъ мужеска полу 2 а женска 3 душ. Приняти оные в прошломъ 734 году Февраля послѣднихъ чиселъ управителемъ Понорницкимъ в шинкарское званіе, и нынѣ под тѣмъ управителемъ в шинку приписномъ к Понорницкому правленію зоставъ. Оные жъ жиди з заграници полской, города Козлова Держави Сапѣги в виписанномъ 734 году в Февралѣ мѣсяцѣ зайшли в Понорницю, а з Понорницѣ показанный управитель Понорницкой прислалъ ихъ в означенный Бахмачъ в шинкѣ, а по якому указу принять, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно.

І того семья — 1, мужеска полу душъ — 2, женска полу — 3.

Сотнѣ Конотопской.

При селѣ Семяновѣ в слободѣ Кандибиовѣ имѣется жидовъ семья мужеска полу 2 и женска — 2, в шинкарскомъ званіи за бывшою судійною енералною Андреевою Кандибиною живетъ, а по какому в сотнѣ той неизвѣстно; принять оные жиди показанною Кандибиною в Пояорѣ мѣсяцѣ 735 году. А пришли они с полской области з мѣстечка Чернобыль владѣнія шляхтича Вархалевица в Малую Россію в прошломъ же 735 году в Февралѣ мѣсяцѣ; и жили сперва в полку Черниговскомъ в маєтности бунчуковаго товарища Савича в селѣ Кудровѣ близко году, а одтолъ пришли виписанную Семяновку, где и приняли оною Кандибиною.

В селѣ Сосновѣ живетъ жидъ Іковъ Хаймовичъ, при немъ семья его мужеска полу 1, женска 3 душъ, зайшолъ онъ жидъ з семейю с полской области з села Моходѣ повѣту Авруцкогю и Мозьрскаго, владѣнія шляхтича Осольнскаго каштеляна Новоградекогю в прошломъ 1735 году в юлѣ мѣсяцѣ в Малую Россію в село Парафѣвку, а поживши тамъ мало пошолъ в оцую Сосновку, где принял ихъ бунчуковій товарищъ Андрей Ли-

зогубъ в шинкарское званіе, а по какому указу принялъ, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно. И билъ опій жидъ з семейю с полгода шинкаремъ, а нынѣ до порахунку з онымъ Лизогубомъ живетъ без шинку в томъ же селѣ Сосновцѣ в козака Моргуна.

В том же селѣ Сосновцѣ жительствоуетъ жид Яковъ Есиновичъ з семейю, мужеска полу з нимъ 3 и женска 3, за бунчуковымъ товарищемъ Андреемъ Лизогубомъ в шинкарскомъ званіи. А по какому указу, о томъ в правленіи сотенномъ неизвѣстно. Зайшоу же он жид с полеской области города Брагина с под владѣнія шляхтича Бандолья в Россію в прошломъ 1732 году в слободскіе полки и жил тамъ по разнымъ мѣстамъ цѣлый годъ, а одтолъ пришолъ в Малую Россію в Дубенскій полкъ, и жить в селѣ Безсалах за бунчуковымъ товарищемъ Александромъ Гамалѣю в шинкарскомъ званіи полтора года, а одтолъ в мѣстечку Глинску жилъ за Оедоромъ Заруднекомъ в шинкаревѣ одинъ годъ, за сотникомъ Жуковскимъ год в шинковомъ же званіи, а одтолъ пришолъ в сотню Конотонскую в село Сосновку, где их принялъ означенній бунчуковій товарищъ Лизогуб в шинкарское званіе в'юнѣ мѣсяцѣ сего 736 году.

І того семей—3, мужеска полу—7, женска полу душъ—8.

Сотнѣ Борзенской.

В городѣ Борзнѣ жительствоуетъ жид Іосифъ и з нимъ семей мужеска полу 2, а женска 4 душъ за обознымъ полковымъ пѣжинскимъ Иваномъ Величковскимъ; а по какому указу приняти, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно; а зайшоу он жид з семейю из заграницы с под владѣнія Санѣги з города Старого Бихова 731 году августа 6-го в Малую Россію, и от того времени жилъ в Малой Россіи за графомъ Гавриломъ Ивановичемъ Головиннымъ в званіи шинкарскомъ в городѣ Глуховѣ на пняной долині, до принятія оних в шинкѣ онымъ обознымъ Величковскимъ.—В томъ же городѣ Борзнѣ жид Марко Есиновичъ, з нимъ мужеска полу душъ 1 и женска 1, жительствоуетъ за судьей енералнимъ Михаиломъ Забѣлоу, а по якому указу принятъ, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно; а зайшоу тотъ жидъ с Полци с под владѣнія Павши Подчаного житомѣрского 730 году нояврія 5-го в Малую Россію, и от того времени жил он в Малой Россіи в селѣ Дримайловцѣ ни в какомъ званіи, а потомъ пошедши з оного села жить у есаула енералного Мануйловича в селѣ Артюховцѣ в званіи шинкарскомъ, до принятія показаннымъ судьей енералнимъ Забѣлоу в шинкарское званіе.—В томъ же городѣ Борзнѣ жительствоуетъ жид Авраамъ Мойсѣевичъ и при немъ семи мужеска полу душъ 1 и женска 1, в званіи шинкарскомъ за бунчуковымъ товарищемъ Иваномъ Пироцкимъ; а по какому указу онымъ Пироцкимъ принятъ, в сотенномъ Правленіи неизвѣстно, а зайшоу тотъ жид с Полци з города Медведовки, а с под чіего владѣнія, того де он жид не упомянуть, в Малую Россію в 733 году априля 10 д., и от того времени жил он жид в Малой Россіи в сотника Сребрянского Троцини ни в какомъ званіи, до принятія в шинкѣ вышписаннымъ Пироцкимъ.

І того семей—3, мужеска полу душъ—4, женска полу—6.

Сотнѣ Шаповаловской.

В мѣстечку Шаповаловцѣ имѣется жид Лейба, и при немъ семи мужеска полу 1 и женска 1 душъ в званіи шинкарскомъ за прикажчикомъ полковника и комманданта глуховского Кишкина Влудиномъ, а по какому указу в сотенномъ правленіи неизвѣстно; принять же тотъ жидъ онимъ господиномъ полковникомъ, а пришлоъ он жид в Малую Россію прошедшого 734 году мѣсяца августа з города Вилинъ владѣнія Салтги воеводи виленского, и перве жилъ в Лубенскомъ полку в дворцѣ бунчукового товарища Савича в шинковомъ званіи до пріему онимъ же господиномъ полковникомъ и комендантомъ Кишкиномъ. — В томъ же мѣстечку Шаповаловцѣ жительствоуетъ жид Самойло Хазкалевъ только з женою за значковимъ товарищемъ Алексѣемъ Охрѣмовскимъ в званіи шинкарскомъ, а по какому указу тотъ жидъ нимъ Охрѣмовскимъ принять сотникъ (у?) той сотнѣ неизвѣстно. Пришлоъ он жид с Полицы з города Чернобыля с под владѣнія Салтги капиталіа в Малую Россію в 735 году мѣсяца юня, а якого числа не уомятъ, и билъ с тиждень в Семѣна Марковича сотника роменского в шинкарскомъ званіи, а потомъ в городѣ Ромнѣ явивши господу у мѣшанина роменского Марка шинкара мешкалъ сего 736 году до великого посту, а в постъ великій пріѣхалъ в Шаповаловцѣ и якъ вишпоказано принять значковимъ товарищемъ в шинкѣ.

І того семей—2, мужеска полу душъ—3, женска полу—2.

Сотнѣ Батуринской.

В селѣ Красномъ жительствоуетъ жидъ Есиръ Куковичъ и при немъ семья, мужеска полу 2, а женска 3, в шинкарскомъ званіи за великороссіаниномъ Иваномъ Михайловичемъ Казѣмѣровимъ, а по какому указу онимъ Казѣмѣровимъ принять, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно, а зайшлоъ он жид з семею с Полицы з мѣстечка Димери с под владѣнія Яна Казѣмѣрова Стецкаго капиталіа кіевского в Малую Россію в 1729-м году в мѣсяцъ Августѣ, а в якихъ числахъ он жит не заномнить, и жилъ в маєтностяхъ графа Гаврила Иванова Головкина в Полку Лубенскомъ за Ромномъ в селѣ Курманахъ полнѣята года, а в 733 года генвара 1 числа отишлоъ же он жид до графа Топалеккого Сави Роголинского, племянника его Гаврила Ивановича, и жилъ за нимъ в мѣстечку Топалѣ шинкаремъ до 735 году, а в томъ году септеврѣ в первыхъ числахъ отишлоъ от него графа и при оковчаніи года приехалъ в вѣреченному великороссійскому Казѣмѣрову в сотню Батуринскую.

І того семей—1, мужеска полу—3 (2?), женска полу душъ—3

Сотнѣ Кролевещкой.

В городѣ Кролевцѣ жительствоуетъ жидъ Тевія Аорамовъ и з нимъ мужеска полу 2 и женска 2 душъ, в званіи шинкарскомъ за бунчуковимъ товарищемъ Андреемъ Лизогубомъ а по какому указу онимъ Лизогубомъ принять, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстїя нѣтъ, а пришлоъ онъ жид с Полеской области з мѣстечка Черногичъ с под владѣнія Салтги старости Гръекого в Малую Россію в 735 году в мѣсяцъ маѣ, а числа якого не знаетъ в мѣстечко Глинскѣ полку Лубенского и жилъ тамъ шинкаремъ

за значковимъ товаришемъ Оедоромъ Заруднимъ осьмь мѣсяцевъ, а оттуду пришовъ в город Конотонъ к означенному бунчуковому товаришу Ляпогуоу, которій якъ вишепоказано оного жида и принялъ.

В селѣ Алтиновѣ имѣется жид Ирша Шдуклѣръ и при немъ семи мужеска полу 1, а женска 2 душъ в шинкарскомъ званіи за Иваномъ Михайловичемъ Казѣмѣровичемъ, а по какому указу оній принялъ, в правленіи сотенномъ извѣстія нѣтъ; оній же жид с Подли з города Мижиричъ владѣнія полкоморого коруного Любомѣрскаго, пришовъ в 1724 году мѣсяца априля, а в яком числѣ не упомянуть, в Малую Россію в городъ Глуховъ и жилъ тамъ дворомъ наемнимъ до 727 году, а от того году когда сталъ гетманъ, былъ онъ под видѣніемъ гетманскимъ, по умертвіи же гетмана такожъ жилъ под видѣніемъ покойного князя Шаховскаго до 735 году, а в томъ 735 году за должніе 70 рублевъ деньги нану писару егераліному Михаилу Турковскому содержался он жид под секвестромъ ратуша глуховскаго, откуда выкупилъ его означенный Казѣмѣровъ и взялъ его в село Алтиновку на свой шинк.—В томъ же селѣ Алтиновѣ жид одинъ Моисѣй Абрамовичъ без всякаго промыслу живетъ в товарищество ихъ жидовъ, а зайшовъ он в Малую Россію сего 736 году генвара 6-го з Подли з мѣстечка Корсуна с под владѣнія Яблѣновскаго, старости Вускаго и Корсунскаго, и жилъ де онъ жилъ за княземъ Никитою Юрьевичемъ Трубицкимъ в маѣности его в селѣ Рудикъ в шинкарскомъ званіи генвара по априль мѣсяцѣ, оттудова же пошовши жилъ в мѣстечку Носовцѣ у жида, которій шинкуеть у сотника Носовскаго з априля по іюль мѣсяцѣ, юля же мѣсяца пришедъ в село Алтиновку і в вишепоказанныхъ жидовъ жителствует.—В ономъ же селѣ Алтиновѣ имѣется жид Аронъ Гидалевичъ только з женою своею, в шинкарскомъ званіи за Иваномъ Михайловичемъ Казѣмѣровичемъ, а по какому указу онымъ Казѣмѣровичемъ принятъ, в правленіи сотенномъ о томъ неизвѣстно, пришовъ оній жид с полеской области, з мѣстечка Чернобиля з владѣнія Сапѣги, старости Брискаго, в Малую Россію в 735 году Мая 8-го в город Роменъ на ярмарокъ, а оттуда пошовши жилъ в брата своего жида в селѣ Парафѣевцѣ до принятія его онымъ Казѣмѣровичемъ в шинкъ.

І того семей—2, мужеска полу—6, женска полу душъ—5.

Сотнѣ Глуховской.

Въ селѣ Кочергахъ живетъ жид Лейба Лазаревичъ, и при немъ мужеска полу 2 и женска 2 душъ, за бунчуковимъ товаришемъ Стефаномъ Миклашевскимъ, а по какому указу онымъ Миклашевскимъ принятъ, о томъ въ сотенномъ правленіи неизвѣстно: онъ же жид с Подли з мѣстечка Бруселева с под владѣнія подчашаго королевскаго величества Олжанскаго, въ Малую Россію пришовъ уже тому шестій год и жилъ перве въ маѣности графа Гаврила Ивановича Головкина въ селѣ Хоружовцѣ за управителемъ Лоренцевымъ въ шинкарскомъ званіи, а оттудова переходячи живаль въ другихъ мѣстахъ бавячися шилкомъ, а вынѣ тотъ жидъ за онымъ бунчуковимъ товаришемъ Миклашевскимъ въ шинку другій год з семейю живетъ.

Въ селѣ Зазѣркахъ жителствуетъ жидъ Михайло Леонтиевъ только з жидовкою за означеннимъ бунчуковимъ товаришемъ Стефаномъ Микла-

шевскимъ въ шинкарскомъ званіи, а по какому указу онымъ Миклашевскимъ тотъ жидъ принять, о томъ въ сотенномъ правленіи неизвѣстно, а оный жидъ с Полци з мѣстечка Ходорова с под владѣнія старости Тишкевича, якъ въ Малую Россію пришолъ, тому осмій годъ и перве въ мѣстечку Седневѣ в домѣ обозного епералного господина Лизогуба дѣлалъ золотарское ремесло чрезъ чотири года, а оттуду отишедши бавился в Малороссіи жъ по разнымъ мѣстамъ тѣмъ же ремесломъ, а в 736 году в Филиповку означенній Миклашевскій принялъ его на шинкъ в оное село Зазѣрки.

В селѣ Волокитинѣ жителствуетъ жидъ Андель единъ в шинкарскомъ званіи за владѣлцею удовою Грушинскою, а по какому указу тотъ жид оною Грушинскою приять, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно, а тотъ жидъ с Полци уезду Могилевского села Журавичъ, якъ пришолъ въ Малую Россію уже пятій годъ, и перве жилъ в Монастырского сотника Романовского, а оттуду пошедши жилъ в слободскихъ полкахъ въ селѣ Кандуновиѣ, где и нынѣ его жена з дѣтми имѣется, в сотню же Глуховскую в оное село Волокитинъ пришолъ в іюні мѣсяцѣ, где и принягъ оною Грушинскою.

В селѣ Погребкахъ имѣется жидъ Яковъ Иллѣчъ, и при немъ семя душъ мужеска полу 2 и женска 2, в шинкарскомъ званіи за бунчуковымъ товарищемъ Андреемъ Лизогубомъ, а по какому указу оный Лизогубъ того принялъ, в томъ въ сотенномъ правленіи неизвѣстно, а тотъ жидъ с Полци з мѣстечка Смѣлого, владѣнія старости Бодупкого. Какъ пришолъ в Малую Россію уже шестій годъ и жилъ сперва в Харьковскомъ полку в маечности князя Крапоткина в селѣ Ржавцѣ за прикащикомъ его Іваномъ Василѣвимъ на шинку, а оттуду в сотню Глуховскую в 736 году о вербной неделѣ в село Погребки пришолъ и тамъ в шинкъ принять помянутимъ бунчуковымъ товарищемъ Лизогубомъ.

Въ селѣ Божку жителствуетъ жидъ Авраамъ Моисѣвъ, при немъ семя мужеска полу 1, а женска 2 душъ, в шинкарскомъ званіи за козакомъ сотнѣ Глуховской Василемъ Новицкимъ, а по какому указу оный Новицкій его жида принялъ, о томъ в сотенномъ правленіи неизвѣстно, а живетъ оный жидъ в Малороссіи, переходя по разнымъ мѣстамъ, уже шестнадцатій год, и оного жида, когда з Малой Россіи по указу жидовъ за границу вправлявано, не висилано, затимъ что оный жидъ тогда билъ на шинку в селѣ Вулкахъ в отчинѣ Графа Гаврида Івановича Головкина.

В селѣ Ворглѣ живетъ жидъ единъ Иллѣ Марковъ шинкаремъ за бунчуковымъ товарищемъ Стефаномъ Миклашевскимъ, а по какому указу оный Миклашевскій его жида принялъ, о томъ в правленіи сотенномъ неизвѣстно, а тотъ жидъ з заграници з мѣстечка Народища с подвладѣнія житомѣрскаго подсудка Повши якъ пришолъ въ Малую Россію уже пятнадцатій годъ и жил в Сумского Полковника Івана Кондратева в селѣ его Вирахъ на шинку, оттуда ж переходомъ бавился въ разныхъ мѣстахъ шинкомъ, а сего 736 году в юлі мѣсяцѣ пришолъ в сотню Глуховскую в оное село Ворглъ, жена же его и дѣти зараницею в мѣстечку Народищахъ имѣють жителство.

В городѣ Глуховѣ имѣется жидъ Яковъ Носовичъ единъ, в ремеслѣ золотарскомъ, живетъ за глуховскимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Криворучкомъ, а по какому указу онымъ Криворучкомъ принять, о томъ в правленіи

сотенномъ неизвѣстно. А якъ пришолъ тотъ жидъ в Малую Россію изъ заграничнаго мѣста с подвладѣнія Вишневецкаго князя, тому годовъ тринадцать, жилъ онъ перве в золотника иноземца Вихмана, а нынѣ в показанного мѣщанина Криворучки живетъ. Когда жъ по указу вислано за границу з Малой Россіи жидовъ, то того времени въ бытность Малороссійской коллегіи разнымъ членамъ дѣлалъ онъ жидъ золотарскую работу, и для того его жида не вислано за границу.

І того в оной сотнѣ семей 4, мужеска полу душъ 11, женска полу 7.

Всѣхъ на лицѣ въ полку Нѣжинскомъ имѣется: семей 20; Мужеска полу душъ 45; Женска полу 44.

По листамъ дѣла подписать:

Писаръ Полковій нѣжинскій Иванъ Кужичъ.

(Продолженіе будетъ).

Два указа императора Александра І.

Въ концѣ 1912 года вышла въ Одессѣ брошюра приватъ-доцента Новороссійскаго Университета А. В. Флоровскаго: „Собраніе Высочайшихъ грамотъ и указовъ въ архивѣ ураздненнаго Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернаторскаго управленія“. Въ этомъ архивѣ, находящемся въ Одессѣ, хранятся въ шести переплетенныхъ томахъ, отдѣльно отъ всѣхъ другихъ бумагъ, дѣла, не занесенныя ни въ какую опись, но содержащія важныя документы по исторіи Южной Россіи. Перечню этихъ документовъ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія каждаго изъ нихъ, посвящена книга г. Флоровскаго.

Среди перечисленныхъ дѣлъ находятся два дѣла, имѣющія отношенія къ свреямъ. Я заинтересовался полнымъ и подлиннымъ текстомъ бумагъ и обратился по этому поводу къ автору описи. Г. Флоровскій былъ настолько любезенъ, что снялъ въ архивѣ копии съ интересующихъ меня бумагъ и прислалъ ихъ мнѣ.

Привожу эти документы полностью, съ сохраненіемъ орфографіи подлинника.

І. О Беркѣ, возмутителѣ крестьянъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

Господину Генералу Лейтенанту, Херсонскому военному губернатору Беклешову.

Министръ внутреннихъ дѣлъ довелъ мнѣ по представленію вашему о безпорядкахъ и неурядицахъ между крестьянъ Тираспольскаго уѣзда производящихся, такъ и объ упущеніяхъ по части земской полиціи вами примѣченныхъ. По содержанію сего донесенія нахожу нужнымъ предписать вамъ слѣдующее.

1) Еврея Берко Янкелевича, возмутительными своими вѣщеніями давно уже посягавшаго, какъ изъясняете вы, между тираспольскихъ крестьянъ

сѣмена буйства и неповиновенія законной власти, приказалъ я выслать на мѣстѣ (?) за присмотромъ. И какъ отсюда (оттуда? — р е д.) онъ уже выѣхалъ и сколько извѣстно находится теперь въ Бѣлоруссіи: то вмѣстѣ съ симъ дано повелѣніе тамошнему военному Губернатору о высылкѣ его сюда, откуда по разсмотрѣніи его бумагъ доставленъ онъ будетъ къ вамъ.

2. Въ случаѣ прямой и настоятельной нужды, и [по испытаніи всѣхъ мѣръ, благоразуміемъ и кротостію внушаемыхъ, предоставляю вамъ употребить воинскую команду для обузданія непокорныхъ и обращенія ихъ на путь порядка.

Въ прочемъ во всѣхъ отношеніяхъ Тираспольскихъ крестьянъ указъ о нихъ, вамъ данный, поставляетъ ихъ въ точную обязанность быть покорными настоящимъ ихъ помѣщикамъ и прежде, нежели сдѣлано будетъ постановленіе о ихъ повинностяхъ, должны они быть въ совершенномъ повиновеніи помѣщикамъ. Мѣра симъ указомъ назначенная достаточна будетъ при твердомъ дѣйствіи земской полиціи удержать ихъ въ порядкѣ, и ни какого другого постановленія въ отношеніи оной не признаю я нужнымъ дѣлать до совершеннаго опредѣленія ихъ повинностей.

3. Одобрѣя въ полной мѣрѣ строгость, на виновныхъ въ упущеніи и разныхъ злоупотребленіяхъ по части земской полиціи вами обращенную, я надѣюсь и впредь не сдѣлаете вы никакого послабленія замѣченнымъ въ неисправности чиновникамъ, но благоразумною и твердою строгостію будете стараться содержать ихъ въ точномъ исполненіи ихъ обязанностей и отвращать всякое попятное къ злоупотребленіямъ.

Въ Санктъ-Петербургѣ Іюля 14 дня 1808 года.

Александръ.

Графъ В. Кочубей.

II. Объ оставленіи евреевъ въ м. Никополѣ.

Господину Генералъ-Лейтенанту, Херсонскому Военному Губернатору Дюку Рипсдье.

Разсмотрѣвъ представленіе ваше о Евреяхъ, живущихъ Екатеринославской Губерніи въ мѣстечкѣ Никополѣ въ званіи купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ и Екатеринославою Казенною Палатою причисляемыхъ къ городу Екатеринославу, съ воспрещеніемъ имъ оставаться въ означенномъ мѣстечкѣ на жительствѣ, и принимая во уваженіе, что они поселились въ семъ мѣстечкѣ съ давняго времени, что имѣвъ на то дозволеніе обзавелись хозяйствомъ съ употребленіемъ не маловажныхъ издержекъ и занимаются позволенными промыслами, и что принужденіемъ къ переселенію въ городъ можно совершенно ихъ разстроить, Я повелѣваю оставить ихъ въ настоящемъ жительствѣ на правѣ томъ, какъ остаются Евреи въ мѣстечкахъ отъ Польши присоединенныхъ, о чемъ и поручаю вамъ учинить надлежащее распоряженіе.

Въ Санктпетербургѣ, Іюня 9-го дня 1808 года.

Александръ.

Кн. Алексѣй Куракинъ.

Сообщ. Б. Топоровскій.

Изъ историческихъ журналовъ.

I. Евреи въ Витебской губерніи въ 1836—37 г. Изъ записокъ бывшаго тогда Витебскимъ губернаторомъ И. С. Жиркевича (Русская Старина 1890 г. томъ III, стр. 237, 242—243, 265—269).

„Неоднократно слышалъ я общія замѣчанія (отъ совѣтниковъ Губернскаго Правленія и полиціймейстера), что бѣдность и тяжелое положеніе губерніи (Витебской) происходитъ главнѣйше отъ сокращенія торговли, отъ свода въ города евреевъ *), неимѣющихъ для себя въ виду постоянныхъ занятій и занимающихся лишь факторствомъ и перекупою. Чиновники утверждали, что дозволеніе вольной продажи вина, развращая народъ, было самымъ сильнѣйшимъ зломъ и язвою, а помѣщики напротивъ упорно отстаивали оную, какъ необходимость, ибо, говорили они, отними у нихъ свободу винопродажи, по часто бываемымъ неурожаемъ въ губерніи, они рѣшительно не въ состояніи будутъ платить податей и еще болѣе занустиать недомку“.

Говоря дальше о торговлѣ Витебской губерніи и о послѣдствіяхъ „вывода евреевъ въ города“, авторъ пишетъ: „Стараясь составить себѣ итею о существенномъ положеніи губерніи и средствахъ къ ея улучшенію, я неоднократно и съ различными лицами вступалъ въ особыя объ этомъ предметѣ разговоры. Старики утверждали, да и самъ я, сколько могъ, вспоминалъ, что въ годахъ первыхъ войны императора Александра Павловича съ французами Витебская губернія не считалась въ числѣ худшихъ, что въ городахъ оной видно было живое движеніе промышленности, и слѣды оной еще и по сіе время (1845 г.) видны. Въ Витебскѣ, Велижѣ, Полоцкѣ и въ нѣкоторыхъ даже мѣстечкахъ видны еще остатки каменной мостовой; даже въ побочныхъ улицахъ, во многихъ мѣстахъ, по сіе время существуютъ хорошо построенныя каменные будки для караульщиковъ; рѣшительно во всѣхъ городахъ, гдѣ только были и есть католическіе костелы, изъ которыхъ многіе уже обращены въ православныя церкви, костелы выстроены прочно и замѣтны въ нихъ еще остатки бывшего ихъ прежняго великолѣпія. По селеніямъ, хотя не видно было большихъ значительныхъ дворцовъ или построекъ, но всюду замѣчалась опрятность, чистота, и даже самыя мелкопомѣстные помѣщики отличались своимъ хлѣбосолецтвомъ (чему и теперь еще—въ 1845 г.—сохранилась привычка). Въ селеніяхъ, а особенно въ большихъ мѣстечкахъ, на еврейхъ или, лучше сказать, на женскомъ полѣ этого поколѣнія, всегда блестѣли жемчужныя и золотыя украшенія; крестьянинъ по виду, хотя казался глупымъ и простоватымъ, но былъ трудолюбивъ и работищъ, чему въ доказательство приведу, что лучшими въ Россіи землекопами въ то время считались крестьяне и бѣлоруссы Витебской губерніи. Лошади крестьянскія, при маломъ ростѣ, отличались крѣпостью...“

„Куда же все это дѣвалось и отъ чего упало изобиліе? Конечно, главною и важнѣйшею причиною было прекращеніе въ 1808 году торговли черезъ Ригу съ англичанами; торговля Витебской губерніи наиболѣе была переходящая, а не собственными произведеніями и издѣліями оной. Про-

*) Изгнаніе евреевъ изъ деревень Бѣлоруссіи въ 1808 и 1824 г.

водниками этой торговли искони были евреи, и вліяніе ихъ простиралось какъ на помѣщиковъ, такъ и на крестьянъ такъ далеко, что правительство рѣшилось положить предѣлъ оному, и съ 1808 года евреи изъ селеній выведены всѣ на жительство въ города и мѣстечки. Помѣщики же чрезъ это лишились своихъ привычныхъ комиссіонеровъ; казалось бы, собственно быть поселянину долженъ былъ черезъ это улучшиться,—вышло же совершенно противное тому; тутъ только стали помѣщики утверждать, что витебскій крестьянинъ въ своихъ понятіяхъ совершенно тушъ, лѣнивъ и ничѣмъ болѣе не занимается какъ пьянствомъ. Въ первомъ отношеніи замѣчаніе, можетъ быть, и справедливо,—крестьянинъ самъ никогда не занимался своей промышленностью, а дѣйствовалъ, какъ и помѣщикъ, всегда посредствомъ евреевъ. Могъ-ли же онъ вдругъ сдѣлать навѣкъ и изыскать тѣ извороты, которыми руководились еврей-факторы? И вотъ сельская промышленность по селеніямъ внезапно и совершенно прекратилась. Касательно же другого упрека, отчего крестьянинъ могъ и стать пьянствовать болѣе прежняго: корчмы гдѣ были, тамъ и теперь существуютъ; вино, продаваемое въ оныхъ, дешево, но тогда еще было дешевле; крестьянинъ часто за свои промыслы и произрастенія тогда еще не получалъ и не платилъ денегъ, а обыкновенно вино замѣняло ему уплату.

„Я убѣдился совершенно, что выводъ евреевъ изъ селеній въ этомъ отношеніи тоже не пособилъ, не улучшилъ быта поселянину, ни благосостоянія городовъ, а наполнилъ городъ факторствомъ и мелочною промышленностью, которая повела города къ упадку, крестьянина же, отвлекая чаще отъ мѣстожительства его черезъ частныя изъ селенія отлучки, повлекъ къ сугубому разврату и бродяжничеству“.

О выводѣ евреевъ изъ Динабургской крѣпости (1836—1837 г.): „Я хочу спросить вашего совѣта, сказалъ мнѣ Дьяковъ, генералъ-губернаторъ. До отъѣзда моего въ Петербургъ, я узналъ, что въ Бобруйской крѣпости всѣ евреи выведены на форштадтъ, а въ послѣднюю мою бытность въ Динабургѣ меня поразили вонь и духота внутри крѣпости. Тутъ же въ годъ раза два или три проѣзжаетъ государь, и я теперь въ бытность мою въ Петербургѣ просилъ у государя дозволенія и въ Динабургѣ распорядиться по примѣру Бобруйска; государь согласился, но теперь мнѣ сказали, что тамъ много домовъ по контрактамъ на нѣсколько лѣтъ уже занято евреями, и это можетъ задержать выводъ ихъ совершенно. Государь же, узнавъ это, будетъ недоволенъ теперь постѣ моего представленія“. „Знаютъ ли объ этомъ Динабургскіе евреи?“—спросилъ я.—„Развѣ какимъ либо духомъ дошло это до нихъ; ибо, кромѣ меня, объ этомъ даже не только на бумагѣ, но и на словахъ, кромѣ Глушкова, никто не имѣетъ свѣдѣній“.—„Я завтра же ѣду въ Динабургъ и все устрою“, отвѣчалъ я. Сказано—сдѣлано. Въ Динабургъ я пріѣхалъ на другой день, вечеромъ...

„Какъ предполагалъ я, такъ и случилось. Контрактовъ было очень немного, всего два, а прочіе постояльцы всѣ жили на словѣ; думаю и полагаю даже навѣрное, ежели бы я далъ хоть часть времени оглянуться или домохозяевамъ, или евреямъ, то контрактовъ явилось бы гораздо болѣе, а главное—что многіе бы уклонились на время отлучкою и приняли бы потомъ другія какія мѣры. Но тутъ вышло все по моему желанію. На другой день я приказалъ собрать къ себѣ всѣхъ кушцовъ, какъ христіан-

скаго, такъ и еврейскаго происхожденія. Прежде всего, я обратился къ евреямъ и объявилъ имъ, что воля государя есть непрѣмный ихъ выводъ на форштадтъ, но что это дѣлается съ самымъ благотворнымъ намѣреніемъ улучшить собственно бытъ ихъ и дома, ими выстроенные при пособіи отъ казны. Государь, въ проѣзды свои черезъ городъ, не одинъ разъ изволилъ замѣчать, что многіе дома совершенно почти пусты отъ недостатка постояльцевъ, а между тѣмъ на хозяевахъ числится неоплаченная недоимка даваемой имъ ссуды для постройки этихъ домовъ; лавки городскія безъ товаровъ, въ совершенномъ разрушеніи, а напротивъ, въ крѣпости, что шагъ, то замѣтна мелочная промышленность и вывѣски оной едва-ли не касаются чердаковъ. Слѣдовательно, если всѣ евреи безъ изъятія выведены будутъ на форштадтъ, никому не будетъ это обидно, и торговля и постояльцы разойдутся по еврейскимъ же домамъ.

„Мнѣ возразили нѣкоторые старики, что тогда одни хрістіане будутъ торговцами Динабурга, ибо у нихъ останутся и даже размножатся лавки въ крѣпости, а отсюда никто не пойдетъ за покушами въ городъ, а главные и почти единственные покупатели—военные.

„Въ ту же минуту я сообразилъ, что это справедливо, и обѣщавъ, что возьму на себя испросить у правительства разрѣшеніе, чтобы въ крѣпости не имѣть вовсе лавокъ и магазиновъ, а развѣ только одну мелочную для необходимыхъ ежедневныхъ потребностей живущимъ въ крѣпости офицерамъ.

„Евреи тотчасъ убѣдились моими словами, и по приглашенію моему дали мнѣ тутъ же обѣщаніе составить благодарительный актъ отъ себя за это распоряженіе. Ясно видно было, что они завидовали хрістіанскимъ купцамъ, торгующимъ болѣе другихъ въ крѣпости.

„И вернувшись въ Витебскъ, и когда представилъ Дьякову благодарительный адресъ еврейскихъ купцовъ, онъ не хотѣлъ вѣрить такому скорому и положительному окончанію этого дѣла“.

II. О евреяхъ и кантонистахъ въ Симбирскѣ въ 1836 г.

Тотъ же И. С. Жиркевичъ, бывшій въ 1834—36 г. губернаторомъ въ Симбирскѣ, разсказываетъ въ своихъ „Запискахъ“ слѣдующее о преобразованіи императора Николая I въ Симбирскѣ въ 1836 г. (Русск. Стар. 1891 г., т. III, стр. 125).

„Затѣмъ приказалъ (государь) вознѣ себя въ казармы кантонистовъ, надъ коими бригаднымъ командиромъ былъ Кошкинъ. Тамъ онъ нашелъ тоже большой порядокъ. Но зная, что въ Симбирскѣ кантонистовъ болѣе 1200 человекъ, а здѣсь всего помѣщалось не болѣе 300 человекъ, спросилъ: гдѣ же расположены прочіе?

— „Большую частью“,—отвѣчалъ Кошкинъ—по обывательскимъ квартирамъ. Здѣсь же мы преимущественно помѣщаемъ евреевъ, чтобы они не имѣли сообщеній съ евреями, живущими въ городѣ“.

— „Жиркевичъ!—закричалъ государь сердитымъ голосомъ.—У тебя евреи живутъ въ городѣ?“

— Есть четыре человѣка, имѣющихъ позволеніе отъ министра, на основаніи нашего высочайшаго повелѣнія—отвѣчалъ я безъ робости.

Замѣтно было, что государь былъ недоволенъ самъ, что сдѣлалъ мнѣ строго вопросъ свой. Потомъ онъ изволилъ спросить: „гдѣ тутъ еврей, что вчера приходилъ ко мнѣ съ просьбой“ Вызвали впередъ мальчика лѣтъ 9-ти или 10-ти. Спросивши батальоннаго командира „какъ еврей этотъ ведетъ себя, и получивъ удовлетворительный отвѣтъ, онъ обратился къ нему:

— „Ну, такъ ты одинъ сынъ у матери?

— Точно такъ. Ваше Императорское Величество.

— „Бенкендорфъ! разузнать это, и если это справедливо—немедленно возвратить. А если солгалъ, то“... тутъ государь показалъ жестомъ обрядъ наказания, которому надлежало подвергнуть обманщика“..

Сообщ. С. Бейлинь.

Книжная Лѣтопись.

חוקר אל קאמיך. מינע זכרונות. ערשטער טייל, נאךשני תרגום.

(Х. Котикъ. Мои воспоминанія. Ч. I. Варшава, 1913).

Солидный томъ мемуаровъ въ жаргонной литературѣ—явленіе знаменательное. Такъ естественно было, чтобы въ этой литературѣ, гдѣ господствуетъ беллетристика, появились произведенія того типа, который стоитъ между бытописаніемъ и исторіей—воспоминанія, автобіографіи и т. п. Однако, до сихъ поръ на этой переходной полосѣ ничего не видно было, и г. Котику принадлежитъ заслуга перваго значительнаго мемуариста жаргонной литературы. Правда, его воспоминанія стоятъ по формѣ изложенія ближе къ беллетристикѣ, чѣмъ къ исторіи, но все же въ нихъ чувствуется—яркій колоритъ эпохи, правдивость пережитаго. Эпоха, къ которой относятся воспоминанія въ первомъ томѣ, простирается отъ 40-хъ до 60-хъ годовъ XIX вѣка. Живо и ярко изображены бытъ литовскаго мѣстечка Каменца на фонѣ исторіи одной семьи въ грѣхъ поколѣній—дѣда, отца и внука (автора). Тогдашній катальний строй, экономическая жизнь, отношенія между евреями и помещиками-панами, домашній и семейный бытъ—все это стройной чередой проходитъ передъ глазами читателя, и люди, помняще старину или знающіе о ней изъ первыхъ источниковъ, не могутъ отказать автору въ чувствѣ правды. Только мѣстами эта лѣтописная точность нарушается гиперболическими разсказами: таковы, напримѣръ, разсказы о всевластіи дѣда автора не только въ еврейской общинѣ, но и въ средѣ ищовъ и чиновниковъ, явно навѣянные семейными преданіями, гдѣ „геронческія“ элементъ занимаетъ видное мѣсто. Значеніе историческаго матеріала имѣютъ главы, посвященныя „беготѣ“—брачной суматохѣ начала 30-хъ годовъ (стр. 39 и слѣд. ¹⁾), „ханерамъ“ или ловцамъ рекрутъ (стр. 176 сл.), польскому волстанію 1863 года (230, 320, 333 и др.) и вліянію освобожденія русскихъ крестьянъ на экономическое положеніе евреевъ (320). Очень подробно описаны расколъ минагидской семьи, иниціи литовской, вѣдѣніе увлеченія одного изъ его членовъ хасидизмомъ (стр. 110, 255, 347-397). Все это разсказано хорошимъ народнымъ языкомъ, богатымъ, гноткимъ, безъ

¹⁾ Здѣсь слѣдуетъ исправить одну хронологическую ошибку. Авторъ говоритъ, что „бегота“ была вызвана слухами объ указѣ, запрещающемъ ранніе браки, выданномъ въ 1842 г. (еврейская дата 2772 неправильно такъ переведена, но она соответствуетъ 1812 году). На самомъ дѣлѣ запретъ раннихъ браковъ имѣется въ Положеніи 1805 г., и предшествовавшіе ему слухи въ связи съ рекрутчиной вызвали суматоху. См. Евр. Стар. 1912 г., стр. 379.

дѣланности моднаго жаргоннаго стиля беллетристовъ. Книга г. Котика во многихъ отношеніяхъ превосходитъ нѣмецкіе „Memoiren einer Grossmutter“ П. Венгеровой, писанныхъ для среды, мало знакомой съ еврействомъ, и поэтому слишкомъ элементарныхъ. Въ еврейской мемуарной литературѣ „Воспоминанія“ г. Котика займутъ видное мѣсто, и историкъ нашей культуры долженъ будетъ ими пользоваться, какъ цѣннымъ матеріаломъ.

Отсутствіе оглавленія и указателя сильно затрудняетъ пользованіе книгою. Желательно, чтобы этотъ недостатокъ былъ устраненъ въ слѣдующихъ томахъ „Воспоминаній“ и въ перепечаткахъ 1-го тома.

תולדות הימים ורשימות מפגשים ישנים של ח"ק שבעה קרואים ובית המדרש
הגדול בעיר מינסק. מאת א"ח שב"ד. ווילנא תרס"ד —
מינסק תרע"ג.

(Хроника еврейскаго молитвеннаго дома и братства „Шива-Круимъ“ въ Минскѣ, съ 1763 по 1904 г. Состав. А. С. Шабадь. Выпуски 1—2, Вильво 1904—Минскъ 1912).

Документы, собранные въ этой книгѣ, относятся не къ общинной, а только къ синагогальной хроникѣ—къ дѣламъ и дѣлишкамъ молитвеннаго дома „Шива-Круимъ“ въ Минскѣ, отъ 1763 до 1822 года. Большею частью это „куничя крѣпости“ на мѣста для прихожанъ названной синагоги, списки пожертвованій, протоколы выборовъ, расчеты съ мѣстнымъ кагалнымъ правленіемъ и т. п. Помѣщенная въ началѣ 1-го выпуска привидѣнія Аѳна (обѣскаго) минскимъ евреямъ, отъ 24 марта 1679 г. уже извѣстна изъ „Собранія древнихъ грамотъ Минской губерніи“ (имѣется въ „Регестахъ и надписяхъ“, т. II, № 1636). Никакихъ выдающихся событій изъ жизни минской общины мы не находимъ въ напечатанномъ пинкосѣ синагоги „Шива-круимъ“. И мы не можемъ не считать излишней роскошью изданіе такихъ малозначущихъ актовъ, не представляющихъ даже важнаго мѣстнаго интереса, въ то время какъ остаются неизданными кагалныя пинкосы крупнѣйшихъ общинъ, имѣющіе бесспорно историческое значеніе. Минскимъ любителямъ старины не помѣшало бы позаботиться объ изданіи въ подлинникъ хотя бы того кагалнаго пинкоса, который нѣкогда былъ изданъ Брафманомъ въ тенденціозномъ русскомъ переводѣ. У насъ, очевидно, еще не научились отличать то, что имѣетъ только второстепенный археологическій интересъ, отъ важныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ можно строить исторію еврейства. Изданіе старинныхъ кагалныхъ пинкосовъ, хотя бы въ извлеченіяхъ, составляетъ обязанность мѣстныхъ общинныхъ дѣятелей, нымѣ равнодушно взирающихъ на острое исчезновеніе этихъ историческихъ памятниковъ.

מרדכי מיטלבייט, הרב מלאדי ומפלגת חב"ד. דרך שני: שימת הרב,

Der Rabh von Ladi, sein Leben, Werke und System sowie die Geschichte der Sekte Chabad, von M. Teitelbaum. II Teil. Warschau, 1913. Изд. „Тумія“.

Г. Тейтельбаумъ закончилъ свою большую монографію объ основателѣ „хабадскаго“ хасидизма, первая часть которой была въ свое время рецензирована въ нашемъ журналѣ (Евр. Стар. 1911 г., стр. 595). Разсматриваемая здѣсь 2-я часть книги трактуетъ объ ученіи р. Задмана Шне-

ерсона, биография которого изложена в первой части. Автор поставил себе широкую задачу: не только излагать хасидскую систему р. Залмана, но и комментировать ее, приспособить ее до некоторой степени к научному методу религиозной философии. Он добросовестно обработал и систематизировал материал, разбросанный в сочинениях творца „хабада“, и вместе с тем воспользовался имѣющеюся литературою предмета. Мы не будемъ здѣсь входить въ оцѣнку взглядовъ г. Тейтельбаума по существу затронутыхъ религиозно-философскихъ вопросовъ. Иногда намъ кажется, что ученіе лядзійскаго мыслителя искусственно укладывается въ заготовленный биографомъ схемы; но съ другой стороны мы должны признать за биографомъ право по своему понимать и толковать систему характеризуемаго лица, которая по своей широтѣ дѣйствительно поддается разнообразнымъ толкованіямъ. Во всякомъ случаѣ, авторъ не злоупотребляетъ этою свободою толкованія, и его книга можетъ служить надежнымъ руководствомъ для изученія системы „хабадизма“. Мы обратимъ вниманіе только на одинъ lapsus: во введеніи (стр. 3) авторъ на одной и той же страницѣ говоритъ, что Беншъ „положилъ краеугольный камень ученію хабада“ и что „сущность системы хабада отличается отъ всѣхъ предыдущихъ хасидскихъ системъ“, — два утвержденія, исключая одно другое. Вѣрно, конечно, только второе утвержденіе: историческая роль р. Залмана заключается именно въ томъ, что онъ превратилъ эмоциональный хасидизмъ Бенша въ хасидизмъ рационалистическій, поскольку это возможно въ ученіи мистическомъ.

Въ обширномъ приложеніи ко 2-му тому воспроизведены въ еврейскомъ переводѣ почти всѣ акты по дѣлу ареста р. Залмана, которые были опубликованы въ „Еврейской Старинѣ“ 1910 г. („Вышательство русскаго правительства въ антихасидскую борьбу, 1800—1801 г.“), а также документы изъ другихъ печатныхъ источниковъ.

Въ нашей бѣдной книгѣ, обслуживаемой преимущественно журнальными статьями, исторической литературы, обширная монографія г. Тейтельбаума заслуживаетъ быть отмѣченною, какъ полный систематическій сводъ и обработка матеріаловъ, освѣщающихъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ моментовъ исторіи юдаизма.

Новыя книги.

חיים טשרנובין, שמורים בתלמוד, כרך ראשון, כמובא למסכת בבא קמא, הוצאת „הספר“, ורשה תרע"ג (121, 71 עמוד).

ש"ד לוצאטער, מחברי ההלכות, כרך ראשון, חלק ראשון ושני, הוצאת „הצפורה“, ורשה תרע"ג (250, 240 עמודים).

ש"ד ראפפורט, תהלות, כרך ראשון, חלק ראשון ושני, הוצאת „הצפורה“, ורשה תרע"ג (250, 220 עמודים).

דוד כהנא, תולדות המדינות העבריות והחסידיים, כרך ראשון, הוצאת „מוריה“ בארמזות, תרע"ג (153 עמודים).

נח פרילוצקי, יודישע פארשטיינגער, צווייטער באנד, ניוער בערלין, ווארשא תרע"ג (176 זייטען).

Регесты и надписи. Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи. Томъ III (1740—1799 г.). Изданіе Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества. Спб. 1913 (VII и 367 стр.).

Г. М. Барацъ. Происхожденіе лѣтописнаго сказанія о началѣ Руси. Кіевъ, 1913 (68 стр.).

Б. С-ій и М. Н-ръ. Одесское еврейское студенчество. Итоги анкеты 1911—12 г. Одесса, 1913 (32 стр.).

S. Weissenberg u. A. Landau. Die Klesmer-Sprache. Sonderabdruck aus d. Mittheilungen d. Anthropologischen Gesellschaft in Wien.

Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Поступили въ архивъ и музей общества:

1) Два фотографическихъ снимка надгробныхъ намятниковъ, съ еврейскими датами 16 и 18 вѣковъ, хранящихся въ городскомъ музеѣ Феодосіи (Крымъ); одинъ снимокъ канделябра изъ старинной синагоги (тамъ же); два снимка злання и ковчега новой синагоги въ гор. Феодосіи. (Прислалъ В. И. Топоровскій изъ Екатеринослава).

2) Два фотограф. снимка старинной, нынѣ упраздненной, синагоги въ гор. Чауссахъ, Могилев. губерніи. (Присл. д-ръ Г. Г. Панеринъ изъ Чаусъ).

3) Ожерелье и сереброоправа съ подвѣсками для амулетовъ іеменскихъ евреевъ; пять амулетовъ-заклинаній на пергаментѣ восточныхъ евреевъ; івѣни при полевыхъ работахъ и молитвы въ Абиссиніи на эфиопск. яз. (записаны еврейскими литерами фалашомъ-земледѣльцемъ близъ гор. Гундаръ, Шломоу бенъ Ицхокъ); металлическіе кружки, употребляемые колонистами Петахъ-Тиква въ Палестинѣ для раздачи милостыни взамѣнъ денегъ; почтовые маркіи колоніи Петахъ-Тиква. (Подарков. И. С. Лурье, Сиб.).

Отъ комиссіи по изданію сочиненій М. Г. Моргулиса.

Въ 1912 г. въ связи съ юбилеемъ 75-лѣтія со дня рожденія покойнаго общественнаго дѣятеля и писателя М. Г. Моргулиса, въ состоявшейся при Обществѣ распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи Комиссіи возникла мысль объ изданіи собранія его сочиненій. По одобреніи этого предположенія Комитетомъ Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи и представителями Одесск. отдѣленія, на осуществленіе этого дѣла были предназначены необходимыя средства изъ капитала, собраннаго по случаю юбилея. Для ближайшаго выполненія поставленной задачи была образована спеціальная Комиссія въ составъ: председателя М. И. Кулишера, тов. председателя Л. М. Брамсона, членовъ — І. М. Бикермана, С. Л. Каменецкаго, Э. М. Моргулиса, С. В. Полнера, Я. Л. Сакера, Л. А. Сева и секретаря М. А. Брагинскаго. Комиссія собрала при содѣйствіи наслѣдниковъ оставшіе послѣ М. Г. Моргулиса рукописный матеріалъ и намѣтила планъ изданія его сочиненій въ 4 томахъ. Изъ составъ этихъ 4 томовъ войдутъ труды М. Г. Моргулиса, какъ по основнымъ вопросамъ еврейской жизни, просвѣщенія, общинной организаціи и т. п., такъ и вопросамъ юридическимъ.

Озабоченная возможно болѣе полнымъ изданіемъ сочиненій М. Г. Моргулиса и составленіемъ подробной біографіи покойнаго, Комиссія обращается ко всемъ лицамъ, располагающимъ какими-либо матеріалами, полезными для ея цѣлей, и въ частности письмами покойнаго М. Г. Моргулиса, имѣющими научно-литературное и общественное значеніе, съ просьбой предоставить ихъ въ ея распоряженіе. По использованіи ихъ для предпринимаемаго изданія, матеріалы будутъ съ благодарностью возвращены ихъ владѣльцамъ.

Всѣ матеріалы и письма просить направлять по адресу:

Въ Комитетъ Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ. Для Комиссіи по изданію сочиненій Моргулиса. С.-Петербургъ, Загородный, 23.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на новый ежемѣсячный журналъ

ИСТОРИИ и ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ

Голосъ минувшаго,

издаваемый при постоянномъ участіи въ редакціи

А. К. ДЖИВЕЛЕГОВА, С. П. МЕЛЬГУНОВА, П. Н. САКУЛИНА и В. И. СЕМЕВСКАГО.

Журналъ **ИЛЛЮСТРИРОВАНЪ** картинами изъ прошлаго и портретами дѣтелей русскихъ и иностранныхъ и выходитъ ежемѣсячно книгами, размѣромъ въ 20 листовъ, начиная съ января 1913 года.

Во вторую половину года въ „Голосъ Минувшаго“, между прочимъ, будутъ напечатаны слѣдующія воспоминанія и материалы: Акад. **А. Ѳ. Кони**. Изъ воспоминаній о гр. **М. Г. Лорисъ-Меликовѣ**. Акад. **Ѳ. Е. Коршъ**. Изъ воспоминаній (о Грановскомъ и др.). **Н. А. Морозовъ**. Во имя братства (изъ воспоминаній въ періодъ хожденія въ народѣ). Проф. **Н. А. Тимирязевъ**. Изъ воспоминаній о московскомъ университетѣ. **Тимофей Заяцъ**. Записки о моей жизни. Воспоминаніе крестьянина. Съ предисловіемъ **А. К. Чертковъ**. Изъ записокъ декабриста **М. И. Муравьева-Апостола**. Письма **А. И. Герцена** къ **Н. П. Огареву**. Серия писемъ **И. А. Гончарова** къ **Мусиной Пушкиной**. Съ вводной статьей **П. Н. Сакулина**. Переписка **М. Н. Муравьева Вилenskaго** съ министромъ государ. имущ. **Зеленымъ** о событіяхъ въ западномъ краѣ во время польскаго возстанія 1843 г. Съ предисловіемъ **В. И. Семевскаго**. Изъ писемъ **Л. Н. Толстого** къ худож. **Василову** (по поводу иллюстрацій къ „Вѣстѣ и Миру“). Съ введеніемъ **П. И. Гирюкова**. Письмо **И. С. Тургенева** къ Императору **Александру II**. Юношеская драматическая поэма **И. С. Тургенева** „Стено“. 1834. Съ вводной статьей **М. О. Гершензона**. Изъ неизданныхъ курсовъ **Т. Н. Грановскаго**. Съ предисловіемъ **М. Н. Коваленскаго**.

Со второй половины года печатается первая часть новой исторической трилогіи извѣстнаго польскаго романиста **Вл. Реймонта**. „1794-й годъ“. Въ отдѣльномъ изданіи на русскомъ языкѣ, на основаніи соглашенія редакціи съ **Г. Реймонтомъ**, романъ появится только по окончаніи печатанія его въ „Голосъ Минувшаго“, т.-е. въ 1915 году.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ 8 руб., на 1/2 года 4 руб., на одинъ мѣсяцъ 1 руб. За границу 10 руб. Для народныхъ учителей и учащихся разсрочка по 2 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **МОСКВѢ** въ конторѣ журнала (Тверская, д. № 14), въ **ПЕТЕРБУРГѢ** и въ другихъ городахъ въ отдѣленіяхъ **Т. ва И. Д. Сытина**, а также въ книжномъ складѣ „Провинція“ Спб. (Стремляная б.).

Адресъ редакціи: Москва, Гранатный, 2, кв. 31.

Редакторъ-издатель **С. П. Мельгуновъ**.

Вышла и разослана подписчикамъ первая августовская книга новаго ежемѣсячнаго журнала

„ВѢСТНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ОБЩИНЫ“

Содержаніе: 1) Редакція. Наши задачи. 2) **С. Дубнова** Проблемы общины въ новейшей исторіи Еврейства. 3) **С. Бернфельда** Еврейскія общины въ Германіи 4) **М. Зильберфарба** Очерки общинной политики 1. 5) **Л. Айзенберга**. Изъ практики общиннаго права. 6) **Г.** Письмо изъ Кіева. 7) **М. Регальскаго**. Бюджетъ Германскихъ общинъ. Письмо изъ Германіи). 8) Хроника. 9) Заграничей. 10) Объявленія.

Журналъ издается при ближайшемъ участіи: **Л. М. Айзенберга, М. Г. Айзенштадта, А. И. Брауде, С. М. Дубнова, А. Ф. Перельмана и Г. Б. Слюзберга**.

Подписная цѣна: на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на четв. г. 1р. 10к.

Адресъ для всякаго рода корреспонд.: „Вѣстникъ Еврейской Общины“ С.-Петербургъ. Почтовый ящикъ № 393.

„הצפירה“

„הצפירה“ היתה לאחד האורגאנים היותר מקיבלים על הצבור העברי, המביע את שאיפותיהם ותקוותיהם של הראוניים האכתיים הרואים בהחיות העם והארץ ובתחיות כל קניינו את הערכה היותר נכונה הקדומה של האומה הישראלית באיצות פזוריה.

חיתמי „הצפירה“ מקבירים
בשנת 1918 ביבליותיקה „תבונה“
הספרים של גדולי מיסדי
הכמת-ישראל המקורית.
גדולה והשובה בשם

לביבליותיקה זו נכנסו ראשונה בשנה זו:

בפרי ר' שלמה יהודה רפפורט (שיר) ור' שמואל דוד לוצאטו (שד"ל).
ומלבד אלה יצאו עוד בהוצאת „הצפירה“ ספרי הגאון ר' זכריה פראנקל ועוד ספרים מקובצים של חכמים שונים, אשר גפרם נקרב את שמותיהם.

ספרי הביבליותיקה „תבונה“ יוצאים בדייק בסיף כל חודש, נדפסים מחדש על נייר יפה ונדפס מדור, בכפרים של ששה - שמינה גלונית לדידש, במחיר מצער עד מאד, בשביל חתומי „הצפירה“:

רק שני רובל לשנה בעד 12 ספרים באלה. המשלוח 24 קאפ' לרבע שנה.
מחיר הביבליותיקה „תבונה“ לאלו שאינם חותמים על הצפירה 8 רובל
מלבד המשלוח.

מחיר „הצפירה“ לשנה: 8 רובל ובערך זה לחצי ולרבע שנה בחו"ל. משלוח יומי 13 רובל; ג' פנימים בשבוע 10 רובל לחצי ולרבע שנה.

Ред. „Газетера“, Варшава, Панская 40. Redakcja „Haeefira“, Warszawa Panska 40.

ה ז מ ן

עתון יומי מדיני, ספרותי ואינפורמאציוני, יוצא עפ"י פר גרמה רחבה
בהשתתפות טובי הסופרים והעסקנים.

בחיור הזמן" לשנה: ברוסיה 8 רובל; בחו"ל ב"פ בשבוע 10 רובל; בחו"ל כמשלוח יומי 13 רובל. ולפי ערך זה לחצי שנה, לרבע שנה ולחודש.

ספרי הפרס של „הזמן“.

א. „עריך השל"ם“. ליקטקון גדול בשנים-עשר כרכים גדולים כלי השמטות הצינורה. חובר ע"י הר"ר הנוך יהודה ארקסנדר קארוט. מחיר כל כרך לאינם חתומים על „הזמן“ ברוסיה 2.50 רובל בחו"ל 2.50 רובל. לחתומי „הזמן“ ברוסיה רק 1.50 רובל; בחו"ל 1.80 רובל.

ב. „מאור היהדות“. אנתלאגיה גדולה לספרות התורה שבעל-פה בתוספת מכאזים וכאורים קצרים. חובר ע"י יהודה ריב כרנר. מחיר כל כרך לאינם-חתומים על „הזמן“ ברוסיה 2.50 רובל בחו"ל 2.80 רובל. לחתומי „הזמן“ ברוסיה רק 1.50 רובל; בחו"ל 1.80 רובל.

ג. תלמוד בבלי ומסכתות קטנות ירושלמיות, עם פירוט רש"י ותוספות, רשב"ם, ר"ן, תורה אור ומסורת-הש"ס בשנים-עשר כרכים גדולים. מחיר כל הש"ס לאינם-חתומים על „הזמן“ ברוסיה 9.25 רובל מלבד המשלוח. אבל לחתומי „הזמן“ ברוסיה מחירו הוא רק 4.80 רובל עם המשלוח, בדרך חדשי של הש"ס עם המשלוח רק 40 קפ"י.

„Газманъ“, Вильна. — „Hasman“, Wilna (Russi).

Ш. Б. Нисенбаумъ

ЕВРЕЙСКІЕ
Надгробные памятники

города ЛЮБЛИНА
(XVI—XIX в.)

Фотографическіе снимки съ текстами надписей
и объясненіями

Приложеніе къ „Еврейской Старинѣ“

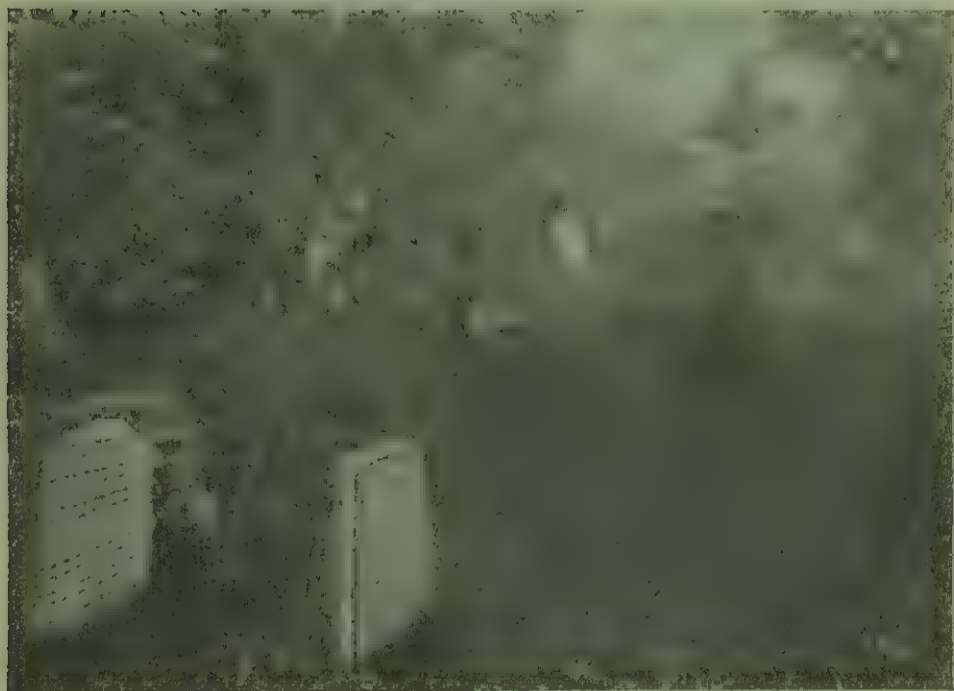
Отъ редакціи.

Авторъ „Исторіи евреевъ въ Люблинѣ“ (תולדות היהודים בלובלין 1899), Ш. Б. Нисенбаумъ, доставилъ намъ коллекцію фотографическихъ снимковъ стариннаго еврейскаго кладбища города Люблина. Въ этомъ некрополѣ старѣйшаго центра еврейской культуры, гдѣ нѣкогда застѣдали „сеймы четырехъ областей“, увѣковѣченъ на могильныхъ памятникахъ рядъ именъ ученыхъ, раввиновъ и общественныхъ дѣятелей, среди которыхъ встрѣчаются прославленные имена р. Шаломъ Шахны и р. Соломона Лурье, творцовъ раввинизма въ Польшѣ. Это одно изъ немногихъ кладбищъ, гдѣ сохранились—въ первоначальномъ или реставрированномъ видѣ—памятники XVI—XVII вѣковъ.

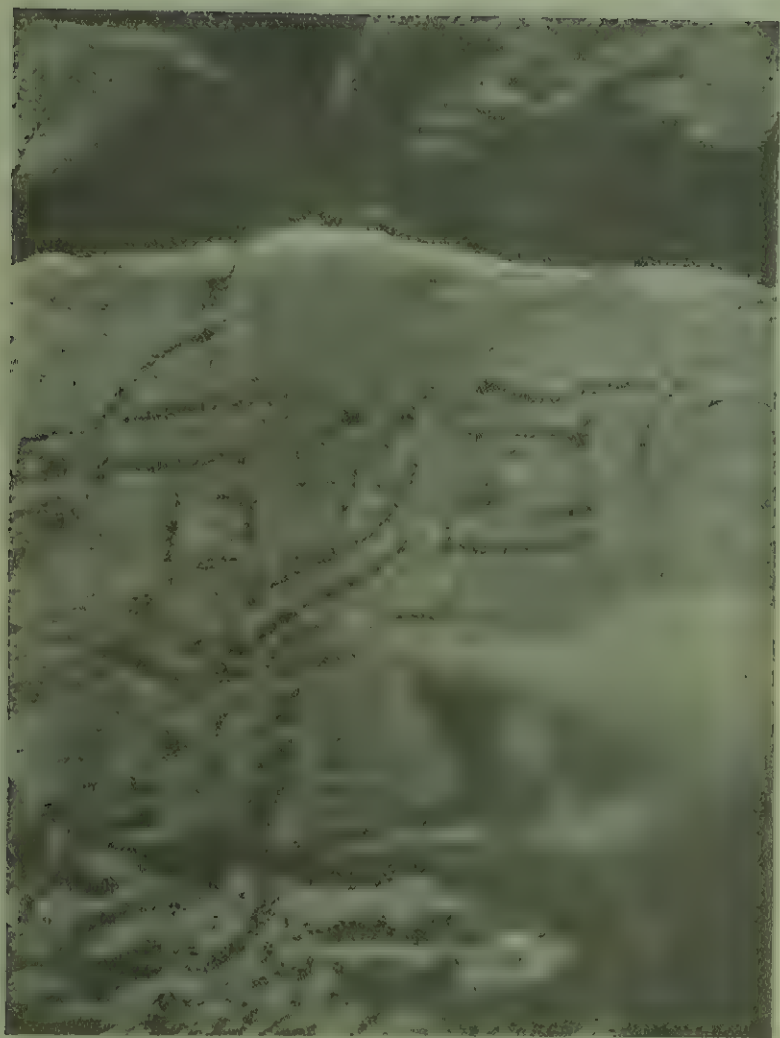
Помѣщая здѣсь 27 снимковъ изъ присланной коллекціи, мы печатаемъ рядомъ и тексты надгробныхъ надписей въ томъ видѣ, какъ мы ихъ прочли на снимкахъ, причемъ неясныя части надписей воспроизведены по текстамъ, напечатаннымъ въ названной выше книгѣ г. Нисенбаума [въ прямыхъ скобкахъ]. При каждомъ номерѣ памятника указаны соответствующія страницы этой книги не только для сличенія текстовъ, но и для біографическихъ справокъ, такъ какъ здѣсь мы ограничились только краткими отмѣтками подъ каждымъ снимкомъ объ имени, званіи и датѣ смерти покойнаго. Нерѣдко біографическія характеристики даются—конечно, въ общихъ выраженіяхъ—и самимъ текстомъ надписей. Нѣкоторые старинные памятники украшены изображеніями: оленя (№№ 15, 21, при именахъ Цеви—Гиршъ, означающихъ „олень“), короны (№№ 17, 18, 20 и др.), стрѣлка съ натянутымъ лукомъ (№ 18) и т. п.



№ 1. Стіна навкругь старого кладбища города Люблина.



№ 2. Общій видъ старого кладбища гор. Люблина



№ 3. Могила мучениковъ.

По народному преданію, этотъ памятникъ поставленъ на братской могилѣ нѣсколькихъ лицъ, которыя во время одного нападенія на евреевъ (время не указано) бѣжали на кладбище и закопали себя живьемъ въ могилѣ. Имя одного изъ нихъ „Бендетъ“ (Bendet) сохранилось на памятникѣ. Рука съ указательнымъ пальцемъ сбоку принадлежитъ одному посѣтителю кладбища, указавшему на это имя во время фотографированія памятника.

(Мы считаемъ это преданіе апокрифическимъ. Желательно, чтобы происхожденіе его было выяснено свѣдущими лицами.—*Ред.*).

אכל יקנה אעירר בבכי
 יבדמע אשורר על אטר
 פה טמן הנאון מוחרר
 קופלמן ר' יעקב הלוי
 שמי יטעמו ונימוקי
 עמו בקי בחכמת כל
 הספרים ובפירט כשש
 סדרים ומי הרבין תורה
 כמותו ומי יוכל לספר
 תהלתו הוא אבן התור
 אבן פינה יקרה אשר
 שמו בכס נחתם אביר
 יעקב התם ב"ר יהודה

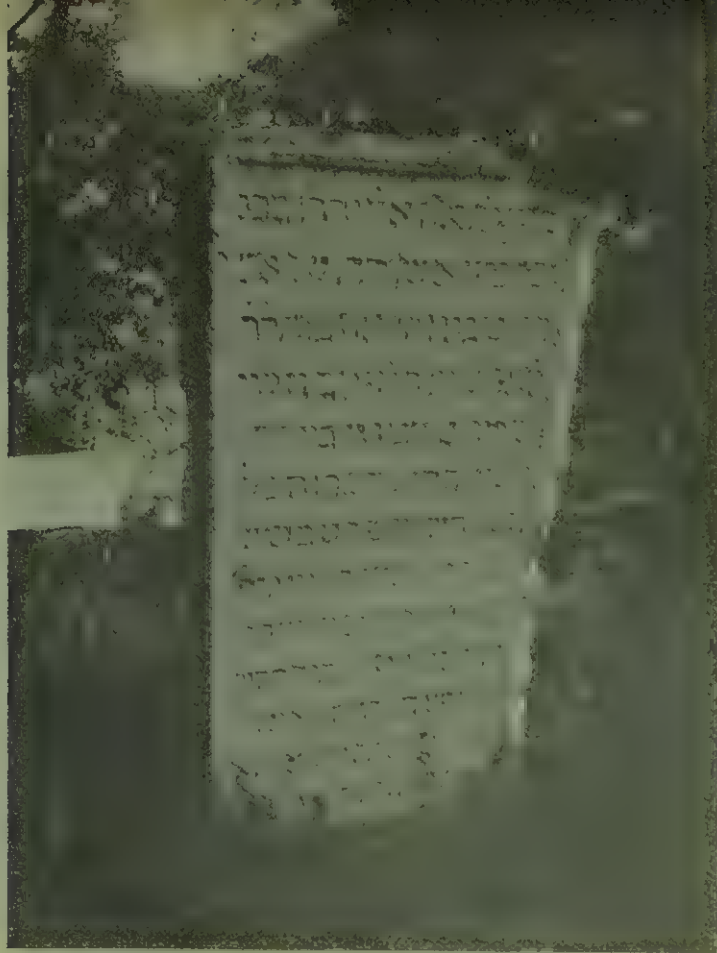
(הלוי זל נפטר כ"ג סיון ונקבר יום א' ש"א לפ"ק)

לקורות היהודים בלובלין, 16*).

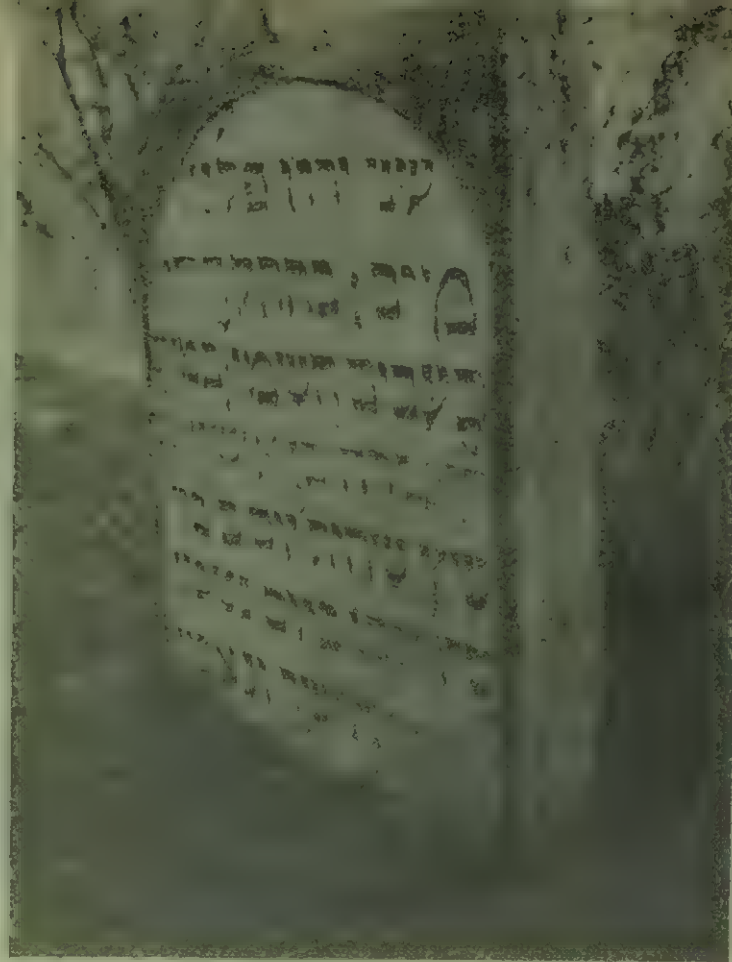
עני ירדו פלגי
 מים בהתקדרו
 בעבים השמים כמות
 ר' אברה' ב"ר אושע' זל
 ש"ץ שהיה יום ב' ב"ד
 סיון ובו ביום נפמן
 איש הישר ונאמן
 [ג' ש' לפ"ק]

(לקה"י בלובלין, 17).

*) Въ этомъ мѣстѣ авторъ отождествляетъ обозначеннаго въ надписи Якона Копельмана съ знаменитымъ піонеромъ раввинизма въ Польшѣ р. Яковомъ Полякомъ. Но ни даты, ни имена здѣсь не совпадаютъ. Яковъ Полякъ умеръ значительно раньше въ Палестинѣ. — Ред.



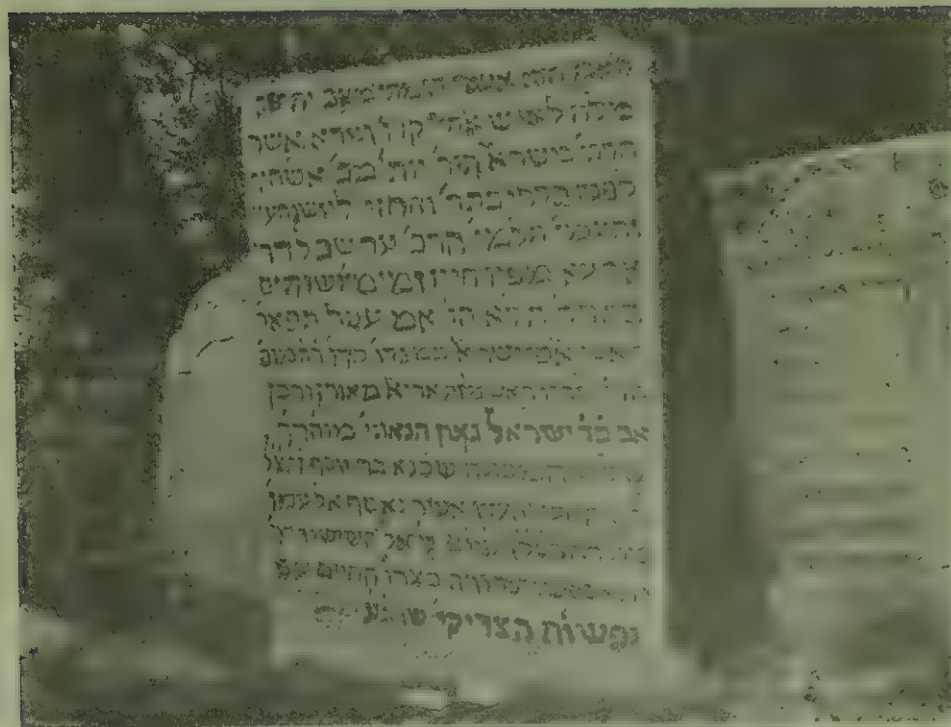
№ 4 Рабби Яковъ Копельманъ Галеви, великій талмудистъ,
ум. въ 1541 г.



№ 5 Канторъ Авраамъ бенъ Ушая, ум. въ 1543 г.

פה מונח אביר האבירים
 מלך על כל חכמי המורים
 מאיר הגדול שתאיר לישראל לדור דורים
 בספרו ים של שלמה יסאך ביאורים
 שמו נודע בסוף העולם בכל שערים
 הרבין תורה והרבה תלמידים רבים
 הרבה תלמידים בכל העולם
 צדיק וחסיד בכל מעשיו ההרורים
 הרב הגאון הגדול מופת הדור
 מוה' שלמה בהרב הגאון מוה'
 יחיאל לוריא וצדקה נתבקש
 לישיבה של מעלה לדת וירדלה
 יום י"ב בסליו שנת ג'לה עטרת ראשנו
 ו"ב' ב'ה' מ'צ'ר'ה' המהורה
 והפרט הוא ש'ל'ד' לפ'ק הנצב'ה
 הועתק אות באות ממעכת רש"ל
 הישנה אשר נשברה בשנת תרנ"ו
 צ'ד'י'ק' ו'ג'ו'ש'ג' לפ"ק

האין הוא שר שמי מצב' יחצב [ידות בית]
 מלון לאיש אלהי קדו' וגורא אשר
 הרב' בישראל תור' יות' מב' אש' הי'
 לפניו בדרו בתר' והחזו' ליושנה עט'
 והעמי' תלמי הרב' עד שכל דרו
 ארנא מפיי חייך ימימיו שית'
 בהדר' הלא הי' א"מ עמר' תפאר
 ראשי אלפי ישראל ב"מ נדו' קדו' ה"ה מופ'
 הדו' והדרו ראש גלות אריאל מאירן ירבן
 אב ב'ד ישראל גאון הגאונים מיהר'ר
 שלום המכונה שכנא בר יוסף זקצ"ל
 ה"ה הרב' והעני אשר נאסף אל עמו
 ביום ו' ר"ח כסליו שי"ט לאל' השישי לוצי'
 יהא נפשו צרורה בצרו' החיים עם
 נפשית הצדיקו שבג'ע
 [אמן]



№ 6. „Отецъ раввинизма“ въ Польшѣ, глава лексинской школы
р. Шаломъ-Шахна б. Йосифъ, ум. въ 1558 г.



№ 7. Знаменитый талмудистъ, раввинъ Соломонъ
Лурье, известный въ литературѣ подъ именемъ Ра-
шалъ, ум. въ 1573 г. (Памятникъ реставрированъ
послѣ 1876 года).

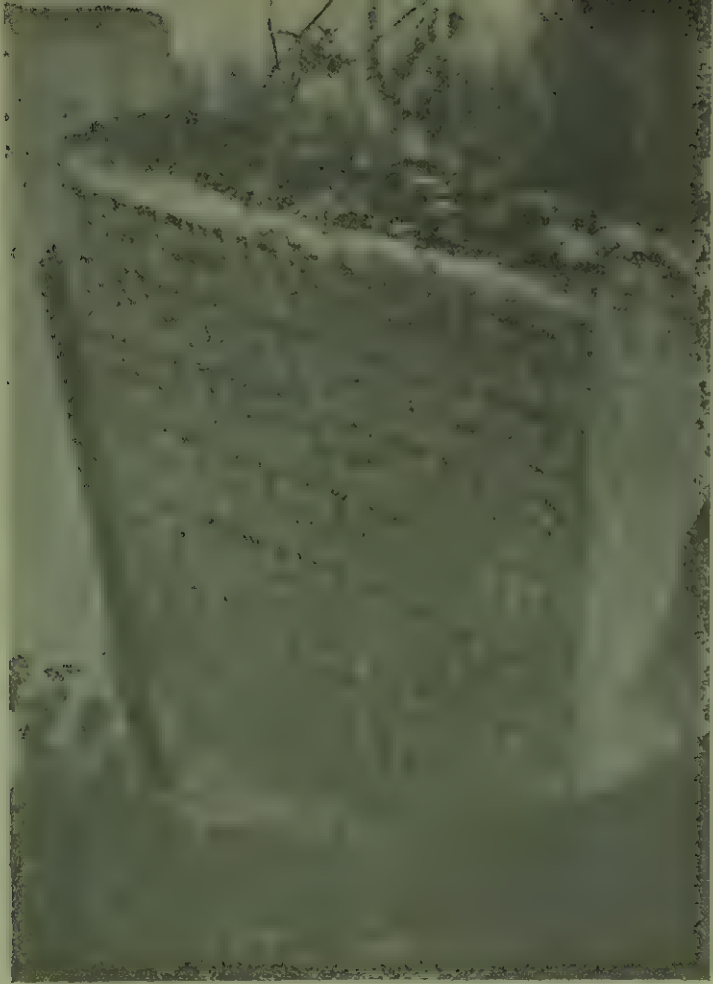
№ 9

פה נגנו ארון
הקדש ונתבקש
בישיבה של מעלה
אשר הרביץ תורה
יהעמיד תלמידיו הרבה
אב בחכמה רך בשנים
הגאון מהר"ר משה בן
הגאון מהר"ר [יהונא]
בן הגאון מהר שלמה זצ"ל ביום כ"ה
אייר שע"ז לפ"ק]

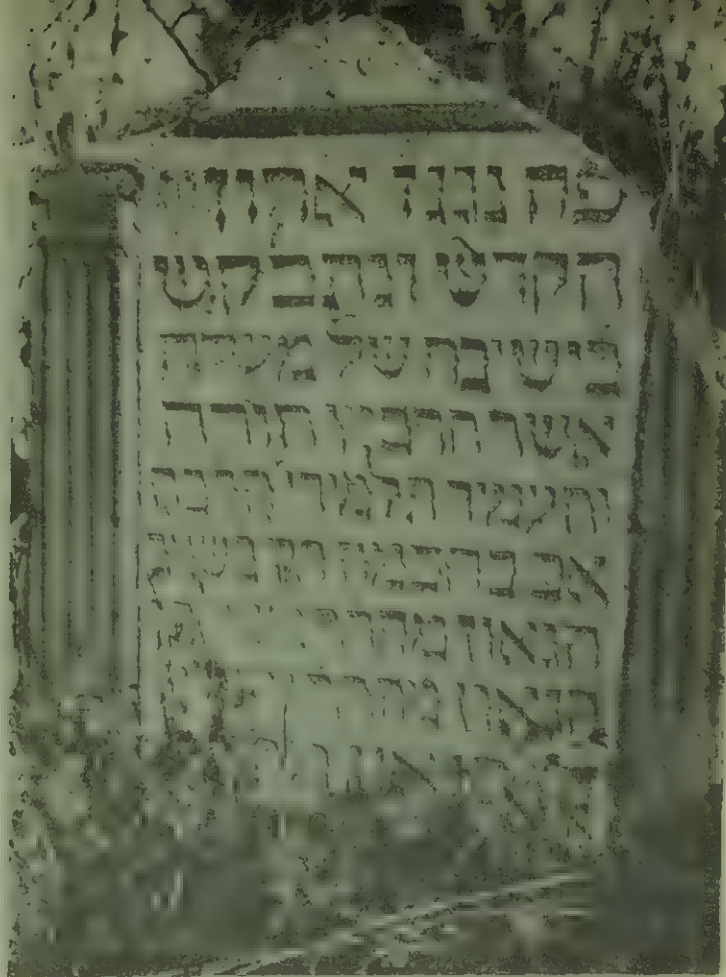
[לקח"י בלובלין, 46].

№ 8

פה נקבר אדוני שבחבור
הרביץ תורה ודוציאה
לאורה בפלפול ובסבר
הרב הגדול הגאון
מהר"ר יהודה לייב
בן הר"ר מאיר זצ"ל
אשכנז כ"א שבט שנ"ז
[גם א] שתי מרת פיגאה [זצ"ל]
[לקח"י בלובלין, 44].



№ 8. Р. Іегуда-Лейбъ б. Меиръ Ашкенази, учитель талмуда (ум.
въ 1597 г.), и его жена Фейга.



№ 9. Талмудистъ р. Моисей б. Іегуда, ум. въ 1617 г.

פה

נטמן ארון

הקורש יים א'ו

ניכן לחידוש שצ'ט

לפ"ק

אב לחכמים רך בימים

הלך לעילמים סביר

וגמור בתורת אל רמים

יגע במצות לילוי וימי

העניו הרסיד יהנדיב

מהור"ר ישראל' בן הנאו'

הרסיד מיהר"ר מאיר

אב"ד מק"ק בריסק רא"ט

הקצינים יבא שלים

ינוח על משכבו בין

האתנים ויצרו' בצדיר

החיים נשמתו ליגד

עימדת צדכתי

(לקה"י בלובלין, 53).

יום

ב' כ"ד אוי'

שצ'ט לפ"ק

פה נטמן החסיד

ראיש משה העניו

בכל עניניו במהר"ר

מן שחן מנטאלטו

רופא מומחה בן ה

הגאון מהרר אליה

מנטאלטו שהיה

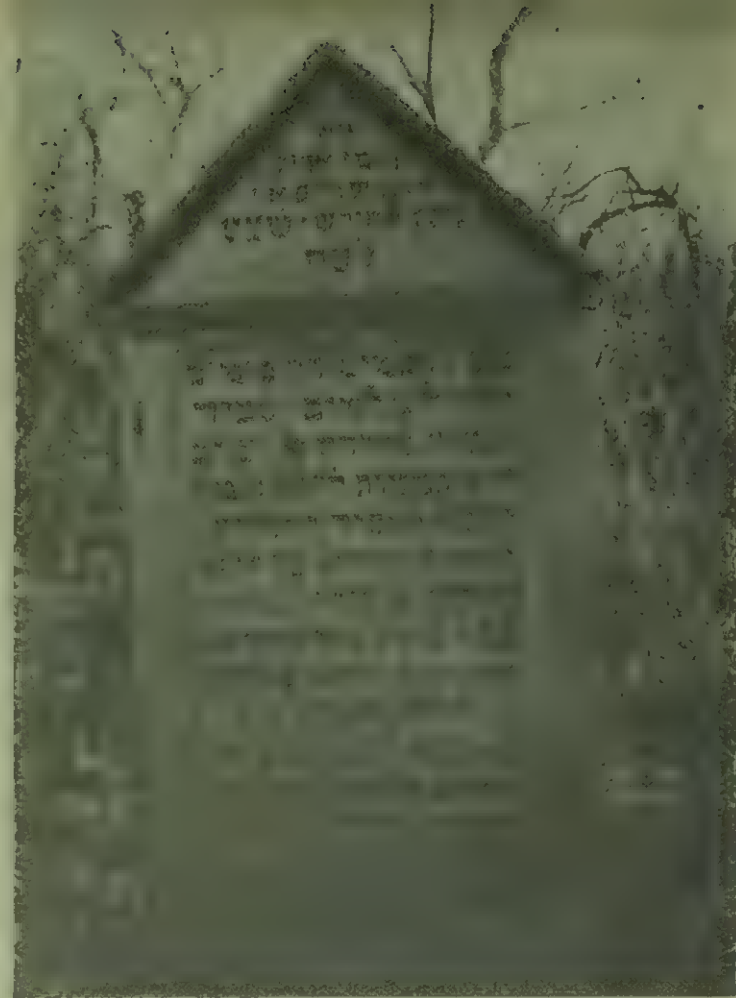
רופא ויועץ למלך

צרפת נקרא הי"ג

לודוויקוס שצ'ט

לפ"ק הנצב"ח

(לקה"י בלובלין, 52).



№ 10. Врачъ р. Моше Монтальто, сынъ врача того же имени и внукъ Или Монтальто, лейбт-медика при дворѣ французскаго короля Людовика XIII, ум. въ 1637 г.

№ 11. Великій талмудистъ и благотворитель р. Израиль, сынъ брестскаго раввина р. Меира и внукъ Саула Валя, ум. въ 1639 г.

[פה]

נגנז אבי ה[חכמי] (?)

ראש הדרשנים

תורת אמת ה

היתה בפיהו במסיני

נתונים הרבין תורה

בישרא' והעמי' תלמידיו

הגונים הוא מרנא

ורבנא הגאון המופלג

שר התורה הדרשן

הגדול מהר"ר נתן בן הגאון

[יצחק שפירא זצ"ל] היה עניי

יהסיד מתלמידיו של

[עזרא] אשר עלה למרומים

[אל בית] עולמים נפשו [צרורה בצר] יר החיים

[למנוחות ולשלימים] לפ"ק

יום ד' י"ז אלול ת"ב

(לקה"י בלובלין, 59).

פה נגנז המאו'

הגדול מהר"ר

[יעקב] בן מוה"ר

[אפרים נפתלי]

איש קדוש ונור'

הרבין בישרא'

תורה אלמלא

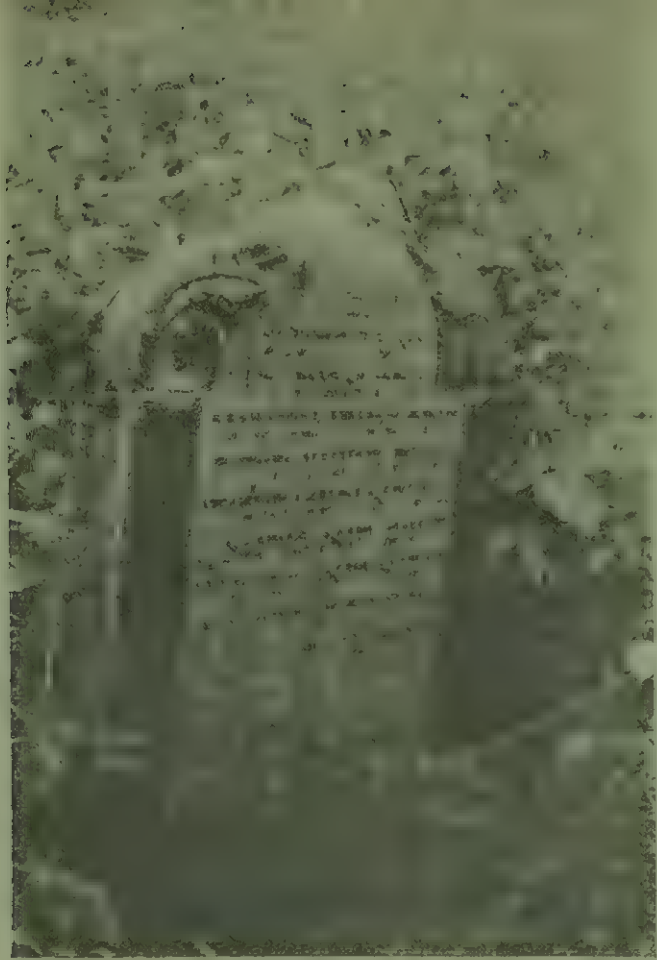
נשתכחה מהר"ר

והחזיר ליו[שנה]

עטרה

[מ"ז כסליו תנצב"ה]

(לקה"י בלובלין, 39).



№ 12. Учитель-проповѣдникъ р. Натанъ б. Иихакъ
Шалиро, ум. въ 1652 г.



№ 13. Люблинскій (бывшій Брагскій, раввинъ Яковъ б. Эф-
раимъ-Нафтали, ум. ок. 1644 г. (дата стерта).

פה

נַטְמָן (דְמוּת צְבוֹ) הַמֵּאוֹ

ר הַגְדוֹל הַמוֹפְלֵג

מִדְּוֶה ר' צְבוֹ הַיִּרְשׁ

הַרְבֵּה הַגְדוֹל אֲבִי' ד' (ר' מ')

דָּקָק לִיבְלִין בְּרִסְדִּי

[מ'] זְכָרִי מַעֲנֵדֵל [נְשִׂיא בִירוּשָׁלַיִם]

[בְּיוֹם א' ו' תַּשְׁרִי הַנִּי' לַפֶּק']

(לִהְיוֹת בְּלִיבְלִין, 106).

№ 15a

רִשָּׁן

דְּשִׁמֵּשׁ יִירָה קָרָר בְּמִירָת

צֶאן קְדֻשִׁים רִיעָה עֵדֶר

יוֹם הַשִּׁשִּׁי וַיְכַל הַמְּלוֹכָה

מַכְבוֹד מְנוּחַת הַנֵּאוֹ

הַמִּפּוֹסֵס מ' מֵאוֹר זַעַל

כִּי נַעֲדָר אֲשֶׁר אִיר תּוֹרָתִי

הִיתָה זֹרַחַת בְּקֶק לִיבְלִין

וְהַגְלִיל ה' יָמִים בְּמִיר חֲשׁוֹן

[נִסְתַּלֵּק וְדָלֵךְ בְּהַדָּר

לִפְנֵים (לְמַהֲגֻלְתּוֹ מִן הַדָּר

לִפְרֵט פִּגְיַת הַדְּמַע מַעִין לֹא נַעֲדָר

ה' פְּרִצִיתִינוּ יַגְדוֹר]

(שם, 108).

№ 14

פֶּה נִגְנֹן הַרְבֵּה ר' נִפְהֵלִי

הַיִּרְשׁ חֲתָן הַרְבֵּה

הַגְּלִילָה מִהַרְרֵה

הַעֲשִׂיל זֵל בֶּן הַרְבֵּה

הַגְּלִילָה מִהַרְרֵה

יַעֲקֹב אֲבִי' ד' יוֹם

דָּקָק לִיבְלִין [הַיּוֹם יוֹם ו' מִי' אֱלוֹל תַּמְ"ב]

(לִהְיוֹת בְּלִיבְלִין, 104).



№ 14. Люблинскій раввинъ Нафтали-Гиршъ, зять краковскаго раввина Юшуи-Гешеля, ум. въ 1682 г.



№ 15. Люблинскій раввинъ (преемникъ предыдущаго) Цви-Гиршъ
С. Зхарія-Мендель, ум. въ 1690 г.

№ 15а (памятникъ справа). Люблинскій раввинъ Меиръ.
ум. въ 1722 г. (?)

№ 17

עטרת (ציור בתר) צבי

נפטר כ"ב אייר

צבי עדיו לגאון שמדי

כור כרה ויחפרהו

יחד כוכבי בוקר כהו

ה'ה הרב הגאון המ'

המפורסם מ' צבי

הירש בהרב המנוח

מו' עזריא' ז"ל בעל

מחבר ס' ע"צ וספר

בית לחם יהודר נפשי

ה'הא צרירה ב'צדיר

ה'חיים לפ"ק תצ"ז

(שכ.)

№ 16

ו' אייזיק סג"ל אב"ד ור"מ

דקהלתיני יהליל אראלי

ימצוקי אחוי בארון אלקים

נצחו אראלים את המצוקי

יעלה ר' למתיבת' דרקינ

אי נזר הקדש ואור ת' אשר

הופיע נפטר ו' י"ג טבת

פ' ויחי תצ' [הא] [ת]נצ[כ"ה]

לקה"י בלובלין, 169.



№ 16. Люблинскій раввинъ Ицхокъ-Анзикъ Селась, ум. въ 1775



№ 17. Раввинъ писателя Дави-Гуричъ А. Азріель, ум.
въ 1781

פה נ'

על זה יכבו כל בית ישראל
שנפל כותרת שר גדול הדור
בישראל ראש גילת אריאל
שהרביץ תורה בישראל
שמי נודע ימפרכם לשבח
בכל תפוצות ישראל מוריני
ורבינו הרב הגאון מוה' יעקב חיים
זצ"ל ה"ה אב"ד יר"ם דק"ק ליובלין
והגליל יצ"ו בהרב המפסיד
פרנס הדור מ' אברהם זצ"ל
ישבך חיים לנו נפטר לעולמי
ביום א' חית אלול שנת תק"ב טית
הנצב"ה

הועתק אית באית ממעבד
הגאון ר' יעקב חיים הישנה אשר
נשברה בשנת תר"ד לפ"ק

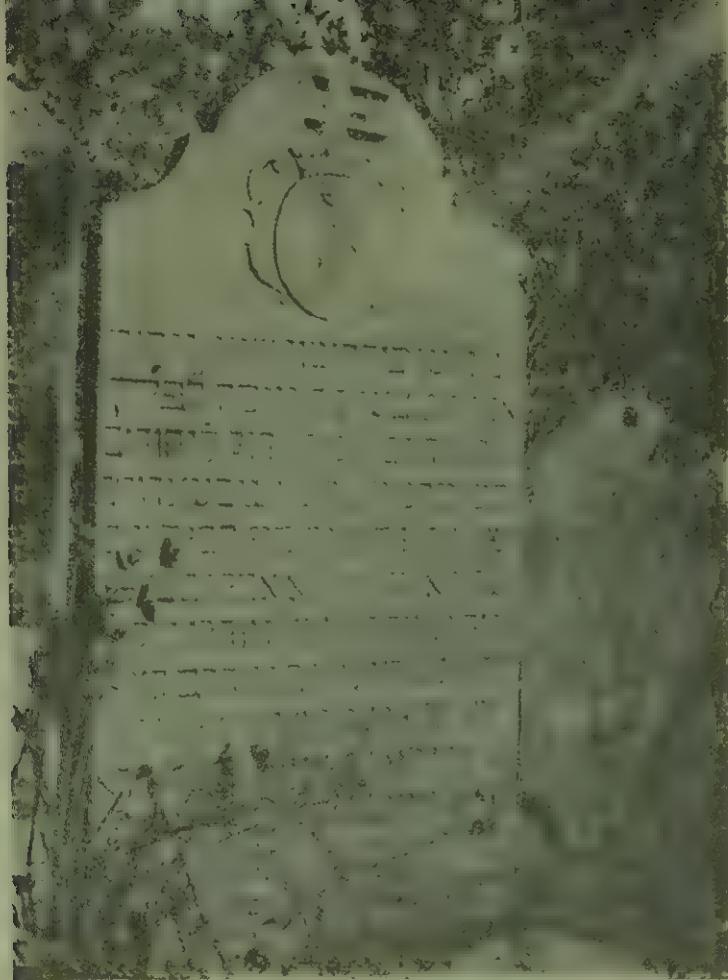
(לקה"י בלובלין, 80).

פ"ג

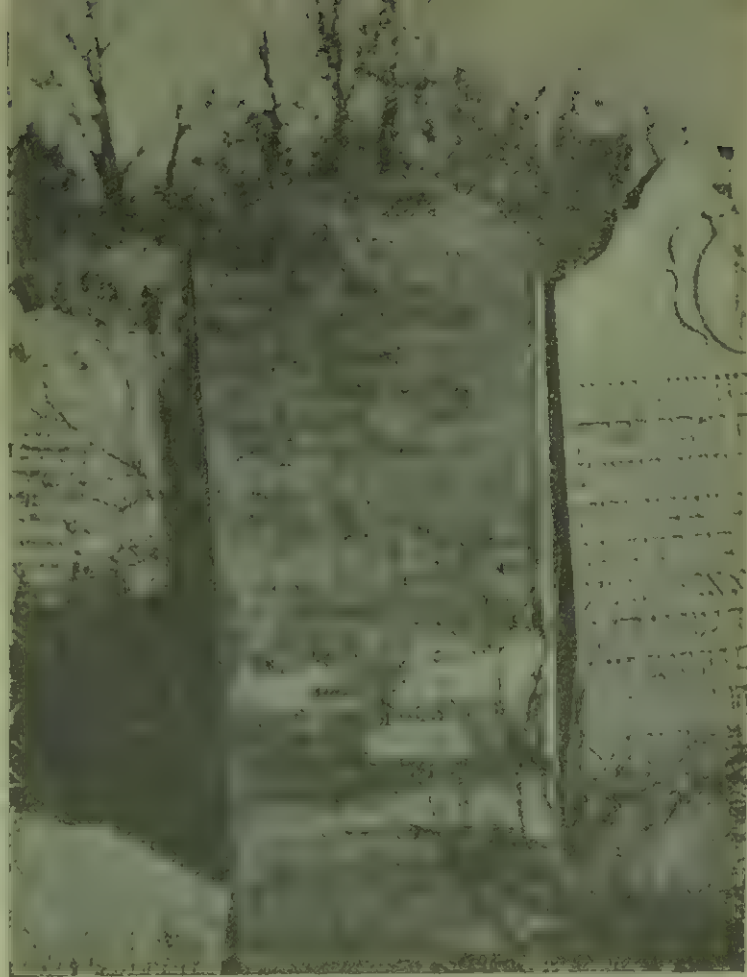
דמות מורה בקשת ובהר מלמעלה
יום כי ט"ו במרחשון ינוצח יימית
אברהם בשיבה מוכר לפ"ק
היום הזה נפל שר וגדול היהודים
יכבו כל מדי נפש ישבעו נדודים
שמו נודע בשער בת רבים שם
ישבך אהידים ריא אברהם בעדק
הליך למנוחה יעמיד לגדלי לקן
הימין בן העומדים ה"ה הרב הגדול
הנגיד המפורסם מוה"ר אברהם
בר"ה ד"ר ד"א [ה"י ד"א ר"ל פרנס דין] עד דר"א

נחמת ה' עשה [ומשפטי עם ישראל יה' בר"ך] אית' איבד'ה'ם' בי"ל,
נפטר] ביום הנ"ל [הנצב"ה לפ"ק תקכ"ג]

(לקה"י בלובלין, 104).



№ 18 Р. Авраамъ Парнесъ, глава люблинской общины и уполномоченный Ваада четырехъ областей, ум. въ 1762



№ 19 Сынъ предыдущаго, люблинскій окружной раввинъ Яковъ-Хаймъ, ум. въ 1765 (памятникъ реставрированъ)

№ 21

נפטר יום ב'.....

(דמות צבי)

הצבי ישראל

בחן ועיפל המלך

דבר ידה|ר| האמר לשכ|ין|

בערפל כבו הרב

הגאון מ' צבי הירש

בן הרב הגא' המפור'

[המפואר מיה' שאיל ז"ר אבד"ק

לובלין]

(לקה"י גלובלין 194).

№ 20

(דמית כתר)

פ'נ מגן גבורים

מגן שאול בחיר ה'

אדמ' הגאון רבן

של בני הגילה מחו'

שאל אב"ד ור"מ

דק"ק לובלין בן לאית'

צדיק הגאון מופת

הדור מ' מאיר אב"ד

דק' אוסטרא וגר' לביב

וגר' ארון אלקי ב'

[ש"ק כ"ז בסלוי הפ"ק

ו'ה' ה'ט"ר'ה' מ'ש'א'ר' נ'פשו (תקמח.)

(לקה"י גלובלין 193).



№ 20 Люблинскіи раввинъ Саулъ, сынъ острожскаго раввина
Меера Марголиса, ум. въ 1788 г.



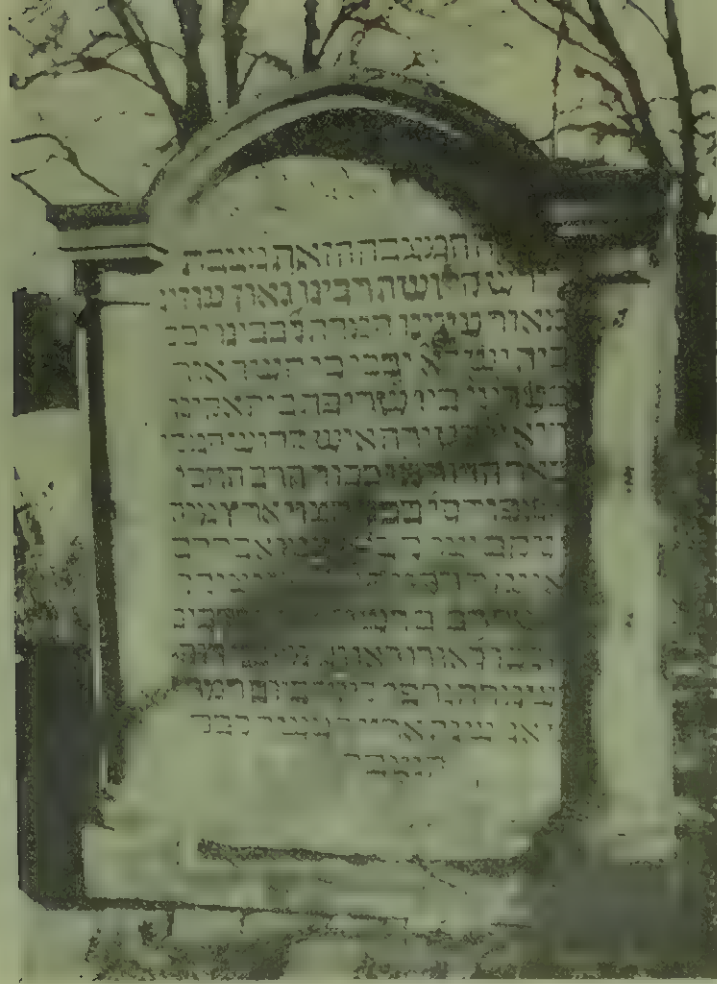
№ 21. Сынъ предыдущаго, Цви-Гиршъ Марголисъ
(безъ даты).

עדה המצבה הזאת מצבת
 קודש קדושת רבינו גאון עוזני
 מאיר עיני חמדת לבבני יכל
 בית ישראל יבכו כי השך אור
 בעדני בני שריפת בית אלקוני
 היא יום פטירת איש קדוש דמקו
 פאר הדיר מי בבוד הרב החסו
 המפורסו בכל קצוי ארץ מזה
 יעק: יצחק בהרב נו' אברהם
 א יעזר הלי דיריין זצוקל
 אשר רבם השיב מעון ורבים
 הלכו לאו ו ראו ושמח' בני דור'
 ושמחה נהפך ליגון ביום המר
 מ' אב שנת ארין ד'ע'ס"ה לפ"ק
 הנצב"ר

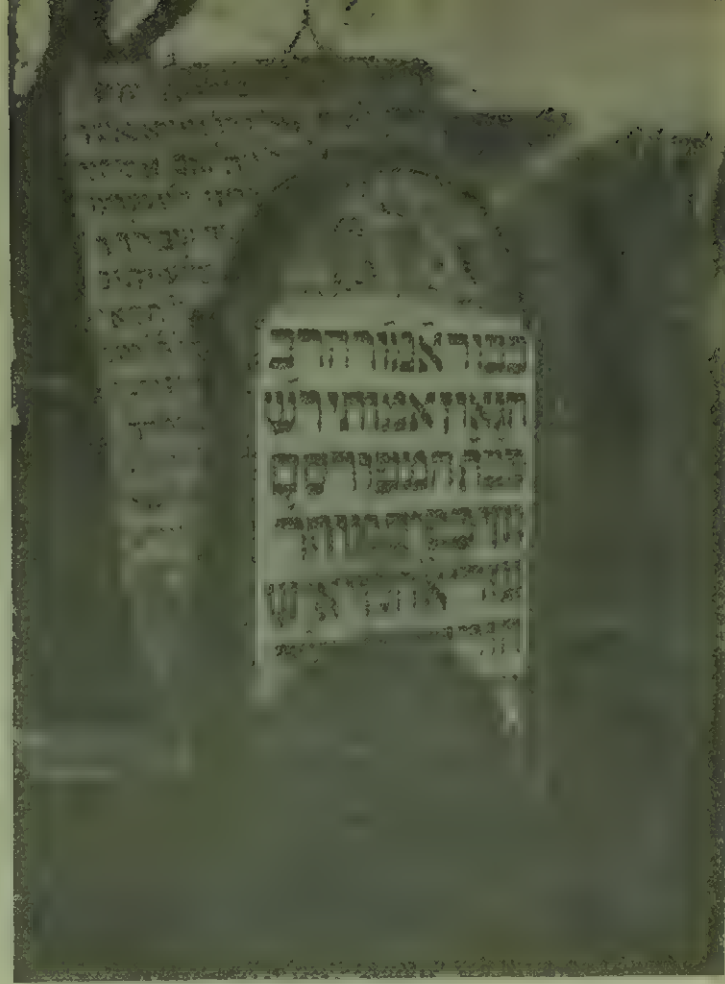
(לקה"י בלובלין, 119).

כבוד אמו"ר הרב
 הגאון אמיתי ר"ט
 בב"ה המפורסם
 נקי בפיוס מידר
 נורואל הלוי איש
 דיריין אב"ד
 דפק"ק לובלין
 בהרב הגדול מי
 דוב מזאמושץ
 נאסף בש"ק כ"ב
 ורשוין הקל"ט רפ"ק הנצב"ר

(לקה"י בלובלין, 96)



№ 22. Глава польскихъ хасидовъ, р. Иосифъ-Ицхокъ Гурвицъ
(Люблинеръ), ум. въ 1815 г.



№ 23 Люблинскій раввинъ Азриель Гурвицъ (прозванный за
учесть Det e sette Kopf), ум. въ 1818 г.

דאי סבא קדישא חסידא יפייטא בנדר |
 נרנא ורנני דרב רבינו משימס זלמן זל כן הרב
 (ר) משולם אישכנזי ז"ל זצ"ע שהי אבדק קאומי |
 וק'ק נאשערסק ובב דיבלן הי לנו רמאו מינוס
 שבע עשרה שנה האי חסיד וענו זקן ויושב
 בתענית עשרת הימים נכד לראי מ'א'ה

החסיד יקדוש הכס צבו ז' צ'ל'ה'ה זיע
תנצבה נפטר ביום א' דד"ה אייר ונקבר
באב"ל כמד ובמספד המרורים ביום ב'
דד"ה אייר שנת תתנ"ט והפך אבלוני
לשמהר לפי בפה ליבולין יצ"י

תהי נפשי צדורה בעיני דררים (י"ה"י ביינין, 127)

25a. אֶל נֶאֱמַר אֶל עַמִּי וְאֵל מִנְהַג אֲבוֹתָיו בַּיּוֹם הַזֶּה לְחַדֵּשׁ אֶת־הָאֵשֶׁן
שֶׁנֶּתְחַבֵּר לַמִּצָּה

הוסרה המצנפת יהרמה העטרה יכבה נר
 ישראל דמורה המורה במות אדמו"ר דרב
 הגדול בקן בדרו תורה מכל המעלות
 שמו חז"ל באו להיות השכינה עליו שורה
 ארת בו ל: נעדרה חכם יעשיר ועשיר לעורא
 צדיק יחסר ענות במדר יתירה לעמו ועדתי
 בכל צוקה וציה היה מאן ימרכה צנה יסוחרה
 במ"ש מוהר"ר יושע העשיל וצ"ל בו הגאון

הצדיק המפורסם מו' משולם ולמן אשכנזי וצל
והתנא דבני נשיאה הנאון מו' בנימין ברודא וצל
האב"ד דק"ק היראדנא והגליל בשנת תר"ג נקרא
ללובלין למלא מקום אבותיו ויתפס עליה נהרה
וביום ה' ב' אדר ראשון שנת תרכ"ז נעלה ממנה
יפנה זיוה הורה והדרה תהי נפשי בצרי ההיום
צוורה ימליך טוב בעד שיה פזירה כמו בהיות
נפשו בגי עצורה

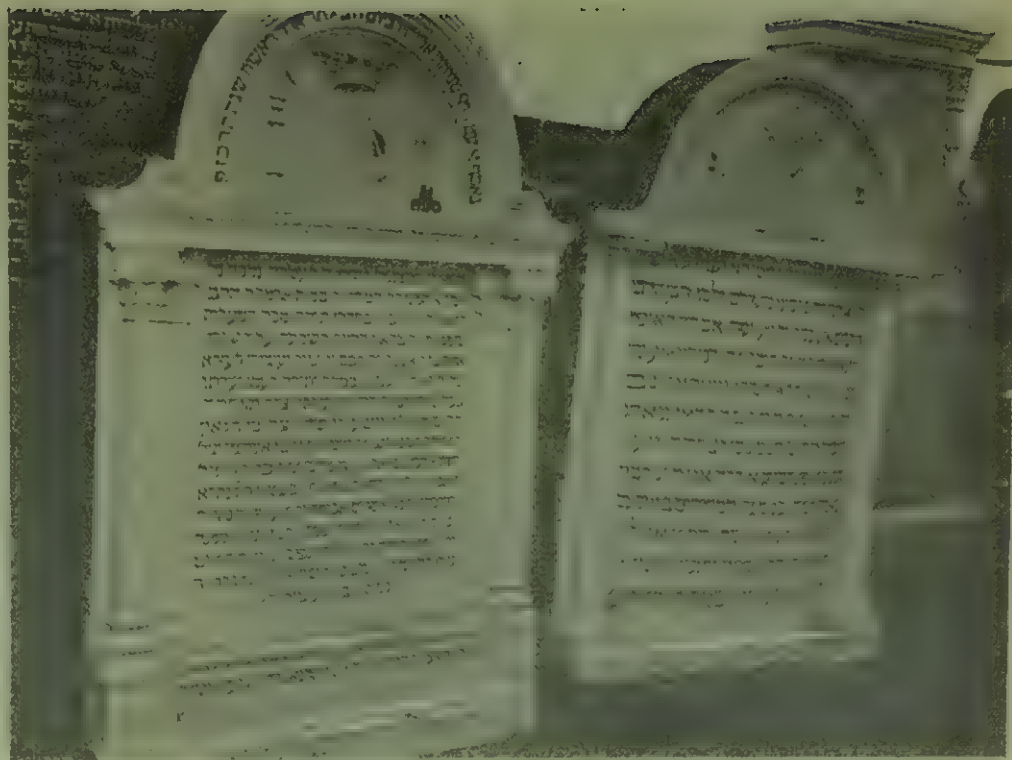
העיר קאזמיר היה ילדה 'הראשונה גדלה שששניה
ילבלין תשוב באמיר אי' נא' ב'לי' ה'ב'ד'ת' ה' א'ב'ד'ד' י'מ'ק

לפרט זכר [לזכר] שלם יהיה הצדק [צדק] לפי
 פה נגזר ארו הקודש ומנחה המה[רה]
 אביר דרועים רב הרבנים שר התורה]
 עד קצה תבל מאתו ליהודים היתה את[ה]
 כי כל רז לא אניס לי עמי שרי נהורא]
 [רקבוז דין] כהלכה באספקלרי המאירה
 [סיני ועיקר הרים] ומקרבן זה לזה בסברא]
 [ה"ה הר המאיר] הגאון האמיתי מן[ה]
 [רוב בעריש] וצלחה אב"ד רפה ק"ק לוב[לין]
 [בן הרב הגדול מיה'] משה נ"י נין ונכד ר'רוב
 האי גאון בעל מחבר ספר דבס עב"ן]
 [הלך לעולמו י"ד] אדר תר"ב לפ"ק תנצ[בה]

(127) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$



№ 24. Люблинскій раввинъ и авторъ галмудическихъ изслѣдованій р. Берушъ Ашкенази, ум. въ 1852 г.



№ 25. Люблинскій раввинъ Мешуламъ-Залманъ Ашкенази (1843 .

№ 25а. Преемникъ его Юдуа Гецель Ашкенази (1897 г.).

נולד ר' שבת תר"ג נפטר י"ג מרחשון תרס"ה פה ליבלין הנצבר

לזכר עולם יה' צדיק

הגל הוד והמצבה הזאת מדלליך לא יספרי

כי מה תעיד אבן מקור על אדם גדול בענקים

גם באי שער עירך אף החצי לא יאמרו

מגדלך מצדקת ממפעליך החקים

בעניתותיו של הל"ל הצנע התהלכת

עם ה' ועם אנשים מן הכבוד ברחת

ואלוק וגאון היית מנער

ומנוע גאונים אנשי שם מחצבתך חוצבה

ינשך זכה בעצם שמים לבהר

וכל עצמותיך יראת חטא ועקב ענוה

אז' בעי'ם שנה ב' מרעה נאמן צאן עמך נדית

יבחר יב' אמת בסאך כיננת

עוזר ל'כל כושל א'ב' לכל נרכא היית

וכל כשרונותיך הנפל ים מיוצרך חוננת

יעט סיפר מהיר יפה מפיק מרגליות

כלם הקדשת לשמים ולאהבת הבריות

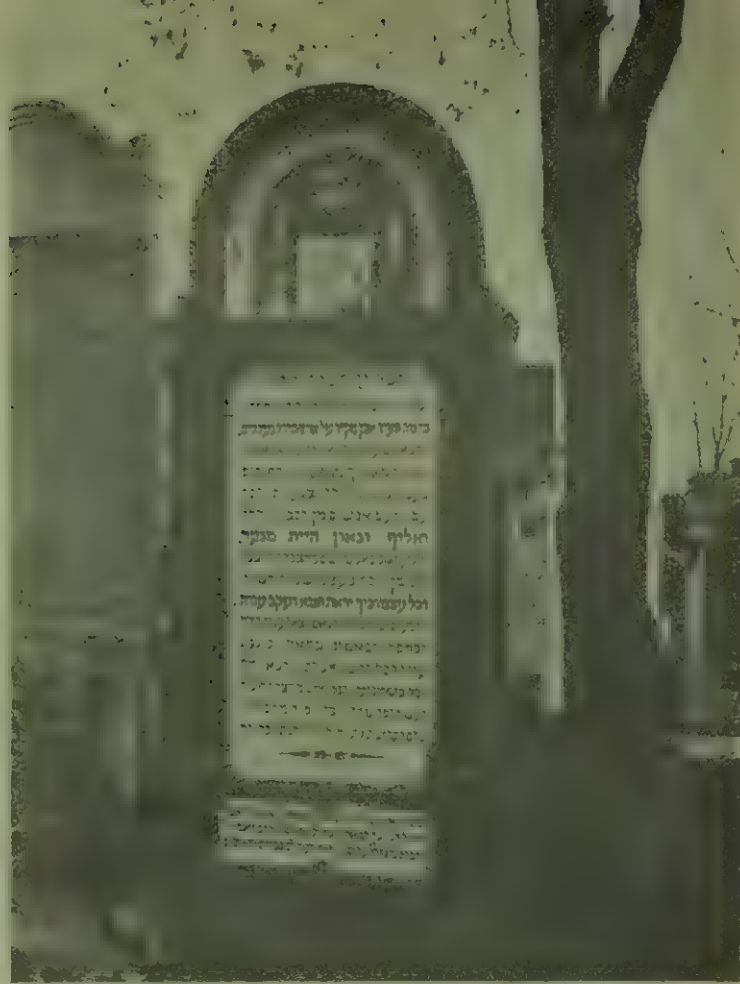
רבני הגאון הצדיק רבב הביטל בטי הלל ארזי ז"ל אב"ד

דקהלתנו בן הגאון הצדיק כמוהרר' דוב זאב ז"ל

מהבר כ' בית הלל יל שיע' ח"מ יעיד י"ב ספרים בכתובים



№ 26. Гробница „шатеръ“ (ше) цадика Лейбеля Эйгера, внука
р. Акибы Эйгера и вождя коцкихъ хасидовъ (ум. въ 1887 г.)



№ 27. Могила раввина Гилель-Арье, авторъ комментарія къ
„Шулханъ-аруху“, ум. въ 1907 г.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

съ 1-го Октября до конца 1913 г

на еженедѣльный органъ, посвященный интересамъ
еврейства

„НОВЫЙ ВОСХОДЪ“.

Подписная плата на 3 мѣс. 1 р. 25 к

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ:

С.-Петербургъ. Захарьевская улица. д. № 25.

Вышла Сентябрьская книжка № 23,
единственного въ Россіи еврейскаго педагогическаго журнала

„Вѣстникъ Еврейскаго Просвѣщенія“

перенаименованъ изъ Вѣстника О мѣрспросвѣщеніи и просвѣщеніи между
евреями въ Россіи“).

СОДЕРЖАНІЕ: А. М. Кошштамъ О программѣ по исторіи евреевъ для начальной школы; Х. Ш. Казданъ Перспективы нашей народной школы; Ф. Кушниръ О детскомъ гаданіи въ евр. школѣ на русск. языкѣ; Н. Шульманъ Детское творчество на разн.-евр. языкахъ; Х. Х. Фалковъ Еврейская школа въ Одессѣ; И. Рубинъ Толъ же евр. школы для въ колоніяхъ; L. Weber О нормальной и патологической джизі; J. Prüfer Оущности иры и ея педагогическое значеніе; М. Соловейчикъ О стѣнныхъ картѣ Палестины и Египта, рядъ рецензій на новыя учебн. и педагог. кни и въ отдѣлѣ хроникъ: Къ свѣдѣніямъ, вѣдущихъ въ заграничн. высш. учебн. заведенія; одесскія школы и рукоп. трудъ; Образованіе евреевъ въ Галиціи и еврей въ прусскихъ университетахъ—Сарры Рабиновичъ и др.

Подписчики журнала въ 1913 г. получаютъ два еврейскихъ бесплатныхъ приложенія:

1. Исторія педагогики. А. З. Рабиновича (на др. евр. яз. 4 печ. лист.).
2. Жизнь и идеи Песталоцци (на разн.-евр. языкахъ около 1 печ. лист.).

Подписная цѣна журнала **вмѣстѣ съ приложеніемъ:** на годъ (2 книжки въ году) 3 руб., на полгода (4 кн. — 1 р. 50 к. Подписка принимается только въ январѣ и съ сентября.

Адресъ журнала: С. Петербургъ. Загородный пр., д. 23. кв. 35.

ПЕЧАТАЕТСЯ и въ ноябрѣ 1913 года выйдетъ новая книга
С. М. ДУБНОВА „НОВѢЙШАЯ ИСТОРІЯ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА“
(1789—1881 г.).

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРІЯ ЕВРЕЕВЪ, три тома (отъ древн. времени до 1789 г.)—цѣна 7 руб., въ переплетѣ—8 руб.

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна 1 руб. 20 коп., въ переплетѣ 1 руб. 70 коп.

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРІИ для школъ и самообразованія. Три части. Цѣна каждой 50 коп.

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ А. Г. Сыркина, въ Вильнѣ. 2) Книжный магазинъ „Заря“, Спб., Садовая, 52

Продолжается подписка на 1913 годъ на трехмѣсячникъ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(5-й годъ изданія),

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ редакціей **С. М. ДУБНОВА.**

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, обработанные очерки и монографіи, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, извѣстія о дѣятельности Евр. Истор.-Этн. Общ., и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-скій, М. Балабанъ, Львовъ, Г. М. Бараць, С. Х. Бейлинъ, Бенъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, д-ръ С. А. Вайсенбергъ, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. Л. Вишницеръ, И. В. Галантъ, Д-ръ А. Я. Гаркави, Ю. И. Гессенъ, С. М. Гольдштейнъ, С. А. Городецкій, Б. Донхинъ (Донъ-Яхія), Я. И. Израильсонъ, Д-ръ І. Іоффе, М. Г. Каганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, А. Е. Кауфманъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулишеръ, І. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Маренъ, И. Ю. Марионъ, С. Славеная, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ, Г. Б. Сліозбергъ, М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, Б. И. Топоровскій, Тривусъ, Д-ръ И. І. Тувимъ, И. С. Урысонъ, Б. Фруминъ, С. Л. Цинбергъ, З. Черновицъ, И. Шипперъ (Львовъ), Д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Циббергъ, Д-ръ П. А. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четвертаго (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

ВВ. Члены Еврейск. Историко-Этнограф. Общества, годового взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ **бесплатно**, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 3 руб.) цѣна журнала **3 рубля**. Отдѣльные комплекты журнала за прошлые годы продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ Общ. и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Известіи Пинкоса“).

Выпущенные комплекты за четыре года (1909, 1910, 1911 и 1912 гг.) платятъ 12 руб.; для новыхъ членовъ Общ. и подписчиковъ — 10 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, 6. кв. 24

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензіи и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ **Б. Монетная, д. 21.**

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія

Издатель: Еврейск. Историко-Этнограф. С-в. (ул. Замятина) **С. М. Гольдштейнъ**,
Редакторъ **С. М. Дубновъ.**

